




KULKA PRO HEYDRICHA: NÁMĚT 2 (POLITICKÁ ZODPOVĚDNOST)  
PRACOVNÍ LIST 2

---

# Politická zodpovědnost

---

Názory historiků na rozhodnutí o atentátu:

 <p>Jan Němeček historik, Historický ústav AV</p>	 <p>Jan Kuklík historik, Právnická fakulta UK</p>	 <p>Eduard Stehlík historik, Vojenský historický ústav</p>

KULKA PRO HEYDRICHA: NÁMĚT 2 (POLITICKÁ ZODPOVĚDNOST)  
PRACOVNÍ LIST 2

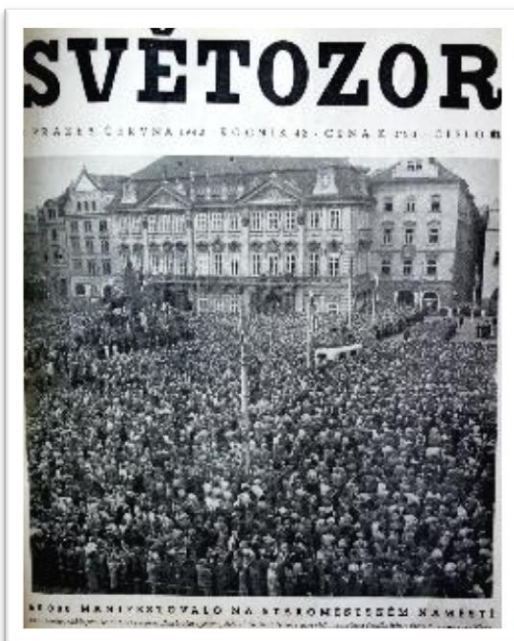
## Důsledky atentátu

## Pramen 1



Zdroj: Československá tisková kancelář. Titulek ČTK: Lidice – Horákův statek, popravení muži za Horákovým statkem. Datum pořízení: 10. 6. 1942, autor neznámý

## Pramen 2



60.000 manifestovalo na Staroměstském náměstí za zákonitou vládu prezidenta Háchy a proti Benešovým agentům, kteří chtějí atentáty rozvracet klid a bezpečnost českého lidu v úterý 2. června 1942

Zdroj: Světozor: světová kronika současná slovem i obrazem, Časopis pro zábavu i poučení, 1942, s. 119

KULKA PRO HEYDRICHA: NÁMĚT 2 (POLITICKÁ ZODPOVĚDNOST)  
PRACOVNÍ LIST 2

## Pramen 3

**Dopis britského ministra zahraničí Edena pro čs. vládu: 5. srpna 1942 (úryvek)**

*Aby se však zamezilo jakémukoli nedorozumění, přeji si nyní prohlásit jménem vlády Jeho Veličenstva ve Spojeném království, že vzhledem k tomu, že Německo úmyslně zničilo ujednání o Československu z roku 1938, na kterých vláda Jeho Veličenstva ve Spojeném království byla účastná, považuje se vláda Jeho Veličenstva za zbavenou jakýchkoli závazků v této věci. Při konečné úpravě československých hranic na konci války nebudou na její stanovisko mít vliv žádné změny, které se staly v těchto věcech jak v roce 1938, tak i později.*

**Analyzujeme, interpretujeme:**

- Prostudujte si všechny prameny a znovu se zamyslete nad předchozími ukázkami o politické zodpovědnosti. Jaké byly přínosy atentátu a jaká byla rizika? Proč se podle vás nikdo k rozhodnutí vydat atentát přímo nehlásil?
- Vztáhněte závěry své analýzy k první trojici filmových ukázek a konfrontujte je.