

Analýza publicistických pořadů České televize „Reportéři ČT“ a „168 hodin“ (1. pololetí 2020)

- Nejčastějším námětem publicistických reportáží bylo v případě Reportérů ČT i 168 hodin zdravotnictví
- V odkazování na externí zdroje byli autoři reportáží v obou publicistických pořadech přesní
- Bez nálezu s vyšší závažností bylo vyhodnoceno všech 158 detailně posuzovaných příspěvků Reportérů ČT a 168 hodin, méně závažné nálezy k posouzení byly učiněny v 19 reportážích
- Uspokojivý prostor k vyjádření byl poskytnut všem hlavním subjektům příspěvků Reportérů ČT i 168 hodin

V 1. pololetí roku 2020 bylo analyzováno 206 publicistických příspěvků dvojice relací o celkové stopáži 28 hodin a 1 minuta.

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



168
HODIN

Tematická agenda:

- Reportéři ČT nejčastěji tematizovali *zdravotnictví a historii*. První ze jmenovaných kategorií tvořila v souvislosti s pandemií koronaviru téměř polovinu souhrnné stopáže pořadu 168 hodin (více snímky [5](#) a [12](#)).

Transparentnost:

- Způsob odkazování na externí zdroje v obou publicistických pořadech navazoval na dlouhodobě nastavený [přesný](#) standard nad hranicí 90% míry transparentnosti (více snímky [6](#) a [14](#)).

Srozumitelnost a správnost:

- Aspekty srozumitelnosti a správnosti byly posuzovány ve 158 publicistických reportážích – 69 v Reportérech ČT a 89 ve 168 hodinách. Nález s vyšší závažností nebyl v posuzovaném období učiněn. Za zcela korektní bylo posouzeno 56 příspěvků Reportérů ČT a 83 reportáží 168 hodin (více snímky [7](#), [8](#) a [15](#)).

Objektivita:

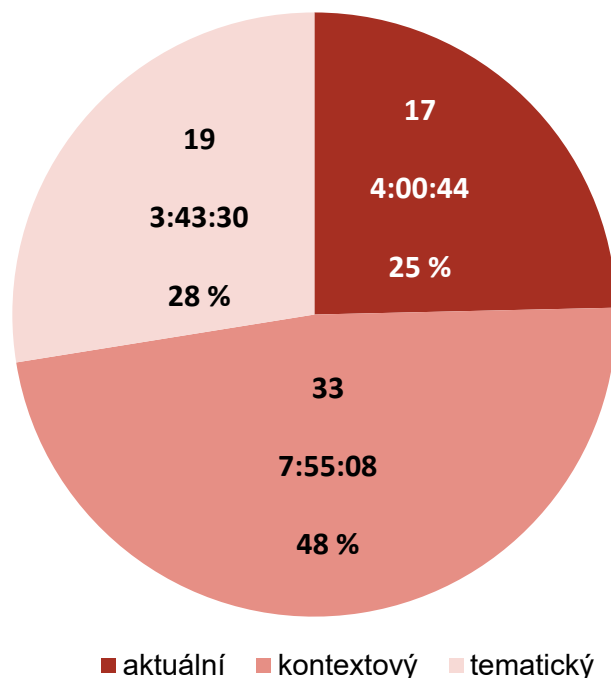
- Všem hlavním subjektům reportáží v obou publicistických pořadech byl poskytnut uspokojivý prostor k vyjádření (více snímky [9](#), [10](#), [16](#) a [17](#)).

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



VARIABILITA; TEMATICKÁ AGENDA: Reportéři ČT

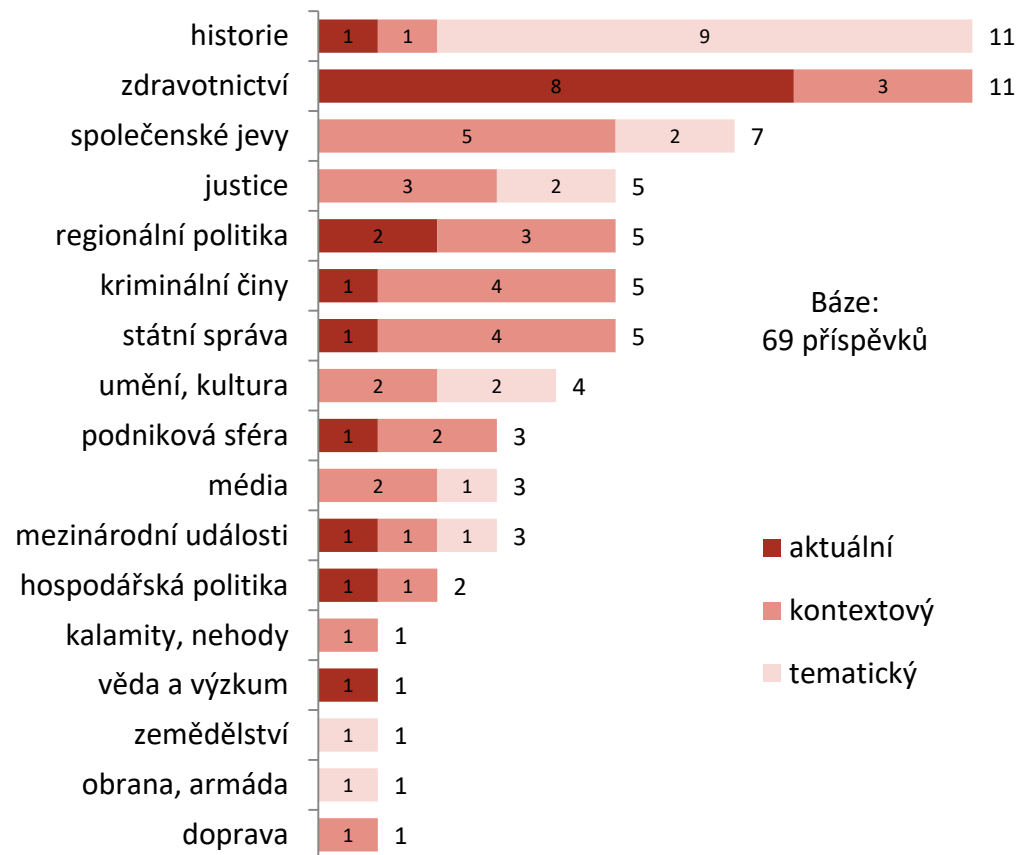
Aktuálnost reportáží (1. pololetí 2020)



Pozn.: relativní hodnoty udávají podíl z počtu příspěvků.

**Celková stopáž pořadu: 15 hodin
39 minut a 22 vteřin – 69 příspěvků**

Tematická agenda (1. pololetí 2020)



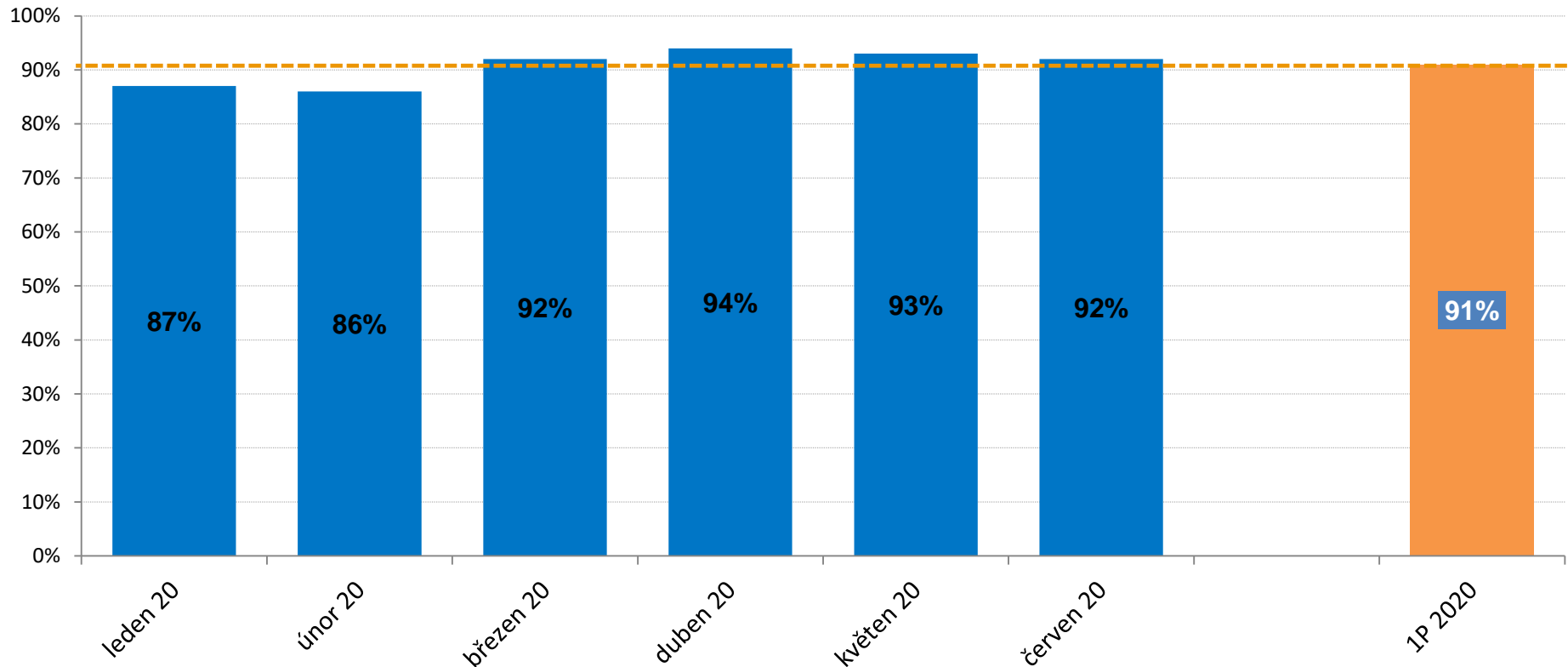
Báze:
69 příspěvků

■ aktuální
■ kontextový
■ tematický

Koronavirová pandemie a její důsledky se významně promítly do obsahu publicistického pořadu Reportéři ČT, když byly námětem 17 reportáží o souhrnné stopáži 4 hodiny a 6 minut. V 11 příspěvcích o krizi bylo hlavní tematickou náplní zdravotnictví, dvakrát regionální politika, jedenkrát pak podniková sféra, státní správa, hospodářská politika a společenské jevy.

Míra přesnosti v označování externích zdrojů informací (1. pololetí 2020)

Báze: výroky reportérů a reportérek, které odkazovaly na externí zdroje informací

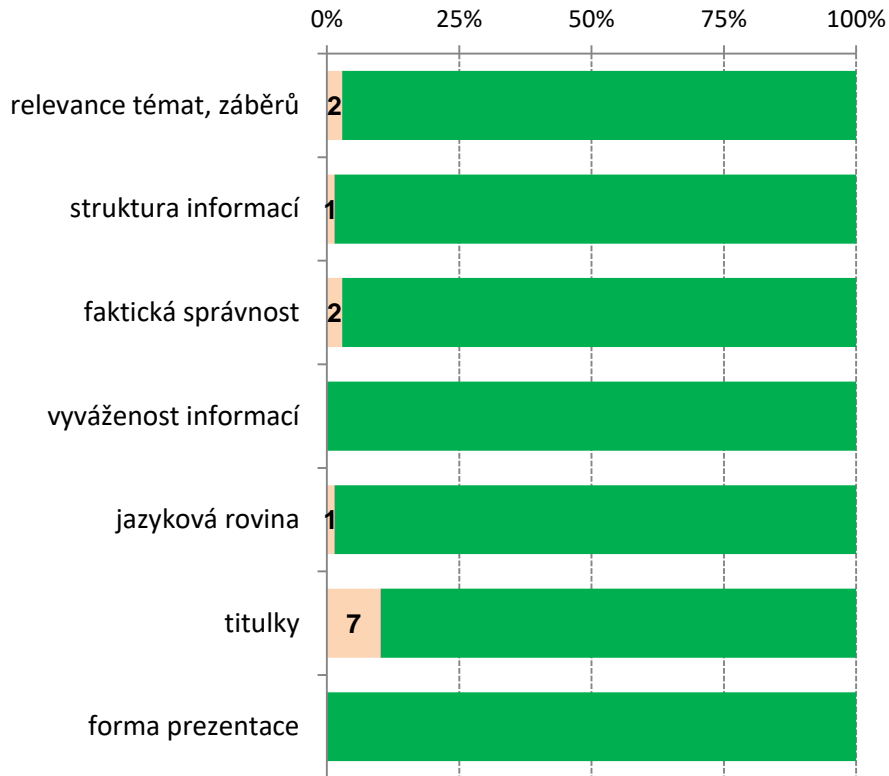


Podobně jako v předchozích letech se autoři reportáží při odkazování na zdroje informací pohybovali kolem **přesné** hranice 90 %. Z 909 parafrází a citací externích zdrojů použitých v 1. pololetí bylo na 817 z nich odkazováno **přesně**, na 53 **středně přesně** a na 39 **nepřesně**.

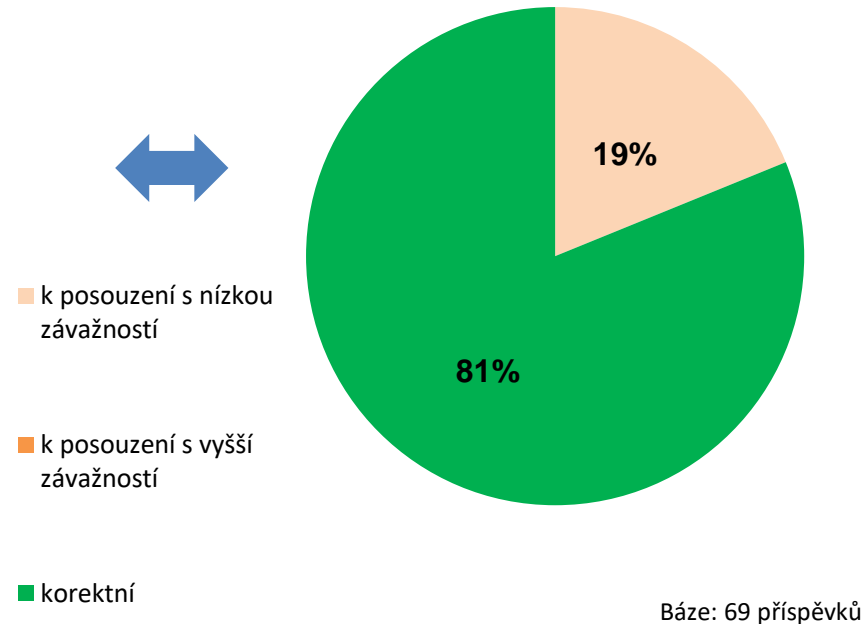
Meziroční srovnání míry přesnosti v označování externích zdrojů	1P 2016	90 %
	1P 2017	89 %
	1P 2018	88 %
	1P 2019	88 %

SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: Reportéři ČT

Jednotlivé aspekty srozumitelnosti a správnosti (1P 2020)



Podíl korektních příspěvků a příspěvků k posouzení (1P 2020)



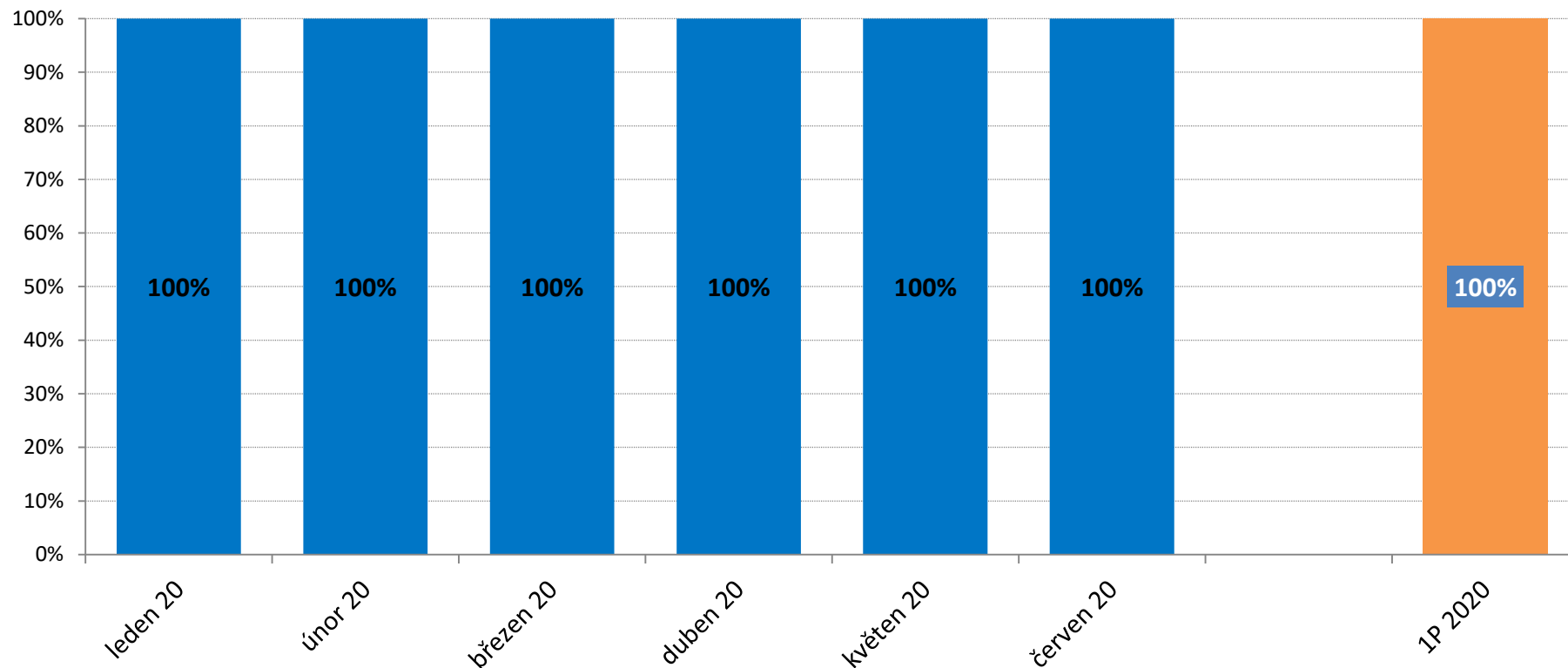
V 1. pololetí roku 2020 nebyl učiněn žádný nález s vyšší závažností a jako zcela korektní bylo klasifikováno 56 z 69 odvyřilých reportáží. Vyšší počet nedostatků byl zaznamenán v aspektu **titulky**, které buď absentovaly nebo byly obsahově neúplné či nepřesné.

SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: Reportéři ČT

Nálezy snížené správnosti a srozumitelnosti: seznam reportáží (1. pololetí 2020)

Datum	Autor	Název	Relevance záběrů	Struktura informací	Faktická správnost	Vyváženost informací	Jazyková rovina	Titulky	Forma prezentace
20. 1. 2020	Hanuš Hanslík, Ondřej Golis	Dálnice, dálnice, dálnice	✓	✓	X	✓	✓	✓	✓
10. 2. 2020	Šárka Kuchtová, Tomáš Vlach	Návrat do pekla	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓
6. 4. 2020	Hanuš Hanslík, Ondřej Golis, Aneta Snopová	Čínská nemoc	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
6. 4. 2020	Lenka Klicperová, Markéta Kutilová	Bezbranní	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
20. 4. 2020	Michael Fiala, Ondřej Golis, Karel Vrána	Hobby, hobby, doprovody	✓	X	✓	✓	✓	✓	✓
4. 5. 2020	Adéla Paclíková, Ondřej Golis	Rychle a draze	✓	✓	X	✓	✓	✓	✓
11. 5. 2020	Klára Filipová, Hanuš Hanslík, Aneta Snopová	V čem jsme první	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
11. 5. 2020	Lucie Tomanová	Bezdomovci v hotelu	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
25. 5. 2020	Hanuš Hanslík, Aneta Snopová	Nevyléčená nemoc	X	✓	✓	✓	✓	✓	✓
25. 5. 2020	Ondřej Golis, Jana Neumannová	Možná přijde i policie	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
1. 6. 2020	Dalibor Bártek, Adéla Paclíková	Stoka v Brně	X	✓	✓	✓	✓	✓	✓
8. 6. 2020	Adéla Paclíková	Pokáraná hejtmanka	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
22. 6. 2020	Hanuš Hanslík	5G útočí	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓

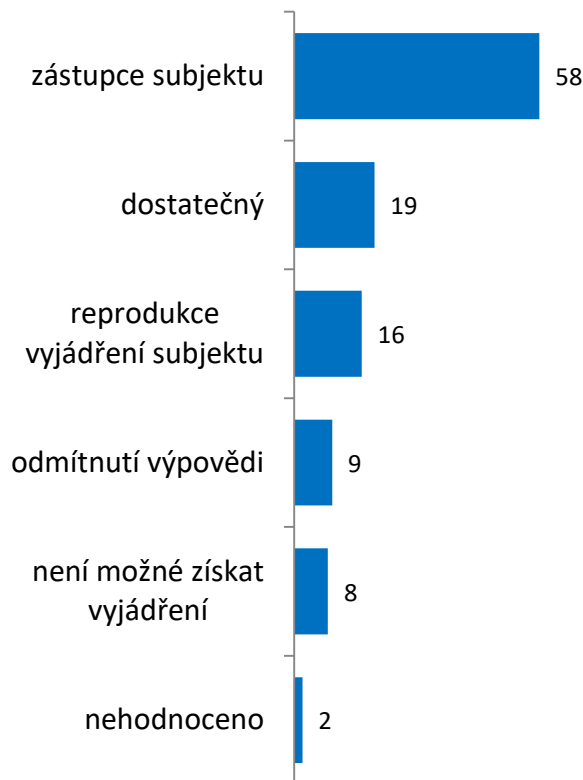
Podíl hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření (1. pololetí 2020)



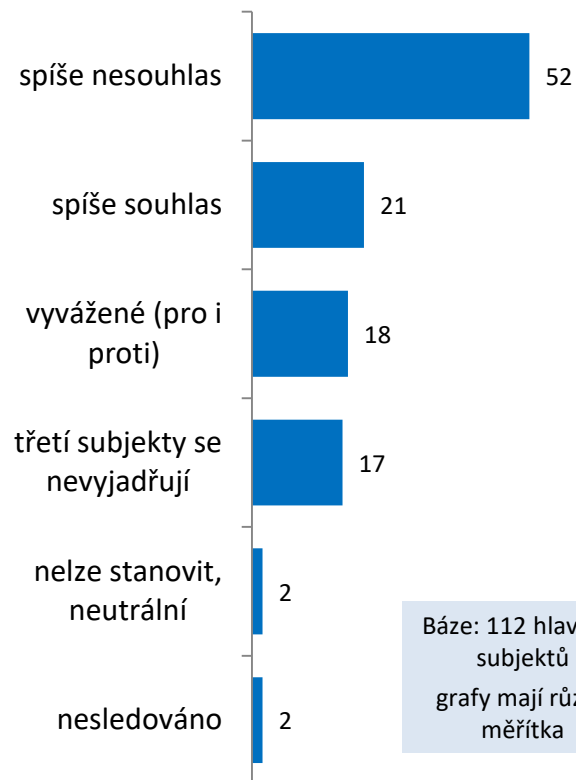
Všem hlavním aktérům reportáží byla poskytnuta možnost k vyjádření a obhajobě postojů. Ze 112 případů za 58 subjektů hovořili zástupci, 19 osob a skupin se vyjádřilo přímo, 9 subjektů komentář odmítlo (více na [následujícím snímku](#)).

OBJEKTIVITA: Reportéři ČT

Prostor poskytnutý hlavním subjektům (1. pololetí 2020)

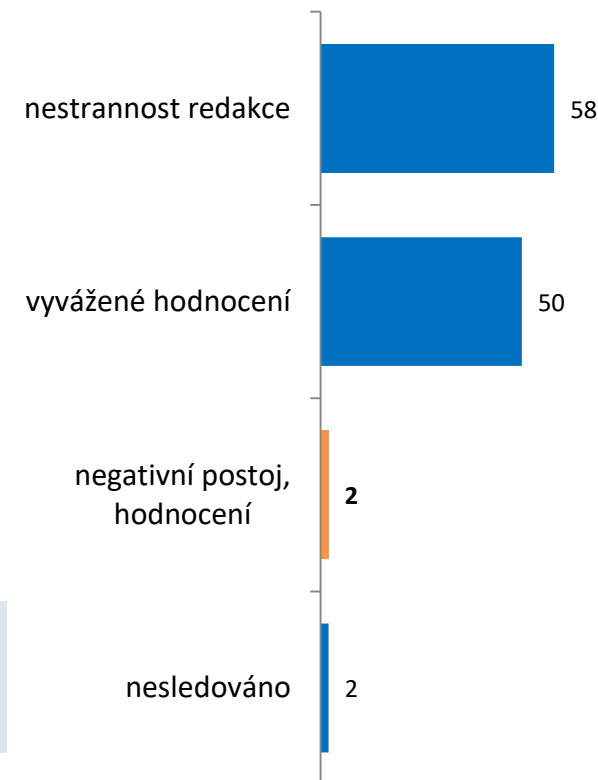


Převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže (1. pololetí 2020)



Báze: 112 hlavních subjektů
grafy mají různá měřítka

Explicitní hodnocení subjektu reportérem (1. pololetí 2020)



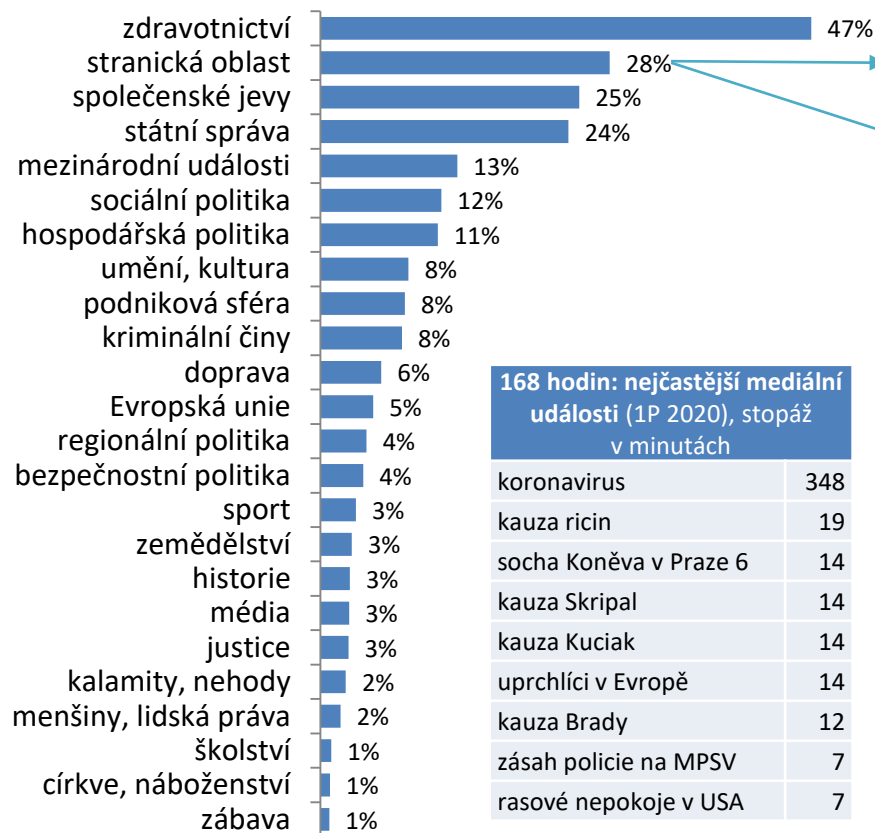
Akteři reportáží s bezmála polovinou hlavních subjektů a jejich postoji nesouhlasili. Příznakově hodnotící soudy se vyskytovaly výjimečně, přičemž zazněla slovní spojení „[zkostnatělý systém sociálních dávek](#)“ ([S prázdnou kapsou](#)) nebo „[pochybné firmy](#)“ ([Rychle a drazě](#)).

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika

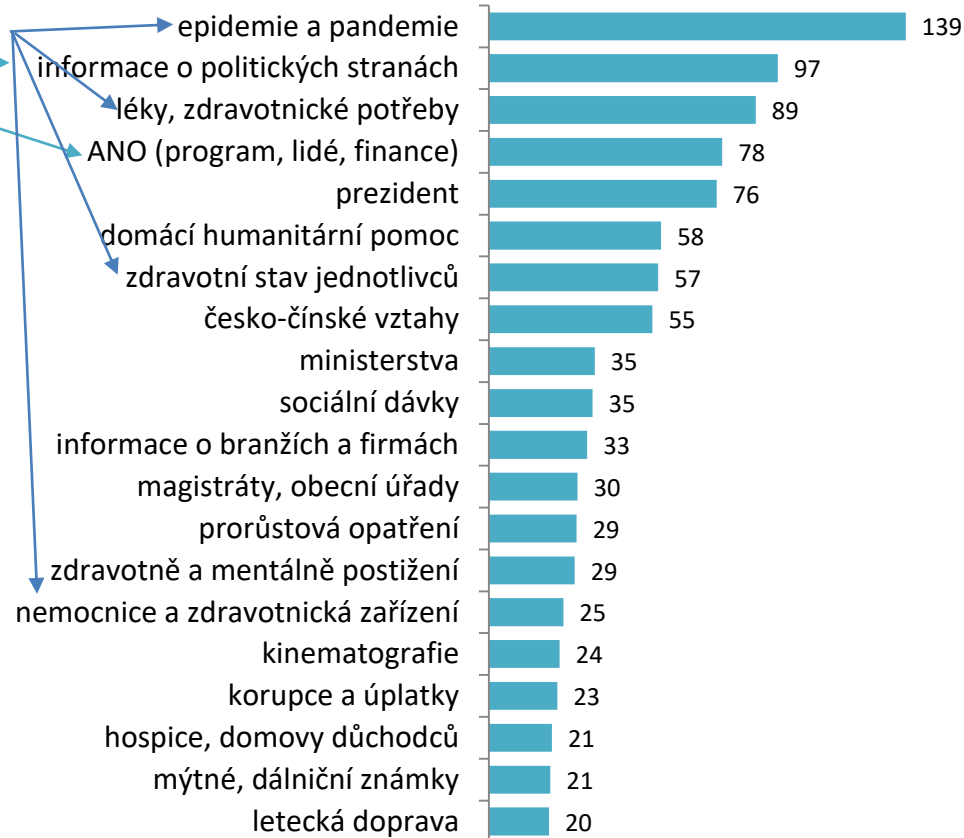


TEMATICKÁ AGENDA: 168 hodin

168 hodin: nejčastěji prezentované tematické kategorie reportáží (1. pololetí 2020), podíl na stopáži



168 hodin: nejčastější detailní témata reportáží (1. pololetí 2020), stopáž v minutách



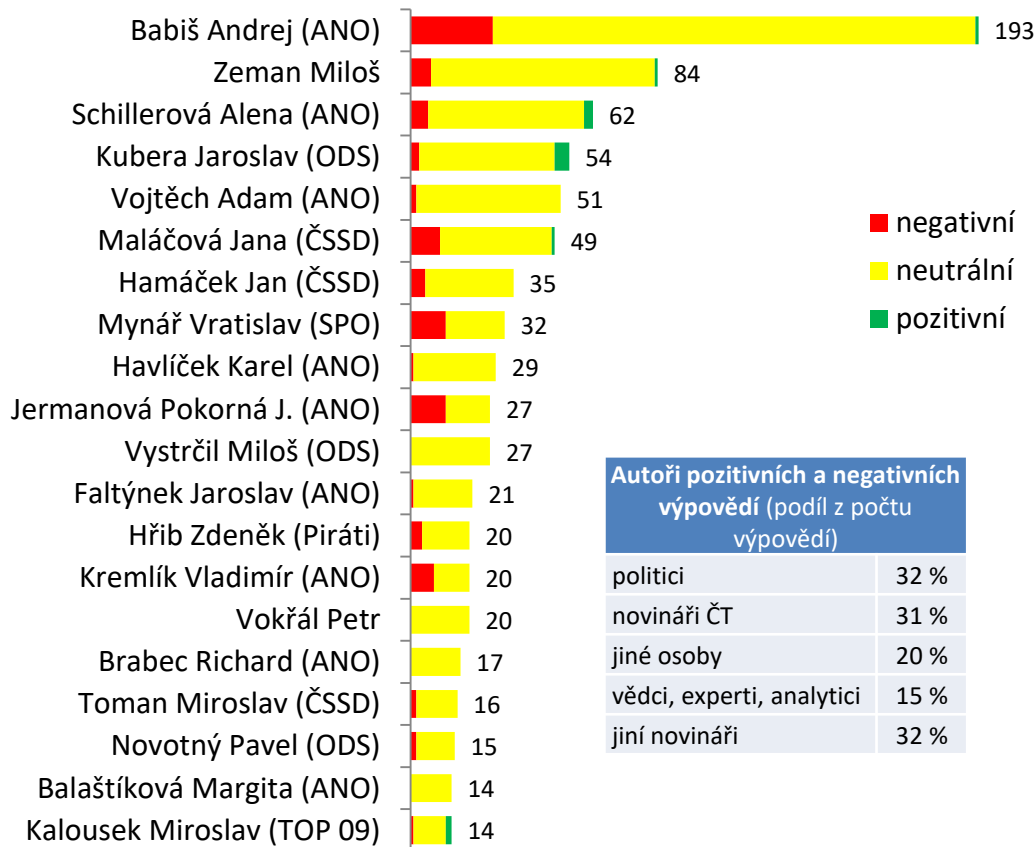
Celková stopáž pořadu: 12 hodin 21 minut a 42 vteřin – 137 příspěvků, z nich 89 posuzováno detailní kvalitativní metodikou

Tematická variabilita pořadu 168 hodin čítala 112 různých námětů. Podobně jako v jiných pořadech tvořila s ohledem na aktuální dění nejvyšší podíl na pololetní stopáži relace témata spadající do kategorie **zdravotnictví** (47 %). O pandemii koronaviru byly odvysílány reportáže v součtu přesahující 5 hodin a 45 minut.

POLITIKA: 168 hodin

168 hodin: intenzita a tón medializace politických stran

(1. pololetí 2020, počet výpovědí)



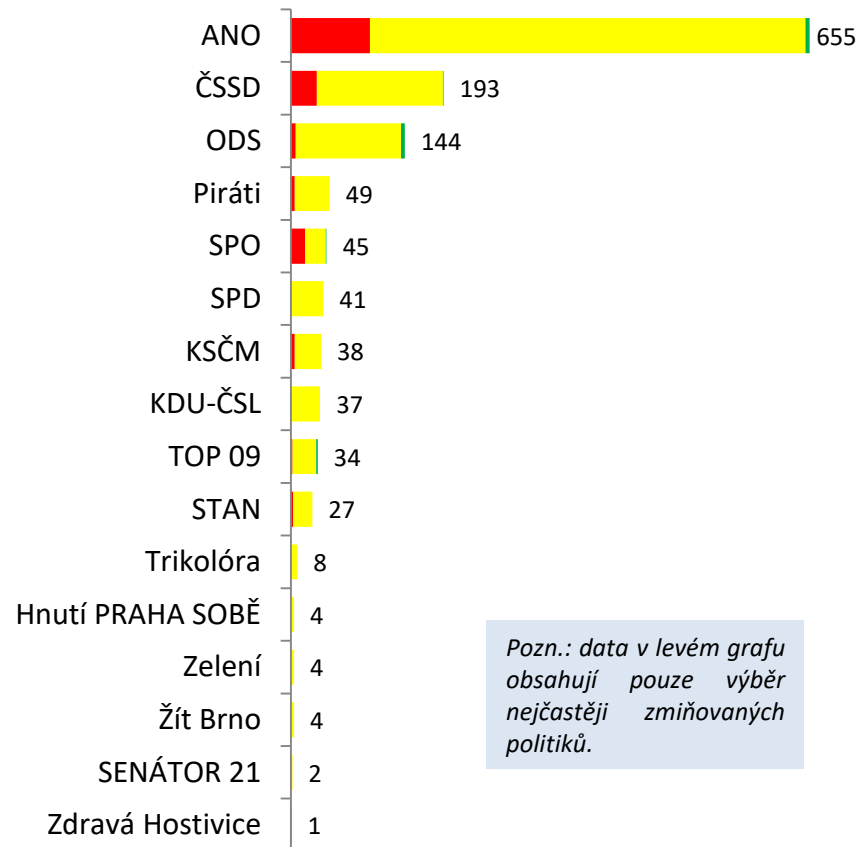
■ negativní
■ neutrální
■ pozitivní

Autoři pozitivních a negativních výpovědí (podíl z počtu výpovědí)

politici	32 %
novináři ČT	31 %
jiné osoby	20 %
vědci, experti, analytici	15 %
jiní novináři	32 %

168 hodin: intenzita a tón medializace politiků

(1. pololetí 2020, počet výpovědí)

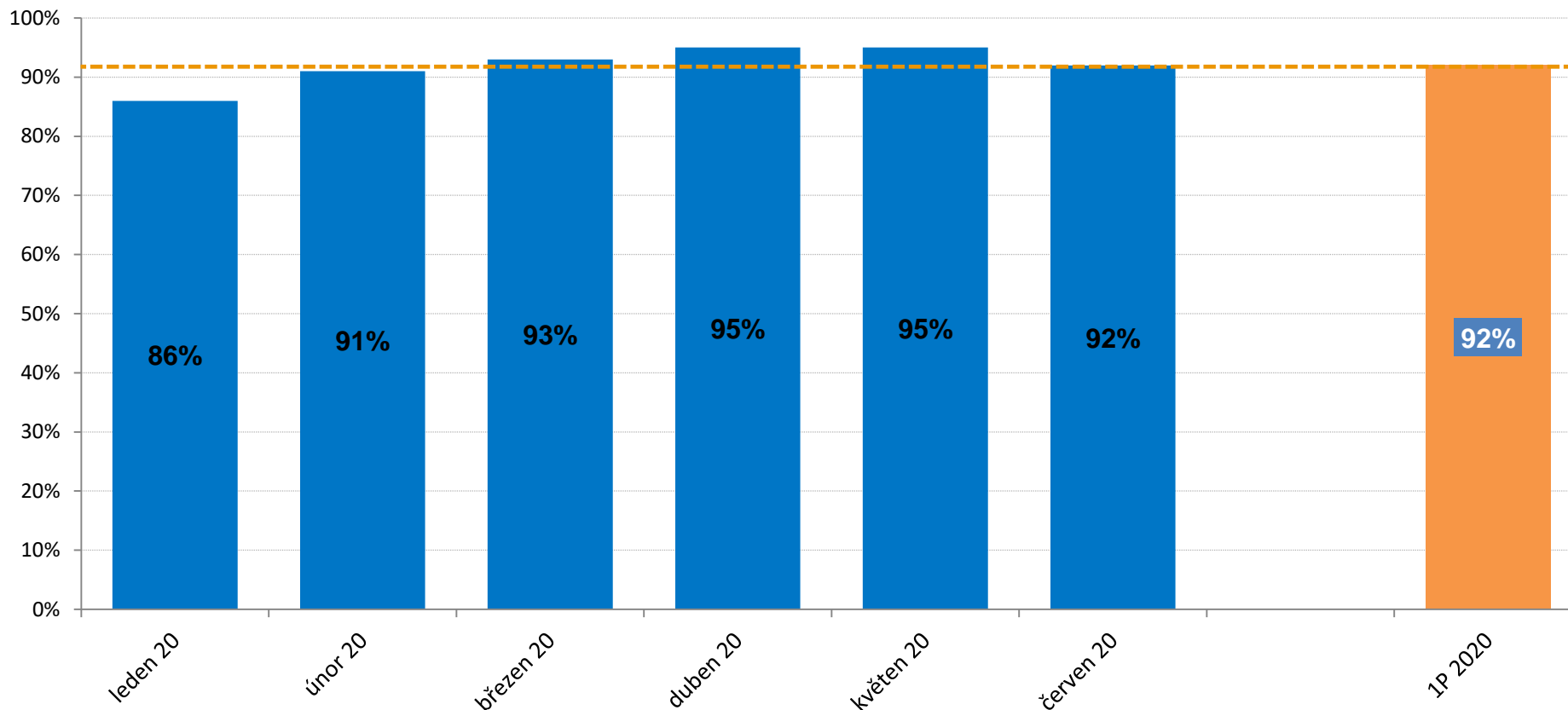


Pozn.: data v levém grafu obsahují pouze výběr nejčastěji zmiňovaných politiků.

Relativně nejpříznivěji hodnoceným politikem byl v uplynulém pololetí zesnulý předseda Senátu Jaroslav Kubera. O nátlaku na jeho osobu ze strany čínské ambasády těsně před politikovou smrtí v reportážích [Výhrůžka z Číny](#), [Pod čínským tlakem](#), [Hradní ticho](#) a [Cesta na Tchaj-wan](#) hovořily Kuberova manželka a dcera.

TRANSPARENTNOST: 168 hodin

Transparentnost zdrojů (1. pololetí 2020)



Reportéři a reportérky publicistického pořadu se při práci s externími zdroji informací pohybovali kolem 90% hranice transparentnosti a navázali tak na dlouhodobě platný **přesný** standard.

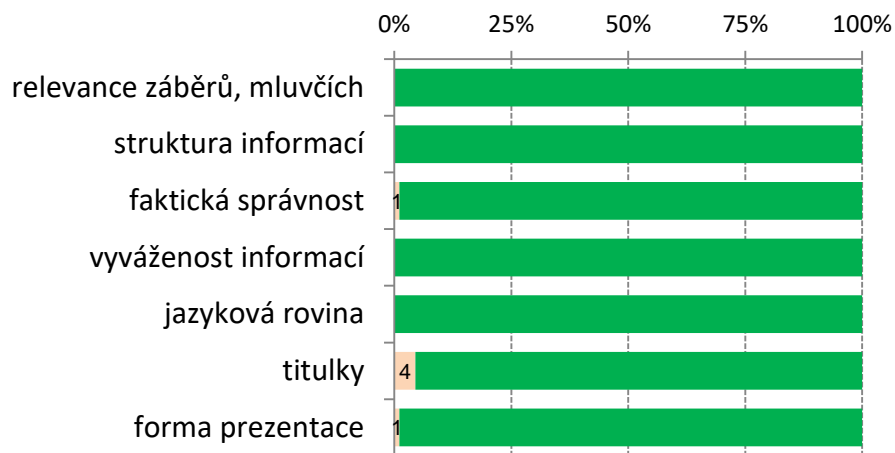
Meziroční srovnání
míry přesnosti
v označování
externích zdrojů

1P 2017	91 %
1P 2018	90 %
1P 2019	92 %

SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: 168 hodin

Jednotlivé aspekty srozumitelnosti a správnosti (1. pololetí 2020)

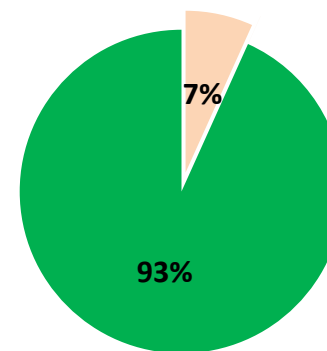
Podíl korektních příspěvků a příspěvků k posouzení (1. pololetí 2020)



Báze: 89 příspěvků



- k posouzení s nízkou závažností
- k posouzení s vyšší závažností
- korektní



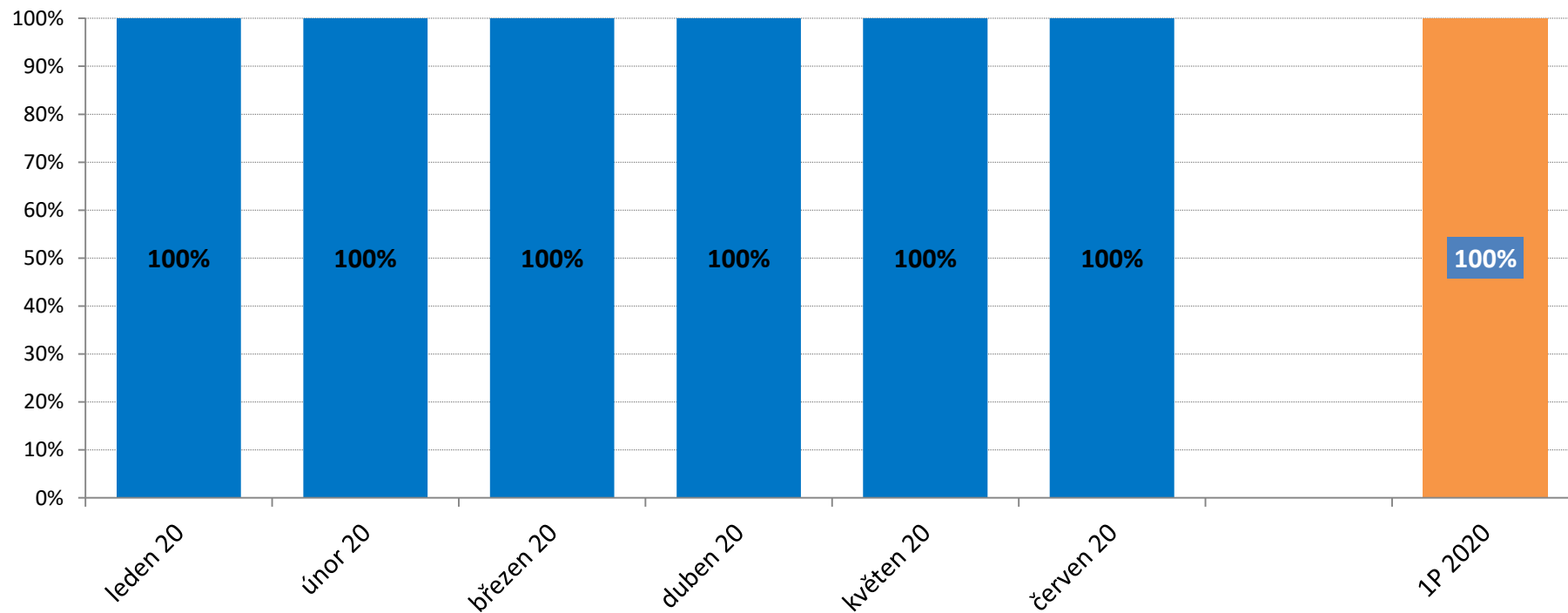
Srozumitelnost a správnost nebyla posuzována u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikavteřinových).

Detailní aspekty srozumitelnosti a správnosti byly posuzovány v 89 příspěvcích 168 hodin, z nich 83 reportáží (tedy 93 %) bylo posouzeno jako korektní.

Nálezy snížené správnosti a srozumitelnosti: seznam reportáží (1. pololetí 2020)

Datum	Autor	Název	Relevance záběrů	Struktura informací	Faktická správnost	Vyváženost informací	Jazyková rovina	Titulky	Forma prezentace
19. 1. 2020	Kristina Ciroková	Hradní Ni Hao	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
23. 2. 2020	Zuzana Černá	Výhrůžky z Číny	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
8. 3. 2020	Máριο Kubaš, Zuzana Tunová	Zakázaná hra	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
5. 4. 2020	Martin Mikule, Zuzana Tunová	Národ sobě	✓	✓	X	✓	✓	✓	✓
7. 6. 2020	Zuzana Černá, Jana Gerleová	Doba pokoronavirová	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
21. 6. 2020	Zuzana Černá, Jana Gerleová	Záchrana z protekce	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X

Podíl hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření (1. pololetí 2020)



Aspekty objektivit (prostor poskytnutý hlavním subjektům, převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže a explicitní hodnocení subjektu reportérem) nebyly posuzovány u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikvteřinových).

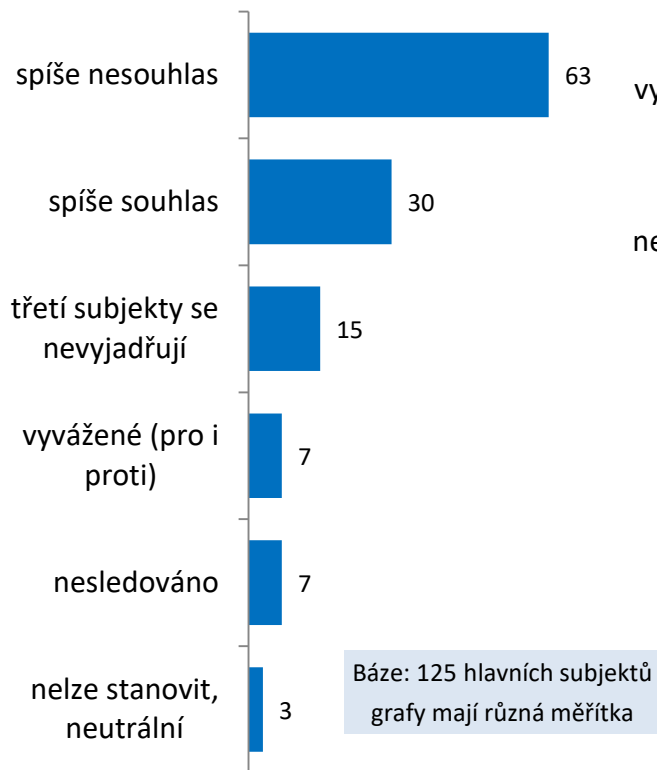
Během úvodních šesti měsíců roku 2020 nenastala v reportážích 168 hodin situace, kdy by některému ze 125 hlavních subjektů nebyl poskytnut dostatečný prostor k vyjádření názorů, postojů či obhajobě.

OBJEKTIVITA: 168 hodin

Prostor poskytnutý hlavním subjektům (1. pololetí 2020)

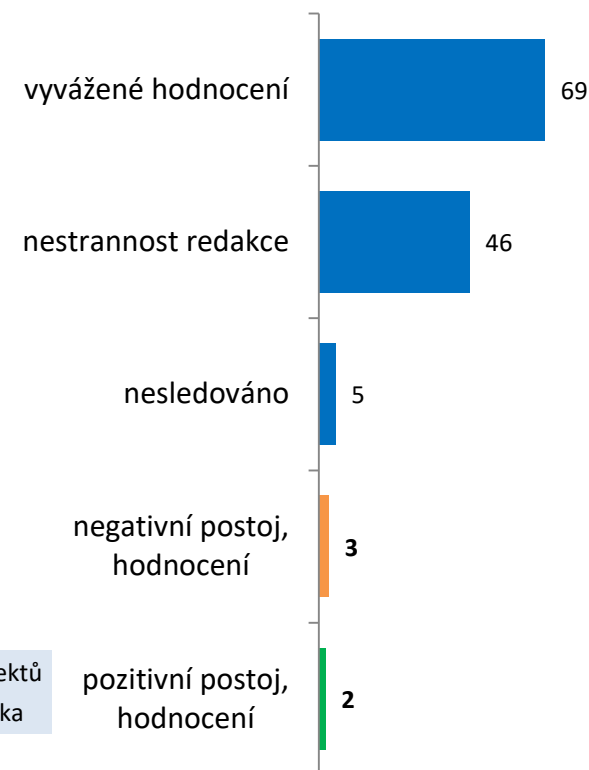


Převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže (1. pololetí 2020)



Báze: 125 hlavních subjektů grafy mají různá měřítka

Explicitní hodnocení subjektu reportérem (1. pololetí 2020)



Aspekty objektivity (prostor poskytnutý hlavním subjektům, převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže a explicitní hodnocení subjektu reportérem) nebyly posuzovány u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikaveršijnových).

Explicitní soudy zazněly pouze o 4 % hlavních subjektů reportáží. V příspěvku [Zlaté české ručičky](#) označila autorka postup vlády při nákupu zdravotnického materiálu za „*liknavý*“, Martin Mikule nazval uprchlický tábor Moria „*evropským peklem*“ ([My děti z ostrova Lesbos](#)).

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



168
HODIN

Aktuálnost příspěvku: aspekt aktuálnosti rozděluje příspěvky do tří kategorií. Příspěvek **aktuální** se týká současnosti a bezprostředně reaguje na aktuální událost. Může se jednat o odhalení kauzy, o okamžitý report z místa postiženého přírodní katastrofou, občanskými nepokoji nebo vojenskými zásahy, o postoje politiků a veřejnosti k právě projednávaným úpravám legislativy atd. Čas zveřejnění tohoto typu příspěvku je elementárně důležitý i pro jeho relevanci. V příspěvku **kontextovém** jde o prezentaci událostí v širším kontextu s jistým časovým odstupem (např. uvedení nových faktů v určité kauze, seznámení s aspekty konkrétního občanskoprávního sporu, průběh a výsledek vyšetřování určitého kriminálního činu nebo jiného případu porušování zákona). Příspěvek **tematický** se orientuje na nadčasovější témata zejména společenského života (např. vztahy veřejnosti k postiženým lidem, stav životního prostředí ve městech a na venkově) a nereaguje bezprostředně na aktuální dění. Čas uveřejnění tohoto typu příspěvku nehraje nejdůležitější roli pro jeho adekvátní percepci ze strany diváka.

Báze: počet promluv/výpovědí/příspěvků/médií/sledovaných aspektů, které byly zahrnuty do analýzy. Číslo v bázi se nemusí shodovat se součtem hodnot uvedených v grafu, graf může prezentovat pouze nejvýznamnější výsledky.

Explicitní stanovisko redakce: publicistika poskytuje i samotné redakci prostor pro vyjádření vlastního stanoviska vůči hlavním subjektům. Jako hodnotící stanovisko je chápáno **explicitní** vyjádření hodnocení (volbou příznakového lexika, jednoznačného odsudku, nebo naopak sympatií apod.).

Forma: stylová forma příspěvku; u publicistiky kódována převážně „reportáž“.

Hlavní téma: téma, kterého se týkala převážná část příspěvku.

Hlavní subjekt: aktér příspěvku, jehož chování nebo jednání je popisováno, případně hodnoceno ze strany redakce nebo třetích stran. Jako hlavní subjekt může být kódováno i téma (např. BSE).

Hodnocení hl. subjektu třetími stranami: pokud třetí strany komentují jednání hlavního subjektu, jaké je převažující stanovisko všech jejich členů? Hodnocení představuje i souhlas nebo odmítnutí.

Kódování, kódovací kniha: standardizovaný postup získávání informací. Metodika je jednoznačně definovaná tzv. Kódovací knihou. Pro jednotlivé klienty je možné vytvářet odlišnou metodiku v závislosti na sledovaných cílech spolupráce.

Obsahová analýza: systematické shrnutí obsahu a formy zpravodajství a publicistiky pomocí předem definované klasifikace. Příspěvky nejsou interpretovány subjektivně, ale kódovány kontrolovatelným způsobem dle předem dané metodiky.

Prostor pro vyjádření: poskytla redakce hlavnímu subjektu dostatečný prostor pro vyjádření? Dostatečnost netkví v časové rozloze výpovědi hlavního subjektu, ale především ve zjištění, zda dostal možnost vyjádřit se ke všem klíčovým aspektům, v jejichž souvislosti byl zmiňován.

Příznakovost: publicistické pořady umožňují širokou variabilitu ztvárnění příspěvků o konkrétních tématech, příznakovost určuje intenzitu využití výrazových prostředků (viz Výrazové prostředky) na ploše příspěvku. Příznakovost je jedním z implicitních prostředků, jak může dát redakce najevo své stanovisko k představeným subjektům, popř. tématům. Zvýšená míra příznakovosti signalizuje přítomnost faktorů, které mohou mít vliv na diváckou interpretaci.

Relevance: v jakém vztahu jsou jednotlivé třetí strany k hlavnímu subjektu/tématu příspěvku? Adekvátní volba třetích stran může rozhodovat o úrovni práce redaktora.

Tematická kategorie: jednotlivé konkrétní tematické aspekty jsou slučovány do skupin podle obsahové příbuznosti. Do kategorie *společenské jevy* tak například patří jak převody bytů, tak pořádání dětských táborů nebo portréty zajímavých lidí. Jednotlivým reportážím je vždy přiřazena jedna dominantní tematická kategorie, o níž příspěvek pojednává.

Transparentnost: analýza transparentnosti klasifikuje, zda jsou přesně označeny zdroje, ze kterých byly převzaty informace. V případě že nikoli, důvěryhodnost obsahu příspěvku je nižší. Netransparentnost může být v některých případech způsobena řadou vnějších, okolnostních faktorů (tzv. **funkční** netransparentnost), její závažnost je nižší. V případě, že užití netransparentnosti není vysvětlitelné (např. subjekt si nepřál být jmenován), nebo se dotýká závažných skutečností (obvinění apod.), hovoříme o netransparentnosti **faktické**. Její závažnost je vysoká.

Třetí strany: v příspěvku vystupují především jako komentátoři a poskytovatelé informací.

Výrazové prostředky: takové stylistické prostředky, které vedle funkce obsahové nesou i další přidané funkce (estetické, hodnotící). Za výrazové prostředky není považován grafický doprovod usnadňující pochopení (schémata).

ZÁKLADNÍ POJMY 3/4: transparentnost

Klasifikace výroků odkazujících na externí zdroje informací

Kategorie	Detailní typologie výroků	Přesnost v %	Příklady
Přesné (více než 75 %)	zcela přesné určení citovaného zdroje	100%	Typ 1: jméno + médium přenosu informace + datum zveřejnění + v případě méně známých osobností i funkce: "Václav Havel prohlásil v nedělním rozhovoru pro Čro 1 Radiožurnál ...". Typ 2: jméno + funkce + kontextová informace: "Jan Mrázek, náměstek ministra vnitra zodpovědný za organizaci zasedání NATO, uvedl, že ..."
	shoda obecného určení zdroje s obrazem konkrétních zdrojů	100%	zejména v obrazových příspěvcích zpravodajství, např. výpovědi neoznačených lidí v anketě
	obecné určení konkrétního citovaného zdroje	90%	"Podle Stanislava Grosse byl zásah adekvátní."; "Ekonom Jan Sýkora kritizuje ČNB, že nevyhodnocuje adekvátně hospodářskou situaci ..."
	iniciační věty s alespoň dvěma následnými zdroji	90%	"Právníci se domnívají, že harmonizace legislativy bude obtížnější ..." ... následují výpověď alespoň dvou konkrétních právníků
	potvrzená verifikace netransparentního výroku	90%	Respondent potvrzuje pravdivost tvrzení, které bylo převzato z nedostatečně označeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý vám není dobře.", respondent: "Ano, mám horečku."
Střední (30 % - 75 %)	iniciační věty s jedním konkrétním následným zdrojem	60%	"Podle některých poslanců nepřinese novela nic dobrého." ... následuje výpověď jednoho poslance
	sklon ke zobecnění/přehlednosti	50%	"Podle odpůrců není možné takto paušalizovat ..."; "... ozývají se hlasy napříč politickým spektrem ..."; "... jiní zase říkají, že cena práce je u nás nízká ..."; "... v médiích se objevila informace ..."; "... podle průzkumů veřejného mínění ..."
	specializovaná skupina autorů	50%	označení specializované skupiny autorů, ale žádný konkrétní představitel. "Podle právníků ..."; "Ekonomové se na počínání ČNB dívají s rozpaky."; "Mediální odborníci říkají, že ..."
	neurčený zdroj konkrétní výpovědi	50%	"Ráno jsem v novinách viděl fotografii ..."; "Mám takový materiál a v něm se píše, že ..."
Nepřesné (méně než 30 %)	nepřespecifikovaný zdroj informací	0%	"prý", "údajně", "proslýchá se", "prosakuje informace", "v kuloarech se šušká", "mluví se o tom", "občas bývá slyšet"
	nepotvrzená verifikace netransparentního výroku	0%	Respondent odmítá pravdivost tvrzení, které bylo převzato z neoznačeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý si necháváte říkat guru.", respondent: "To jste slyšel kde? O ničem takovém nevím."
Neklasifikováno	utajený zdroj informací	neklasifikováno	"Zdroj, který si nepřál být jmenován..."; "z dobře informovaných zdrojů, jejichž výpovědi má ČT k dispozici..."

Poznámka: přesnost v procentech je pouze pomocnou statistickou veličinou, sloužící k základnímu (dlouhodobému) srovnání pořadů a redaktorů.

Strukturovaná analýza srozumitelnosti

Každá publicistická reportáž ČT je analyzována detailně na základě těchto aspektů:

Aspekty srozumitelnosti	Popis
relevance témat, mluvčích	Relevance se vztahuje k obsahovým aspektům reportáže a původcům výpovědí; analýza vyhodnocuje míru jejich závažnosti ve vztahu k hlavnímu tématu příspěvku, popř. jejich absenci.
struktura informací	V rámci tohoto kritéria je hodnocen způsob obsahové výstavby reportáže a jeho vliv na srozumitelnost, tj. logická posloupnost informací a smysluplné rozvíjení problematiky.
faktická správnost - přesnost - konkrétnost	Jedná se o posouzení srozumitelnosti prezentovaných informací zaměřené na odhalení logických a faktických chyb, rozporuplnost prezentace jednotlivých fakt nebo přítomnost bližší nespecifikovaných slovních výrazů, které nejsou obecně rozšířeny.
vyváženost informací - kontext	Z hlediska vyváženosti analýza sleduje, zda je popisovaná skutečnost zobrazena ze všech relevantních úhlů pohledu a zda jsou jednotlivé aspekty problematiky prezentovány v adekvátní míře, aby obraz o dané skutečnosti nebyl zkreslován.
jazyková rovina	Kategorie indikuje, zda v reportáži došlo k neadekvátnímu užití jazyka v oblasti syntaxe (větná skladba), lexika a stylistiky.
užití titulků	Analýza zjišťuje, zda v rámci reportáže dochází ke korektní distribuci titulků (odpovídá-li titulek prezentované osobě, charakterizuje-li dostatečně její vztah k tématu, neobsahuje-li chyby a překlepy, je-li uváděn opakovaně s ohledem na paměťový interval vnímatele).
forma prezentace	V této oblasti se posuzuje, zda byl způsob zpracování obsahu vzhledem k tématu pořadu vhodně zvolený, přičemž je sledováno využití nejrůznějších výrazových prostředků, soulad obrazu a zvuku, soulad obrazu a průvodního slova, atd.

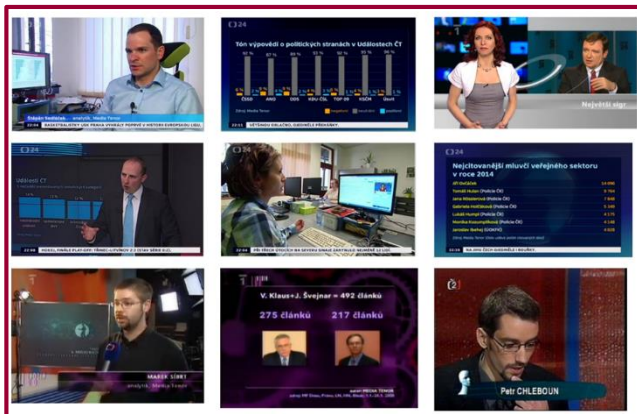
Metodická poznámka: od 1. 1. 2015 je experimentálně posuzována závažnost jednotlivých nálezů rozdělená na „nálezy k posouzení s nízkou závažností“ a „nálezy k posouzení s vyšší závažností“. Toto rozlišení souvisí s mírou formálnosti nálezu v případě nálezů s nízkou závažností (např. gramaticky chybné titulky, nepřesně načasovaný synchron obrazu a zvuku) a na druhé straně s možným zvýhodněním nebo znevýhodněním některého ze subjektů vinou nepřesnosti v případě nálezů s vyšší závažností.

Media Tenor: „Kde jiní pracují s pocity, my dodáváme čísla.“

- Unikátní řešení v media intelligence: analýza médií připravovaná týmem zkušených analytiků a expertů
- Odborný partner řady korporátních, veřejných, neziskových a mediálních organizací
- Více než 20 let zkušeností s mezinárodním přesahem
- Leader v oblasti vývoje metodologií výzkumu obsahu
- Úcta k demokratickým hodnotám, systematická podpora akademikům
- Aktuální studie jsou dostupné na [webových stránkách Media Tenoru](#)
- Průběžné aktuality zveřejňujeme na [Facebooku](#).

Střípky z médií

Experti Media Tenoru komentují mediální jevy



[Analýza: Lewická profesionálním výkonem korigovala neukázněného Glińskiego](#)



Naše vybraná partnerství



Podporujeme studenty



Pořádáme oborové akce



V červenci 2020 zpracoval Media Tenor, spol. s r.o.
Analytici projektu: Mgr. Věra Bartalosová, Mgr. Štěpán Sedláček

vera.bartalosova@mediatenor.cz

<http://www.mediatenor.cz>

tel. +420 608 756 861

Stodolní 9

702 00 Ostrava

Česká republika

Tento dokument obsahuje všechna podstatná zjištění výzkumu.
Pokud však některou informaci postrádáte, připravíme Vám ji na požádání.
Budeme rádi za jakékoliv další náměty.