

# Analýza diskuzních pořadů a zpravodajsko-publicistických rozhovorů (1. pololetí 2018)

→ **Otázky V. Moravce:** 24 vydání OVM 1 i OVM 2 o celkové stopáži 47 hodin a 34 minut

- *vyšší míra plynulosti diskuze v mezipololetním srovnání (40 % → 50 % replik bez přerušení)*
- *reakce na aktuální kauzy: Kuciak, Facebook, kontinuální sledování kauz: Skripal, Nikulin*

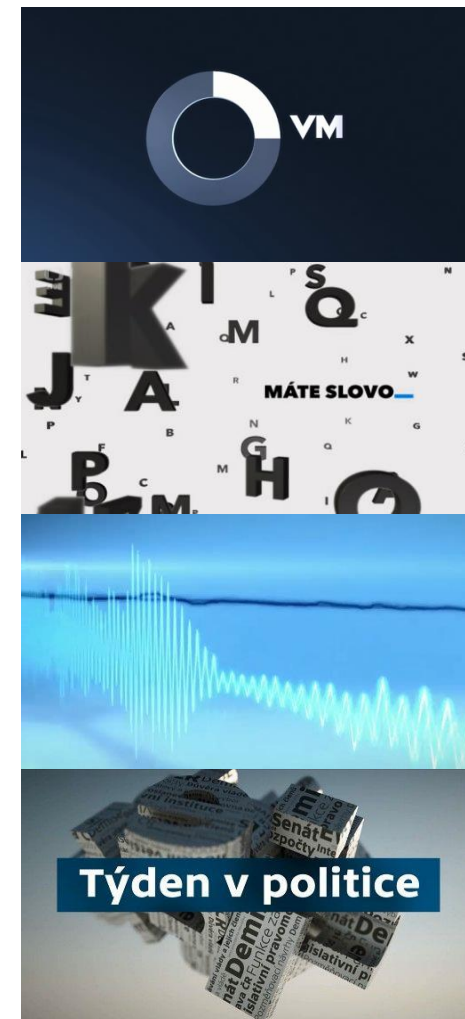
→ **Máte slovo:** 21 vydání o celkové stopáži 20 hodin a 38 minut

- *vyšší míra plynulosti diskuze v mezipololetním srovnání (35 % → 37 % replik bez přerušení)*
- *téma zdravotnictví bylo náplní 4 vydání*

→ **Interview ČT24 a Týden v politice:** 177 rozhovorů o celkové stopáži 60 hodin a 37 minut

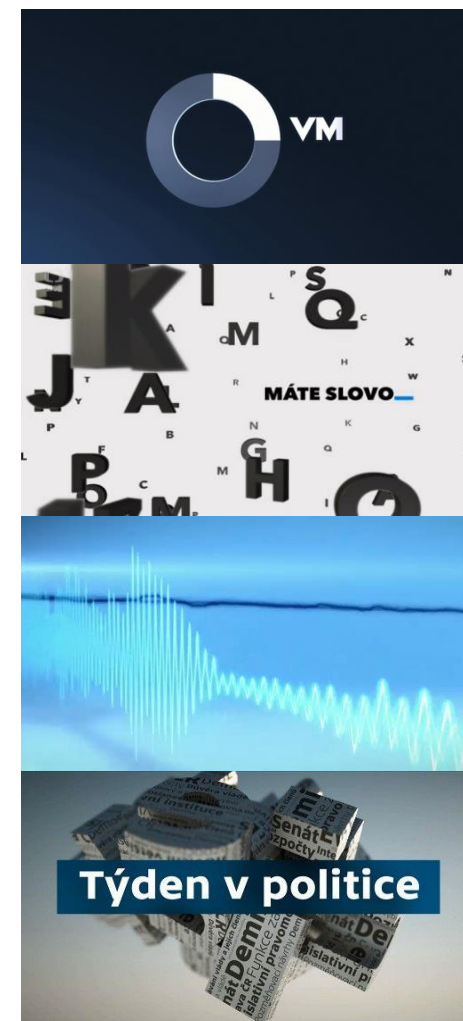
- *hlavní tematickou náplní rozhovorů byla povolební situace*

- ☑ Základní zjištění
- ☑ Metodologický úvod
- ☑ Otázky Václava Moravce
- ☑ Máte slovo s M. Jílkovou
- ☑ Interview ČT24, Týden v politice
- ☑ Zpracovatel



	TÉMATA	MODERÁTOŘI	HOSTÉ
Otázky Václava Moravce	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>stranická oblast, státní správa</i></li> <li>• detailněji <i>povolební situace, vztahy mezi zeměmi</i></li> <li>• kauza: <i>Čapí hnízdo</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Konfrontačnost: 14 %</li> <li>• Transparentnost: 80 %</li> <li>• Plynulost diskuze: 50 %</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zástupci deseti různých politických stran a hnutí a pět nestraníků</li> <li>• nejvíc neukázněný byl Cyril Svoboda - 66 %</li> </ul>
Máte slovo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>zdravotnictví, státní správa, doprava</i></li> <li>• detailněji <i>lékaři (stav, kvalifikace), kouření (prevence, regulace), bezpečnost silničního provozu</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Konfrontačnost: 15 %</li> <li>• Transparentnost: 63 %</li> <li>• Plynulost diskuze: 37 %</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zástupci třinácti různých politických stran a hnutí</li> <li>• nejvíc neukázněný byl Michal Hudec (veřejnost) – 69 %</li> </ul>
Rozhovory	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Interview: <i>státní správa, detailněji povolební situace, kauza Čapí hnízdo</i></li> <li>• Týden v politice: <i>státní správa, detailněji povolební situace</i></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Konfrontačnost: <ul style="list-style-type: none"> <li>S. Witowská 26 %, Z. Tvarůžková 21 %, V. Keblůšek 11 %</li> </ul> </li> <li>• Transparentnost: <ul style="list-style-type: none"> <li>S. Witowská 78 %, Z. Tvarůžková 76 %, V. Keblůšek 66 %</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Interview ČT24 – zástupci deseti politických stran a hnutí a jeden nestraník</li> <li>• Týden v politice - zástupci deseti politických stran a hnutí a dva nestraníci</li> </ul>

- ☑ Základní zjištění
- ☑ Metodologický úvod
- ☑ Otázky Václava Moravce
- ☑ Máte slovo s M. Jílkovou
- ☑ Interview ČT24, Týden v politice
- ☑ Zpracovatel



Tento dokument byl zpracován na základě požadavku České televize a shrnuje základní zjištění mediální analýzy diskuzních pořadů Otázky Václava Moravce a Máte slovo s M. Jílkovou a zpravodajsko-publicistických rozhovorů Interview ČT24 a Týden v politice (rozhovorová část), kterou pro Českou televizi pravidelně zajišťuje společnost Media Tenor.

Kritéria, jejichž prostřednictvím analýza posuzuje kvalitu diskuzních pořadů České televize Otázky Václava Moravce a Máte slovo s M. Jílkovou, byla zvolena tak, aby bylo možné posoudit, do jaké míry *„Česká televize vytváří prostor pro pořady představující diskusní konfrontaci idejí, myšlenek a konceptů vztahujících se k důležitým otázkám veřejného zájmu.“* Takto je definován základní princip sledovaného typu pořadů v Kodexu ČT (6.1).

V možnostech analytiků není posouzení/ověření „pravdivosti“ informací zveřejněných moderátory v jednotlivých relacích. Zvolený postup obsahové analýzy umožňuje posuzovat kvalitu pořadu jako takového prostřednictvím zkoumání jeho celkové obsahové struktury.

Není-li uvedeno v následujícím textu jinak, vztahují se veškeré výsledky k období od **1. 1. 2018** do **30. 6. 2018**.

Jednotlivá zjištění jsou doplněna popisem metodologických východisek tak, aby dokument byl srozumitelný i těm, kteří doposud nemají zkušenost s projekty obsahové analýzy.

Obsahová analýza připravovaná společností Media Tenor pro Českou televizi nabízí řadu možných úhlů pohledu na kvalitu a strukturu diskuzních pořadů a rozhovorů. Tato analýza zkoumá pořady Otázky Václava Moravce a Máte slovo s M. Jílkovou na třech úrovních (zpravodajsko-publicistické rozhovory jsou zkoumány pouze na úrovních tematické struktury a moderace):

TÉMATA

MODERÁTOŘI

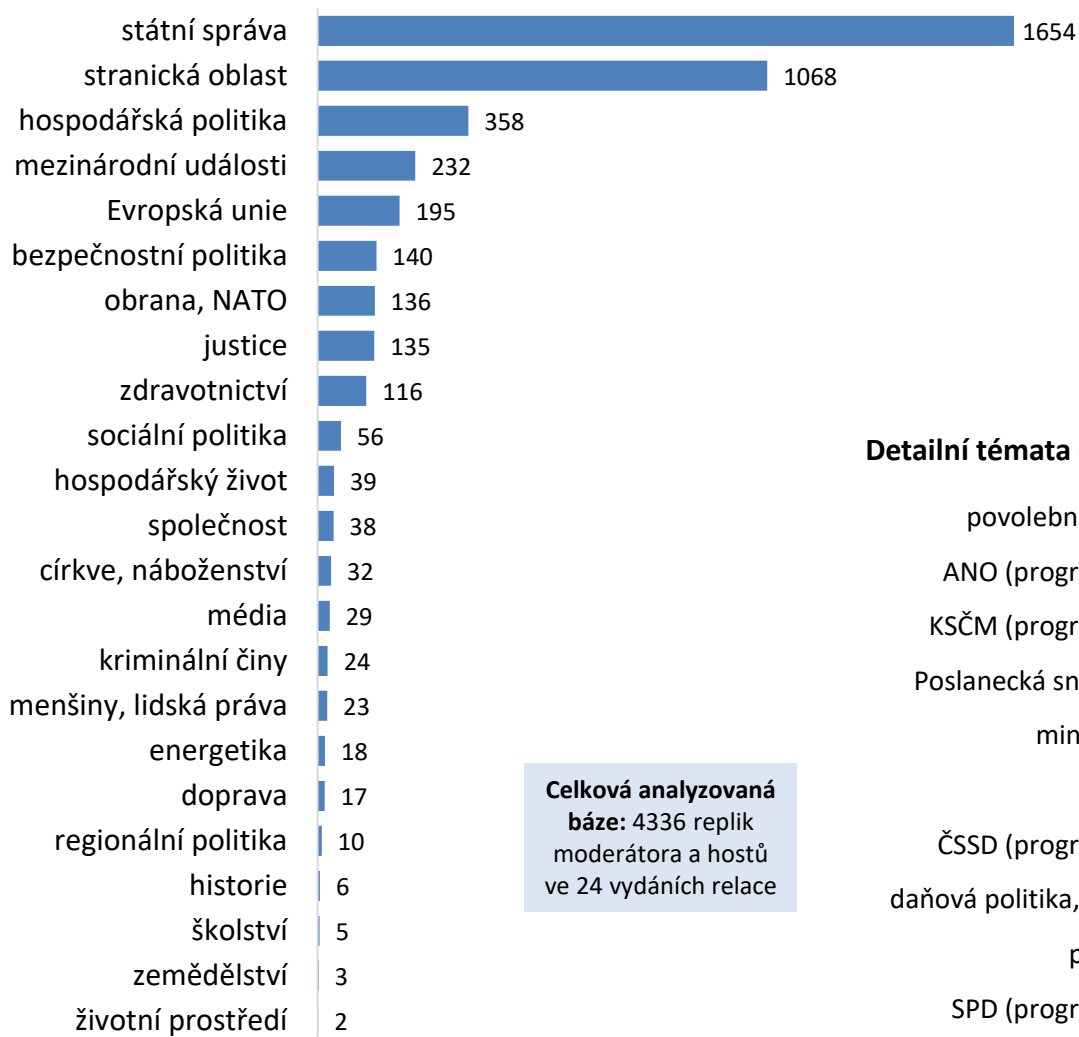
HOSTÉ

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Metodologický úvod
- ✓ Otázky Václava Moravce
- ✓ Máte slovo s M. Jílkovou
- ✓ Interview ČT24, Týden v politice
- ✓ Zpracovatel



# TEMATICKÁ STRUKTURA: Otázky V. Moravce (1. část)

## Tematické kategorie OVM 1 (1P 2018), počet replik moderátora i hostů

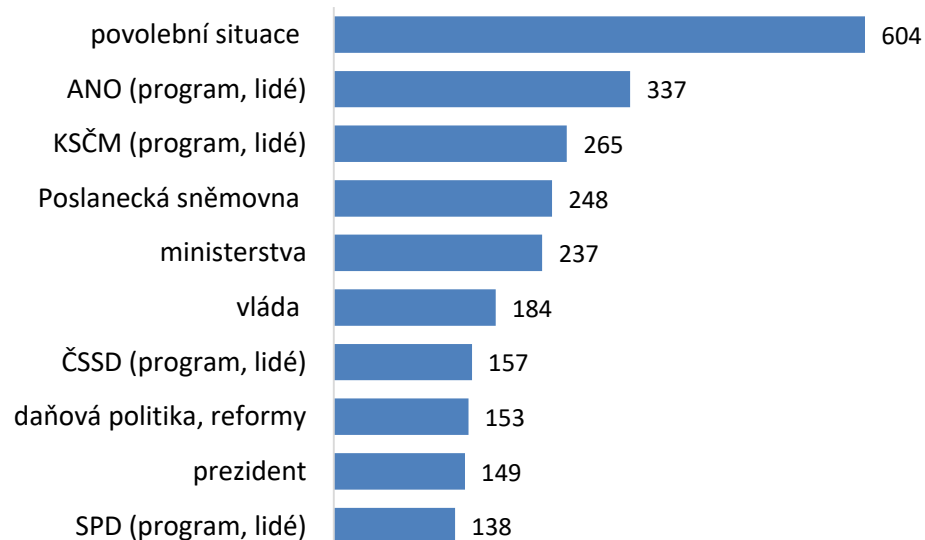


**Celková analyzovaná báze:** 4336 replik moderátora a hostů ve 24 vydáních relace

Dlouhodobé vyjednávání o sestavení vlády a utváření koalice a opozice se promítlo do **tematické struktury pořadu Otázky Václava Moravce, kdy moderátor se svými hosty v první části tuto problematiku diskutoval ve více než polovině tematických bloků.**

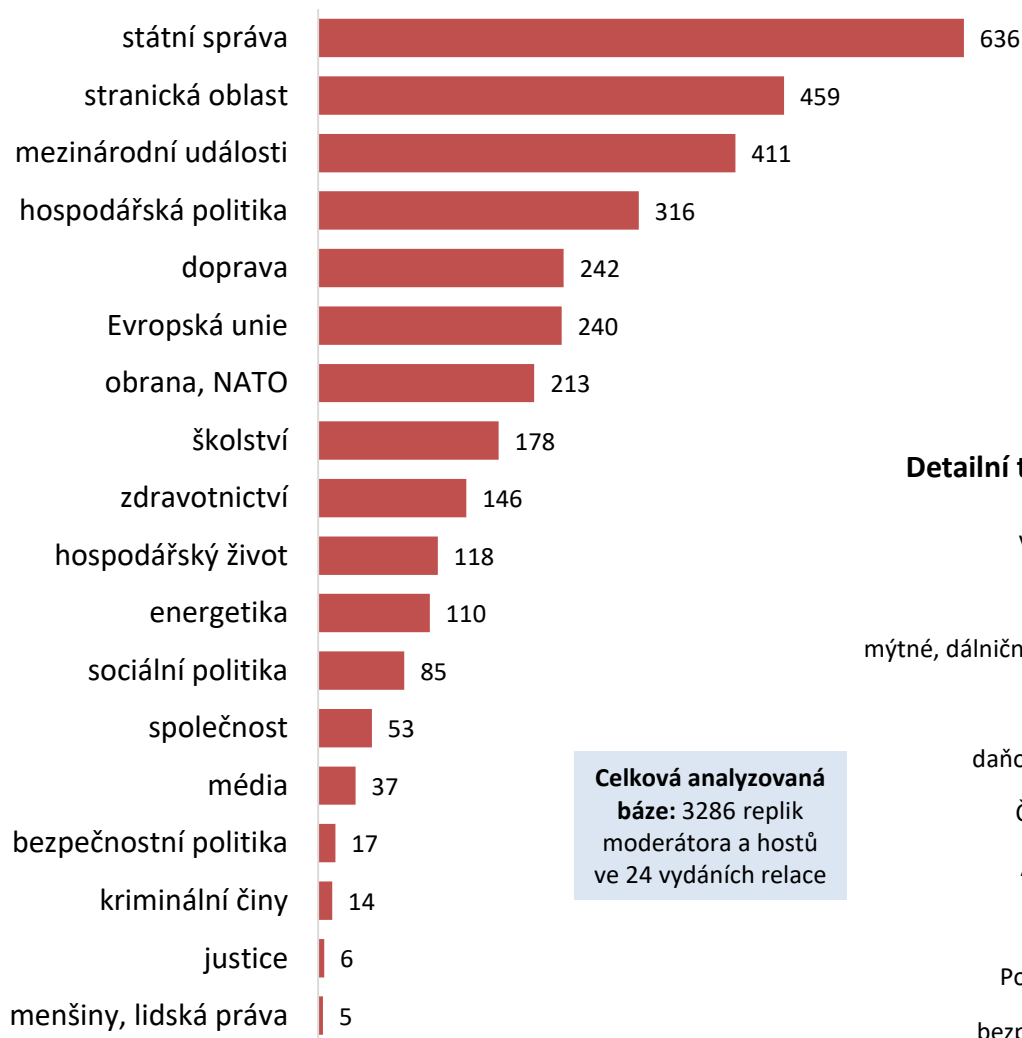
Václava Moravce zajímala participace jednotlivých stran na povolebním vyjednávání a jejich postoj k Programovému prohlášení vlády.

## Detailní témata OVM 1 – TOP10 (1P 2018), počet replik moderátora i hostů



# TEMATICKÁ STRUKTURA: Otázky V. Moravce (2. část)

Tematické kategorie OVM 2 (1P 2018), počet replik moderátora i hostů



**Celková analyzovaná  
báze:** 3286 replik  
moderátora a hostů  
ve 24 vydáních relace

V další části Otázek debatoval moderátor se svými hosty o **mezinárodní politické situaci**. Aktuální euroatlantické vztahy, vliv USA a možná nová obchodní válka jej diskuzně zajímala **především v druhém čtvrtletí roku 2018**.

**Z tuzemských témat, krom probíhajícího povolebního vyjednávání, řešil Václav Moravec ve čtyřech vydáních problematiku mýta a následně zrušení tendru antimonopolním úřadem.**

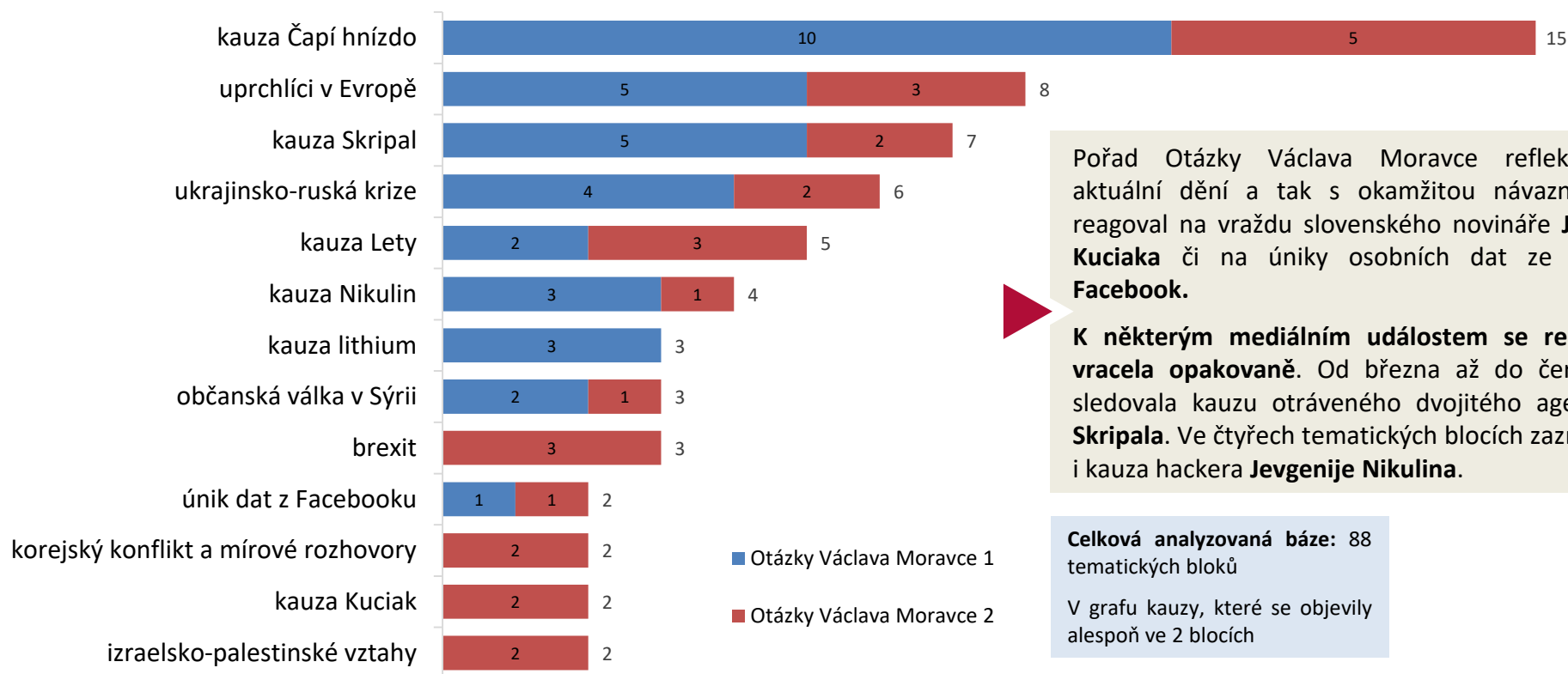
Detailní témata OVM 2 – TOP10 (1P 2018), počet replik moderátora i hostů





# TEMATICKÁ STRUKTURA: mediální události

Nejčastěji diskutované mediální události (OVM 1 a OVM 2, 1P 2018), na úrovni tematických bloků



Pořad Otázky Václava Moravce reflektuje aktuální dění a tak s okamžitou návazností reagoval na vraždu slovenského novináře **Jána Kuciaka** či na úniky osobních dat ze sítě **Facebook**.

K některým mediálním událostem se relace vracela opakovaně. Od března až do června sledovala kauzu otráveného dvojitého agenta **Skripala**. Ve čtyřech tematických blocích zazněla i kauza hackera **Jevgenije Nikulina**.

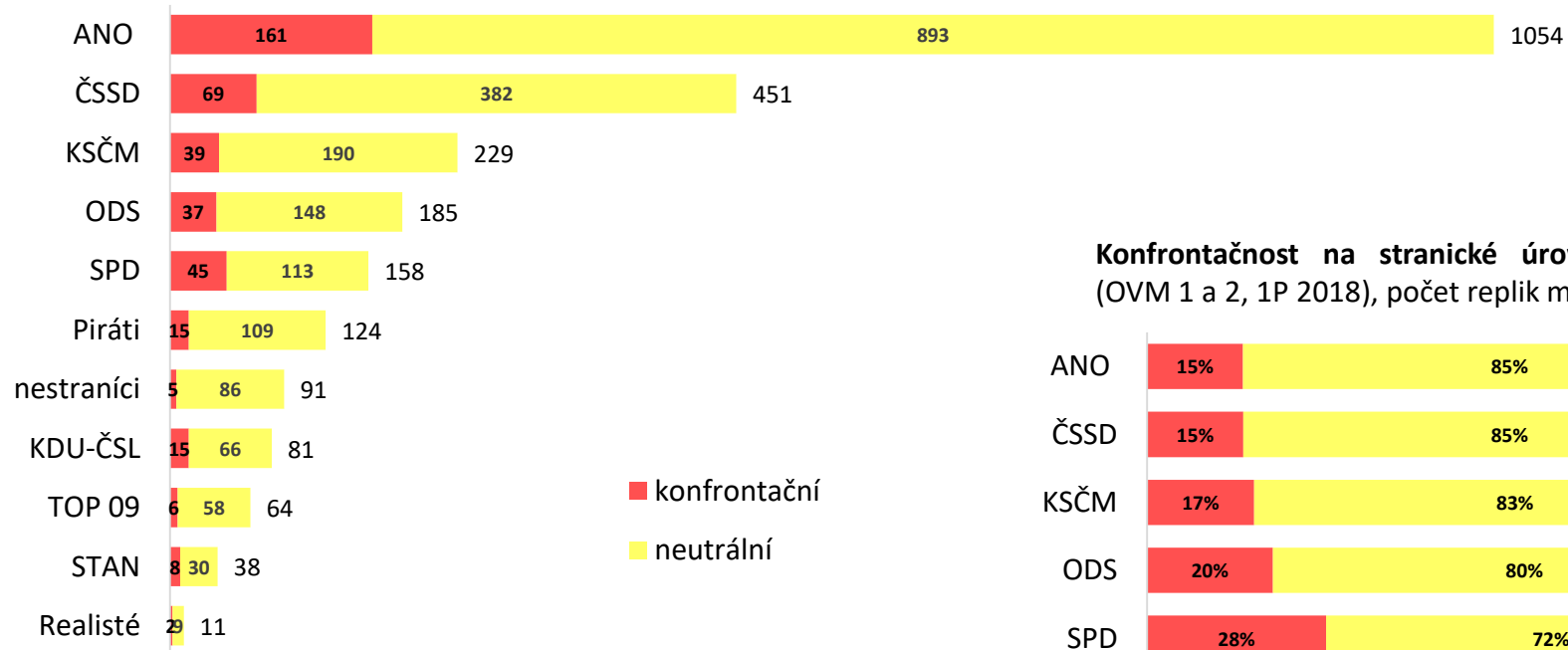
**Celková analyzovaná báze: 88**  
tematických bloků

V grafu kauzy, které se objevily alespoň ve 2 blocích

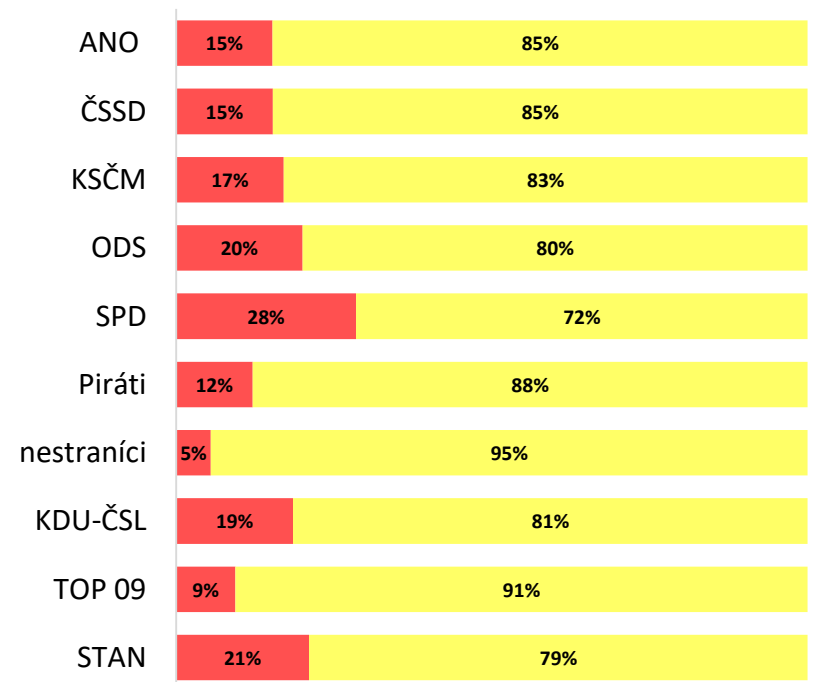
**Metodická poznámka:** Takzvanou kauzu, přesněji řečeno mediální událost definují Dayan a Katz v knize Media Events šesti kritérii: 1. událost je přenášena živě; 2. událost je předem naplánovaná a anoncovaná veřejnosti; 3. událost je přerušením televizního programového schématu a vybočuje z denní rutiny; 4. událost není organizována médii samotnými, ale mimo mediální organizace; 5. vysílání události vyvolává silnou (až fascinovanou) odezvu publika a 6. vysílání události probouzí hluboce zakořeněné představy a vyprávění spjatá s hrdinstvím (Dayan, Katz, 1994, s. 102). Media Tenor tuto teorii aplikoval v analytické praxi a kauzami jsou v jeho metodice myšleny významné intenzivně medializované události splňující Dayanova a Katzova kritéria. Kauzou jsou tak pokryty multi-tematické mediální události, jejichž medializace prochází vývojem a v tematické skladbě jsou roztrženy do vyššího množství kategorií. Exemplárním příkladem je kauza metylalkohol, která se dotýkala tematických kategorií *kriminální činy* (skupinová kriminalita), *bezpečnostní politika* (policejní vyšetřování a zásahy celní správy), *hospodářská politika* (vládní opatření na ochranu spotřebitelů), *zdravotnictví* (zdravotní stav otrávených konzumentů), *justice* (soudní procesy s aktéry metanolové aféry), *společenské jevy* (situace rodin obětí) nebo *podniková sféra* (aféry firem napojených na tzv. metanolovou chobotnici).

# MODERÁTOR: konfrontačnost

Konfrontačnost na stranické úrovni – absolutně (OVM 1 a 2, 1P 2018), počet replik moderátora



Konfrontačnost na stranické úrovni – relativně (OVM 1 a 2, 1P 2018), počet replik moderátora



Zástupcům vítězného hnutí ANO, které bylo hlavním subjektem při vyjednávání o sestavení nové vlády, se přirozeně dostalo většího prostoru k vyjádření. Velký díl na tom měl i předseda hnutí Andrej Babiš, který 11. března zasedl sám ve studiu pouze s moderátorem. Míra konfrontačnosti k politikům stran vyjednávajících o vzniku nové vlády byla téměř totožná. **Václav Moravec byl relativně nejkonfrontačnější k hnutí SPD, respektive k jeho představitelům Radku Kotenovi, Radimu Fialovi a Radku Rozvoralovi. Konfrontačnost byla oprávněná** (viz následující snímek).

# MODERÁTOR: konfrontačnost

Konfrontačnost k jednotlivým hostům – TOP10 s nejvyšší a TOP10 s nejnižší mírou konfrontačnosti (OVM 1 a 2, 1P 2018)

Václav Moravec v posledním červnovém vydání konfrontoval Petra Fialu s postojem strany ODS, když kritizují podporu vznikající vlády komunisty, přičemž sám Václav Klaus se o jejich hlasy při prezidentské volbě opíral.

Zástupci hnutí SPD Radek Koten i Radim Fiala rozproudili debatu svou obhajobou referenda na Krymu a jeho následnou anexí. Radek Rozvoral přinesl do studia svou analýzu, ve které zpochybňoval předvolební průzkumy, které si ČT nechala vyhotovit.

**Moderátorovy konfrontační otázky zde byly namístě.**

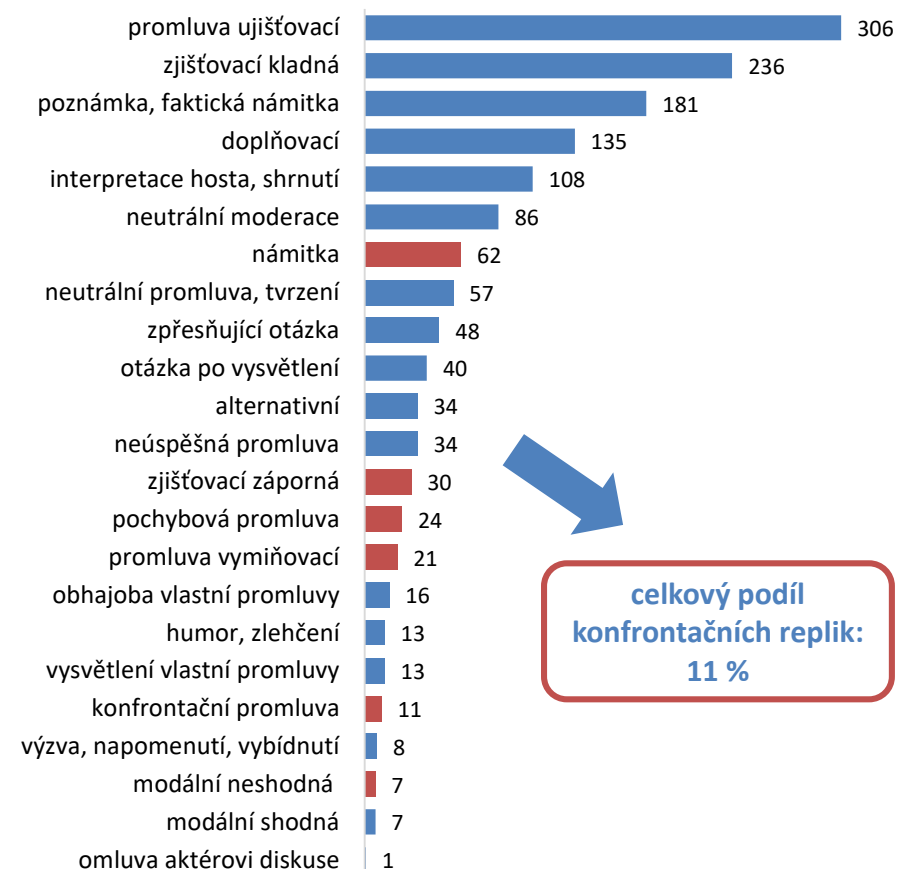
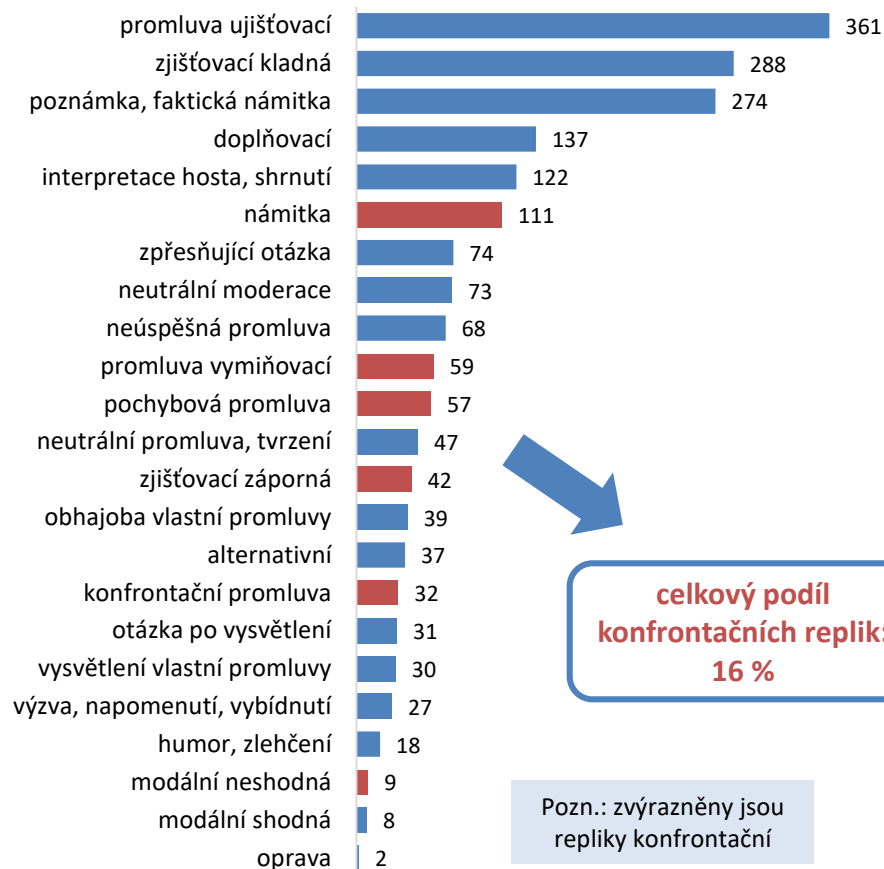


datum	host	konfrontačnost
24. červen 2018	Fiala Petr (ODS)	41 %
29. duben 2018	Bělobrádek Pavel (KDU-ČSL)	38 %
11. únor 2018	Koten Radek (SPD)	32 %
3. červen 2018	Fiala Radim (SPD)	32 %
10. červen 2018	Rozvoral Radek (SPD)	30 %
13. květen 2018	Rafaj Petr	30 %
3. červen 2018	Kupka Martin (ODS)	29 %
21. leden 2018	Jermanová Pokorná Jaroslava (ANO)	26 %
4. březen 2018	Udženija Alexandra (ODS)	25 %
29. duben 2018	Hamáček Jan (ČSSD)	24 %
11. únor 2018	Pehe Jiří	9 %
7. leden 2018	Šimečka Martin	8 %
3. červen 2018	Růžička Jiří (TOP 09)	7 %
18. březen 2018	Rusnok Jiří	6 %
18. březen 2018	Dzurinda Mikuláš	4 %
14. leden 2018	Schillerová Alena (ANO)	4 %
25. únor 2018	Bělohradský Václav	0 %
25. březen 2018	Telička Pavel (nestr.)	0 %
27. květen 2018	Lukeš Igor	0 %
20. květen 2018	Pavel Petr	0 %

Pozn.: hosté s minimálně 20 moderátorovými replikami

# MODERÁTOR: konfrontačnost

Typy moderátorových replik v OVM 1 (vlevo) a OVM 2 (vpravo), 1P 2018, počet replik moderátora, báze: 3424 replik moderátora



**Celková míra konfrontačnosti** v obou částech pořadu Otázky Václava Moravce v první polovině roku 2018 byla **14 %**.

Vyšší počet konfrontačních replik ze strany moderátora v první hodině Otáček již tradičně poukazuje na politickou příslušnost hostů této části. Nejčastější konfrontační replikou Václava Moravce byla **námitka**.

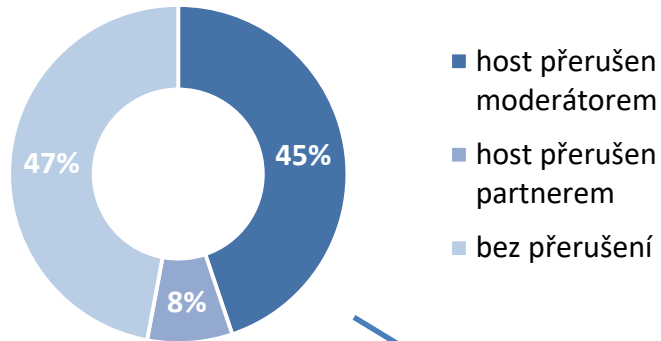
# MODERÁTOR: konfrontačnost

## Typologie replik moderátora – valuační relace

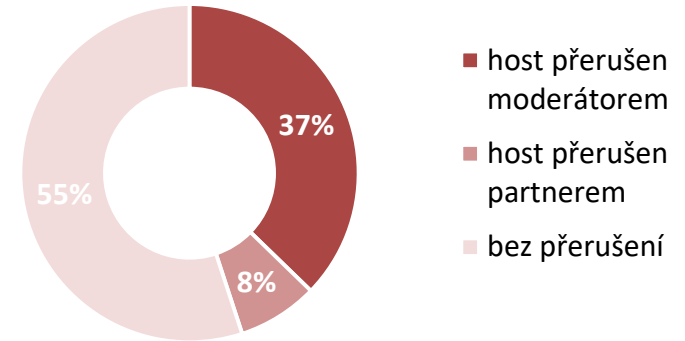
Typ promluvy	Hodnota	Příklad:
doplňovací	neutrální	"Jakou částku jste vyčlenili na bezpečnostní opatření?"
zjišťovací kladná/shodná	neutrální	"Budou učebnice bezplatné i příští rok?"
zjišťovací záporná/neshodná	konfrontační	"Není to spíš naopak?"
tvrzení	neutrální	"Je známo, že v Číně nejsou respektována lidská práva."
moderace	neutrální	"Dovolte, abych vás přerušil. Budeme muset přejít k dalšímu tématu."
alternativní	neutrální	"Jste pro registrované partnerství, nebo pro ně ve Sněmovně ruku nezvednete?"
zpřesňující otázka	neutrální	"Vy pořád mluvíte obecně. Můžete říct nějaká konkrétní jména?"
oprava vl. promluvy	neutrální	"Ano, máte pravdu. Nejedná se o Radu Evropy, ale o Evropský parlament."
poznámka, zpřesnění	neutrální	"Nikoli deset milionů, myslel jste deset tisíc zaměstnanců."
obhajoba vl. promluvy	neutrální	"Myslím, že ta otázka tady má své místo."
vysvětlení vl. promluvy	neutrální	"Chtěl jsem tím jen upozornit na fakt, že menšinám je věnována malá pozornost."
ujišťovací promluva	neutrální	"Vaši poslanci jsou proti, je to tak?"
modální shodná	neutrální	"Proč se v televizi objevuje násilí?"; "Jak je možné, že Romové nesmějí vycestovat?"
modální neshodná	konfrontační	"Proč se nedohodnete?"
pochybová/podivová	konfrontační	"Jak je možné, že vláda dosud vládne, když jste s ní tak nespokojeni?"
výzva, napomenutí	neutrální	"Neuhýbejte před mou otázkou!"
omluva hostu	neutrální	"Já se vám teď musím omluvit za to, že jsem mystifikoval ..."
způsobová/důvodová	neutrální	"Jak předejít mezinárodnímu konfliktu?"
otázka po vysvětlení	neutrální	"Co to znamená parametrické nastavení?"
vymiňovací	konfrontační	"Uznejte přece, že zbraně by z vrtulníků padat neměly."
interpretace hosta	neutrální	"Pokud tomu dobře rozumím, pak současné státní dotace železnici považujete za nevyhovující."
konfrontační jiná	konfrontační	(klasifikována např. neobvyklou intonací atp.)
humor, zlehčení	neutrální	"Když mluvíte o akupunktuře, jakoby mě píchaly desítky jehliček."
námítka	konfrontační	"Nicméně ..."; "Ale před chvílí jste říkal ..."
destruktivní	konfrontační	„Kde žijete? Promiňte, pane viceguvernére, kde žijete? V Česku myslíte, že zvítězí zdravý rozum?“
vstřícná	vstřícná	"Byl jsem ve vojenské nemocnici. Viděl jsem tam vaši vizitku a slyšel jsem na vás jen samou chválu. Myslím na vaše lékařské umění."

# MODERÁTOR: plynulost diskuze

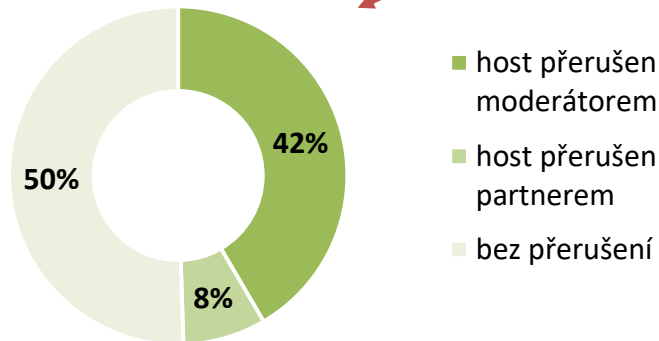
Poměr dokončených a přerušených replik hosta – OVM 1  
(1P 2018)



Poměr dokončených a přerušených replik hosta – OVM 2  
(1P 2018)



Poměr dokončených a přerušených replik hosta – OVM 1 a 2 (1P 2018):



V prvním pololetí roku 2018 se podařilo dokončit bez přerušení (jak od moderátora, tak od hostů) polovinu všech replik. Ve srovnání s prvním půlrokem 2017 se jednalo o nárůst 10% bodů a lze tak tvrdit, že diskuzní pořad Otázky Václava Moravce má tendenci být stále plynulejší.

**Metodická poznámka:** Moderátor by měl v diskusi určovat řád, pokud je host neukázněný, neodpovídá na danou otázku adekvátně, může jej moderátor přerušit. Jsou-li však hosté ve svých replikách přerušování častěji, může to mít negativní vliv na plynulost diskuze.

# MODERÁTOR: plynulost diskuze

**Podíl přerušení jednotlivých hostů – TOP10 (OVM 1 a 2, 1P 2018; hosté s nejméně 20 replikami)**

datum	host	podíl přerušení
15. 4. 2018	Grund Jiří	70 %
11. 3. 2018	Babiš Andrej (ANO)	65 %
28. 1. 2018	Filip Vojtěch (KSČM)	63 %
25. 3. 2018	Kmoníček Hynek	61 %
27. 5. 2018	Bartoš Ivan (Piráti)	60 %
27. 5. 2018	Brabec Richard (ANO)	60 %
15. 4. 2018	Vondráček Radek (ANO)	59 %
28. 1. 2018	Bartoš Ivan (Piráti)	58 %
7. 1. 2018	Faltýnek Jaroslav (ANO)	56 %
11. 2. 2018	Chovanec Milan (ČSSD)	56 %

**Metodická poznámka:** Rozdíl mezi vstupováním Václava Moravce do promluv hostů a jejich mírou nekázně poukazuje na to, jak dalece se snaží moderátor diskuzi ovlivňovat. Platí, že při neukázněnosti hosta, do které se počítá skákání do řeči a nedržení se daného tématu by moderátor měl zasáhnout. Ideálně by rozdíl měl být vyrovnaný. Pokud převažují kladné hodnoty, znamená to, že jsou hosté spíše přerušováni moderátorovými poznámkami, glosami, námitkami. Pokud jdou hodnoty do záporu, je moderátor shovívavý k nekázní aktérů diskuze.

Ředitel Asociace provozovatelů mobilních sítí Jiří Grund vehementně obhajoval pozici operátorů na trhu a zisky, které proměňují v investice. Moderátor mu často oponoval námitkou.

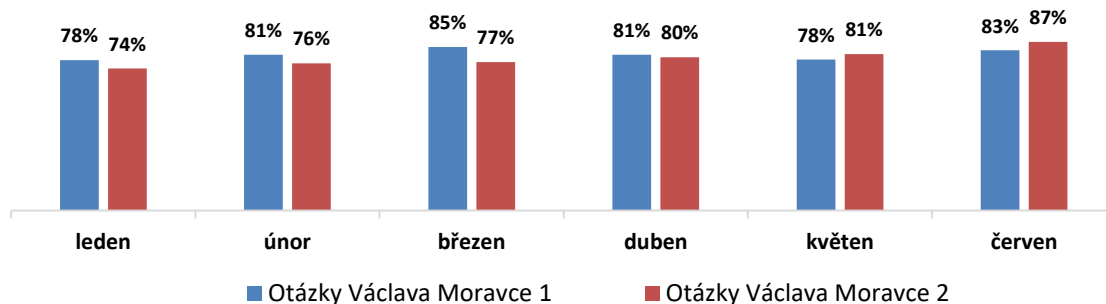
V posledním březnovém vydání, ve kterém se debatovalo o mezinárodních vztazích, přerušoval Václav Moravec **Hynka Kmoníčka** v 61 % jeho replik, přestože byl ukázněný. Podobně tomu bylo i u **Václava Bělohradského**. Promluvy diplomata a v druhém případě filozofa bývají obsírnější a vyžadují moderátorovu regulaci.

**Rozdíl mezi přerušováním moderátorem a nekázní hosta (OVM 1 a 2, 1P 2018; hosté s nejméně 20 replikami)**

datum	host	podíl přerušení	podíl nekázně	rozdíl
25. 3. 2018	Kmoníček Hynek	61%	3%	58%
21. 1. 2018	Bělohradský Václav	55%	0%	55%
27. 5. 2018	Brabec Richard (ANO)	60%	10%	50%
15. 4. 2018	Grund Jiří	70%	20%	50%
15. 4. 2018	Vondráček Radek (ANO)	59%	12%	47%
22. 4. 2018	Stanjura Zbyněk (ODS)	29%	39%	-10%
13. 5. 2018	Samek Vít	33%	44%	-10%
29. 4. 2018	Zahradil Jan (ODS)	39%	52%	-13%
29. 4. 2018	Konečná Kateřina (KSČM)	17%	34%	-17%
29. 4. 2018	Svoboda Cyril (KDU-ČSL)	45%	66%	-21%

# MODERÁTOR: transparentnost

Transparentnost – vývoj v čase (OVM 1 a 2, 1P 2018), míra transparentnosti

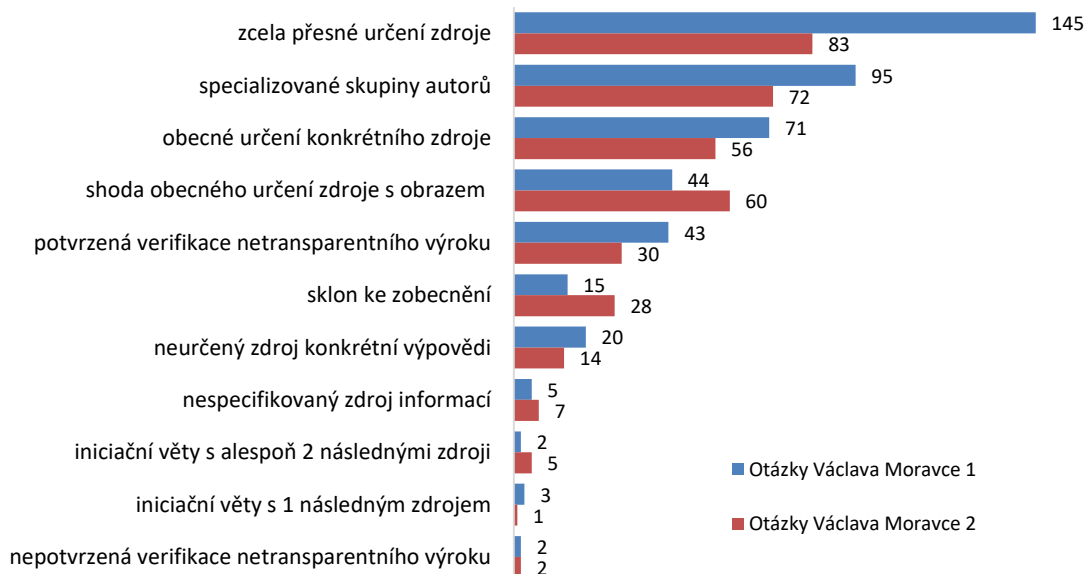


Moderátorova míra přesnosti v odkazování na externí zdroje citací činila v první polovině roku 80 %, což odpovídalo dlouhodobému trendu.

Václav Moravec často citoval u témat spojených s povolební situací politické strany a jejich programy, což spadalo do kategorie středně přesných odkazů.

Nepřesného zdrojování se dopustil jen ve 2 % případů.

Detailní struktura výroků odkazujících k externím zdrojům (OVM 1 a 2, 1P 2018), počet replik moderátora



**přesné odkazy: 67 %**  
**středně přesné odkazy: 31 %**  
**nepřesné odkazy: 2 %**

**Metodická poznámka:** Ukazatel transparentnosti hraje důležitou roli pro důvěryhodnost moderátora diskuze jednak v očích aktérů ve studiu, ale především pro to, do jaké míry je moderátor pozitivně přijímán samotnými diváky. Analýza v této oblasti posuzuje přesnost a preciznost, s níž moderátor zveřejňuje externí zdroje informací. Na stupnici přesné – střední – nepřesné je analyzována ověřitelnost uváděných zdrojů.



# MODERÁTOR: transparentnost

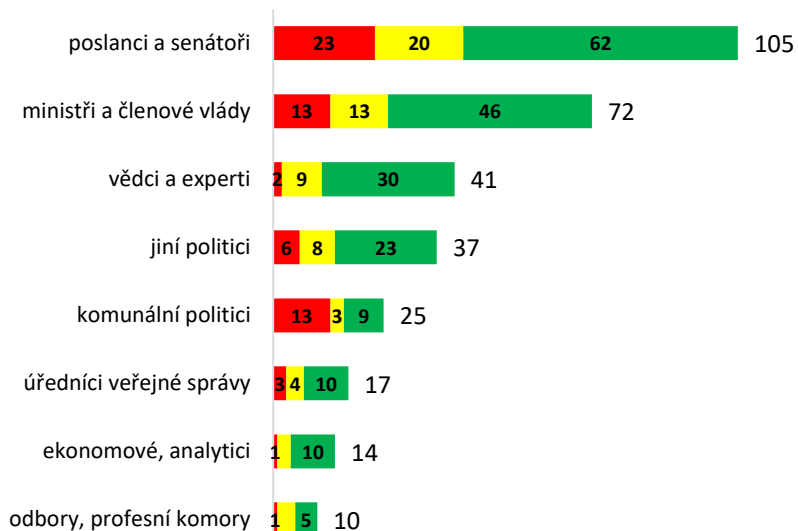
## Klasifikace výroků odkazujících na externí zdroje informací

Kategorie	Detailní typologie výroků	Přesnost v %	Příklady
<b>Přesné</b> (více než 75 %)	zcela přesné určení citovaného zdroje	100 %	Typ 1: jméno + médium přenosu informace + datum zveřejnění + v případě méně známých osobností i funkce: "Václav Havel prohlásil v nedělním rozhovoru pro Čro 1 Radiožurnál ...". Typ 2: jméno + funkce + kontextová informace: "Jan Mrázek, náměstek ministra vnitra zodpovědný za organizaci zasedání NATO, uvedl, že ..."
	shoda obecného určení zdroje s obrazem konkrétních zdrojů	100 %	zejména v obrazových příspěvcích zpravodajství, např. výpovědi neoznačených lidí v anketě
	obecné určení konkrétního citovaného zdroje	90 %	"Podle Stanislava Grosse byl zásah adekvátní."; "Ekonom Jan Sýkora kritizuje ČNB, že nevyhodnocuje adekvátně hospodářskou situaci ..."
	iniciační věty s alespoň dvěma následnými zdroji	90 %	"Právníci se domnívají, že harmonizace legislativy bude obtížnější ..." ... následují výpověď alespoň dvou konkrétních právníků
	potvrzená verifikace netransparentního výroku	90 %	Respondent potvrzuje pravdivost tvrzení, které bylo převzato z nedostatečně označeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý vám není dobře.", respondent: "Ano, mám horečku."
<b>Střední</b> (30 % - 75 %)	iniciační věty s jedním konkrétním následným zdrojem	60 %	"Podle některých poslanců nepřinese novela nic dobrého." ... následuje výpověď jednoho poslance
	sklon ke zobecnění/přehlednosti	50 %	"Podle odpůrců není možné takto paušalizovat ..."; "... ozývají se hlasy napříč politickým spektrem ..."; "... jiní zase říkají, že cena práce je u nás nízká ..."; "... v médiích se objevila informace ..."; "... podle průzkumů veřejného mínění ..."
	specializovaná skupina autorů	50 %	označení specializované skupiny autorů, ale žádný konkrétní představitel. "Podle právníků ..."; "Ekonomové se na počínání ČNB dívají s rozpaky."; "Mediální odborníci říkají, že ..."
	neurčený zdroj konkrétní výpovědi	50 %	"Ráno jsem v novinách viděl fotografii ..."; "Mám takový materiál a v něm se píše, že ..."
<b>Nepřesné</b> (méně než 30 %)	nespecifikovaný zdroj informací	0 %	"prý", "údajně", "proslýchá se", "prosakuji informace", "v kuloárech se šušká", "mluví se o tom", "občas bývá slyšet"
	nepotvrzená verifikace netransparentního výroku	0 %	Respondent odmítá pravdivost tvrzení, které bylo převzato z neoznačeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý si necháváte říkat guru.", respondent: "To jste slyšel kde? O ničem takovém nevím."
Neklasifikováno	utajený zdroj informací	neklasifikováno	"Zdroj, který si nepřál být jmenován..."; "z dobře informovaných zdrojů, jejichž výpovědi má ČT k dispozici..."

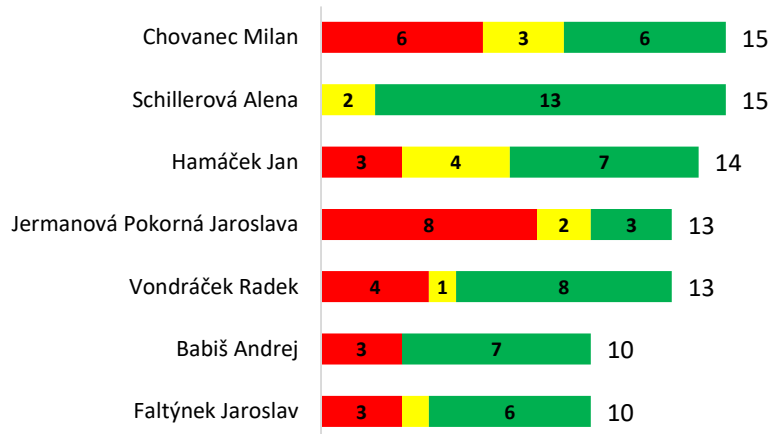
**Poznámka:** autorem valuačních relací posuzování **transparentnosti a konfrontačnosti** (viz [snímek 15](#)) je Petr Chleboun, který v akademicky uznávaném textu *Projekt kontinuální analýzy diskuzních pořadů českých televizí* (2003) definoval metodiku posuzování zmíněných dvou aspektů. Autor přitom neuvádí „ideální hodnoty“, kterých by mělo být dosahováno, hovoří však o situacích, kdy přehnaně nízké (především v případě transparentnosti), nebo naopak neúměrně vysoké hodnoty (zvláště v případě konfrontačnosti), negativně ovlivňují průběh diskuze a snižují hodnocení kvality práce moderátora.

# MODERÁTOR: hodnocení výkonu hosty

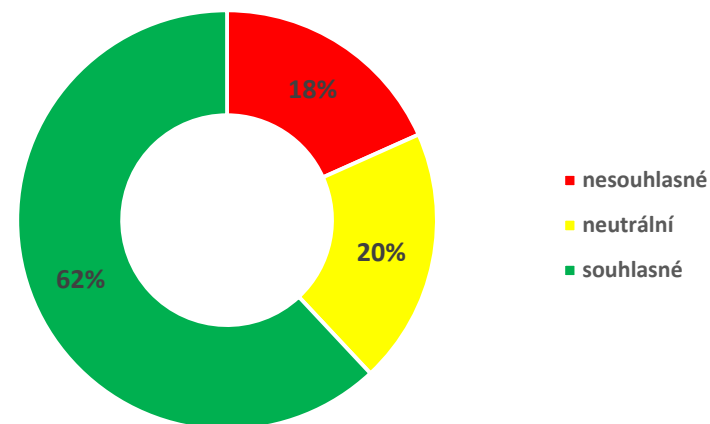
**Kategorie hostů hodnotících moderátorův výkon (OVM 1 a 2, 1P 2018), počet hodnotících replik, nejméně 10 hodnotících replik**



**Političtí hosté hodnotící moderátorův výkon (OVM 1 a 2, 1P 2018), počet hodnotících replik, nejméně 10 hodnotících replik**



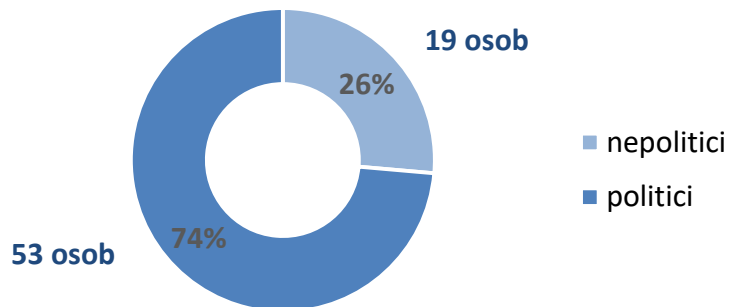
**Hodnocení moderátorova výkonu hosty (OVM 1 a 2, 1P 2018), podíl hodnotících replik**



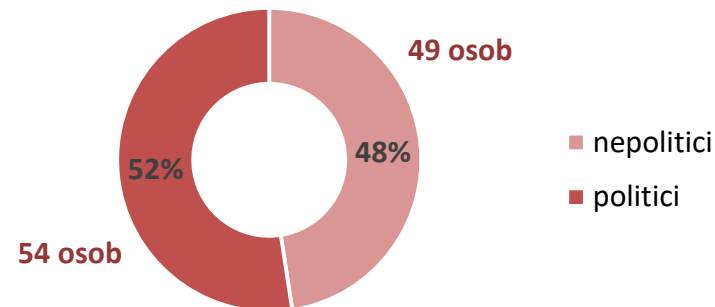
**Hosté přijímali moderátorovy interpretace, tvrzení a způsob vedení diskuzí téměř ze tři čtvrtin souhlasně, či k nim měli drobné připomínky.** Z politiků, kteří více než 10x komentovali moderátorův výkon, byla nejsouhlasnější Alena Schillerová (ANO), která potvrdila všechny moderátorovy promluvy, které byly nějakým způsobem hodnotící. Naopak nejvíce výhrad měla ke způsobu kladení otázek a moderaci Jaroslava Pokorná Jermanová (ANO) a to v 62 % zpětné vazby.

# HOSTÉ: skladba aktérů

## Skladba aktérů – OVM 1 (1P 2018)

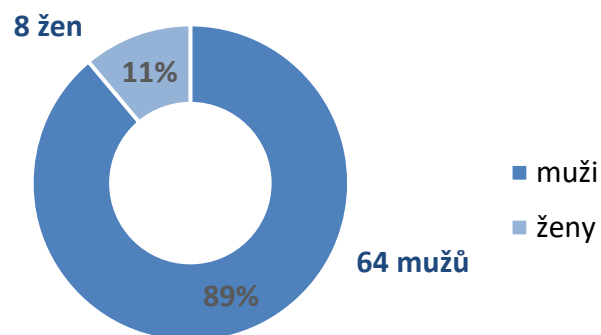


## Skladba aktérů – OVM 2 (1P 2018)

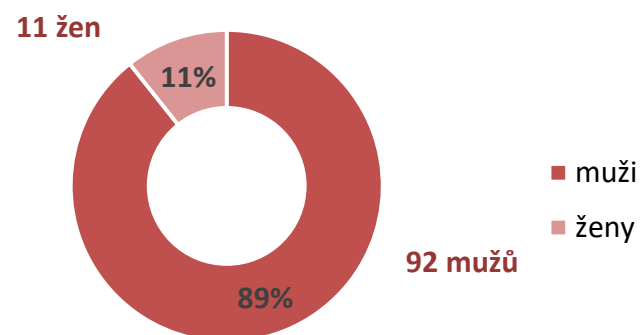


Zatímco se v prvním pololetí roku 2017 v OVM 1 objevilo devět nepolitických hostů (12 %), v letošním roce jich bylo o deset více. Od ledna do června 2018 měly ženy shodné procentní zastoupení v obou částech pořadu, avšak oproti stejnému sledovanému období v roce 2017 se nyní jednalo o úbytek sedmi procentních bodů.

## Zastoupení žen – OVM 1 (1P 2018)

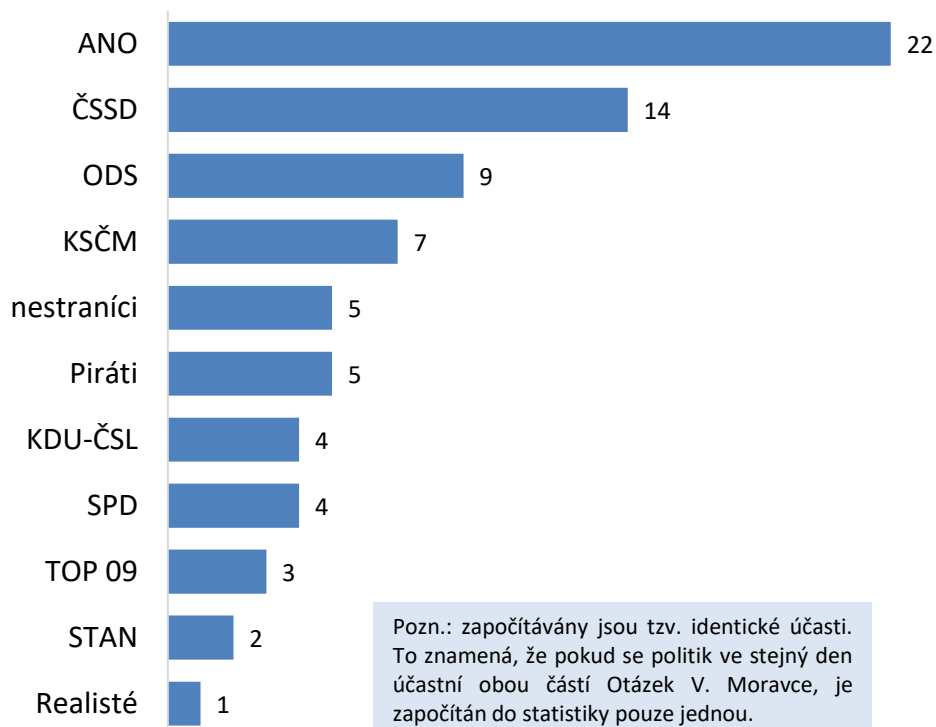


## Zastoupení žen – OVM 2 (1P 2018)



# HOSTÉ: skladba aktérů

Politická příslušnost hostů (OVM 1 a OVM 2, 1P 2018)



Hosté s dvěma a více účastmi (OVM 1 a OVM 2, 1P 2018)

Host OVM	Číslo účastí	Host OVM	Číslo účastí
Hamáček Jan (ČSSD)	5	Klíma Michal	2
Vondráček Radek (ANO)	4	Netolický Martin (ČSSD)	2
Bartoš Ivan (Piráti)	3	Fiala Radim (SPD)	2
Fiala Petr (ODS)	3	Schillerová Alena (ANO)	2
Chovanec Milan (ČSSD)	2	Vojtěch Adam (ANO)	2
Bělobrádek Pavel (KDU-ČSL)	2	Zahradil Jan (ODS)	2
Sedláček Tomáš	2	Filip Vojtěch (KSČM)	2
Faltýnek Jaroslav (ANO)	2	Dvořáková Vladimíra	2
Bělohradský Václav	2	Gazdík Petr (STAN)	2
Jermanová Pokorná Jaroslava (ANO)	2	Stanjura Zbyněk (ODS)	2
Dolejš Jiří (KSČM)	2		

**V prvním pololetí se Otázek Václava Moravce zúčastnili zástupci deseti různých politických stran a hnutí a pět nestraničků – Antonín Prachař, prezidentští kandidáti Marek Hilšer, Pavel Fischer a europoslanci Pavel Telička a Petr Ježek.**

V prvním pololetí roku 2018 bylo odvysíláno 24 vydání Otázek, přičemž ve 14 z nich zůstávali hosté i do druhé části.

# HOSTÉ: kázeň

## 20 nejméně ukázněných aktérů diskuzí (OVM 1 a 2, 1P 2018)

datum	host	podíl nekázně
29. 4. 2018	Svoboda Cyril (KDU-ČSL)	66 %
29. 4. 2018	Zahradil Jan (ODS)	52 %
22. 4. 2018	Faltýnek Jaroslav (ANO)	48 %
7. 1. 2018	Faltýnek Jaroslav (ANO)	47 %
13. 5. 2018	Samek Vít	44 %
24. 6. 2018	Vondráček Radek (ANO)	42 %
4. 3. 2018	Udženija Alexandra (ODS)	41 %
27. 5. 2018	Bartoš Ivan (Piráti)	40 %
11. 2. 2018	Chovanec Milan (ČSSD)	39 %
22. 4. 2018	Stanjura Zbyněk (ODS)	39 %
13. 5. 2018	Špicar Radek	38 %
21. 1. 2018	Chovanec Milan (ČSSD)	36 %
29. 4. 2018	Konečná Kateřina (KSČM)	34 %
10. 6. 2018	Rozvoral Radek (SPD)	32 %
27. 5. 2018	Fiala Petr (ODS)	32 %
4. 3. 2018	Dolejš Jiří (KSČM)	32 %
10. 6. 2018	Netolický Martin (ČSSD)	31 %
10. 6. 2018	Stanjura Zbyněk (ODS)	31 %
24. 6. 2018	Fiala Petr (ODS)	31 %
3. 6. 2018	Kováčik Pavel (KSČM)	29 %

V poslední dubnové debatě v druhé části Otázek zasedli ke stolu ve studiu Cyril Svoboda (KDU-ČSL), Jan Zahradil (ODS) a Kateřina Konečná (KSČM). Panovala mezi nimi neshoda ohledně koncepce zahraniční politiky, o přesunu ambasády z Tel Avivu a o pozici státu v rámci struktur NATO.

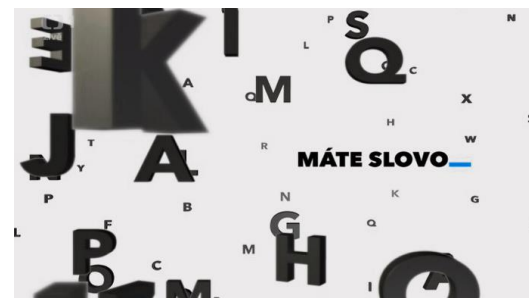
Zástupce hnutí ANO Jaroslav Faltýnek představil v obou svých vystoupeních vysokou míru nekázně, když se sám ujímal slova na úkor debatních partnerů i moderátora.



**Metodická poznámka:** Na úrovni projevu aktérů diskuze umožňuje analýza zkoumat jejich kázeň, resp. nekázeň. Tento parametr hodnotí formální kázeň, nakolik hosté vstupují do moderátorových replik, nebo do promluv partnerů diskuze. Je zde zohledněna i obsahová kázeň – tedy to, zda se host drží tématu vzneseného moderátorem.

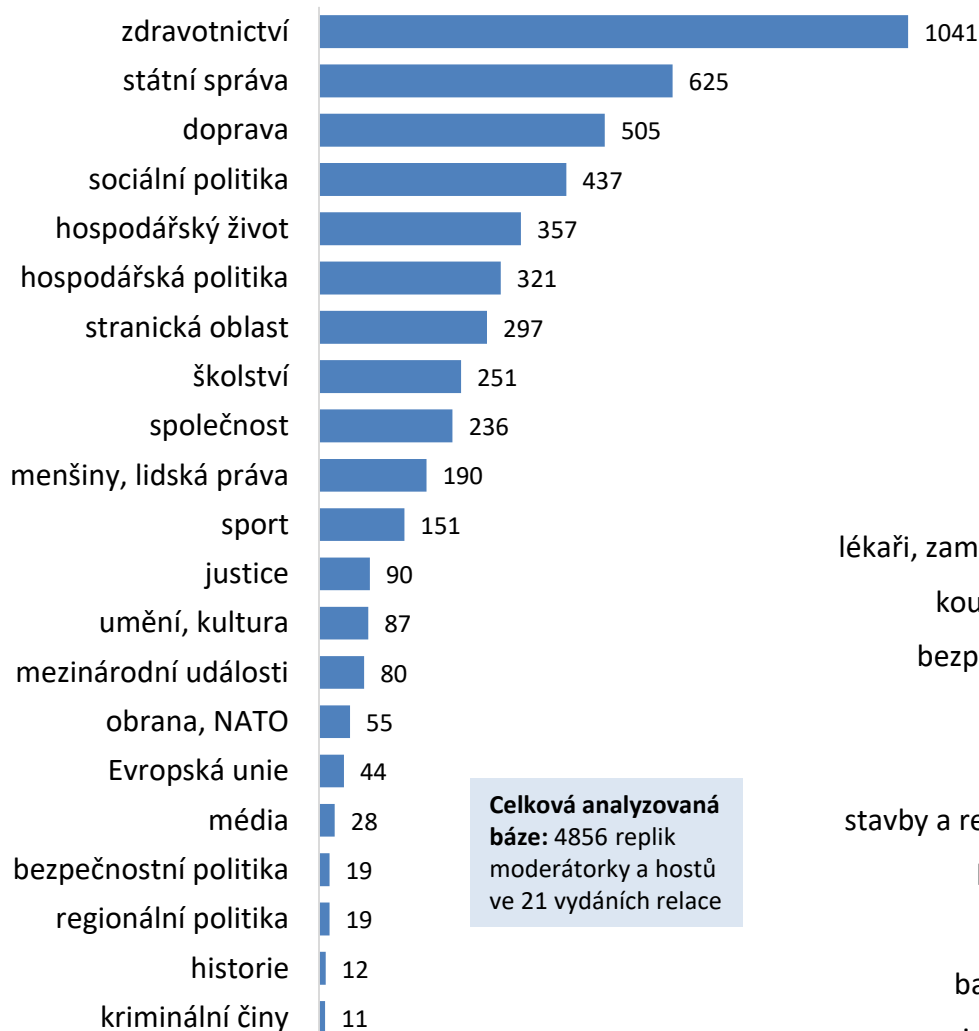
Pozn.: hosté s minimálně 20 replikami

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Metodologický úvod
- ✓ Otázky Václava Moravce
- ✓ Máte slovo s M. Jílkovou
- ✓ Interview ČT24, Týden v politice
- ✓ Zpracovatel



# TEMATICKÁ STRUKTURA: Máte slovo s M. Jílkovou

Tematické kategorie relací Máte slovo s M. Jílkovou (1P 2018), počet replik moderátorky i hostů



**Celková analyzovaná báze:** 4856 replik moderátorky a hostů ve 21 vydáních relace

**Tématem, které Michaela Jílková se svými hosty probírala v první polovině roku 2018 nejintenzivněji, bylo zdravotnictví.**

18. ledna se ve studiu debatovalo o protikuřáckém zákoně. Hlavní náplní vysílání z 15. března pak byla problematika nedostatku stomatologů a vysokých cen za péči o zuby. 17. května se řešila spádovost nemocnic a v předposledním díle z 7. června situace zahraničních lékařů bez jazykových zkoušek.

**Detailní témata relací Máte slovo s M. Jílkovou – TOP10** (1P 2018), počet replik moderátorky i hostů



# MODERÁTORKA: konfrontačnost

**Konfrontačnost moderátorky k hostům** (Máte slovo s M. Jílkovou, 1P 2018, hosté s alespoň 15 moderátorčinými replikami)

## TOP10 s nejvyšší mírou konfrontačnosti

datum	host	konfrontačnost
1. 2. 2018	Bannert Pavel (MŠMT sekce vzdělávání)	41 %
17. 5. 2018	Kraus Roman (Asociace nemocnic)	32 %
22. 3. 2018	Klaus Václav ml. (ODS)	30 %
17. 5. 2018	Vojtěch Adam (ANO)	30 %
10. 5. 2018	Bohman Ludvík (Česká asociace pojišťoven)	29 %
3. 5. 2018	Samek Vít (ČMKOS)	29 %
15. 2. 2018	Kuba Jan (veřejnost)	27 %
18. 1. 2018	Vondráček Radek (ANO)	27 %
26. 4. 2018	Obrtel Marek (zdravotnictví)	27 %
26. 4. 2018	Dolejš Jiří (KSČM)	25 %

## TOP10 s nejnižší mírou konfrontačnosti

datum	host	konfrontačnost
14. 6. 2018	Vosecký Jiří (SLK)	14 %
8. 2. 2018	Dolejš Jiří (KSČM)	13 %
7. 6. 2018	Čunek Jiří (KDU-ČSL)	11 %
19. 4. 2018	Dostálová Klára (ANO)	11 %
18. 1. 2018	Vobořil Jindřich (ODS)	10 %
14. 6. 2018	Hudec Michal (veřejnost)	7 %
24. 5. 2018	Krampol Vladimír (ČSLH)	5 %
24. 5. 2018	Štajer Libor (veřejnost)	5 %
22. 3. 2018	Valachová Kateřina (ČSSD)	0 %
1. 2. 2018	Žatečka Pavel (Cech malířů)	0 %

Konfrontačnost moderátorky vůči ...	... politickým hostům a úředníkům	... nepolitickým hostům	Celkem
	17 %	13 %	15 %

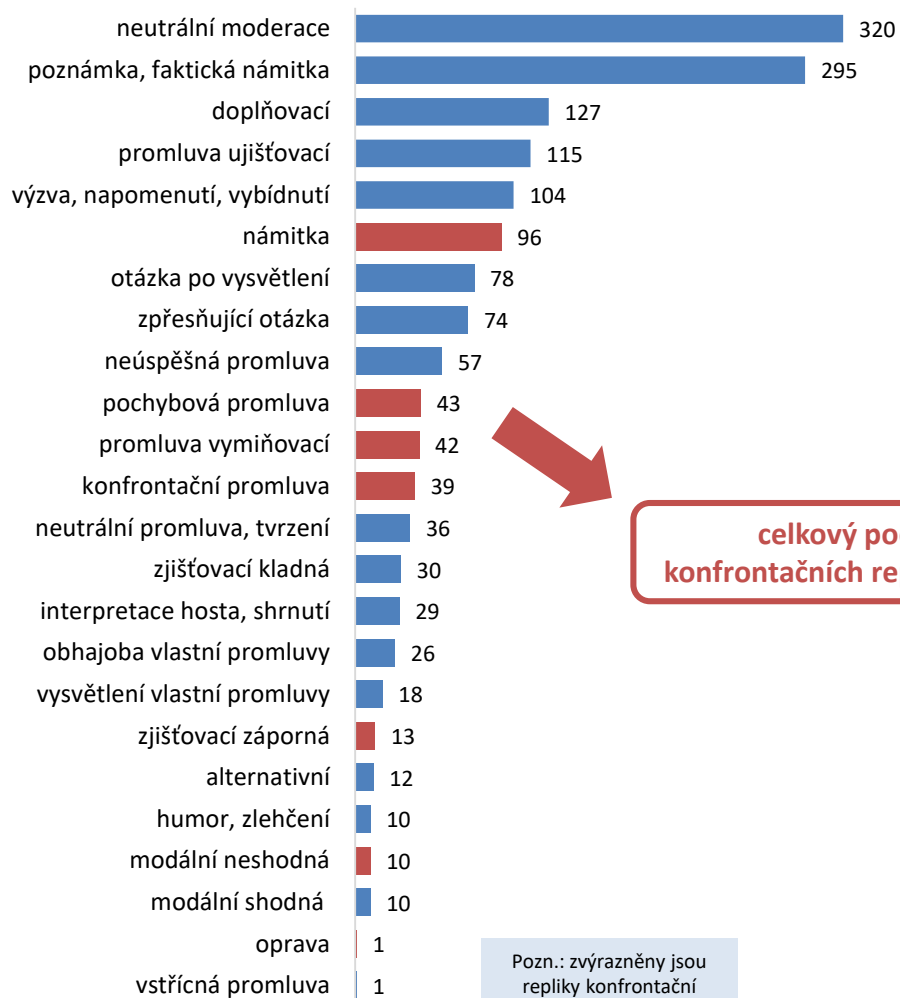
**Nejvyšší míry konfrontačnosti (41 %) se od moderátorky dostalo řediteli odboru středního vzdělání MŠMT Pavlu Bannertovi, kterého se Michaela Jílková opakovaně dotazovala na řešení nedostatečného učňovského vzdělání v Karlovarském kraji.**

**Míra konfrontačnosti vůči politickým představitelům včetně vysokých státních úředníků (17 %) byla jen lehce vyšší než vůči zástupcům nepolitické sféry (13 %).**



# MODERÁTORKA: konfrontačnost; plynulost diskuze

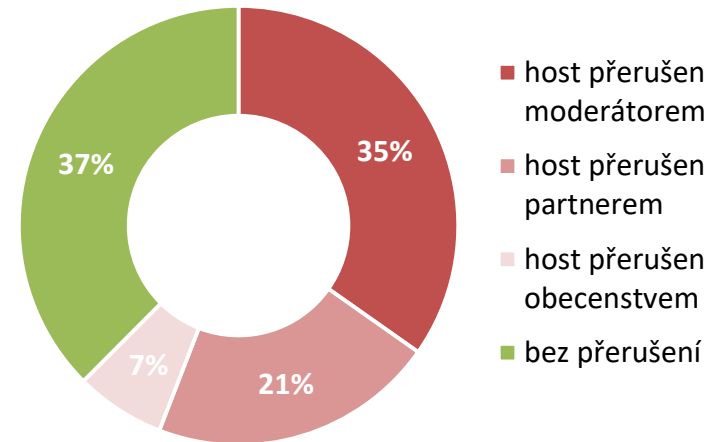
**Typy moderátorčiných replik** (Máte slovo s M. Jílkovou, 1P 2018), počet replik moderátorky, báze: 1586 replik moderátorky



**celkový podíl konfrontačních replik: 15 %**

Pozn.: zvýrazněny jsou repliky konfrontační

**Poměr dokončených a přerušených replik hostů – Máte slovo s M. Jílkovou (1P 2018)**



**V 37 % případů bylo hostům debaty umožněno, jak ze stran moderátorky a diskuzních partnerů, tak obecnstva dokončit svou promluvu.**

Moderátorka se častěji do debaty zapojovala svými *poznámkami, faktickými námitkami, doplňovacími otázkami*. Často kvůli neukázněnosti hostů musela Michaela Jílková zasáhnout *napomenutím*.

# MODERÁTORKA: plynulost diskuze

**Podíl přerušení jednotlivých hostů – TOP10** (Máte slovo s M. Jílkovou, 1P 2018; hosté s nejméně 15 replikami)

datum	host	podíl přerušení
17. 5. 2018	Kraus Roman	84 %
1. 2. 2018	Bannert Pavel	84 %
15. 2. 2018	Blažek Pavel (ODS)	80 %
24. 5. 2018	Štajer Libor	67 %
12. 4. 2018	Bok Miloš	66 %
10. 5. 2018	Nacher Patrik (ANO)	64 %
17. 5. 2018	Gajdůšková Alena (ČSSD)	63 %
24. 5. 2018	Krampol Vladimír	62 %
31. 5. 2018	Pošvářová Miloslava	62 %
12. 4. 2018	Dohnal Pavel (Moravané)	60 %

**Metodická poznámka:** Rozdíl mezi vstupováním moderátorky do promluv hostů a jejich mírou nekázně poukazuje na to, jak dalece se snaží moderátorka diskusi ovlivňovat. Platí, že při neukázněnosti hosta, do které se počítá skákání do řeči a nedržení se daného tématu by moderátorka měla zasáhnout. Ideálně by rozdíl měl být vyrovnaný. Pokud převažují kladné hodnoty, znamená to, že jsou hosté spíše přerušováni moderátorčinými poznámkami, glosami, námitkami. Pokud jdou hodnoty do záporu, je moderátorka shovívavá k nekázni aktérů diskuze.

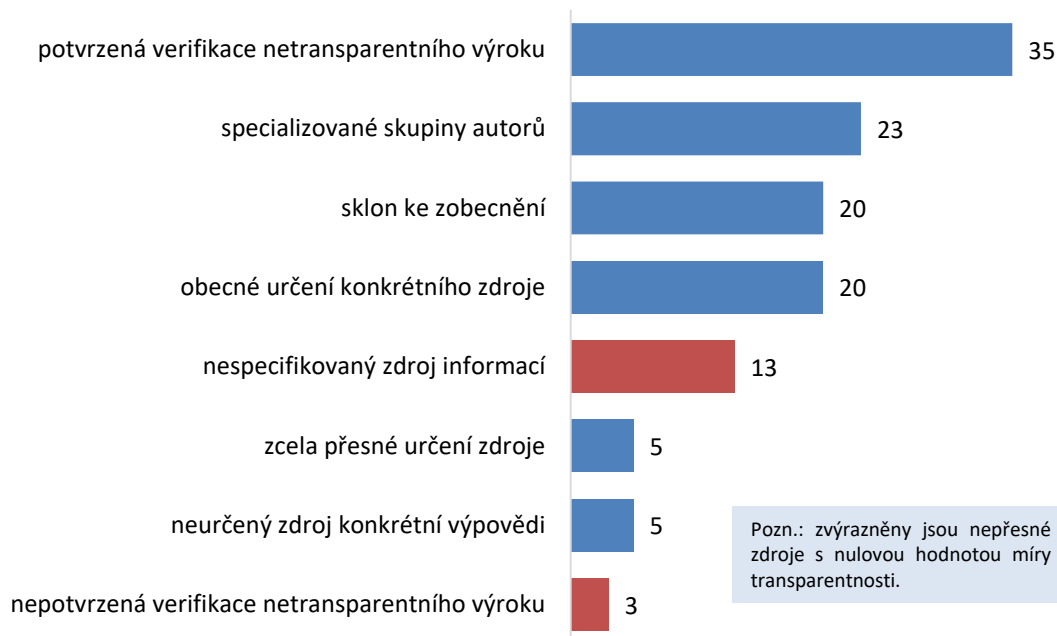
Michaela Jílková se snažila zjistit od ředitele Fakultní nemocnice Brno Romana Krause, jaká je situace s vytížeností lékařů a se spádovostí nemocnic, vstupovala mu tedy do promluv svými ujišťovacími otázkami a námitkami.

Vysoký podíl přerušení promluv jinak ukázněného Petra Bannerta z Ministerstva školství souvisel s tím, že se moderátorce nedostávalo konkrétních odpovědí na pokládané otázky ohledně učňovského vzdělávání.

**Rozdíl mezi přerušováním moderátorkou a nekázní hostů** (Máte slovo s M. Jílkovou, 1P 2018; hosté s nejméně 15 replikami)

datum	host	podíl přerušení	podíl nekázně	rozdíl
1. 2. 2018	Bannert Petr	84 %	21 %	63 %
17. 5. 2018	Kraus Roman	84 %	21 %	63 %
24. 5. 2018	Štajer Libor	67 %	14 %	52 %
10. 5. 2018	Nacher Patrik (ANO)	64 %	14 %	50 %
31. 5. 2018	Pošvářová Miloslava	62 %	12 %	50 %
1. 3. 2018	Polčák Stanislav (STAN)	22 %	62 %	-41 %
3. 5. 2018	Brodský Jan	19 %	63 %	-44 %
17. 5. 2018	Dryml Vladimír	20 %	66 %	-46 %
29. 3. 2018	Laffita Osmany	14 %	66 %	-51 %
3. 5. 2018	Bartoňová Pálková Irena	8 %	69 %	-60 %

## Detailní struktura výroků odkazujících k externím zdrojům (Máte slovo s M. Jílkovou, 1P 2018), počet replik moderátorky



Míra transparentnosti Michaely Jílkové v odkazování na externí zdroje mírně poklesla ve srovnání s dlouhodobějším průměrem. Častěji však citovala různé profesní organizace nebo zástupce veřejnosti, kteří spadají do kategorie středně přesných odkazů.

Téměř v polovině odkazů byla moderátorka zcela přesná. Nepřesností a nespecifikovaných zdrojů informací se dopustila ve 13 % svých odkazujících replik.

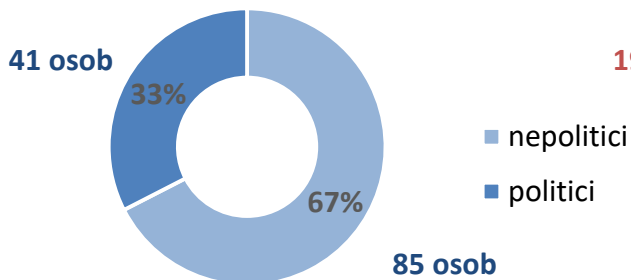
Transparentnost	
1P 2016	70 %
1P 2017	67 %
1P 2018	63 %

**Metodická poznámka:** Ukazatel transparentnosti hraje důležitou roli pro důvěryhodnost moderátorky diskuze jednak v očích aktérů ve studiu, ale především pro to, do jaké míry je moderátorka pozitivně přijímána samotnými diváky. Analýza v této oblasti posuzuje přesnost a preciznost, s níž moderátorka zveřejňuje externí zdroje informací. Na stupnici přesné – střední – nepřesné je analyzována ověřitelnost uváděných zdrojů.

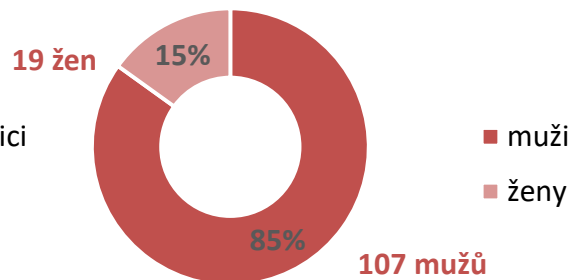
V případě dramaturgicky rozdílných a specifických pořadů jako jsou Otázky V. Moravce a Máte slovo s M. Jílkovou není vhodné výsledné hodnoty vzájemně porovnávat. Relevantní je dlouhodobá vyrovnanost hodnot v rámci konkrétní relace.

# HOSTÉ: skladba aktérů

Skladba aktérů diskuzí – Máte slovo s M. Jílkovou (1P 2018)



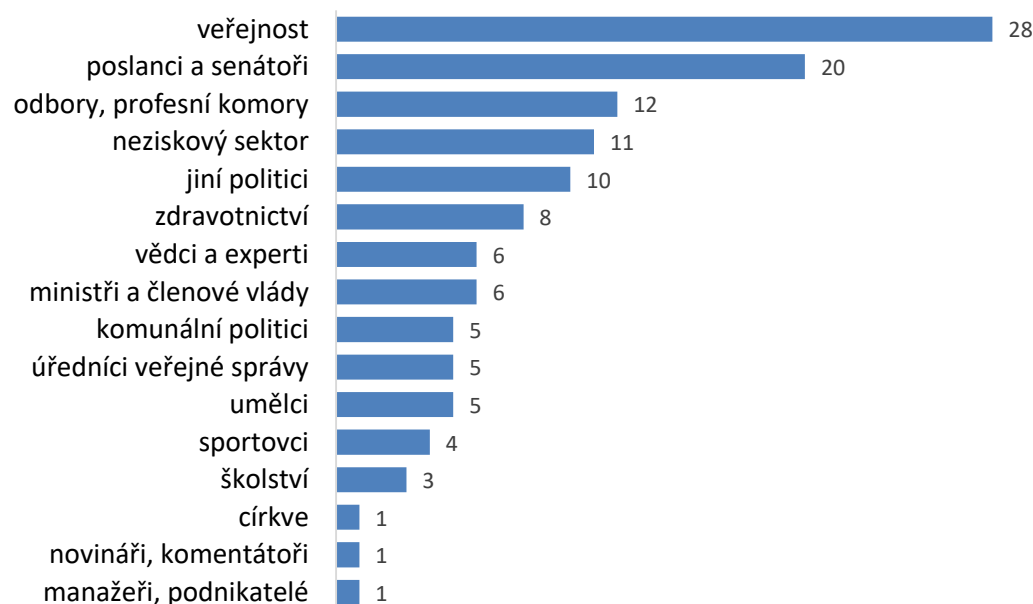
Zastoupení žen v diskuzích – Máte slovo s M. Jílkovou (1P 2018)



Nejčastějšími hosty pořadu **Máte slovo** byli v prvním pololetí roku 2018 zástupci veřejnosti, což odpovídalo konceptu pořadu.

Mnohem častěji se za debatními stoly objevili muži. Jedenáct vydání bylo čistě pánských a žen se účastnilo o pět procentních bodů méně než ve srovnatelném období roku 2017.

Kategorie hostů diskuzí – Máte slovo s M. Jílkovou (1P 2018)



Politická příslušnost hostů - Máte slovo s M. Jílkovou (1P 2018)



## 20 nejméně ukázněných aktérů diskuzí (Máte slovo s M. Jílkovou, 1P 2018)

datum	host	podíl nekázně
14. 6. 2018	Hudec Michal	69 %
3. 5. 2018	Bartoňová Pálková Irena	69 %
7. 6. 2018	Kubek Milan	66 %
29. 3. 2018	Laffita Osmany	66 %
17. 5. 2018	Dryml Vladimír	66 %
3. 5. 2018	Samek Vít	64 %
1. 3. 2018	Polčák Stanislav (STAN)	62 %
14. 6. 2018	Pražák Bohumil	60 %
22. 2. 2018	Pospíšil Jiří (TOP 09)	59 %
15. 3. 2018	Olejár Luboš	56 %
8. 3. 2018	Juračka Zdeněk	56 %
14. 6. 2018	Kováčik Pavel (KSČM)	56 %
15. 3. 2018	Šmucler Roman	56 %
7. 6. 2018	Čunek Jiří (KDU-ČSL)	55 %
18. 1. 2018	Benda Marek (ODS)	53 %
19. 4. 2018	Syslová Ilona	52 %
19. 4. 2018	Jiránek Dan (ODS)	52 %
18. 1. 2018	Vobořil Jindřich (ODS)	51 %
18. 1. 2018	Vondráček Radek (ANO)	51 %
5. 4. 2018	Louženský Luboš	50 %

Pozn.: hosté s minimálně 20 replikami

**Metodická poznámka:** Na úrovni projevu aktérů diskuze umožňuje analýza zkoumat jejich kázeň, resp. nekázeň. Tento parametr hodnotí formální kázeň, nakolik hosté vstupují do moderátorových replik, nebo do promluv partnerů diskuze. Je zde zohledněna i obsahová kázeň – tedy to, zda se host drží tématu vneseného moderátorem.

V posledním předprázdninovém dílu Máte slovo, který řešil povolené množství alkoholu pro cyklisty a vodáky, se nejostřeji vůči debatním partnerům, lidem v obecnstvu a moderátorce vyjadřoval **Michal Hudec, jenž je signatářem petice „Cyklisto na zdraví“**.

V prvním květnovém vysílání, kde se probíral životní status seniorů, se hlasitě ozývala **viceprezidentka Hospodářské komory Irena Bartoňová Pálková**.



- ✓ Základní zjištění
- ✓ Metodologický úvod
- ✓ Otázky Václava Moravce
- ✓ Máte slovo s M. Jílkovou
- ✓ Interview ČT24, Týden v politice
- ✓ Zpracovatel



**Poznámka:** zpravodajsko-publicistické rozhovory jsou posuzovány obdobnou, ovšem „zjednodušenou“, metodikou, jako diskuzní pořady Otázky Václava Moravce a Máte slovo. V obou typech relací jsou shodně posuzovány aspekty **tematizací, transparentnosti a konfrontačnosti**. Nicméně, vzhledem k rozdílnému dramaturgickému řešení relací, kdy v případě diskuzních pořadů jde především o **diskuzi** vyššího počtu **vzájemně reagujících** osob, kdežto v případě **zpravodajsko-publicistických rozhovorů** o **interakce moderátora a** (téměř výhradně) jediného **hosta**, je na moderátory diskuzních pořadů pohlíženo pomocí vyššího počtu kvalitativních kritérií (schopnost usměrňovat diskuzi a neukázněné hosty, vliv moderátora na plynulost diskuze, hodnocení interpretací a tvrzení moderátora samotnými účastníky diskuze a dalšími). Všechna tato kritéria lze uplatňovat i na zpravodajsko-publicistické rozhovory, vzhledem k popsaným rozdílnostem však nepovažujeme některá kritéria za zcela nezbytná a jejich vynechání za „ztrátu“. Naopak jde spíše o výběr nerelevantnějších kritérií a analytických zjištění.

# INTERVIEW ČT24: tematická struktura

## Tematické kategorie vydání Interview ČT24

(1P 2018), počet vydání pořadu



### Mediální události v Interview ČT24 (1P 2018), počet vydání (i na menší části)

kauza Čapí hnízdo	30
uprchlíci v Evropě	17
kauza Skripal	8
církevní restituce	6
kauza Kuciak	5
občanská válka v Sýrii	5
brexit	4
ukrajinsko-ruská krize	4
izraelsko-palestinské vztahy	4

## Nejčastější témata vydání Interview ČT24

(1P 2018), počet vydání pořadu



**První polovinu roku lze z pohledu tematické struktury Interview ČT24 označit za pololetí intenzivních politických vyjednávání o složení budoucí vlády a koalice.** Náměty z oblastí *státní správa* a *stranické oblasti* totiž jednoznačně dominovaly, když mezi 20 nejčastějšími tématy náleželo do jmenovaných kategorií 14 – *povolební situace, vztahy koalice a opozice, ANO, vláda, ČSSD, KSČM, SPD, prezident, Poslanecká sněmovna, ministerstva, referendum, ODS, volba prezidenta a imunita ústavních činitelů.*

# TÝDEN V POLITICE: tematická struktura

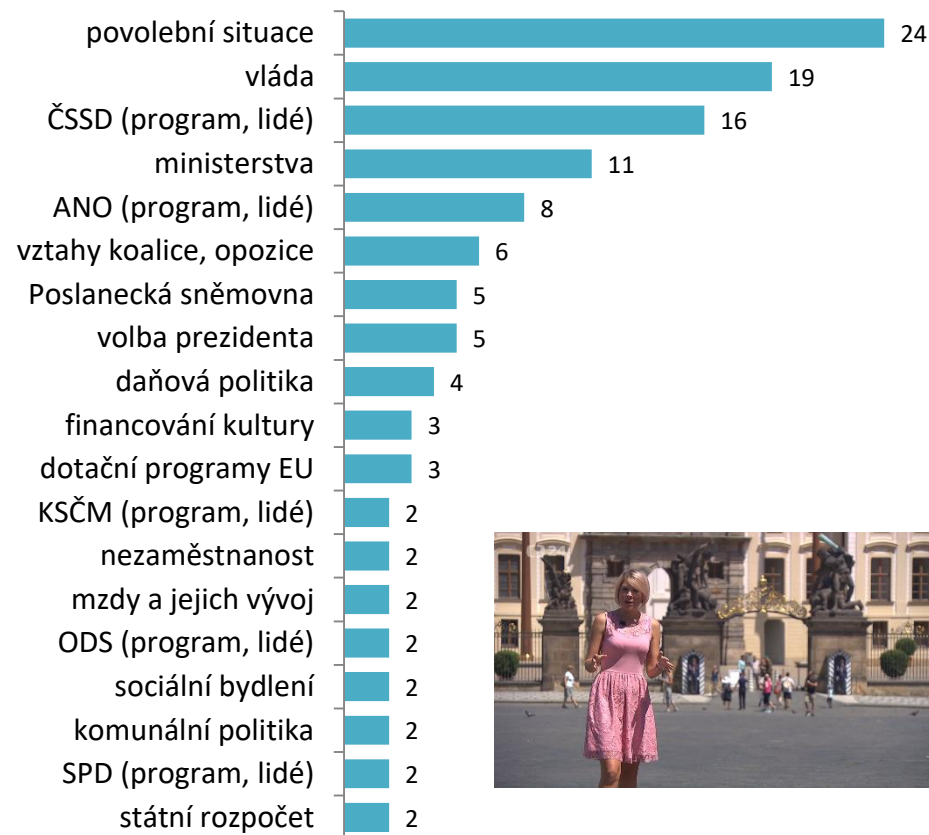
## Tematické kategorie rozhovorů Týdne v politice

(1P 2018), počet vydání pořadu



## Nejčastější témata rozhovorů Týdne v politice

(1P 2018), počet vydání pořadu

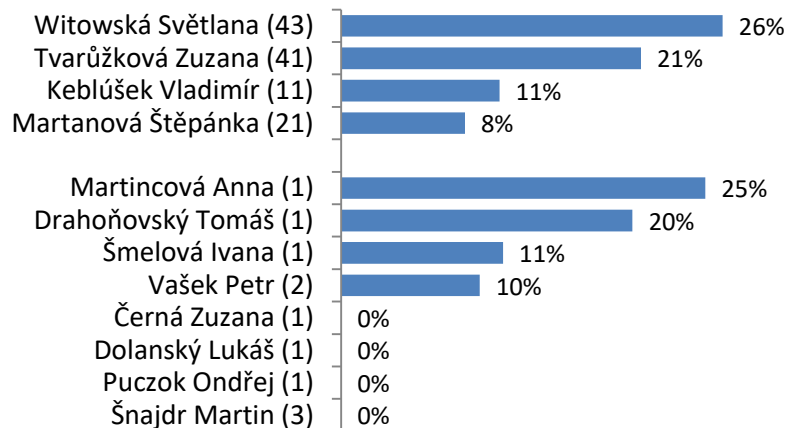


**Vyjednávání o složení vládní koalice promluvilo pochopitelně také do agendy Týdne v politice.** Státotvorně významnou souvislost s podobou budoucí vlády mělo i téma **ČSSD**, když v sérii rozhovorů s kandidáty na předsednický post v sociální demokracii hovořili politici s moderátory o minulosti i budoucnosti strany, později pak o stranickém referendu, v němž sociální demokraté rozhodovali o vstupu do koalice s hnutím **ANO**.

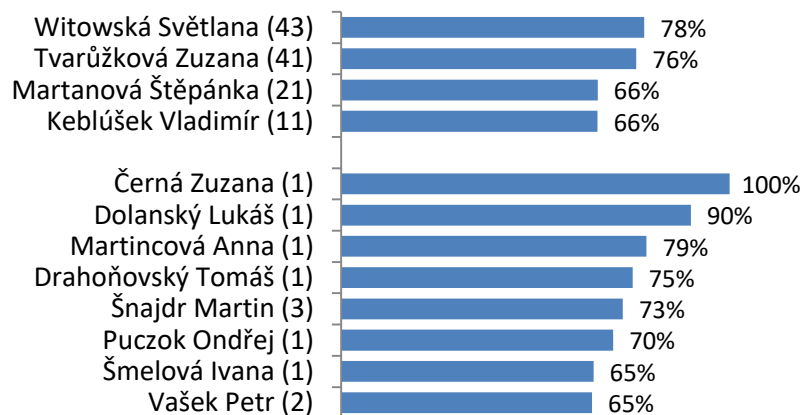


# INTERVIEW ČT24 a TÝDEN V POLITICE: konfrontačnost, transparentnost

## Konfrontačnost moderátorů v rozhovorech s politiky (1P 2018), podíl konfrontačních replik



## Transparentnost citovaných zdrojů v rozhovorech s politiky (1P 2018), průměrná transparentnost zdrojů



Pozn.: číslo v závorce udává počet moderátorem či moderátorkou vedených rozhovorů s politickými hosty.

## 7 nejvíce a 7 nejméně konfrontačních vydání (1P 2018; hosté s alespoň 15 replikami)

datum	pořad	moderátor	host	konfr.
12. 2. 2018	Interview ČT24	Witowská Světlana	Čunek Jiří (KDU-ČSL)	47 %
16. 4. 2018	Interview ČT24	Tvarůžková Zuzana	Nacher Patrik (ANO)	43 %
13. 4. 2018	Interview ČT24	Witowská Světlana	Netolický Martin (ČSSD)	41 %
16. 5. 2018	Interview ČT24	Witowská Světlana	Brabec Richard (ANO)	41 %
16. 2. 2018	Interview ČT24	Witowská Světlana	Farský Jan (STAN)	40 %
13. 3. 2018	Interview ČT24	Witowská Světlana	Benda Marek (ODS)	39 %
13. 2. 2018	Interview ČT24	Witowská Světlana	Stanjura Zbyněk (ODS)	38 %
12. 3. 2018	Interview ČT24	Witowská Světlana	Gabal Ivan (KDU-ČSL)	0 %
19. 3. 2018	Interview ČT24	Tvarůžková Zuzana	Benešik O. (KDU-ČSL)	0 %
29. 4. 2018	Týden v politice	Martanová Štěpánka	Němcová Jar. (ANO)	0 %
6. 5. 2018	Týden v politice	Puczok Ondřej	Šmíd Ilja (ANO)	0 %
13. 5. 2018	Týden v politice	Martanová Štěpánka	Hamáček Jan (ČSSD)	0 %
22. 5. 2018	Interview ČT24	Tvarůžková Zuzana	Landovský Jakub (ČSSD)	0 %
20. 6. 2018	Interview ČT24	Witowská Světlana	Drábová Dana (STAN)	0 %

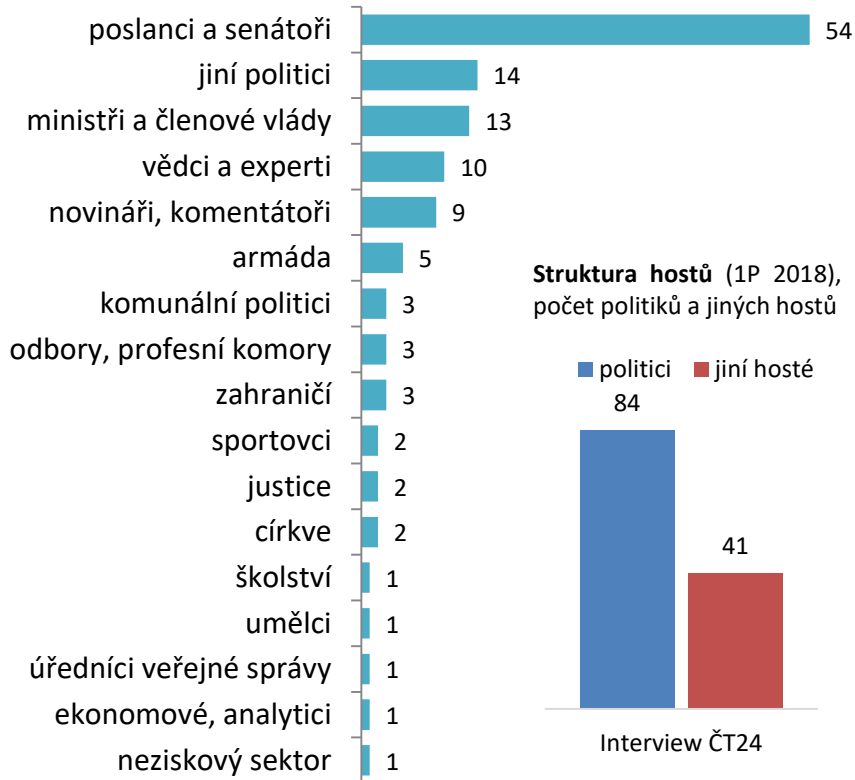
Metodika posuzování míry [transparentnosti](#) a [konfrontačnosti](#) moderátorů vychází z metodiky, kterou jsou dlouhodobě hodnoceny diskuzní a publicistické pořady.

Zuzana Tvarůžková se Světlanou Witowskou dosáhly podobné hodnoty transparentnosti v odkazování na externí zdroje, obě na dolní hranici intervalu [přesných](#) citací (více než 75 %). Pouze [středně přesní](#) byli moderátoři Týdne v politice Vladimír Kebblůšek a Štěpánka Martanová.

Světlana Witowská byla ke svým hostům konfrontačnější než její kolegyně a kolegové, nečinila přitom rozdíly mezi politiky různých stran. Především v souvislosti s kauzou Čapí hnízdo a s vyjednáváním mezi stranami o podobě budoucí vlády, či kvůli neochotě k vyjednávání, konfrontovala jak zástupce hnutí ANO, tak politiky KDU-ČSL, ČSSD, STAN i ODS.

# INTERVIEW ČT24: hosté

Kategorie hostů Interview ČT24 (1P 2018), počet účastí



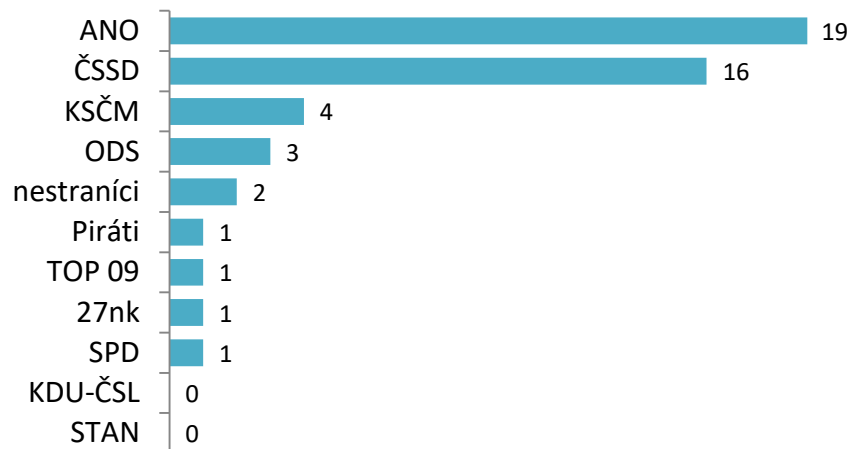
Zastoupení představitelů politických stran v Interview ČT24 (1P 2018), počet účastí



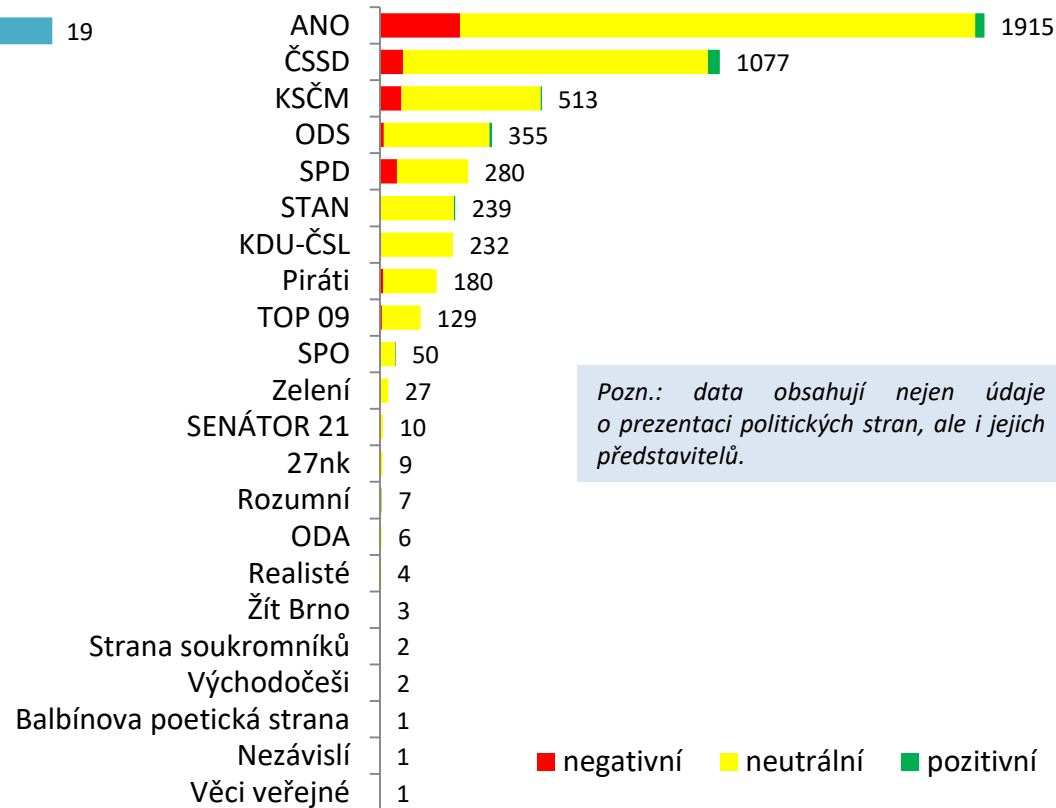
Moderátorky Interview ČT24 nejčastěji hovořily s představiteli sociálních demokratů, které opakovaně zastupoval předseda Senátu Milan Štěch (3 účasti), poslanec a náměstek pražské primátorky Petr Dolínek (3), kandidát na ministra zahraničních věcí a europoslanec Miroslav Poche (2) nebo předseda strany Jan Hamáček (2) a místopředseda Jiří Zimola (2).

# TÝDEN V POLITICE: hosté

**Politická příslušnost hlavních hostů Týdne v politice**  
(1P 2018), počet účastí



**Intenzita a tón medializace politických stran v Týdnu v politice** (1P 2018), počet výpovědí



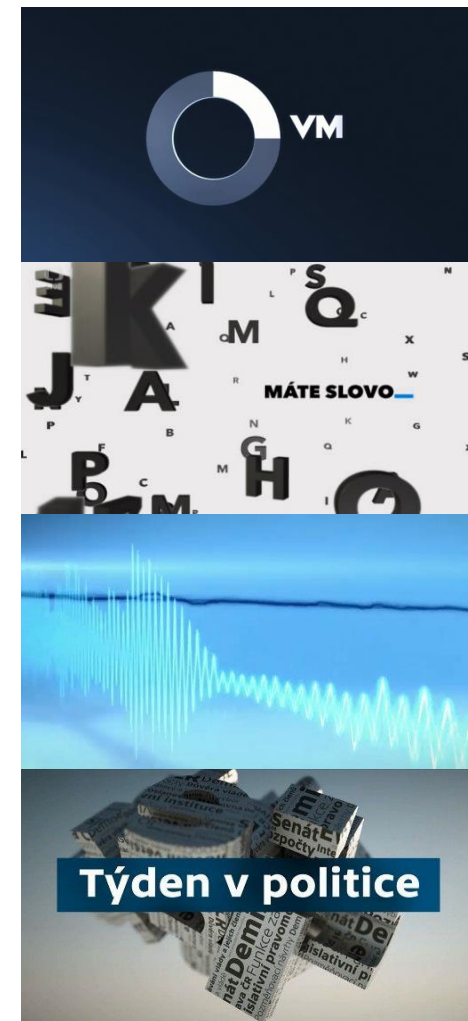
Pozn.: data obsahují nejen údaje o prezentaci politických stran, ale i jejich představitelů.



Hosty rozhovorů v pořadu **Týden v politice** byli nejčastěji zástupci hnutí **ANO** a **ČSSD**, především **předsedové** obou stran vyjednávajících o vládní spolupráci **Andrej Babiš** (7 účastí) a **Jan Hamáček** (5 účastí).

V pořadu zaznívaly zmínky nejen o devíti stranách a hnutích zastoupených v Poslanecké sněmovně (a o jejich představitelích), ale také o dalších 13 politických subjektech (v souvislosti s prezidentskou volbou například o Rozumných, ODA nebo Realistech).

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Metodologický úvod
- ✓ Otázky Václava Moravce
- ✓ Máte slovo s M. Jílkovou
- ✓ Interview ČT24, Týden v politice
- ✓ Zpracovatel



**Media Tenor: „Kde jiní pracují s pocity, my dodáváme čísla.“**

- Unikátní řešení v media intelligence: analýza médií připravovaná týmem zkušených analytiků a expertů
- Odborný partner řady korporátních, veřejných, neziskových a mediálních organizací
- Více než 20 let zkušeností s mezinárodním přesahem
- Leader v oblasti vývoje metodologií výzkumu obsahu
- Úcta k demokratickým hodnotám, systematická podpora akademikům
- Aktuální studie jsou dostupné na [webových stránkách Media Tenoru](#)
- Průběžné aktuality zveřejňujeme na [Facebooku](#).

## Střípky z médií

Experti Media Tenoru komentují mediální jevy



[Analýza: Lewická profesionálním výkonem korigovala neukázněného Glińskiego](#)



## Naše vybraná partnerství



## Podporujeme studenty



## Pořádáme oborové akce



V červenci 2018 zpracoval Media Tenor, spol. s r. o.  
Analytický tým: Mgr. Štěpán Sedláček, Mgr. Markéta Schwarzová

[marketa.schwarzova@mediatenor.cz](mailto:marketa.schwarzova@mediatenor.cz)

<http://www.mediatenor.cz>

tel. +420 603 923 300

Nádražní 923/118

702 00 Ostrava

Česká republika

Tento dokument obsahuje všechna podstatná zjištění výzkumu.  
Pokud však některou informaci postrádáte, připravíme Vám ji na požádání.  
Budeme rádi za jakékoliv další náměty.