

Etický panel ČT

Vážení členové Etického panelu,

jakkoliv si vážím vaší ochoty být členem poradního orgánu generálního ředitele České televize, po doručení vašeho usnesení 1/2024 z dnešního dne mi nezbývá, než vyjádřit velké rozpaky nad principy vaší činnosti.

Na podzim loňského roku jsem vás oslovil se žádostí o posouzení, zda se Václav Moravec v rozhovoru pro slovenský Denník N nedostal do rozporu s Kodexem ČT. Šlo o stížnost Institutu Václava Klause, která byla doručena k mým rukám. Někteří z vás se ohrazovali proti samotnému faktu, že jsem vás na úvod vašeho prvního zasedání po dobu mého mandátu přišel osobně pozdravit, seznámit se a podat stručné vysvětlení ke dvěma diametrálně odlišným tématům, které jsem vás písemně žádal posoudit. Slova o tom, že se snad nebudu snažit vás ovlivňovat, mi přišla jako nepochopení vaší role mého poradního orgánu. Etický panel má pouvoir dát své dobrozdání generálnímu řediteli v otázkách aplikace Kodexu ČT. Etický panel nevynáší finální verdikty, etický panel doporučuje, neboť ze zákona nenese žádnou zodpovědnost. Generální ředitel není povinen se na Etický panel obracet a tudíž představa, že se na něj v rozporné otázce obrátí a následně bude jakkoliv manipulovat výsledek jeho posuzování, mi připadá z podstaty věci absurdní. Stejně tak byla pro mne zarážející vaše argumentace, že jste vždy předtím byli dotazováni výhradně k posouzení již odvyšlaných pořadů a že posuzování jiných otázek vám nenáleží. Kodex ČT stanoví, že Etický panel je zřizován k posuzování otázek vyplývajících z jeho uplatňování. Pro některé z vás byla tato moje citace tehdy zjevně překvapující a teprve následně jste tedy přistoupili na zvážení obou námětů, které vám byly tehdy předloženy.

Váš nálezný ve věci stížnosti Institutu Václava Klause, který mi byl doručen, nebyl podložen žádnými odkazy na vámi posuzovaná ustanovení Kodexu ani podpořen adekvátní kazuistikou, což považuji u podobných odborných posouzení za nezbytný předpoklad. Proto jsem se na vás obrátil znovu písemně se žádostí o doplnění adekvátního odůvodnění. Stranou ponechávám fakt, že obsah komunikace mezi mnou a vámi se obratem dostával do mediálního prostoru a obsah vašeho druhého vyjádření k dané věci jsem se dozvěděl dříve z dotazu jistého deníku než mi bylo doručeno přímou cestou.

Když s vámi tajemnice Etického panelu emailem komunikovala 11. března 2024 sjednaný termín vašeho dnešního jednání, obsahoval email jak definici otázek a mediální monitoring předmětného tématu, tak výzvu, zda máme pro vaše jednání zajistit jakékoliv další potřebné podklady. Posouzení, jaké podklady a v jakém rozsahu považujete za potřebné k zaujetí jasného stanoviska, je ve vaší výsostné gesci. Žádný požadavek z vaší strany nebyl vznesen, načež mi dnes doručujete vyjádření, že vám nebylo doručeno ani vyjádření redakce ani stanovisko kolegy Hynka s douškou, že si jej má vyžádat generální ředitel. Dávám ke zvážení, jak se srovnává vaše obava z ovlivňování prvního zmíněného řízení, kde jsem přišel osobně zdvořile interpretovat petit mé žádosti, s tím, že tentokrát naopak očekáváte, že já budu tím, kdo bude předem vymezovat okruh důkazního materiálu, když vy jste žádný dodatečný zájem v tomto směru neprojevíli. Ve vašem usnesení obsažený argument, že je v dané věci vedeno trestní řízení a tudíž se ve věci Jiřího Hynka nemůžete vyjadřovat, je pak už zcela mimo právní realitu.

Není mi známo, že by bylo v dotčené věci vedeno trestní řízení proti Jiřímu Hynkovi a ani z vašeho vyjádření není zřejmé, odkud tuto informaci čerpáte. Nadto vaše role a zakotvení spočívá v posuzování etických parametrů stanovených Kodexem ČT. Případné kolize s Kodexem pak mají dopad v rovině pracovněprávní a nikoliv trestní.

V návaznosti na vše výše uvedené vás proto žádám, abyste pokud možno v co nejkratší lhůtě – nepozději však do 7 dnů od doručení tohoto dopisu, taxativně vymezili rozsah další dokumentace, kterou považujete za nezbytnou pro posouzení předmětné žádosti, a současně s tajemnicí Etického panelu stanovili nový termín jednání v dané věci.

V Praze 14. března 2024

