

## Analýza publicistických pořadů České televize „Reportéři ČT“ a „168 hodin“ (2022)

→ Náměty publicistických reportáží představovaly často *mezinárodní události*. V Reportérech ČT se jednalo o 29% podíl na stopáži, v pořadu 168 hodin 34%.

→ V odkazování na externí zdroje byli autoři reportáží v obou publicistických pořadech přesní

→ Aspekty srozumitelnosti a správnosti byly posuzovány v 238 publicistických reportážích. V žádném příspěvku nebyl učiněn nálezn s vyšší závažností. Jako zcela korektní bylo posouzeno 94 % příspěvků Reportérů ČT a 97 % reportáží 168 hodin

→ Autoři a autorky reportáží byli v uplynulém roce korektní a poskytli prostor k vyjádření všem hlavním aktérům prezentovaných příspěvků

V roce 2022 bylo analyzováno 340 publicistických příspěvků dvou relací o celkové stopáži 46 hodin.

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



**168**  
**HODIN**

## Tematická agenda:

- V příspěvcích Reportérů ČT i 168 hodin byly shodně nejčastěji tematizovány *mezinárodní události*. V obou relacích výrazně dominovala *válka na Ukrajině*, a to z různých tematických aspektů (snímky [5](#), [11](#)).

## Transparentnost:

- Způsob odkazování na externí zdroje v obou publicistických pořadech navazoval na dlouhodobě nastavený **přesný** standard pohybující se kolem hranice 90% míry transparentnosti a výše (snímky [6](#), [13](#)).

## Srozumitelnost a správnost:

- Aspekty srozumitelnosti a správnosti byly posuzovány v 238 publicistických reportážích. V žádném příspěvku nebyl učiněn nálezný s vyšší závažností. Jako zcela korektní bylo posouzeno 94 % příspěvků Reportérů ČT a 97 % reportáží 168 hodin (snímky [7](#) a [14](#)).

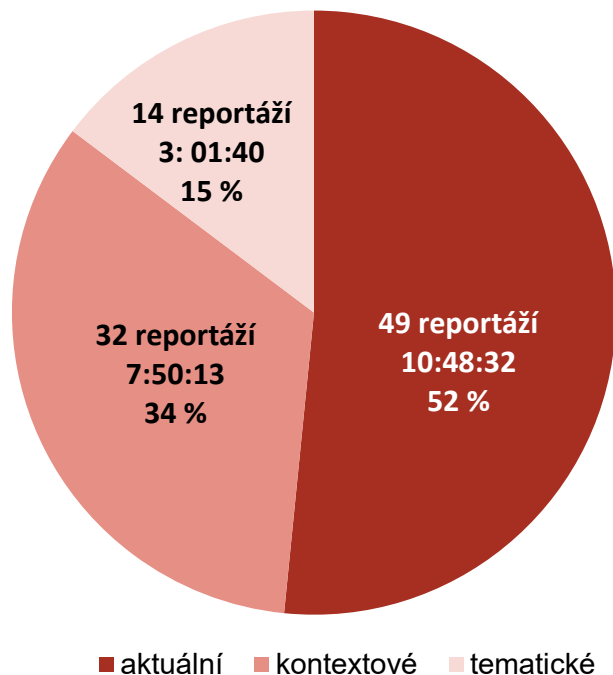
## Objektivita:

- Všem hlavním subjektům reportáží byl v obou publicistických pořadech poskytnut uspokojivý prostor k vyjádření. Nejvíce formou promluv zástupce subjektu, případně se subjekty vyjadřovaly přímo osobně (snímky [8](#), [9](#), [15](#), [16](#)).

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika

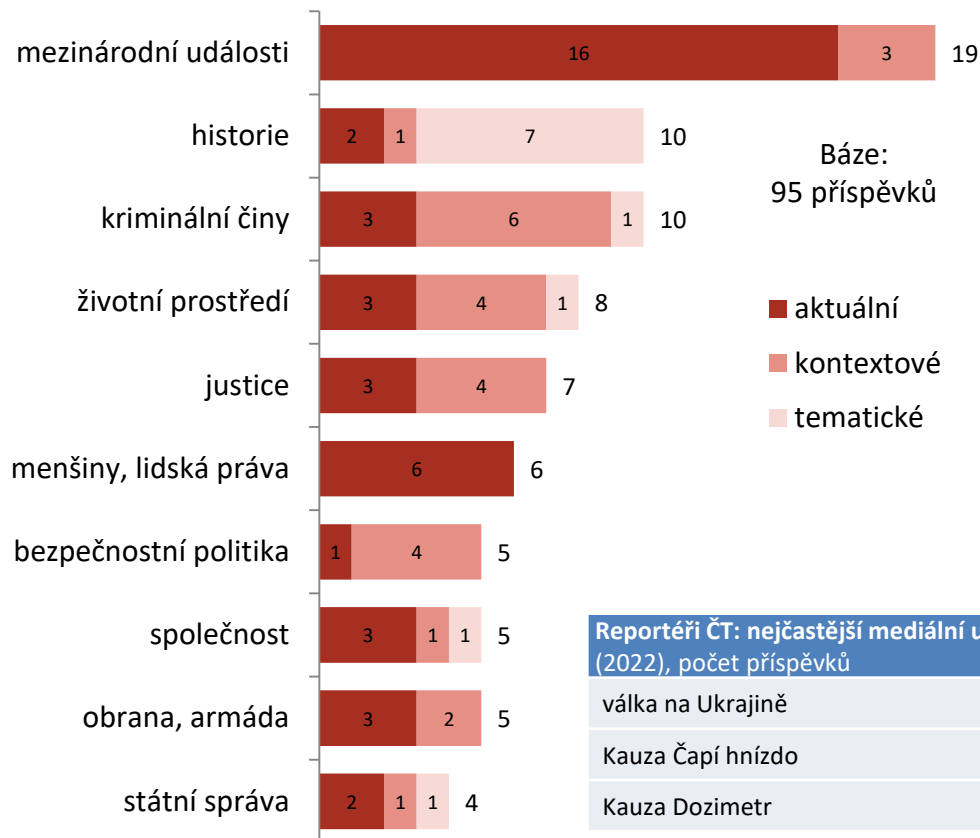


## Aktuálnost reportáží (2022)



**Celková stopáž pořadu: 21 hodin  
40 minut a 35 vteřin**

## Tematická agenda (2022)



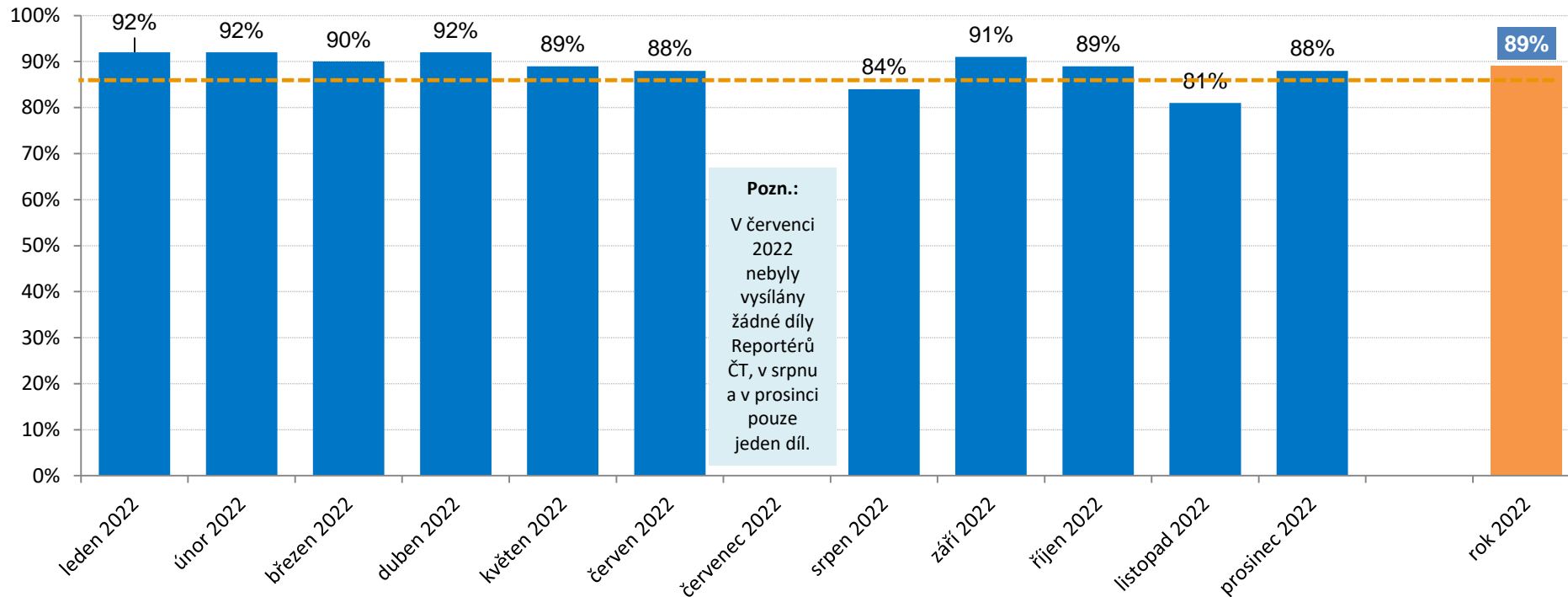
### Reportéři ČT: nejčastější mediální události (2022), počet příspěvků

válka na Ukrajině	33
Kauza Čapí hnízdo	4
Kauza Dozimetr	3

V uplynulém roce bylo nejvíce příspěvků aktuálních, tzn., že se autoři reportáží věnovali především nejnovějším tématům a kauzám. Věvodila jim agenda spjatá s válkou na Ukrajině – vývoj samotného ozbrojeného konfliktu, osoba Vladimíra Putina a jeho nejbližší okolí, proměna života na Ukrajině nebo třeba čeští dobrovolníci, kteří na Ukrajinu odjeli pomáhat jak materiálně, tak i přímo v ozbrojených složkách. Nejvíce příspěvků tedy spadalo do kategorie *mezinárodní události*. Relace se ale věnovala i *kriminálním činům*, zejména těm finančního charakteru, a pozapomenutým tématům české/československé *historie*.

## Míra přesnosti v označování externích zdrojů informací (2022)

Báze: výroky reportérů a reporterek, které odkazovaly na externí zdroje informací



Loňské reportáže vykázaly souhrnně 89% přesnost v citování externí zdrojů, což zapadá do dlouhodobé vysoké míry transparentnosti pořadu. Ve svých příspěvcích odkazovali redaktori a redaktorky na 1689 zdrojů, osob, dokumentů a mediálních vyjádření. Přesně bylo citováno 1481 zdrojů, středně přesných parafrází zaznělo 99 a nepřesně zdrojováno bylo 107 odkazů. Dva utajené zdroje informací nebyly hodnoceny.

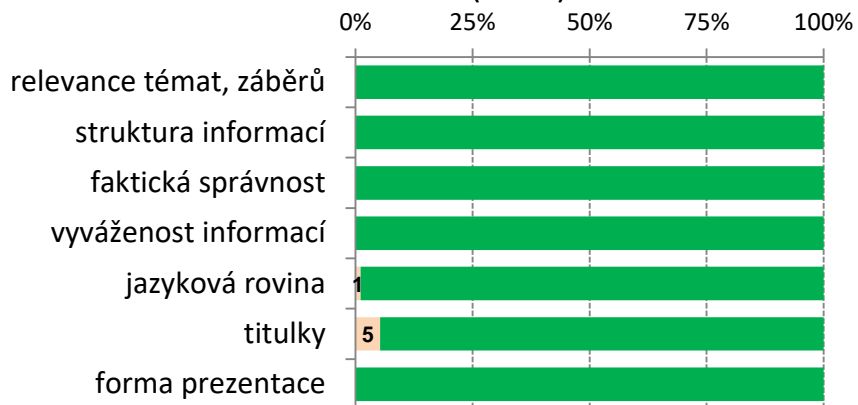
### Dlouhodobé srovnání míry přesnosti v označování externích zdrojů

rok 2017	88 %
rok 2018	89 %
rok 2019	88 %
rok 2020	90 %
rok 2021	91 %
rok 2022	89 %

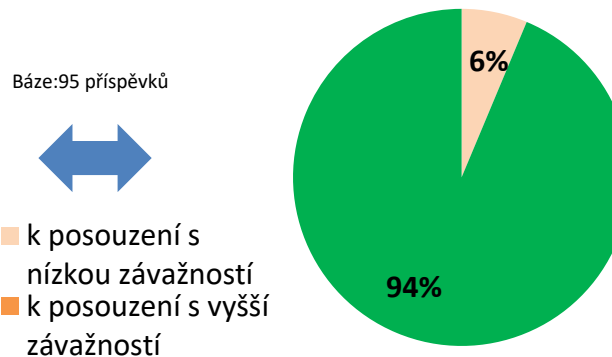
**Metodická pozn.:** transparentnost vyjadřuje, do jaké míry je moderátor přesný v odkazování na externí zdroje svých citací.

# SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: Reportéři ČT

## Jednotlivé aspekty srozumitelnosti a správnosti (2022)



## Podíl korektních příspěvků a příspěvků k posouzení (2022)



### Dlouhodobé srovnání podílu příspěvků k posouzení:

rok 2020	13 %
rok 2021	5 %
rok 2022	6 %

### Stanovisko redakce:

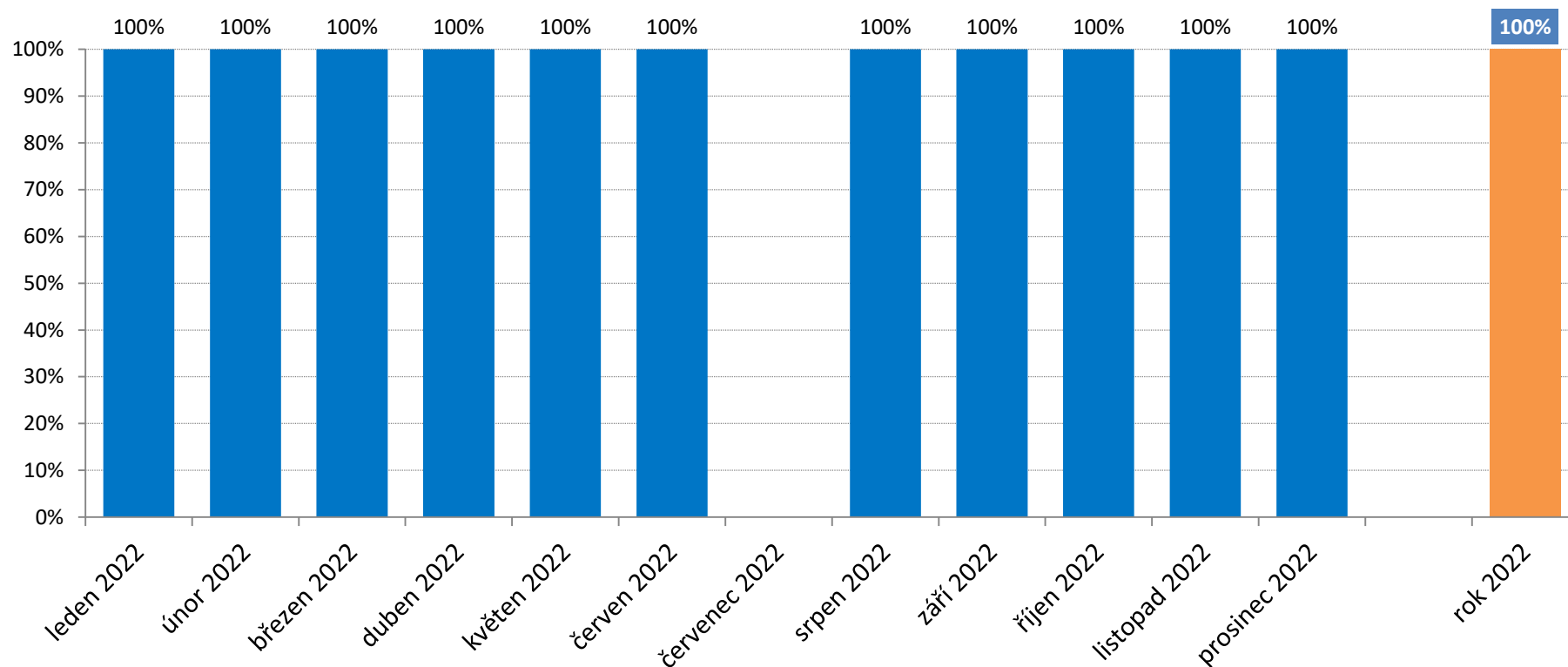
Absence titulků u některých respondentů neznamena sníženou srozumitelnost či nesprávnost, jelikož z kontextu reportáží jasně vyplývá o jaké lidi se jedná /jsou to např. uprchlíci, Ukrajinci ve válečné zóně, osoby vyžadující anonymitu, náhodní respondenti, účastníci mítinků, demonstranti, ukrajinští Romové/.

V žádné z 95 odvysílaných reportáží nebyl při detailním zaměření na aspekty srozumitelnosti a správnosti učiněn nálezn k posouzení s vyšší závažností. Zcela bez nálezu bylo posouzeno 89 publicistických příspěvků. Většina nálezů byla učiněna v aspektu titulky. Jeden nálezn se týkal jazykové roviny redaktora, který pronesl, že „v podniku proběhla štára“ (reportáž [Zamlžená skla](#)).

## Nálezn snižené správnosti a srozumitelnosti: seznam reportáží (2022)

Datum	Autor	Název	Relevance a záběrů	Struktura informací	Faktická správnost	Vyváženost informací	Jazyková rovina	Titulky	Forma prezentace
23. 5. 2022	Vlach Tomáš, Vrána Karel	<a href="#">Jen Bůh nás má rád</a>	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
30. 5. 2022	Stratilík Ondřej	<a href="#">Zamlžená skla</a>	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓
13. 6. 2022	Hanslík Hanuš, Klicperová Lenka, Vlach Tomáš	<a href="#">Na frontě mezi Čechy</a>	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
26.09.2022	Hanslík H., Snopová A., Golis O., Vrána K.	<a href="#">Referendum nebylo</a>	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
3. 10. 2022	Jana Neumannová, Ondřej Golis	<a href="#">Miliony z vazby</a>	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
7. 11. 2022	Golis Ondřej, Černá Zuzana, Vondráček David	<a href="#">Rozdělení</a>	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓

## Podíl hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření (2022)



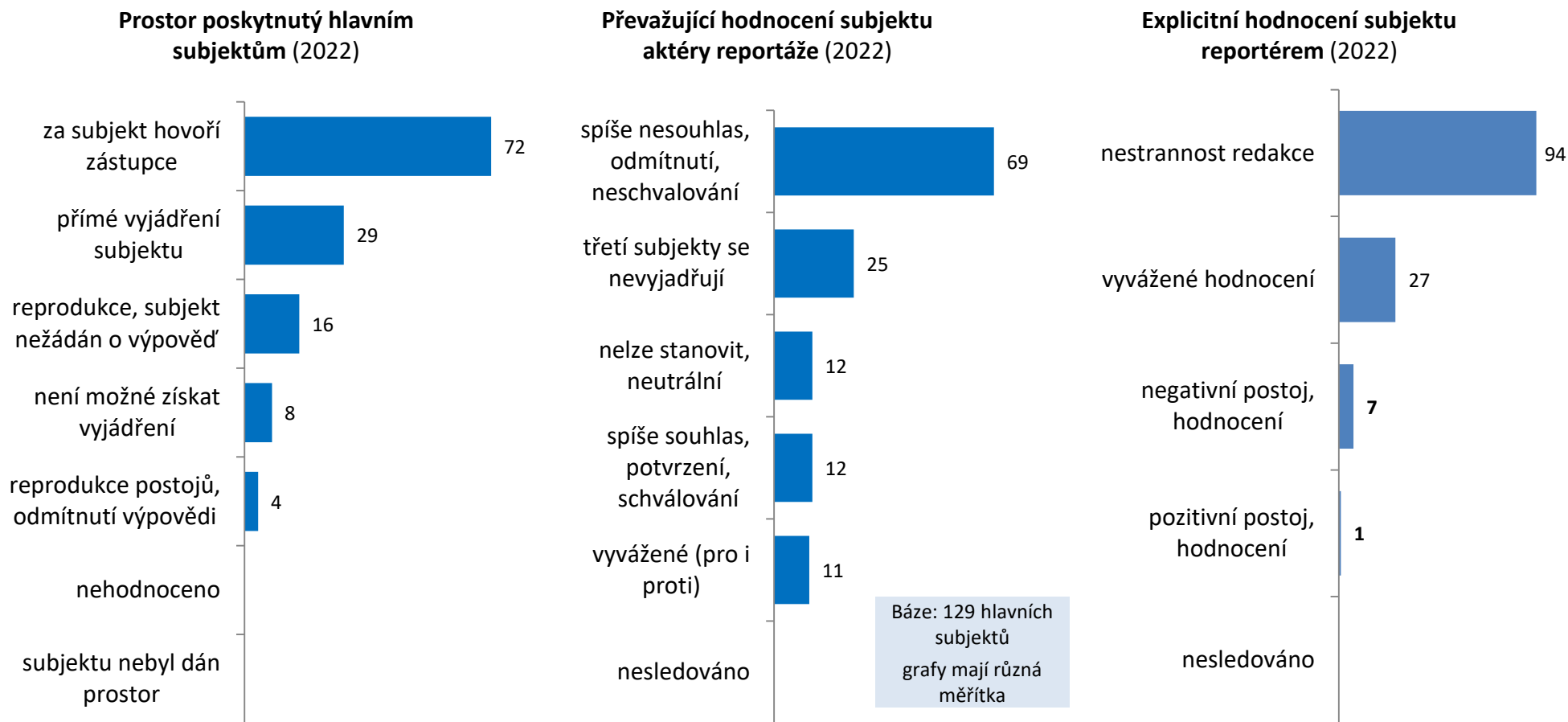
Autoři a autorky reportáží byli v uplynulém roce korektní a poskytli prostor k vyjádření všem hlavním aktérům prezentovaných příspěvků. Za subjekty se nejčastěji vyjadřovali jejich zástupci (viz [následující snímek](#)). Celkem 29 subjektů reportáží ze 129 se v pořadí vyjadřovalo přímo.

### Dlouhodobé srovnání podílu hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření

rok 2017	100 %
rok 2018	100 %
rok 2019	100 %
rok 2020	100 %
rok 2021	99 %
rok 2022	100 %



# OBJEKTIVITA: Reportéři ČT



**Explicitně příznakové hodnocení** (negativní či pozitivní) **zaznělo z úst autorů reportáží o osmi hlavních subjektech (6 %)**, přičemž šlo převážně o hodnocení negativní. **Vyváženě nebo nestranně tedy bylo prezentováno 94 % hlavních aktérů.** Příznakově hodnotící soudy se vyskytovaly výjimečně, např. reportérka upozorňovala na zanedbaný stav stezek vedoucích k Pravčické bráně ([Pod Pravčickou branou](#)) a redaktor odsoudil Putinovo chování označením připojení ukrajinského území jako „nelegálního“ a referenda o něm jako „zinscenované“ ([Na útěku před Putinem](#)). Negativního hodnocení se dočkal také státní boj s dezinformacemi nebo obnovení těžby uhlí.

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



# TEMATICKÁ AGENDA: 168 hodin

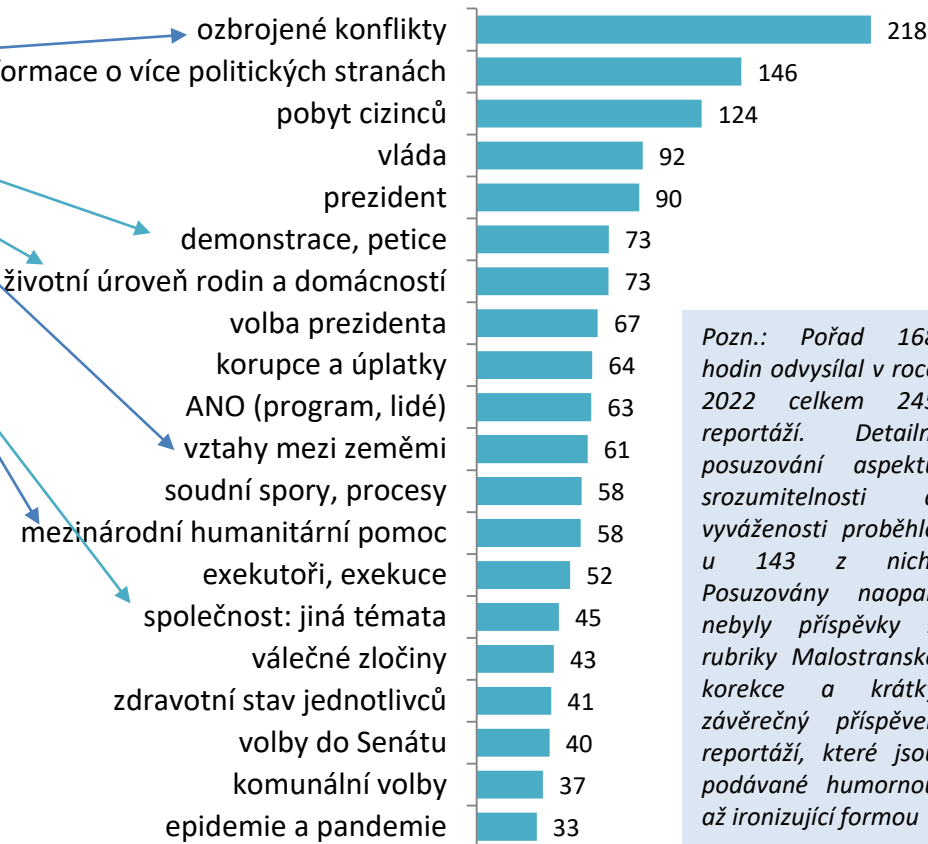
## 168 hodin: nejčastěji prezentované tematické kategorie reportáží (2022), podíl na stopáži



### 168 hodin: nejčastější mediální události (2022), počet příspěvků

válka na Ukrajině	58
koronavirus	19
kauza Dozimetr	9
kauza Čapí hnízdo	6

## 168 hodin: nejčastější detailní témata reportáží (2022), stopáž v minutách

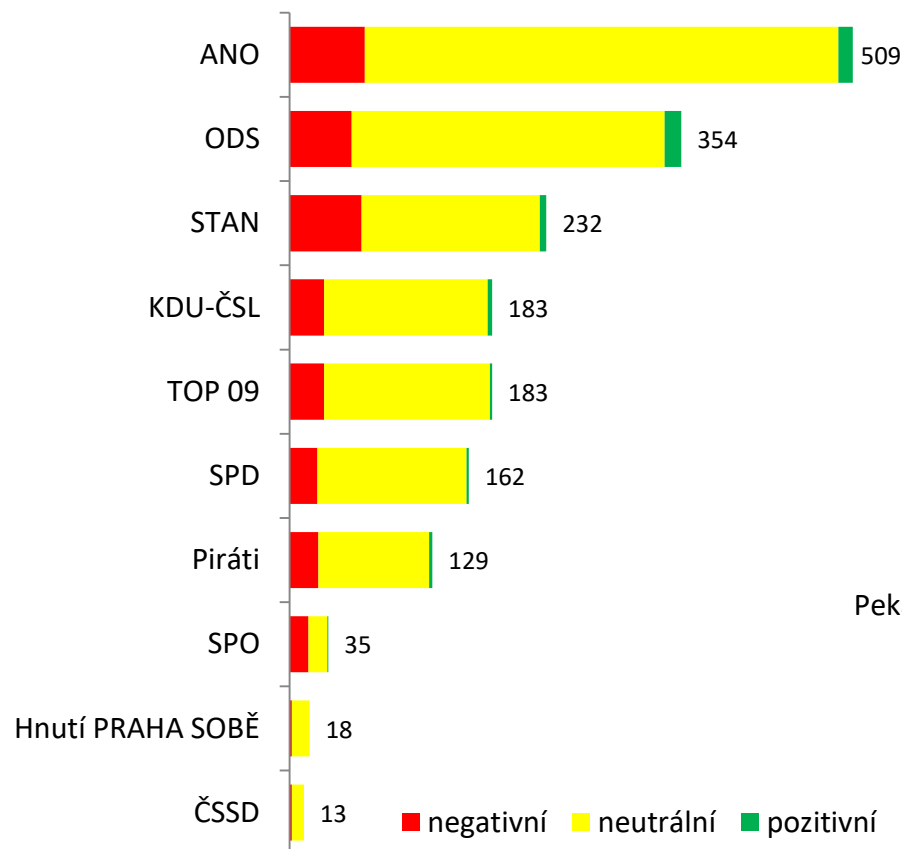


*Pozn.: Pořad 168 hodin odvysílal v roce 2022 celkem 245 reportáží. Detailní posuzování aspektů srozumitelnosti a vyváženosti proběhlo u 143 z nich. Posuzovány naopak nebyly příspěvky z rubriky Malostranské korekce a krátký závěrečný příspěvek reportáží, které jsou podávány humornou až ironizující formou*

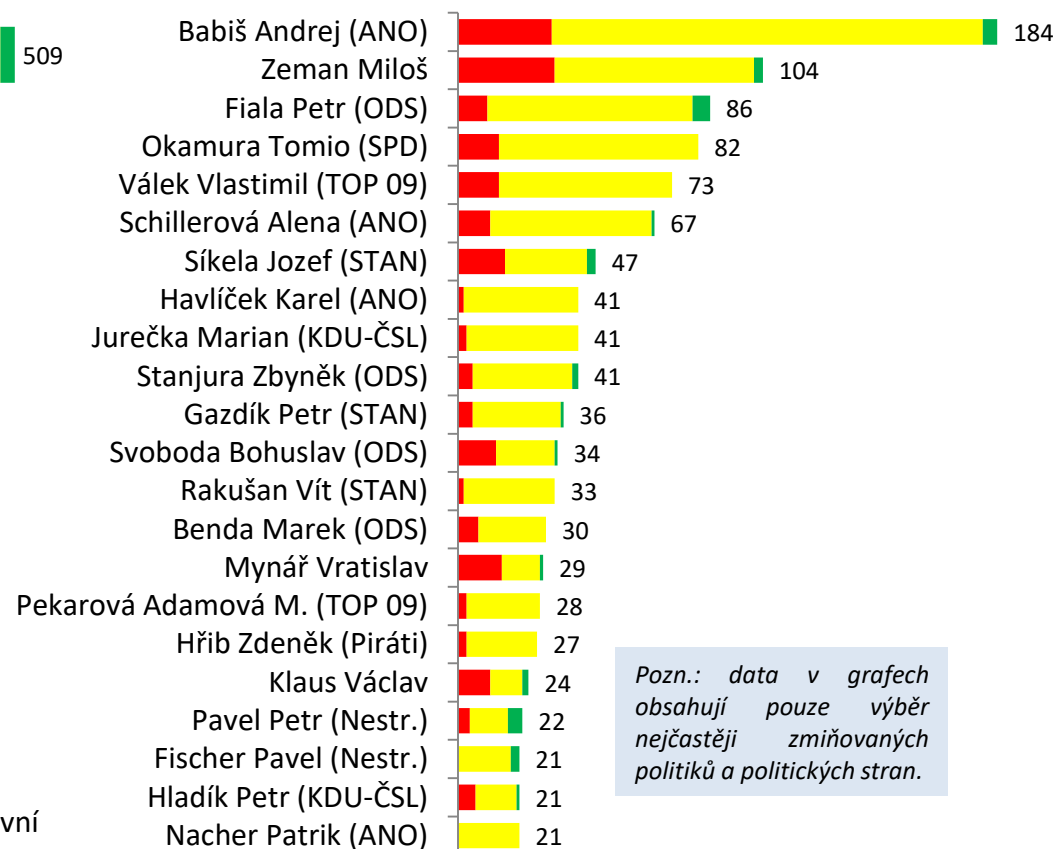
Loňské vysílání pořadu 168 hodin přineslo divákům náměty spadající do 25 různých tematických kategorií. Nejvíce se redaktoři a redaktorky věnovali *mezinárodním událostem, společenským jevům a státní správě*. Reportáže nejvíce tematizovaly příspěvky mapující *ozbrojený konflikt* na Ukrajině, *více politických stran* (především kauzy Dozimetr či kupčení s brněnskými byty) a pobyt cizinců. Jejich počet se v Česku násobně zvedl po vypuknutí války na Ukrajině. Česko poté řešilo, jak nově příchozí materiálně zabezpečit a co nejdříve je začlenit do běžného života včetně pracovního trhu nebo zajištění školní docházky pro ukrajinské děti.

# POLITIKA: 168 hodin

**168 hodin: intenzita a tón medializace politických stran**  
(2022, počet výpovědí)



**168 hodin: intenzita a tón medializace politiků**  
(2022, počet výpovědí)

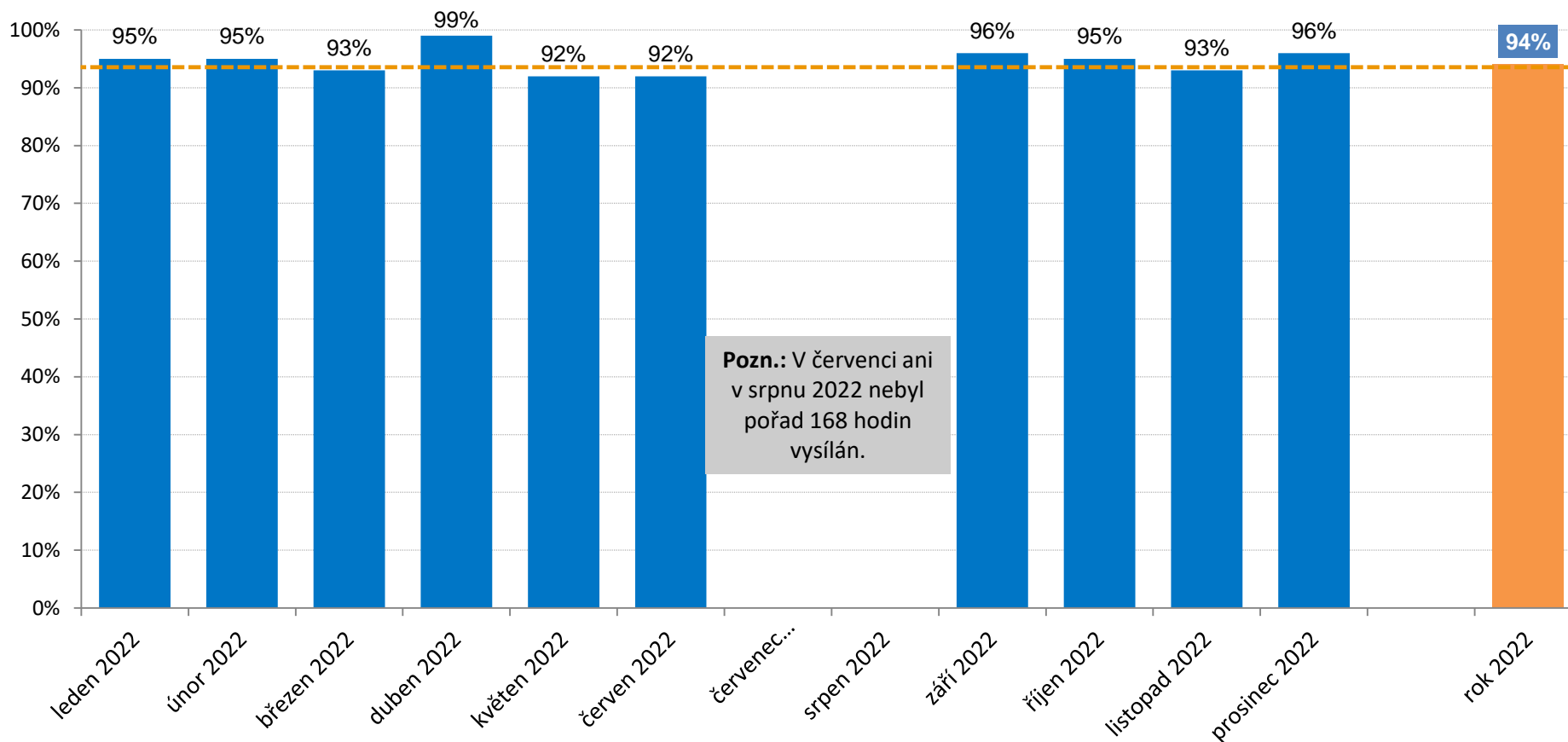


*Pozn.: data v grafech obsahují pouze výběr nejčastěji zmiňovaných politiků a politických stran.*

V reportážích 168 hodin loni objevilo celkem 203 politiků reprezentujících 23 různých politických stran. Nejvíce prostoru pořad věnoval Andreji Babišovi. Předseda hnutí ANO se objevoval v reportážích zejména ve spojitosti s vyšetřováním svých kauz a s volbami – ať již těmi senátními, kde podporoval Janu Nagyovou, nebo těmi prezidentskými, kde kandiduje on sám. Nejméně příznivý mediální obraz měli v pořadu Vratislav Mynář, Václav Klaus, Bohuslav Svoboda (ODS) a Josef Síkela (ODS).

# TRANSPARENTNOST: 168 hodin

## Transparentnost zdrojů (2022)



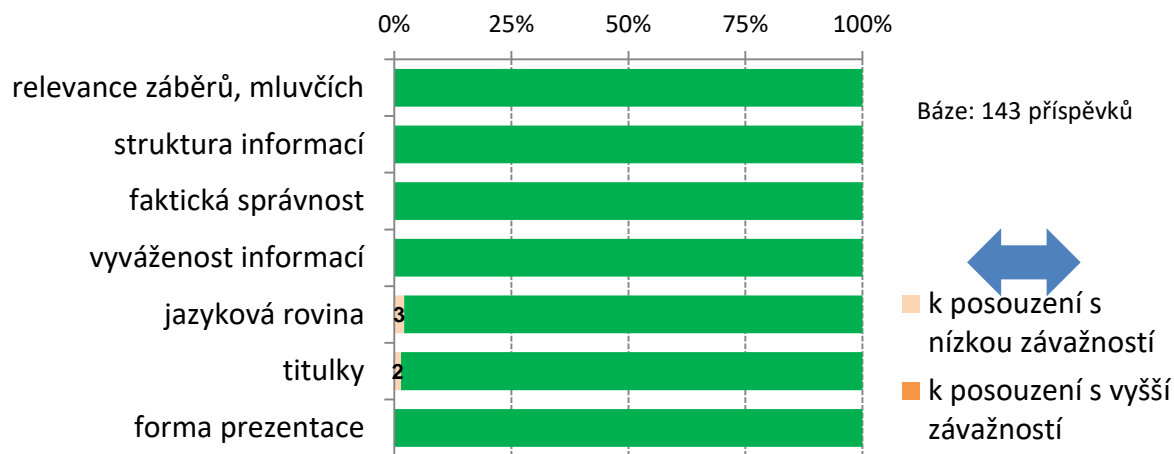
Pořad 168 hodin potvrzuje svůj dlouhodobý trend vysoké míry přesnosti při odkazování na externí zdroje. V roce 2022 se redaktorky a redaktori odkázali na celkem 1466 zdrojů, přičemž 1381 bylo citováno [přesně](#), 47 odkazů bylo [středně přesných](#) a 33 [nepřesných](#). Pět osob vystoupilo v pořadu pod skrytou identitou a tyto zdroje tak nebyly hodnoceny.

Meziroční srovnání  
míry přesnosti  
v označování  
externích zdrojů

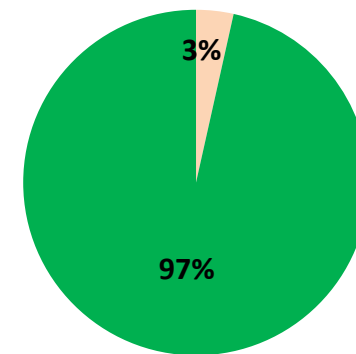
rok 2020	92 %
rok 2021	94 %
rok 2022	94 %

# SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: 168 hodin

Jednotlivé aspekty srozumitelnosti a správnosti (2022)



Podíl příspěvků, v nichž se objevil nedostatek (2022)



Meziroční srovnání podílu korektních příspěvků a příspěvků k posouzení:	rok 2020	rok 2021	rok 2022
	4 %	2 %	3 %

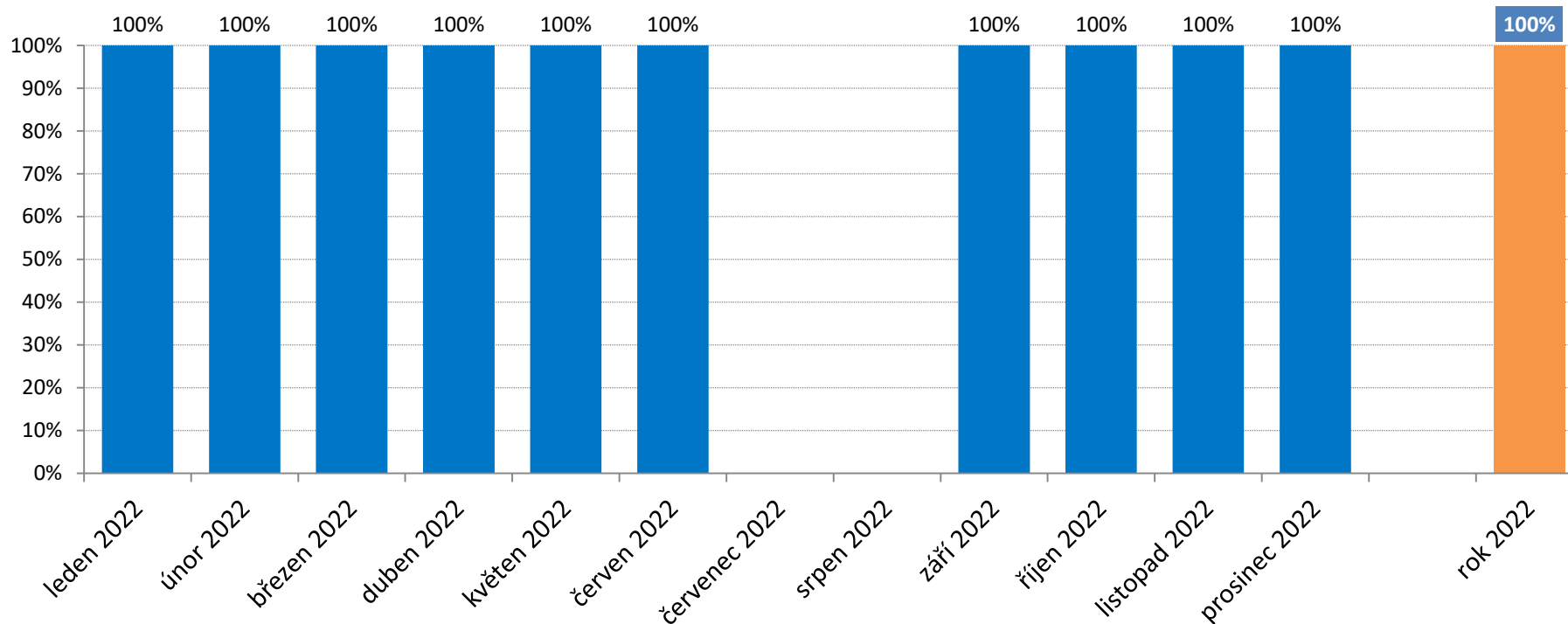
Srozumitelnost a správnost nebyla posuzována u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikavteřinových).

Detailní aspekty srozumitelnosti a správnosti byly posuzovány u 143 příspěvků publicistického pořadu. Z nich 138 reportáží (tedy 97 %) bylo zcela korektních a u žádného příspěvku nebyl zaznamenán nálezný zjištění s vyšší závažností. Jedinými problematickými aspekty reportáží byly absence titulků a expresivní vyjadřování redaktorů. V pořadu například zazněla slovní spojení jako „napařit pokutu“; ČNB pak musela „hasit“ propad kurzu české koruny, případně „jeho nástup můžou odskákat všichni“ ([Dovolená s Michlem](#)). Nejvíce příznakových výrazů zaznělo v příspěvku [Akce Dozimetr](#): „Káčkův rukopis“, „boss Krejčíř“ a „aféry kosí i ty, kteří mezi obviněnými nejsou“.

Nálezy snížené správnosti a srozumitelnosti: seznam reportáží (rok 2022)

Datum	Autor	Název	Relevance záběrů	Struktura informací	Faktická správnost	Vyváženost informací	Jazyková rovina	Titulky	Forma prezentace
28. 2. 2022	Černá Zuzana	<a href="#">Místo vody peníze</a>	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓
15. 5. 2022	Pilařová Marta, Stibalová Kateřina	<a href="#">Romové z války</a>	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
15. 5. 2022	Crhonek Václav	<a href="#">Dovolená s Michlem</a>	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓
26. 6. 2022	Černá Zuzana, Crhonek Václav	<a href="#">Akce Dozimetr</a>	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓
9. 10. 2022	Sebiň David	<a href="#">Byty pro prominenty</a>	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓

Podíl hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření (2022)



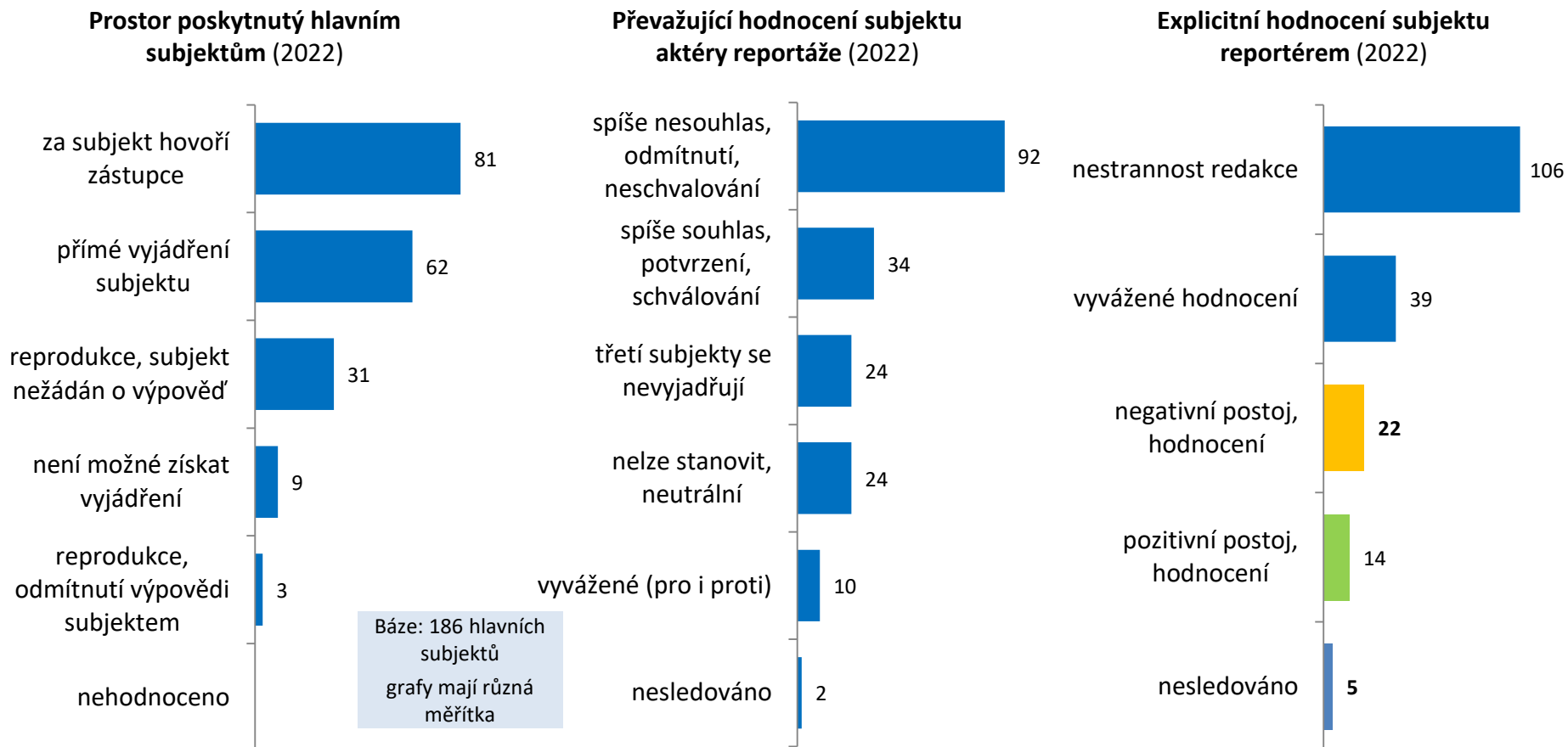
**Aspekty objektivit** (prostor poskytnutý hlavním subjektům, převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže a explicitní hodnocení subjektu reportérem) nebyly posuzovány u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikavteřinových). Aspekty srozumitelnosti a správnosti nebyly taktéž detailně analyzovány v silvestrovském vydání pořadu 168 hodin.

V reportážích pořadu 168 hodin se v minulém roce objevilo 186 subjektů, kterými byli čeští politici, politická hnutí a jejich vzájemné vztahy, ale i řadoví občané a jejich životní situace. **Uspokojivý prostor k vyjádření poskytli reportéři všem hlavním subjektům**, a to především formou vystoupení jejich zástupců (viz [následující snímek](#))

**Meziroční srovnání podílu hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření**

rok 2020	100 %
rok 2021	100 %
rok 2022	100 %

# OBJEKTIVITA: 168 hodin



**Aspekty objektivity** (prostor poskytnutý hlavním subjektům, převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže a explicitní hodnocení subjektu reportérem) nebyly posuzovány u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikavteřinových).

**Autoři reportáží prezentovali 86 % hlavních subjektů nestranně nebo vyváženě, explicitního hodnocení se dopustili v 36 případech.** Tím prokázali výrazný profesionální odstup od zobrazovaných subjektů, které v reportážích jejich aktéři hodnotili příznakově v 68 % případů. Negativně redaktoři hodnotili trvání KDU-ČSL na nominaci Petra Hladíka na ministerský post, vládní pomoc občanům s cenami energií, či odmítání pomoci Ukrajině některými politiky. Kladného hodnocení se dočkali většinou obyčejní lidé, kteří pomáhali jiným v nouzi – například pěstouni, lidé, kteří se postupně stavěli na vlastní nohy po uvíznutí v dluhové propasti nebo český baseballový tým, který dosáhl nebývalého mezinárodního úspěchu.



- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



**168**  
**HODIN**

**Aktuálnost příspěvku:** aspekt aktuálnosti rozděluje příspěvky do tří kategorií. Příspěvek **aktuální** se týká současnosti a bezprostředně reaguje na aktuální událost. Může se jednat o odhalení kauzy, o okamžitý report z místa postiženého přírodní katastrofou, občanskými nepokoji nebo vojenskými zásahy, o postoje politiků a veřejnosti k právě projednávaným úpravám legislativy atd. Čas zveřejnění tohoto typu příspěvku je elementárně důležitý i pro jeho relevanci. V příspěvku **kontextovém** jde o prezentaci událostí v širším kontextu s jistým časovým odstupem (např. uvedení nových faktů v určité kauze, seznámení s aspekty konkrétního občanskoprávního sporu, průběh a výsledek vyšetřování určitého kriminálního činu nebo jiného případu porušování zákona). Příspěvek **tematický** se orientuje na nadčasovější témata zejména společenského života (např. vztahy veřejnosti k postiženým lidem, stav životního prostředí ve městech a na venkově) a nereaguje bezprostředně na aktuální dění. Čas uveřejnění tohoto typu příspěvku nehraje nejdůležitější roli pro jeho adekvátní percepci ze strany diváka.

**Báze:** počet promluv/výpovědí/příspěvků/médií/sledovaných aspektů, které byly zahrnuty do analýzy. Číslo v bázi se nemusí shodovat se součtem hodnot uvedených v grafu, graf může prezentovat pouze nejvýznamnější výsledky.

**Explicitní stanovisko redakce:** publicistika poskytuje i samotné redakci prostor pro vyjádření vlastního stanoviska vůči hlavním subjektům. Jako hodnotící stanovisko je chápáno **explicitní** vyjádření hodnocení (volbou příznakového lexika, jednoznačného odsudku, nebo naopak sympatií apod.).

**Forma:** stylová forma příspěvku; u publicistiky kódována převážně „reportáž“.

**Hlavní téma:** téma, kterého se týkala převážná část příspěvku.

**Hlavní subjekt:** aktér příspěvku, jehož chování nebo jednání je popisováno, případně hodnoceno ze strany redakce nebo třetích stran. Jako hlavní subjekt může být kódováno i téma (např. BSE).

**Hodnocení hl. subjektu třetími stranami:** pokud třetí strany komentují jednání hlavního subjektu, jaké je převažující stanovisko všech jejich členů? Hodnocení představuje i souhlas nebo odmítnutí.

**Kódování, kódovací kniha:** standardizovaný postup získávání informací. Metodika je jednoznačně definovaná tzv. Kódovací knihou. Pro jednotlivé klienty je možné vytvářet odlišnou metodiku v závislosti na sledovaných cílech spolupráce.

**Obsahová analýza:** systematické shrnutí obsahu a formy zpravodajství a publicistiky pomocí předem definované klasifikace. Příspěvky nejsou interpretovány subjektivně, ale kódovány kontrolovatelným způsobem dle předem dané metodiky.

**Prostor pro vyjádření:** poskytla redakce hlavnímu subjektu dostatečný prostor pro vyjádření? Dostatečnost netkví v časové rozloze výpovědi hlavního subjektu, ale především ve zjištění, zda dostal možnost vyjádřit se ke všem klíčovým aspektům, v jejichž souvislosti byl zmiňován.

**Příznakovost:** publicistické pořady umožňují širokou variabilitu ztvárnění příspěvků o konkrétních tématech, příznakovost určuje intenzitu využití výrazových prostředků (viz Výrazové prostředky) na ploše příspěvku. Příznakovost je jedním z implicitních prostředků, jak může dát redakce najevo své stanovisko k představeným subjektům, popř. tématům. Zvýšená míra příznakovosti signalizuje přítomnost faktorů, které mohou mít vliv na diváckou interpretaci.

**Relevance:** v jakém vztahu jsou jednotlivé třetí strany k hlavnímu subjektu/tématu příspěvku? Adekvátní volba třetích stran může rozhodovat o úrovni práce redaktora.

**Tematická kategorie:** jednotlivé konkrétní tematické aspekty jsou slučovány do skupin podle obsahové příbuznosti. Do kategorie *společenské jevy* tak například patří jak převody bytů, tak pořádání dětských táborů nebo portréty zajímavých lidí. Jednotlivým reportážím je vždy přiřazena jedna dominantní tematická kategorie, o níž příspěvek pojednává.

**Transparentnost:** analýza transparentnosti klasifikuje, zda jsou přesně označeny zdroje, ze kterých byly převzaty informace. V případě že nikoli, důvěryhodnost obsahu příspěvku je nižší. Netransparentnost může být v některých případech způsobena řadou vnějších, okolnostních faktorů (tzv. **funkční** netransparentnost), její závažnost je nižší. V případě, že užití netransparentnosti není vysvětlitelné (např. subjekt si nepřál být jmenován), nebo se dotýká závažných skutečností (obvinění apod.), hovoříme o netransparentnosti **faktické**. Její závažnost je vysoká.

**Třetí strany:** v příspěvku vystupují především jako komentátoři a poskytovatelé informací.

**Výrazové prostředky:** takové stylistické prostředky, které vedle funkce obsahové nesou i další přidané funkce (estetické, hodnotící). Za výrazové prostředky není považován grafický doprovod usnadňující pochopení (schémata).

# ZÁKLADNÍ POJMY 3/4: transparentnost

## Klasifikace výroků odkazujících na externí zdroje informací

Kategorie	Detailní typologie výroků	Přesnost v %	Příklady
<b>Přesné</b> (více než 75 %)	zcela přesné určení citovaného zdroje	100%	Typ 1: jméno + médium přenosu informace + datum zveřejnění + v případě méně známých osobností i funkce: "Václav Havel prohlásil v nedělním rozhovoru pro Čro 1 Radiožurnál ...". Typ 2: jméno + funkce + kontextová informace: "Jan Mrázek, náměstek ministra vnitra zodpovědný za organizaci zasedání NATO, uvedl, že ..."
	shoda obecného určení zdroje s obrazem konkrétních zdrojů	100%	zejména v obrazových příspěvcích zpravodajství, např. výpovědi neoznačených lidí v anketě
	obecné určení konkrétního citovaného zdroje	90%	"Podle Stanislava Grosse byl zásah adekvátní."; "Ekonom Jan Sýkora kritizuje ČNB, že nevyhodnocuje adekvátně hospodářskou situaci ..."
	iniciační věty s alespoň dvěma následnými zdroji	90%	"Právníci se domnívají, že harmonizace legislativy bude obtížnější ..." ... následují výpověď alespoň dvou konkrétních právníků
	potvrzená verifikace netransparentního výroku	90%	Respondent potvrzuje pravdivost tvrzení, které bylo převzato z nedostatečně označeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý vám není dobře.", respondent: "Ano, mám horečku."
<b>Střední</b> (30 % - 75 %)	iniciační věty s jedním konkrétním následným zdrojem	60%	"Podle některých poslanců nepřinese novela nic dobrého." ... následuje výpověď jednoho poslance
	sklon ke zobecnění/přehlednosti	50%	"Podle odpůrců není možné takto paušalizovat ..."; "... ozývají se hlasy napříč politickým spektrem ..."; "... jiní zase říkají, že cena práce je u nás nízká ..."; "... v médiích se objevila informace ..."; "... podle průzkumů veřejného mínění ..."
	specializovaná skupina autorů	50%	označení specializované skupiny autorů, ale žádný konkrétní představitel. "Podle právníků ..."; "Ekonomové se na počínání ČNB dívají s rozpaky."; "Mediální odborníci říkají, že ..."
	neurčený zdroj konkrétní výpovědi	50%	"Ráno jsem v novinách viděl fotografii ..."; "Mám takový materiál a v něm se píše, že ..."
<b>Nepřesné</b> (méně než 30 %)	nepřespecifikovaný zdroj informací	0%	"prý", "údajně", "proslýchá se", "prosakuje informace", "v kuloárech se šušká", "mluví se o tom", "občas bývá slyšet"
	nepotvrzená verifikace netransparentního výroku	0%	Respondent odmítá pravdivost tvrzení, které bylo převzato z neoznačeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý si necháváte říkat guru.", respondent: "To jste slyšel kde? O ničem takovém nevím."
Neklasifikováno	utajený zdroj informací	neklasifikováno	"Zdroj, který si nepřál být jmenován..."; "z dobře informovaných zdrojů, jejichž výpovědi má ČT k dispozici..."

Poznámka: přesnost v procentech je pouze pomocnou statistickou veličinou, sloužící k základnímu (dlouhodobému) srovnání pořadů a redaktorů.

## Strukturovaná analýza srozumitelnosti

Každá publicistická reportáž ČT je analyzována detailně na základě těchto aspektů:

Aspekty srozumitelnosti	Popis
relevance témat, mluvčích	Relevance se vztahuje k obsahovým aspektům reportáže a původcům výpovědí; analýza vyhodnocuje míru jejich závažnosti ve vztahu k hlavnímu tématu příspěvku, popř. jejich absenci.
struktura informací	V rámci tohoto kritéria je hodnocen způsob obsahové výstavby reportáže a jeho vliv na srozumitelnost, tj. logická posloupnost informací a smysluplné rozvíjení problematiky.
faktická správnost - přesnost - konkrétnost	Jedná se o posouzení srozumitelnosti prezentovaných informací zaměřené na odhalení logických a faktických chyb, rozporuplnost prezentace jednotlivých fakt nebo přítomnost bližší nespecifikovaných slovních výrazů, které nejsou obecně rozšířeny.
vyváženost informací - kontext	Z hlediska vyváženosti analýza sleduje, zda je popisovaná skutečnost zobrazena ze všech relevantních úhlů pohledu a zda jsou jednotlivé aspekty problematiky prezentovány v adekvátní míře, aby obraz o dané skutečnosti nebyl zkreslován.
jazyková rovina	Kategorie indikuje, zda v reportáži došlo k neadekvátnímu užití jazyka v oblasti syntaxe (větná skladba), lexika a stylistiky.
užití titulků	Analýza zjišťuje, zda v rámci reportáže dochází ke korektní distribuci titulků (odpovídá-li titulek prezentované osobě, charakterizuje-li dostatečně její vztah k tématu, neobsahuje-li chyby a překlepy, je-li uváděn opakovaně s ohledem na paměťový interval vnímatele).
forma prezentace	V této oblasti se posuzuje, zda byl způsob zpracování obsahu vzhledem k tématu pořadu vhodně zvolený, přičemž je sledováno využití nejrůznějších výrazových prostředků, soulad obrazu a zvuku, soulad obrazu a průvodního slova, atd.

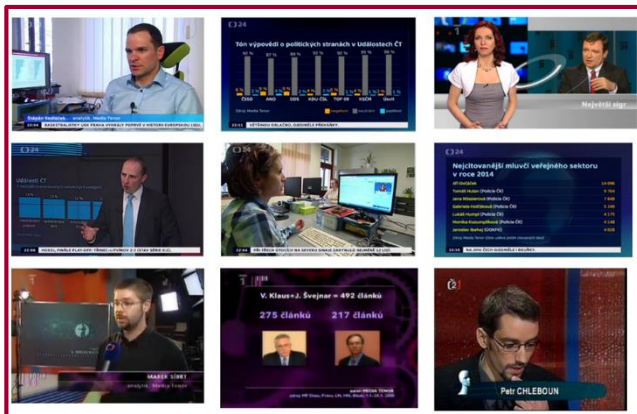
**Metodická poznámka:** od 1. 1. 2015 je experimentálně posuzována závažnost jednotlivých nálezů rozdělená na „nálezy k posouzení s nízkou závažností“ a „nálezy k posouzení s vyšší závažností“. Toto rozlišení souvisí s mírou formálnosti nálezu v případě nálezů s nízkou závažností (např. gramaticky chybné titulky, nepřesně načasovaný synchron obrazu a zvuku) a na druhé straně s možným zvýhodněním nebo znevýhodněním některého ze subjektů vinou nepřesnosti v případě nálezů s vyšší závažností.

**Media Tenor: „Kde jiní pracují s pocity, my dodáváme čísla.“**

- Unikátní řešení v media intelligence: analýza médií připravovaná týmem zkušených analytiků a expertů
- Odborný partner řady korporátních, veřejných, neziskových a mediálních organizací
- Více než 20 let zkušeností s mezinárodním přesahem
- Leader v oblasti vývoje metodologií výzkumu obsahu
- Úcta k demokratickým hodnotám, systematická podpora akademikům
- Aktuální studie jsou dostupné na [webových stránkách Media Tenoru](#)
- Průběžné aktuality zveřejňujeme na [Facebooku](#).

## Střípky z médií

Experti Media Tenoru komentují mediální jevy



[Analýza: Lewická profesionálním výkonem korigovala neukázněného Glińskiego](#)



## Naše vybraná partnerství



## Podporujeme studenty



## Pořádáme oborové akce



V lednu 2023 zpracoval Media Tenor, spol. s r.o.

Analytik projektu: Mgr. Věra Bartalosoová, Ph.D.

Vedoucí projektu: Ing. Pavel Herot, Ph.D.

[vera.bartalosova@mediatenor.cz](mailto:vera.bartalosova@mediatenor.cz)

[www.mediatenor.cz](http://www.mediatenor.cz)

tel. +420 608 701 639

Stodolní 9/1428

702 00 Ostrava

Česká republika

Tento dokument obsahuje všechna podstatná zjištění výzkumu.

Pokud však některou informaci postrádáte, připravíme Vám ji na požádání.

Budeme rádi za jakékoliv další náměty.