

## **Informace Právního úseku o stavu soudních sporů a správních řízení za rok 2021**

Informace je podávána za Českou televizi, včetně TS Brno a TS Ostrava. Právní služba v oblasti mediálního práva je zajišťována výhradně Právním úsekem, v oblasti autorského práva, pracovního práva, obchodního práva, u smluv je právní služba zajišťována na teritoriálním principu, tedy Právním úsekem, Právním útvarem TS Brno, Personálním a právním úsekem TS Ostrava. Právní podpora veřejných zakázek je speciálně zajišťována právníky úseku Centrálního nákupu začleněným do divize Finance a provoz. Agenda televizních poplatků je řešena v rámci úseku Správa a výběr televizních poplatků začleněným do divize Finance a provoz, právní podporu poskytuje Právní úsek pro agendu úseku Správa a výběr televizních poplatků v oblasti výmazu osobních údajů a legislativy.

Česká televize jakožto poskytovatel služby veřejnosti v oblasti televizního vysílání, dalšího multimediálního obsahu a doplňkových služeb je povinna při své činnosti dodržovat právní předpisy, zejména zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, zákon č. 132/2010 Sb., o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání, zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv, zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících předpisů, zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých dalších zákonů a rovněž i právní předpisy v oblasti práva soukromého jako je např. zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, zákon č. 121/2000 Sb., autorský zákon.

### **1. Agenda správních řízení, která vede s Českou televizí Rada pro rozhlasové a televizní vysílání a následná soudní řízení**

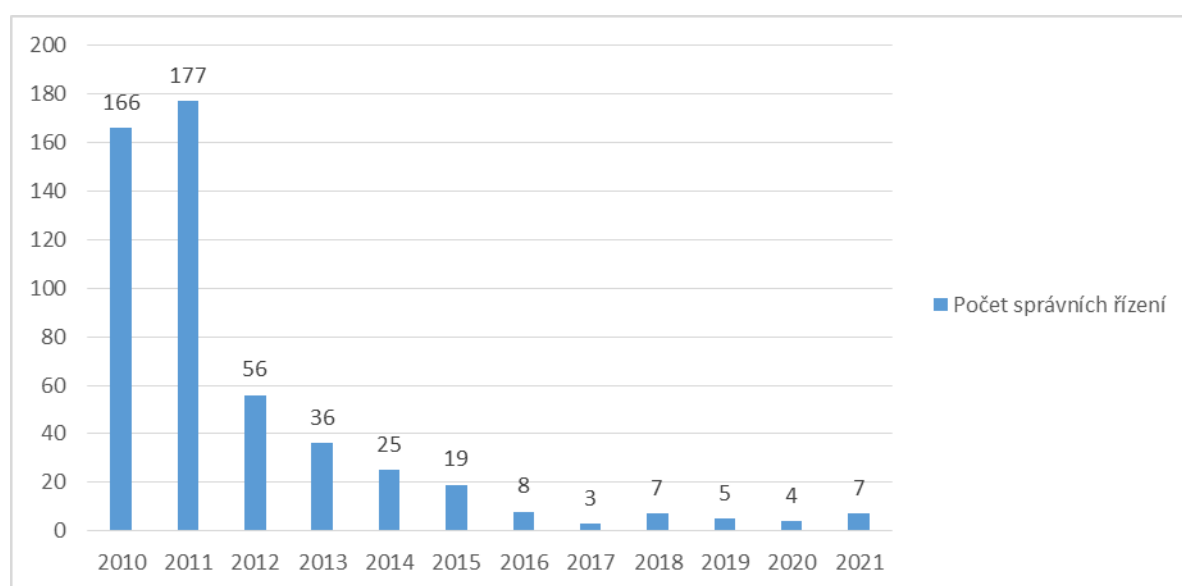
Ve vztahu k České televizi, jakožto provozovateli televizního vysílání a poskytovateli audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání, působí jako orgán dozoru nad obsahem televizního vysílání a audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, která je oprávněna posuzovat obsah z hlediska dodržování povinností uvedených v zák. č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, zák. č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy, nebo zák. č. 132/2010 Sb., o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání. V případě porušení povinností je Rada pro rozhlasové a televizní vysílání oprávněna udělovat pokuty; v některých případech je Rada pro rozhlasové a televizní vysílání oprávněna vydat upozornění na porušení zákona, jehož cílem je sdělit, jaké konkrétní jednání Rada pro rozhlasové a televizní vysílání bude posuzovat jako protizákonné a bude

potrestáno, pokud nedojde k nápravě. Česká televize má možnost napadnout rozhodnutí o uložení pokuty žalobou ve správním soudnictví. Proti upozornění na porušení zákona není žaloba přípustná. V některých případech Rada pro rozhlasové a televizní vysílání požaduje vysvětlení k odvysílaným pořadům nebo částem vysílání.

### Řízení o přestupku

V roce 2021 vedla Rada pro rozhlasové a televizní vysílání s Českou televizí celkem 7 řízení o přestupku.

### Počet otevřených správních řízení v roce 2021 v porovnání s roky 2010-2020



Z těchto 7 vedených řízení o přestupku, resp. správních řízení bylo jedno zahájeno v roce 2015, dvě v roce 2020 a čtyři v roce 2021. V řízení, zahájeném v roce 2015 pro nepatřičné zdůraznění produktu McDonald's v pořadu „Hokejové poledne“, uložila Rada pro rozhlasové a televizní vysílání pokutu ve výši Kč 350.000,- a tato věc je předmětem přezkumu před soudy. Dvě řízení zahájená v roce 2020 se týkala možného porušení zásad objektivit a vyváženosti. První z nich se týkala pořadu "Události", konkrétně reportáže s názvem „Chtěli darovat roušky, nesměli“, v roce 2021 bylo řízení zastaveno, porušení zákona nebylo prokázáno, druhé řízení se týkala pořadu "Reportéři ČT", konkrétně reportáže s názvem „Pravda podle Okamury“, které bylo v roce 2021 zastaveno a následně vydala Rada pro rozhlasové a televizní vysílání upozornění na porušení zákona.

V roce 2021 byla zahájena čtyři řízení o přestupku. Dvě řízení se týkala povinnosti provozovatele vysílání nezařazovat do vysílání skrytá obchodní sdělení. Jedno z těchto řízení se týkala pořadu „Výsledky losování Šťastných 10“, které bylo v roce 2021 zastaveno a následně Rada pro rozhlasové a televizní vysílání vydala upozornění na porušení zákona.

Druhé řízení se týkalo pořadu „Losování Sportky a Šance“, zde Rada pro rozhlasové a televizní vysílání dospěla k závěru, že přestupek byl spáchán a uložila České televizi pokutu ve výši Kč 100.000,--, kterou Česká televize po seznámení se s obsahem spisu zaplatila; následně Česká televize vymáhala náhradu škody po třetí osobě, přičemž vzniklá škoda byla České televizi v plném rozsahu uhrazena. Další dvě řízení byla zahájena pro možné porušení zásad objektivit a vyváženosti, jedno se týká pořadu „Události“, reportáž „Novela občanského zákoníku“, druhé se týká pořadu „168 hodin“, reportáž „Hledá se migrant“. Obě tato řízení nebyla do konce roku 2021 skončena.

V této souvislosti není možné nezmínit, že Česká televize odvysílala v roce 2021 přes 24 000 zpravodajských a publicistických pořadů.

Pozitivní skutečností je, že v roce 2021 stejně jako v předcházejícím roce nebylo zahájeno žádné řízení o přestupku, týkající se obsahu pořadu, kde by bylo zjištěno porušení povinností, jejichž účelem je ochrana fyzického, psychického, mravního vývoje dětí a mladistvých.

### **Upozornění na porušení zákona**

V roce 2021 obdržela Česká televize celkem 27 upozornění na porušení zákona, což je sice více než v roce 2020 nebo v roce 2019, ale méně než v roce 2015 a v roce 2016. Stejně jako v uplynulých letech se upozornění převážně týkají zařazení vulgarismů do pořadů. Ve všech případech šlo o pořady, které byly zařazeny do vysílání po 20:00 hodině a vesměs byly označeny piktogramem „vulgarismy“. V pěti případech byla Česká televize upozorněna na dodržování zásad objektivit a vyváženosti (jedno upozornění se týkalo pořadu „Události“, jedno pořadu „Události v regionech“, dvě upozornění se týkala pořadu „Newsroom ČT 24“ a jedno pořadu „Reportéři ČT“, konkrétně reportáže „Pravda podle Okamury“). Ve třech případech byla Česká televize upozorněna na povinnost nezařazovat do vysílání skrytá obchodní sdělení (pořad „SAZKA mobil šance“, „Výsledky losování Šťastných 10“, „Losování mimořádné Sportky a Šance“). V jednom případě byla Česká televize upozorněna na nepatřičné zdůraznění produktu v pořadu „Polopatě“, dále na povinnost nezařazovat v době od 6:00 hodin do 22:00 hodin pořady, které by mohly ohrozit mravní vývoj dětí a mladistvých (film „Vlk z Wall Street“, zařazený do vysílání programu ČT2 od 21:50 hodin). Jedno upozornění se týkalo povinnosti vyrobit alespoň 2 % vysílaných pořadů v českém znakovém jazyce nebo simultánně tlumočit do českého znakového jazyka pro osoby se sluchovým postižením; týkalo se programu ČT sport, na kterém bylo v uvedeném roce dosaženo 0,7 %, avšak je třeba dodat, že v průměru za všechny programy České televize bylo dosaženo v uvedeném ukazateli 4,6 % tohoto typu zpřístupnění pořadů a nadto na programu ČT sport bylo opatřeno skrytými nebo otevřenými titulky pro osoby se sluchovým postižením 77,3 % vysílaných pořadů.

### **Vysvětlení**

V roce 2021 Česká televize podávala Radě pro rozhlasové a televizní vysílání k její výzvě vysvětlení celkem v deseti věcech, což je méně než v roce 2021. Všechny tyto věci se týkaly zpravodajských a publicistických pořadů a převážnou většinu těchto věcí Rada pro rozhlasové a televizní vysílání poté odložila. Z těchto podaných vysvětlení je třeba zmínit, že jedno se týkalo pořadů vysílaných v delším časovém období (5 měsíců) a týkalo se dotazu na vysílané pořady, v nichž vystupovali odborníci, kteří poukazovali na negativa očkování proti covid-19; z uvedeného vysvětlení mj. vyplynulo, že Česká televize poukazovala na pozitiva očkování, avšak neopomněla uveřejnit i odlišné názory na očkování.

### **Audiovizuální mediální služby na vyžádání**

Česká televize je poskytovatelem audiovizuální mediální služby na vyžádání s názvem iVysílání. V souvislosti s poskytováním audiovizuální mediální služby na vyžádání nebylo zahájeno a ani vedeno s Českou televizí žádné řízení o přestupku a nebylo vydáno žádné upozornění na porušení zákona.

## **2. Agenda volby**

V roce 2021 se uskutečnily volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Právní úsek spolupracoval s divizí Zpravodajství a sportu a úsekem Výzkum a analýzy na vydání Pravidel předvolebního a volebního vysílání České televize v souvislosti s volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v roce 2021 a dále zpracoval ve spolupráci s divizí Program a divizí Technika Procedurální a technické podmínky pro využití zákonem vyhrazeného bezplatně poskytnutého vysílacího času pro politické strany, politická hnutí a koalice, kandidující do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v roce 2021, ve vysílání České televize. Oba dokumenty byly vydány v souladu s právními předpisy a Kodexem České televize při respektování judikatury Nejvyššího správního soudu ve věcech volebních.

Pravidla předvolebního a volebního vysílání České televize se uplatňují při vysílání politicko-publicistických pořadů České televize, za něž nese redakční odpovědnost příslušná redakce České televize, přičemž postupuje v souladu se zásadou odstupňované rovnosti. Uvedená pravidla rovněž obsahují základní povinnosti osob zúčastněných na výrobě a vysílání zpravodajských a politicko-publicistických pořadů a dalších pořadů České televize, dále pravidla pro zařazování jiných pořadů a dalších částí vysílání do programů České televize bezprostředně před volbami a v době voleb a rovněž tak pravidla při poskytování informací na webu a sociálních sítích.

Procedurální a technické podmínky vydává Česká televize za účelem zajištění povinností uvedených v ust. § 16 odst. 8 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, podle něhož je povinna zajistit (absolutně) rovný přístup všem kandidujícím politickým stranám, politickým hnutím a koalicím k využití bezplatně poskytnutého vysílacího času v rozsahu nejméně 14 hodin. Odpovědnost za obsah těchto pořadů mají kandidující subjekty. Každý z 22 kandidujících subjektů měl možnost dodat dvě verze pořadů. Dodání pořadů resp. spotů, jejich příjem a jejich odvysílání se obešlo bez jakýchkoliv problémů.

Generální ředitel České televize vydal Pravidla předvolebního a volebního vysílání a rovněž Procedurální a technické podmínky pro využití zákonem vyhrazeného bezplatně poskytnutého vysílacího času s dostatečným předstihem a zpřístupnil je současně veřejnosti na webu České televize. České televizi není známo, že by v souvislosti s těmito volbami byla podána vůči České televizi žaloba. V souvislosti s těmito volbami ani Rada pro rozhlasové a televizní vysílání nezhájila s Českou televizí žádné přestupkové řízení pro porušení zásad objektivit a vyváženosti.

### **3. Poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

#### **Obecné údaje**

Česká televize patří mezi povinné subjekty podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a má tedy podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k její působnosti. V souladu s organizačním řádem České televize vykonává agendu spojenou s vyřizováním žádostí o informace Právní úsek. Činí tak ve spolupráci s ostatními pracovišti České televize. Přístup k informacím, které se vztahují k působnosti České televize, je zajištěn jednak jejich zveřejňováním na webových stránkách <http://www.ceskatelevize.cz/>, jednak prostřednictvím žádostí o informace, vyřizovaných písemně, telefonicky či osobně.

Právní úsek pokračoval v roce 2021 ve vedení evidence obdržených žádostí a ve spolupráci s úsekem informačních technologií také ve zveřejňování informací poskytnutých na základě individuálních žádostí na webových stránkách České televize. Pravidelně byl aktualizován obsah sekce webu Svobodný přístup k informacím, zejména v souvislosti se změnami právní úpravy v dané oblasti.

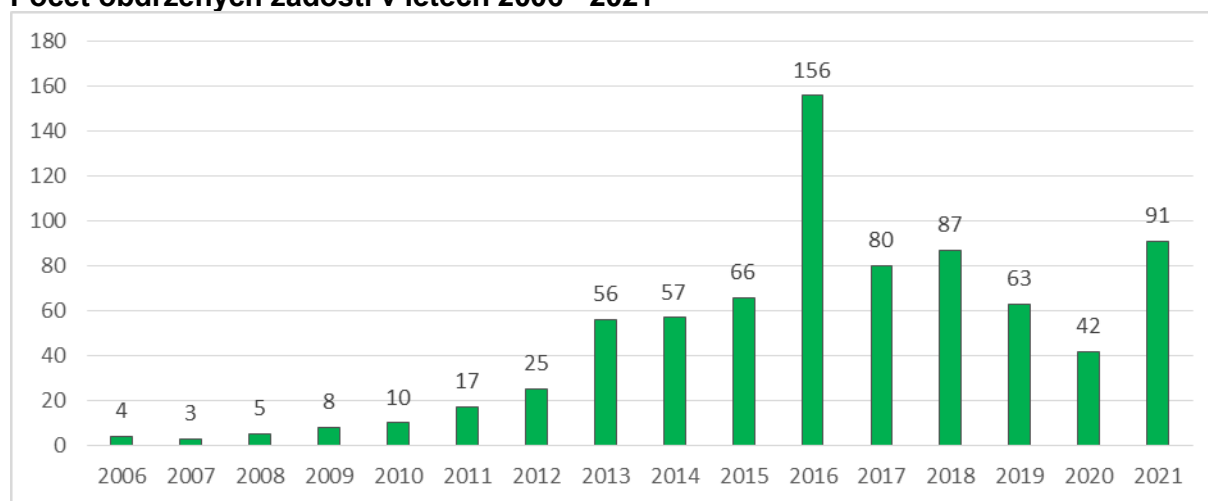
## Doručené žádosti a jejich vyřizování

Přehled vyřizovaných žádostí o informace (rok 2021)

Počet obdržených žádostí o poskytnutí informace	91
<i>z toho vyřízených</i>	82
Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti	23
<i>z toho rozhodnutí o odmítnutí části žádosti</i>	7
Počet podaných odvolání proti rozhodnutí	11
Počet stížností podaných podle ustanovení § 16a zákona č. 106/1999 Sb.	5
Počet přezkumných řízení podle ustanovení § 16b zákona č. 106/1999 Sb.	0
Celková výše výdajů vynaložených v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle zákona č. 106/1999 Sb., včetně nákladů na zaměstnance České televize a nákladů na právní zastoupení	10 000 Kč
Počet poskytnutých výhradních licencí	0

V roce 2021 obdržela Česká televize celkem 91 žádostí o poskytnutí informace. Z celkového počtu žádostí nevyřizovalo TS Brno a TS Ostrava žádnou žádost, ale obě studia spolupracovala při přípravě podkladů u několika žádostí.

## Počet obdržených žádostí v letech 2006 - 2021

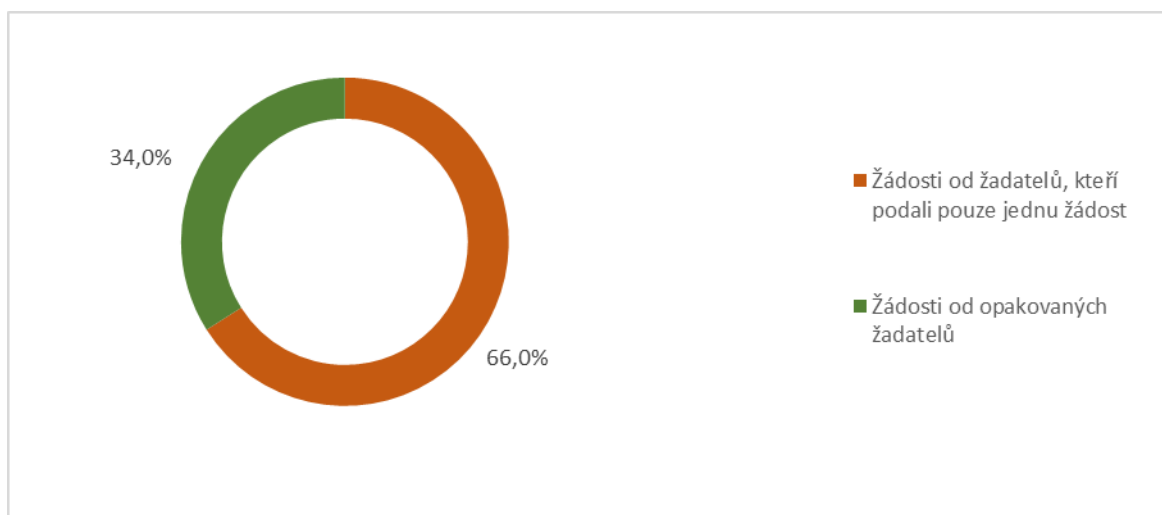


Z uvedeného grafu je patrné, že sestupný trend počtu obdržených žádostí, který se projevil v letech 2019 a 2020, v roce 2021 nepokračoval a počet obdržených žádostí o informace prudce narostl (oproti předcházejícímu roku více než dvojnásobně). Ve sledovaném období (2006 – 2021) se jedná o druhý nejvyšší počet žádostí o informace obdržený v kalendářním roce.

Fyzickými osobami bylo v roce 2021 podáno 79 žádostí, právnické osoby podaly 12 žádostí.

Opakovaní žadatelé (tj. osoby, které v daném kalendářním roce podaly více než jednu žádost o poskytnutí informace) zaslali České televizi celkem 31 žádostí, což je jedna třetina z celkového počtu doručených žádostí o informace; tento poměr je v posledních letech stabilní. Největší počet žádostí, podaných jednou fyzickou osobou, činil 4 žádosti.

#### **Procentuální podíl žádostí opakovaných žadatelů na celkovém počtu nově doručených žádostí v roce 2021**

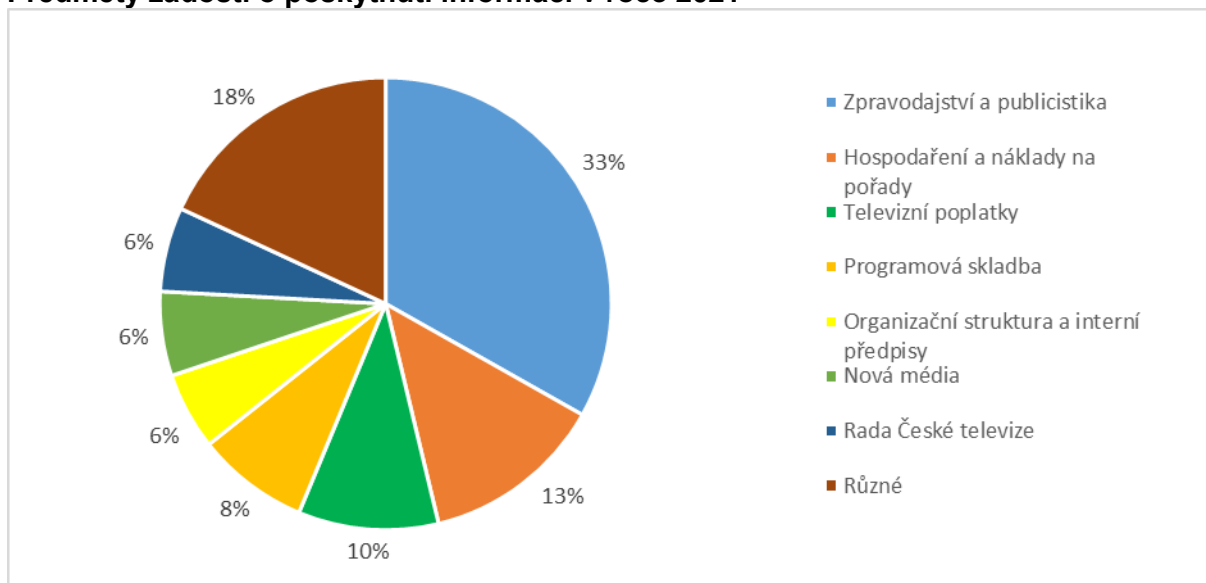


Obdobně jako v letech předchozích byl i v roce 2021 podán nezanedbatelný počet žádostí, které neobsahovaly veškeré zákonem vyžadované náležitosti nebo byly formulovány nejednoznačně, a bylo tak nutné vyzvat žadatele k doplnění potřebných údajů či k upřesnění žádosti.

Požadované informace se týkaly různých oblastí činnosti České televize. Zatímco v minulých letech bylo tradicí, že dotazy žadatelů směřovaly nejčastěji na otázky související s hospodařením České televize a s náklady na výrobu pořadů, v roce 2021 se na pomyslnou špici dostaly žádosti o informace týkající se zpravodajství a publicistiky (celá jedna třetina všech žádostí). Zvýšil se zájem o informace z agendy televizních poplatků či z oblasti nových médií,

oproti letům minulým vzrostl i počet žádostí směřujících k poskytnutí informací patřících do výlučné působnosti Rady České televize. Pro úplnost je třeba zmínit způsob vyřizování žádostí o informace, které jsou adresovány Radě České televize a týkají se její výlučné působnosti. Dle sdělení Rady České televize na základě právního stanoviska vypracovaného advokátní kanceláří na její žádost cit.: „na činnost Rady ČT zákon o svobodném přístupu k informacím nedopadá a že Rada není povinným subjektem dle ust. par.2 tohoto zákona.“ Stanovisko Právního úseku k této otázce je v některých ohledech odlišné. Opírá se mj. o to, že Rada České televize je integrální součástí České televize, která je povinným subjektem dle informačního zákona, má výlučnou působnost stanovenou zákonem o České televizi, kterou generální ředitel ani útvary, které řídí, nahrazovat nemohou. Pokud tedy Rada České televize poskytne nezbytnou součinnost, Právní úsek předá žadateli o informaci vyjádření Rady České televize.

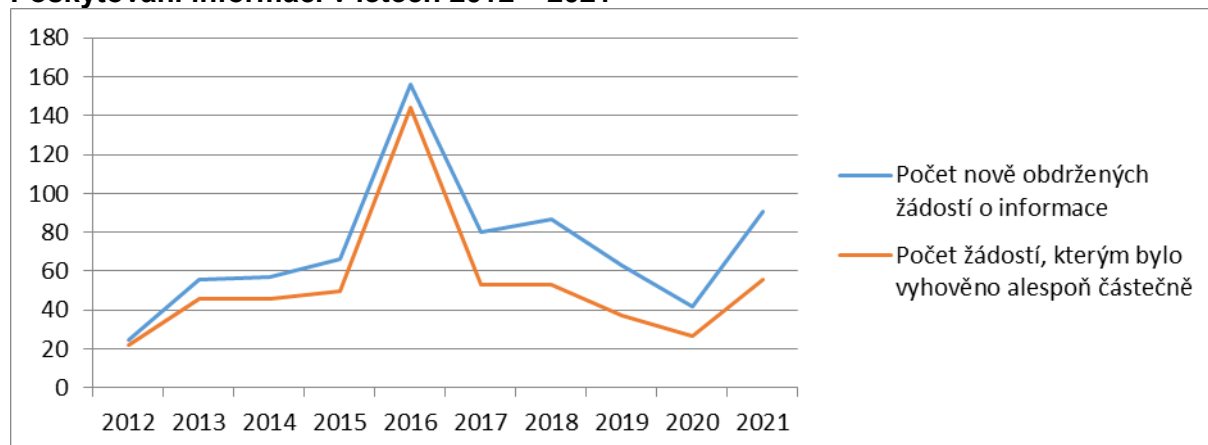
#### Předměty žádostí o poskytnutí informací v roce 2021



Právní úsek se ve spolupráci s ostatními pracovišti České televize snaží o maximální otevřenost. Ve 48 případech bylo žádostem vyhověno a informace byly v plném rozsahu poskytnuty, v 8 případech byly informace poskytnuty částečně (zbylá část žádosti pak byla odmítnuta, popř. odložena). Pokud se žadatelé domáhali poskytnutí informací, které již byly zveřejněny na webových stránkách České televize, ve výročních zprávách či v jiných zdrojích (např. registr smluv), byl jim zaslán odkaz, na němž bylo možné požadovanou informaci najít. Rozhodnutí o odmítnutí žádosti vydala Česká televize 23 (z toho 7 rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti). Ostatní žádosti byly odloženy poté, co žadatelé neodstranili ani po výzvě povinného subjektu vady podání. 7 žádostí doručených České televizi na sklonku roku nebylo ke dni 31. 12. 2021 vyřízeno a jejich způsob vyřízení tak není do této výroční zprávy zahrnut.



### Poskytování informací v letech 2012 – 2021



### Opravné prostředky

V průběhu roku 2021 bylo podáno celkem 11 odvolání proti rozhodnutí České televize o odmítnutí žádosti o informace. V souladu s novelizací zákona č. 106/1999 Sb., účinné od 1. 1. 2020, je k rozhodnutí o odvolání příslušný Úřad pro ochranu osobních údajů (ÚOOÚ).

Ve třech případech bylo podané odvolání zamítnuto a rozhodnutí České televize potvrzeno. V šesti případech bylo odvoláním napadené rozhodnutí zrušeno a vráceno k novému projednání, v jednom případě bylo odvoláním napadené rozhodnutí v části zrušeno a v části bylo odvolacím orgánem přikázáno informace poskytnout. Jedno řízení o odvolání nebylo ještě ukončeno.

Stížností na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace bylo v roce 2021 doručeno pět. K řízení o stížnosti je rovněž příslušný ÚOOÚ. V jednom případě nebyla stížnost shledána ÚOOÚ důvodnou a postup České televize při vyřizování žádosti byl potvrzen, v jednom případě ÚOOÚ přikázal České televizi vyřídit žádost o informaci ve stanovené lhůtě. Zbylým třem stížnostem bylo vyhověno samotným povinným subjektem postupem dle § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., tj. poskytnutím požadované informace, resp. vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti do 7 dnů od doručení stížnosti.

V souvislosti s výše zmíněnou novelizací zákona č. 106/1999 Sb. účinnou od počátku roku 2020 je jako nový mimořádný opravný prostředek v agendě přístupu k informacím připuštěno přezkumné řízení. V roce 2021 však nebyl podán žádný podnět na provedení přezkumného řízení ve věci rozhodnutí vydaného Českou televizí, ani nebylo žádné přezkumné řízení zahájeno z moci úřední.

### Soudní spory

V roce 2021 probíhala čtyři soudní řízení ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace, resp. zamítavého rozhodnutí o odvolání. Jedno soudní řízení probíhalo na základě žaloby podané v roce 2017, dvě na základě žalob podaných v roce 2018 a jedno bylo iniciováno žalobou podanou v roce 2019. K zásadní změně ohledně podmínek řízení před soudem došlo v důsledku přechodu působnosti rozhodovat o odvolání proti rozhodnutí České televize z generálního ředitele České televize na ÚOOÚ. U soudních řízení, která byla zahájena před 1. 1. 2020 a nebyla k tomuto datu pravomocně ukončena (tj. všechna výše zmiňovaná soudní řízení), došlo ex lege k přechodu pasivní legitimace. V těchto řízeních nyní na straně žalovaného vystupuje ÚOOÚ jakožto druhostupňový orgán, původně žalovaná Česká televize má postavení (a s tím související práva a povinnosti) osoby zúčastněné na řízení.

Vedle těchto soudních řízení, v nichž Česká televize vystupuje na straně žalované, resp. jako osoba zúčastněná na řízení, bylo v roce 2021 zahájeno jedno soudní řízení, v němž Česká televize napadla žalobou rozhodnutí ÚOOÚ, jímž bylo v odvolacím řízení rozhodnutí České televize o odmítnutí žádosti zčásti zrušeno a zčásti bylo České televizi přikázáno poskytnout požadované informace.

- V lednu roku 2021 rozhodl Městský soud v Praze rozsudkem č.j. 14 A 67/2018-59 ve věci žádosti o poskytnutí scénáře k připravovanému AVD *Metanol*. Městský soud žalobu zamítl a ve věci uvedl: *„Jestliže scénář k filmu představuje dílo spadající do ochrany poskytované zákonem č. 121/2000 Sb., autorským zákonem, a žadatel o informace uvádí jako důvod svého oprávnění být seznámen s obsahem scénáře skutečnost, že se jej film týká a on má zájem, aby o něm nebyly podávány zkreslené informace, nedává jeho obava z nepřesného vykreslení jeho činnosti v připravovaném filmu větší váhu jeho právu na poskytnutí scénáře (informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím) oproti autorským právům autora scénáře. Filmová díla nepředstavují zpravodajský formát, který vychází pouze z ověřených faktů - naopak je u nich vždy třeba počítat s určitou uměleckou fikcí. Byť byl žadatel jedním z aktérů kauzy, ze které scénář vycházel, nemůže své právo na informace (na poskytnutí scénáře) vyvozovat z toho, že by o něm mohlo být pojednáno jinak, než by si představoval“.*
- V únoru roku 2021 rozhodl Městský soud v Praze rozsudkem č. j. 10 A 182/2017-67 ve věci žádosti o poskytnutí informací o složení hostů v pořadu *Otázky Václava Moravce*. Žalobou napadené rozhodnutí generálního ředitele České televize, kterým bylo zamítnuto odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, bylo rozsudkem částečně zrušeno a vráceno České televizi k novému projednání, ve zbylé části bylo České televizi přikázáno poskytnout požadované informace. Na základě kasační stížnosti podané Českou televizí vydal Nejvyšší správní soud rozsudek ze dne 20. 4. 2021, č. j. 3 As 37/2021-44, kterým rozsudek Městského soudu v Praze v části, již bylo přikázáno poskytnutí informací, zrušil a vrátil mu věc k novému projednání. Po novém projednání vydal Městský soud v Praze dne 2. 12. 2021 rozsudek č. j. 10 A 185/2017-122, kterým

žalobu v předmětné části zamítl s tímto odůvodněním: *Spornou otázkou zůstává, zda poskytnutí informací ve formě požadované žalobcem by představovalo vytváření nových informací ve smyslu § 2 odst. 4 informačního zákona, nebo se jedná jen o sestavení požadované informace ze zdrojových informací, kterými původní žalovaná disponuje, v zásadě „mechanickým způsobem“. Co se týče požadované informace, kolikrát ve sledovaném období v pořadu Otázky Václava Moravce vystoupil advokát spolu se soudcem, státním zástupcem, popřípadě zároveň se soudcem a státním zástupcem, nelze podle názoru Nejvyššího správního soudu tuto informaci získat prostým mechanickým vyhledáním a shromážděním údajů, které má původní žalovaná k dispozici. Prostým výběrem ze seznamu hostů jednotlivých dílů pořadu nelze bezpochyby vždy a za všech okolností zjistit, zda tito hosté byli účastníky společné diskuze, či zda se postupně účastnili diskuze k různým tématům. Tuto skutečnost lze s jistotou zjistit až po seznámení se s obsahem jednotlivých dílů pořadu. Zároveň toto seznámení s obsahem pořadu vyžaduje minimálně u osob, které vykonávají více funkcí současně, provedení hodnotící úvahy, zda daná osoba je advokátem. Právě uvedené platí i ve vztahu k požadované informaci, kolikrát v pořadu vystoupily konkrétní osoby, a to vrchní státní zástupci v Praze a Olomouci Lenka Bradáčová a Ivo Ištvan, nejvyšší státní zástupce Pavel Zeman, a předseda České advokátní komory či její jiný reprezentant. Zatímco ze seznamu hostů, případně z anotací jednotlivých pořadů lze jednoduše zjistit, zda v pořadu vystoupil vrchní státní zástupce nebo nejvyšší státní zástupce, v případě předsedy České advokátní komory a zejména jiného jejího reprezentanta tomu tak není. Kromě toho, že také v tomto případě musí být provedena hodnotící úvaha, zda v daném pořadu vystupuje příslušná osoba jako „reprezentant České advokátní komory“, neboť může být tato osoba uváděna pod jiným profesním označením, je tato úvaha ještě komplikována tím, že je nutné dále vyhodnotit, kdo může být a kdo není takovým „reprezentantem“. Z uvedeného je zřejmé, jak již uvedl Nejvyšší správní soud v bodě 41 rozsudku č. j. 3 As 37/2021-44, že „žalobce se domáhá vytvoření nové strukturované analýzy pořadů Otázky Václava Moravce, respektive tam přítomných hostů a jejich profesního zařazení, za sledované období, namísto toho, aby si takovou analýzu zhotovil sám z veřejně přístupných podkladových informací. Je přitom nesporné, že stěžovatelka nemá právní povinnost takovou analýzu jako novou informaci vytvářet.“ Podle závazného právního názoru Nejvyššího správního soudu by zpracování odpovědi na žádost žalobce představovalo vytváření nových informací v podobě analýzy jednotlivých dílů pořadu, přičemž Česká televize tyto informace nemá k dispozici a nemá ani uloženu zákonem stanovenou povinnost takové informace vytvářet a uchovávat, nebyla tedy povinna je žalobci na jeho žádost poskytnout. Česká televize, jakožto původní žalovaná, nepochybila, pokud žádosti žalobce ve vztahu k uvedeným požadovaným informacím nevyhověla a s odkazem na výluky vyplývající z § 2 odst. 4 informačního zákona prvostupňovým rozhodnutím podle § 15 odst. 1 téhož zákona jeho žádost odmítla. Nepochybil proto ani generální ředitel původní žalované, pokud napadeným rozhodnutím prvostupňové rozhodnutí potvrdil“. Tento rozsudek byl následně žalobcem napaden kasační stížností; řízení o kasační stížnosti nebylo ke dni 31. 12. 2021 ukončeno.*

- V březnu 2021 rozhodl Městský soud v Praze rozsudkem č. j. 9 A 160/2019-42 ve věci žádosti o poskytnutí informací vztahujících se k odvysílaným audiovizuálním záznamům inscenací divadelních her Divadla Jára Cimrmana. Žaloba byla rozsudkem zamítnuta s odůvodněním: *„Účelem práva na informace je možnost veřejnosti získat informace o*

*fungování veřejné moci a možnost efektivní kontroly výkonu veřejné moci. Předmětem žádosti byly informace o tom, kolikrát byla ta která hra Divadla Járy Cimrmana v programu ČT uvedena, na základě jakých smluv se tak stalo, a o výši plateb vyplacených nositelům autorských práv a nositelům práv s autorskými právy souvisejících s uvedením těchto her. Ze skutečnosti, že se žalobce pokoušel nejprve získat požadované informace předžalobní výzvou s odvoláním na autorský zákon a teprve když neuspěl, zvolil postup dle informačního zákona, lze usuzovat, že žalobcův zájem na získání požadovaných informací je soukromého charakteru, a že je žalobce hodlá využít pro své soukromoprávní účely. Je tomu tak proto, že žalobce se nejprve domáhal požadovaných informací dle § 40 autorského zákona (jak sám žalobce uvádí), který upravuje práva autora, do jehož práva bylo neoprávněně zasazeno nebo jehož právu hrozí neoprávněný zásah, až po neúspěchu následně využil právo na informace, přičemž argumentoval veřejným zájmem. Žalobcem tvrzený veřejný zájem na získání požadovaných informací kvůli kontrole hospodaření ČT a zacházení s dílem X, jakožto s neformální národní kulturní památkou, byl tak dle soudu spíše prostředkem, jak by se žalobce mohl k dříve neposkytnutým informacím dostat, než skutečným důvodem podání žádosti podle informačního zákona. Ostatně sám žalobce v replice k vyjádření generálního ředitele ČT uvedl, že: „[n]utno si uvědomit, že pokud by žalobce nějakou žalobu podával, pak má povinnost tvrzení a povinnost důkazní, přičemž se musí k informacím relevantním pro případné soudní řízení nějak dostat.“ I z toho soud usuzuje, že účelem podání žádosti bylo získání informací jako takových, pro jejich další soukromoprávní využití, nikoli jejich získání za účelem naplnění smyslu práva na informace, jímž je kontrola výkonu veřejné moci. Žalobce tedy žádostí sledoval jiný užitek, než který sleduje informační zákon, jenž právo na informace zakotvuje. Soud proto přisvědčil názoru žalovaného a generálního ředitele ČT, jakož i ČT samotné, že v projednávané věci bylo právo na informace zneužito. V žalobou napadeném rozhodnutí byl závěr o zneužití práva řádně odůvodněn a soud závěrům ČT, generálního ředitele ČT, resp. žalovaného plně přisvědčuje, na žalobní námitky proto nevěšel“. Tento rozsudek byl žalobcem napaden kasační stížností, o níž nebylo ke dni 31. 12. 2021 rozhodnuto.*

- V květnu 2021 bylo usnesením Městského soudu v Praze č. j. 9 A 185/2018-45 zastaveno řízení o žalobě, podané právnickou osobou Barrandov Televizní Studio, a. s., ve věci rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací – zápisů z jednání programové rady České televize. Řízení bylo zastaveno z toho důvodu, že žalobce vzal svou žalobu zpět.
- V listopadu roku 2021 vydal Městský soud v Praze usnesení č. j. 3 A 121/2021-13, jímž odmítl žalobu České televize proti rozhodnutí ÚOOÚ, kterým bylo v odvolacím řízení zčásti zrušeno rozhodnutí České televize o odmítnutí žádosti o informace a zčásti bylo České televizi přikázáno poskytnout informace žadateli. Městský soud v Praze zaujal v odůvodnění rozsudku následující názor: „Soud v posuzovaném případě nemohl přehlédnout skutečnost, že žalobkyně v popsáném řízení o poskytnutí informace vystupuje jako povinný subjekt dle informačního zákona. V probíhajícím správním řízení vystupuje tedy v pozici správního orgánu prvního stupně, který rozhoduje o poskytnutí požadované informace. Žalobkyně zcela opomíjí, že jako prvostupňový orgán je vázána závazným právním názorem nadřízeného správního orgánu, který rozhoduje o odvolání. V rámci probíhajícího správního řízení tak žalobkyně nemůže právní názor žalovaného, vyslovený v napadeném rozhodnutí, nerespektovat. Žalovaný je v posuzované věci

*odvolacím orgánem dle ust. § 20 odst. 5 informačního zákona. Jedná se zde o vztah nadřízenosti žalovaného a podřízenosti žalobkyně, v němž je vyloučeno brojit proti rozhodnutí nadřízeného orgánu správní žalobou dle § 65 zákona č. 150/2002 Sb., s. ř. s. Jinými slovy, v dané věci se nejedná o žalobu, kterou by se žalobkyně domáhala ochrany svých práv, nýbrž o probíhající správní řízení, v němž je povinností žalobkyně řídit se závazným právním názorem odvolacího orgánu, který odvolací orgán vyslovil v odůvodnění svého rozhodnutí. Městský soud v Praze proto žalobu odmítl, neboť byla podána osobou k tomu zjevně neoprávněnou“. Česká televize napadla citované usnesení Městského soudu v Praze kasační stížností, o níž nebylo ke dni 31. 12. 2021 rozhodnuto.*

#### **4. Soudní řízení z titulu práva na odpověď, dodatečného sdělení, ochrany osobnosti a ochrany dobrého jména a pověsti právnické osoby**

Soudní řízení z titulu práva na odpověď, dodatečného sdělení, ochrany osobnosti, ochrany dobrého jména a pověsti právnické osoby, v nichž je žalovanou Česká televize, jsou zahajována na návrh fyzické nebo právnické osoby, pokud se cítí být dotčeny sdělením, které bylo uveřejněno v televizním vysílání nebo na webu České televize. Česká televize se o podané žalobě dozví až v okamžiku, když soud České televizi žalobu doručí; v roce 2021 tomu bylo u 7 těchto věcí. V roce 2021 bylo vedeno s Českou televizí v těchto věcech celkem 24 soudních řízení, včetně TS Brno a TS Ostrava, což je o něco méně než v roce 2020 a v roce 2019. K 31. prosinci 2021 činila žalobci požadovaná částka v souhrnu 10 miliónů Kč zaokrouhleně, což je zhruba obdobné jako v uplynulém roce. V roce 2021 bylo pravomocně skončeno 8 soudních sporů, z nichž některé jsou ještě předmětem dovolání; z těchto pravomocně skončených soudních sporů byla většina žalob zamítnuta zcela nebo částečně, ani v jednom případě nebylo žalobě zcela vyhověno. Ve 2 případech byl uzavřen soudní smír. Stále pokračuje soudní řízení o ochranu dobré pověsti České televize proti jednomu z provozovatelů televizního vysílání.

#### **5. Autorskoprávní spory**

V oblasti autorskoprávní bylo v roce 2021 zahájeno jedno soudní řízení, ve kterém je žalována Česká televize, a to dosud probíhá. V jednom případě podala Česká televize žalobu na neoprávněné vysílání v souvislosti s LOH.

#### **6. Ochrana osobních údajů**

V oblasti ochrany osobních údajů bylo ukončeno jedno přestupkové řízení, které se týkalo obsahu reportáže, přičemž bylo konstatováno, že k přestupku došlo. V roce 2021 bylo podáno téměř 100 žádostí o výmaz osobních údajů, převažovaly žádosti o výmaz z evidence poplatníků televizních poplatků. Je třeba dodat, že pokud šlo o žádosti o výmaz v pořadech, Česká

televize postupuje vždy tak, že poměřuje svobodu projevu, právo na šíření informací a oprávněné zájmy České televize na straně jedné a práva a svobody subjektu údajů na straně druhé. Není známo, že by z důvodu nevyhovění žádosti o výmaz bylo zahájeno soudní řízení nebo jiné řízení.

### **7. Pracovněprávní spory**

V roce 2020 bylo vedeno s Českou televizí sedm pracovněprávních sporů, z nichž čtyři byly zahájeny v roce 2021, jeden v roce 2018, jeden v roce 2015, jeden v roce 2006. Spor s bývalou zaměstnankyní zahájený v roce 2006 byl pravomocně skončen v roce 2021 a žalobkyně uhradila České televizi přisouzené náklady řízení ve splátkách. V jednom případě byl schválen soudní smír a částku požadovanou Českou televizí zaměstnanec uhradil. Ostatních pět sporů, z nichž jeden se týká TS Ostrava, dosud probíhá.

### **8. Spory z ostatních smluv**

V roce 2021 bylo podáno 7 návrhů na vydání platebních rozkazů z titulu úhrady dluhu ze smluv nebo z titulu náhrady škody v celkové výši zaokrouhleně 22 400 000,-- Kč, z toho pět návrhů na vydání elektronických platebních rozkazů. Celkem v roce 2021 bylo ukončeno 6 soudních řízení z titulu vymáhání pohledávek, z toho 4, které byly zahájeny v roce 2021; z tohoto počtu plnili dobrovolně na základě pravomocného rozsudku dva žalovaní. Ke dni 31.12. 2021 bylo evidováno celkem 38 neskončených exekučních řízení; v roce 2021 byla skončena 4 exekuční řízení, z toho 3 exekuce byly zastaveny z důvodu bezvýslednosti a 1 exekuce skončila vymožením pohledávky. Česká televize standardně postupuje při vymáhání dluhu tak, že se pokouší o smírné vyřešení věci (urgence dlužníků, sjednávání dohod o splátkách, dohod o narovnání apod.).

### **9. Ochranné známky**

V průběhu roku 2021 podala Česká televize žádost o zápis 16 ochranných známek, z nichž byly zapsány 3 ochranné známky, např. „Stíny v mlze.“ Pokud Česká televize zjistí, že si někdo chtěl nechat zapsat shodnou nebo podobnou známku jako má Česká televize u Úřadu průmyslového vlastnictví, podává k uvedenému úřadu námitky nebo zaslala předžalobní výzvy.

### **10. Komunikace s orgány činnými v trestním řízení**

Česká televize se obracela na orgány činné v trestním řízení nebo spolupracovala s těmito orgány, pokud bylo vyhrožováno zaměstnancům České televize v souvislosti s výkonem jejich činnosti pro Českou televizi nebo došlo ke zneužití autorských práv nebo došlo ke zneužití záběrů osob ve vysílání ve spojení s reklamními aktivitami na internetu.

### **11. Ostatní důležité spory**

Spor mezi žalobci JUDr. S.H., prof. S.H., J.S., JUDr. J.S., zastoupenými JUDr. A.O. proti žalované Radě České televize o žalobě proti usnesení Rady České televize ze dne 11.11.2020, č. 225/18/20, kterou v tomto sporu zastupuje JUDr. P.Š., advokát, který je mj. rovněž oprávněn přijímat veškeré písemnosti určené Radě České televize. Česká televize v tomto řízení má pouze postavení osoby zúčastněné na řízení (nikoliv žalované) a zastupuje ji pověřená zaměstnankyně JUDr. M.H. a pouze z tohoto titulu je oprávněna přijímat veškeré písemnosti určené České televizi jakožto osobě zúčastněné na řízení. Aktuální situace je taková, že Městský soud v Praze žalobu zamítnul a proti jeho rozsudku podali žalobci v roce 2021 kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu. O kasační stížnosti dosud nebylo rozhodnuto.

### **12. Reflexe, nový právní rámec, trendy**

V Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR jsou projednávány návrhy, jejichž cílem je implementovat do českého právního řádu revidovanou směrnici o audiovizuálních mediálních službách (Směrnice EP a Rady 2018/1808 ze dne 14. listopadu 2018, kterou se mění směrnice 2010/13/EU o koordinaci některých právních a správních předpisů členských států upravujících poskytování audiovizuálních mediálních služeb). Součástí těchto návrhů je změna zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a zákona č. 132/2010 Sb., o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání. I když implementace je navrhována vládou tak, že se mají převzít pouze obligatorní požadavky nové evropské úpravy, musí Česká televize počítat s finančními náklady spojenými se zajištěním plnění nových povinností. Kvantifikovat zvýšené náklady České televize na zajištění plnění nových povinností zatím nelze. Níže uvádíme několik příkladů nových povinností.

Jedním z cílů směrnice je ochrana nezletilých osob před obsahem, který by mohl narušit jejich vývoj, ochrana celé společnosti před nenávistným a násilným obsahem a podněcováním k terorismu a dále posílení práva osob se sluchovým nebo zrakovým postižením v účasti na společenském a kulturním životě a na přijímání informací. Pro televizní vysílání zůstává zachováno časové pásmo od 6:00 do 22:00 hodin, ve kterém nelze zařazovat pořady, jejichž obsah by mohl narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj nezletilých. Nově se však požaduje, aby pořady, jejichž obsah by mohl narušit fyzický, psychický nebo mravní vývoj nezletilých, byly povinně označeny grafickým symbolem 18+ a aby k těmto pořadům byly poskytnuty po celou dobu jejich trvání dostatečné informace o obsahu závadném pro nezletilé osoby tak, aby byly pro diváky snadno a bezúplatně dostupné (např. piktogramy obsahu). Povinnost chránit nezletilé osoby před obsahem, který by mohl narušit jejich vývoj a označit je požadovaným způsobem, se vztahuje i na audiovizuální mediální služby na vyžádání. Nová bude i povinnost provozovatelů vysílání zajistit osobám se sluchovým nebo zrakovým

postižením zpřístupnění vysílání důležitých a neodkladných oznámení státních orgánů a orgánů územní samosprávy poskytovaných v naléhavém veřejném zájmu. Rovněž se mění ustanovení o zpřístupňování pořadů pro osoby se sluchovým nebo zrakovým postižením. Nově již nejsou předepsána konkrétní procenta pro provozovatele televizního vysílání a jsou nahrazena povinnostmi sestavovat Akční plány zpřístupňování pořadů v jednotlivých programech, které mají obsahovat závazky k postupnému navyšování pořadů zpřístupněných handicapovaným osobám a které je provozovatel vysílání povinen projednat s organizacemi sdružujícími osoby se sluchovým nebo zrakovým postižením a předkládat je Radě pro rozhlasové a televizní vysílání. Pro Českou televizi nadto zůstává zachována souběžná úprava v zákoně č. 483/1991 Sb., o České televizi.

Jsme přesvědčeni, že jedním z faktorů pro zvládnutí nových povinností v oblasti označování pořadů je i skutečnost, že Česká televize pokračovala i v roce 2021 v dobrovolném labellingu pořadů, který započala již v roce 2014 s cílem informovat rodiče, aby se sami rozhodli podle vypěstlosti dítěte a hodnot, které uznávají, zda dítěti povolí pořad sledovat či nikoliv. Česká televize z rozhodnutí generálního ředitele v roce 2020 začala vedle piktogramů věku experimentálně používat na programu ČT1 i piktogramy k označení potencionálně závadných prvků v pořadu jako jsou drogy a alkohol, násilí, strach (včetně děsů), sex, vulgarismy. Na programu ČT: D jsou stále používány piktogramy věku.

V roce 2022 lze očekávat novelu autorského zákona a souvisejících ustanovení občanského zákoníku (licenční smlouva), která reaguje na směrnici EU a jejíž implementace měla být dokončena na jaře 2021. Pokud bude např. realizována povinnost předkládat aspoň jedenkrát ročně autorům a výkonným umělcům informaci o užití jejich děl a výkonů, bude to mít dopady na organizační zajištění a finance České televize.

V roce 2022 lze rovněž očekávat změny zákona č. 483/1991 Sb., o České televizi. Zásadní změnou je, že členové Rady České televize by měli být napříště voleni oběma komorami Parlamentu České republiky. V této souvislosti je třeba připomenout, že zákon o České televizi byl přijat v roce 1991 a že princip navrhované změny zákona o České televizi, tedy zapojení obou komor Parlamentu České republiky do jmenování a odvolání Rady České televize (a obdobně Rady Českého rozhlasu), jehož členové jsou voleni odlišnými systémy, by měl ve svém celku zajistit komplexní reprezentativnost kandidátů navrhovaných do Rady České televize (obdobně do Rady Českého rozhlasu). Česká televize již avizovala Ministerstvu kultury ČR, že by bylo třeba změnit další ustanovení zákona o České televizi, případně zákona č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích, neboť v posledních letech se mediální prostředí značně proměnilo a pokud má Česká televize řádně plnit své úkoly a nové výzvy,



keré od ní společnost očekává, je třeba řešit otázku financování České televize z krátkodobého a dlouhodobého hlediska, neboť televizní poplatek byl naposledy zvyšován v roce 2008 na 135 Kč a zatímco rozsah veřejné služby stále roste, reálná hodnota televizního poplatku jen vlivem inflace klesla na 98 Kč. Rovněž je třeba doplnit a upřesnit výčet úkolů České televize tak, aby odpovídaly proměnám mediálního prostředí, upřesnit a doplnit některá ustanovení, která v praxi činí problémy a staví Českou televize do nejistoty, zvážit zda nesloučit Výroční zprávu o činnosti České televize a Výroční zprávu o hospodaření České televize do jedné výroční zprávy apod.

V zájmu jednotného postupu při aplikaci zákona č. 340/2015 Sb., o registru smluv, v platném znění, rozhodl generální ředitel, že s účinností od 1.1.2021 bude zajišťovat právní úsek sekundární kontrolu znečitelněných údajů ve smlouvách určených k uveřejnění v registru smluv, který až dosud zajišťovaly v souladu s interním předpisem jen věcné příslušné útvary. Pro úplnost je třeba dodat, že prostřednictvím registru smluv bylo uveřejněno v roce 2021 celkem 4775 smluv, jejichž smluvní stranou je Česká televize, což je o 515 smluv více než v roce 2020.

Nedílným předpokladem plnění zákonných povinností a povinností je i prevence napříč Českou televizí.

Závěrem dodáváme, že agenda soudních sporů, přestupkových řízení a dalších řízení je jen částí agendy Právního úseku, která je časově náročná, a kromě komunikace s věcně příslušnými útvary, zejména redakcemi, dramaturgy, produkcí se nadto vyznačuje značnou administrativní náročností a je spojena s řadou procesních úkonů, jejichž provedení je dáno pevně stanovenými pravidly a lhůtami.

V Praze dne 31. března 2022

JUDr. Markéta Havlová  
vedoucí Právního úseku