

Analýza předvolebního vysílání České televize (3. 9. – 8. 10. 2021)

- zpravodajství
- diskusní pořady
- publicistika
- předvolební formáty

Analýza sledovala **10 televizních relací**
o celkové stopáži **117 hodin a 35 minut.**

Vysílací celek

Povinností vysílatele je vyhovět § 31 odst. 2 a 3 Zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, který hovoří o tzv. *celku* vysílání, ve kterém je nutno dbát *zásad objektivit a vyváženosti a zejména (aby) nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.* Zákonodárce přitom nijak nedefinuje zmiňovaný *celek*. Ideální celek se ve výzkumné praxi přitom nemusí shodovat se zadáním. Jednorázové analýzy tak lze považovat spíše za výsek *celku*, a tak je na místě vzít v úvahu reprezentativnost vůči pomyslnému ideálnímu celku a zachovávat obezřetnost při usuzování na onen celek.

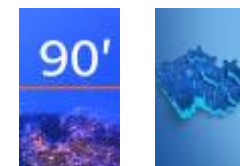
Více viz [Vstupní informace – teoretická východiska](#).

Výzkumná báze

Kvantitativní obsahová analýza mediálního obsahu je výzkumným postupem z oblasti sociologických věd, jehož aplikace má validitu zvyšující se úměrně s velikostí sledované báze (tj. především ve smyslu rozsahu sledovaného období). Stanovení rozsahu vzorku je součástí vstupní metodologie obsahových analýz (Krippendorff 2004; p. 413), přičemž platí statistické zákonitosti analogické k dotazníkovým šetřením. V tomto ohledu hovoří Sedláková (2015; p. 106) o minimální potřebě alespoň 200 jednotek (příspěvků), ideálně však alespoň 500 jednotek pro zachování možnosti rozboru dílčích podsouborů. Na vhodnost báze v řádovém rozsahu alespoň několika stovek jednotek lze usuzovat také ze současné mediálně-analytické praxe (př. v rámci dohledu nad vysílateli v ČR). V tomto ohledu představovalo sledované období krátký sledovaný úsek, který u některých podsouborů (pořadů) nezajišťuje dostatečnou četnost výzkumných jednotek. V souhrnu lze rozsah zadání tohoto výzkumu připodobnit k analýzám předvolebního vysílání zadávaných RRTV, ne však k analýzám zadávaným Radou ČRo (Analýza k volbám do PSP ČR 2017, stejně jako analýza k prezidentským volbám 2018 byly postaveny na vysílací bázi přesahující 500 vysílacích hodin).

Kritéria

Vedle aspektu analyzované báze je zároveň nutné mít na zřeteli rozdílnost jednotlivých formátů, která se projevuje i v aplikaci jiného analytického přístupu: zatímco pro zpravodajské pořady je v předvolebním období podstatný prostor věnovaný jednotlivým stranám a jejich kontextualizace (ve smyslu témat a tonality ve vztahu k původcům výpovědí), v diskusích je zkoumán přístup moderátora (profesionalita), v reportážní publicistice pak především objektivita ve smyslu poskytnutí prostoru pro vyjádření hlavním subjektům.



Analýza zpravodajství České televize v předvolebním období (3. 9. – 8. 10. 2021)

→ Zpravodajské pořady nijak nevybočily z dlouhodobých ukazatelů podílu negativních výpovědí o politických subjektech. Skladbě politických výpovědí významně dominují neutrální informace (v průměru za zpravodajské pořady 95 %).

→ Drtivou většinu negativních informací přinášeli političtí oponenti prezentovaných subjektů, nikoliv prezentující novináři.

→ Vládní hnutí ANO bylo jednoznačně nejčastěji prezentovaným politickým uskupením v hlavních zpravodajských pořadech, k čemuž také přispěla zdravotnická tematika v důsledku koronavirové krize. Předseda vlády A. Babiš byl pak nejintenzivněji prezentovaným politikem.

Analýza sledovala **6 televizních relací**
o celkové stopáži **86 hodin a 37 minut.**

- ☑ Základní zjištění
- ☑ Události
- ☑ Události, komentáře
- ☑ 90´ ČT24
- ☑ Události v regionech Praha
- ☑ Události v regionech Brno
- ☑ Události v regionech Ostrava
- ☑ Metodika

Zpravodajské pořady v předvolebním období nijak nevybočily z dlouhodobých ukazatelů podílu negativních informací o politických subjektech (viz Události – relace s nejvyšším podílem neutrálních informací o domácí politice). Stejně tak stejně jako v běžném období platilo, že většinu negativních informací o politických uskupeních pronášeli političtí oponenti.

Události

▪ Pětina obsahu Událostí byla určována trvajícím pandemií koronaviru, což mělo návaznost do politiky - tj. prezentované návrhy jednotlivých stran na zvládnání nákazy. Andrej Babiš byl jednoznačně nejčastěji prezentovaným politikem, následovaný Milošem Zemanem, Adamem Vojtěchem, Alenou Schillerovou a Janem Hamáčkem. Dominantní většina výpovědí o politických stranách (93 %) byla neutrální (pro porovnání, hlavní zpravodajské relace ČRo, TV Nova a Prima FTV v tomto parametru dosáhly výsledků v rozmezí 82 – 90 %). ANO, SPOLU a ČSSD byly nejčastěji zmiňovanými politickými subjekty. V profilu ANO se podepsala kauza Pandora Papers. Zároveň platilo, že drtivou většinu negativních výpovědí přinášeli političtí oponenti, prezentující novináři stáli za marginálním počtem nepříznivých informací.

Události, komentáře

▪ Události komentáře přinesly ze dvou pětín obsahu příspěvky, které měly souvislost s koronavirem. Z tematického rozboru je však patrné, že nejintenzivněji pokrývaly témata spadající do kategorie státní správy. Andrej Babiš byl jednoznačně nejčastěji prezentovaným politikem, následovaný čtveřicí dalších představitelů hnutí ANO. Hnutí ANO mělo v pořadu ve sledovaném období zastoupení celkovým počtem 21 hostů. V předvolebním období pořad nijak nevybočil z dlouhodobých ukazatelů podílu negativních informací o politických subjektech. Většinu negativních výpovědí o politických uskupeních pronášeli političtí oponenti, ale také odborní hosté. Nejprezentovanějšími subjekty byly ANO, Pir-STAN, SPOLU a ČSSD. Poměr poskytnutého prostoru koalici a opozici byl téměř vyrovnaný.

90' ČT24

▪ Předními tematickými kategoriemi Devadesátky byly zdravotnictví a umění, kultura. Stranické oblasti a státní správě (včetně voleb do PSP ČR) se relace věnovala na pětinu své stopáže.

Události v regionech

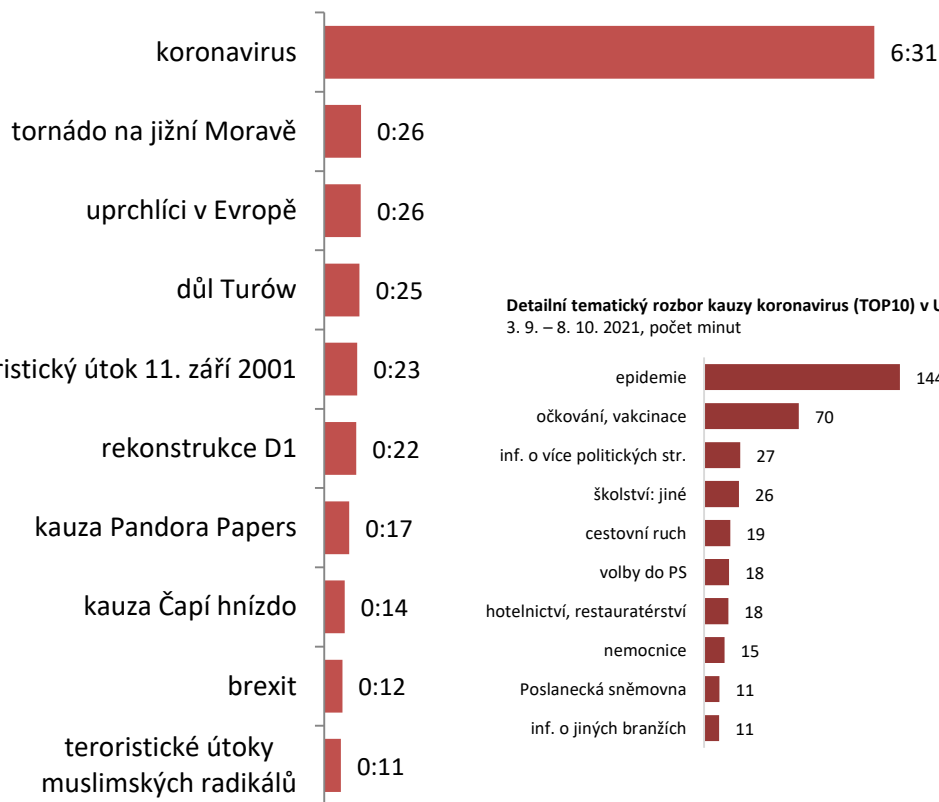
▪ Negativní výpovědi o politické sféře byly ve všech mutacích Událostí v regionech ojedinělé. Pro pražskou relaci představovala nejčastější náplň témata z kategorií zdravotnictví a doprava, pro brněnskou a ostravskou umění, kultura a zdravotnictví.

- ☑ Základní zjištění
- ☑ Události
- ☑ Události, komentáře
- ☑ 90´ ČT24
- ☑ Události v regionech Praha
- ☑ Události v regionech Brno
- ☑ Události v regionech Ostrava
- ☑ Metodika

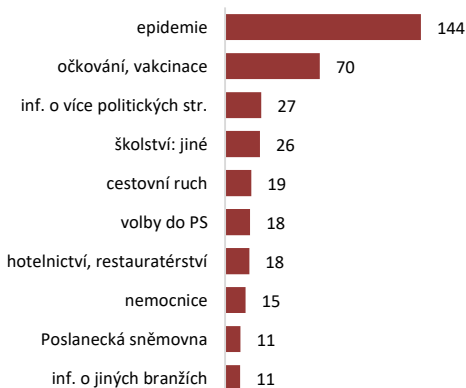
UDÁLOSTI: MEDIÁLNÍ UDÁLOSTI

10 nejintenzivněji prezentovaných mediálních událostí v Událostech

3. 9. – 8. 10. 2021, počet hodin a minut

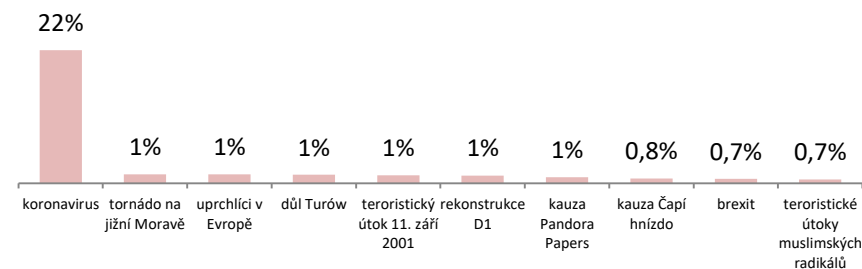


Detailní tematický rozbor kauzy coronavirus (TOP10) v Událostech: 3. 9. – 8. 10. 2021, počet minut



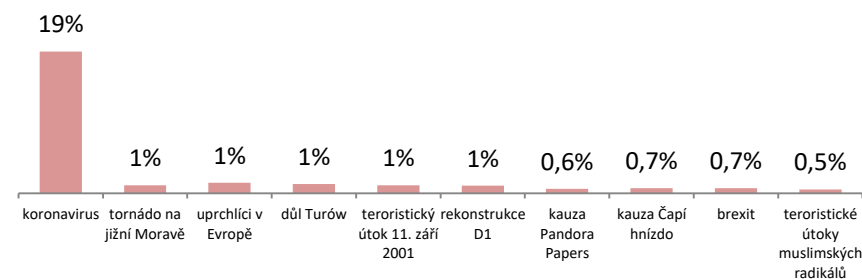
Nejintenzivněji prezentované mediální události v Událostech

3. 9. – 8. 10. 2021, podíl na délce pořadu



Podíl nejintenzivněji prezentovaných mediálních události v Událostech

3. 9. – 8. 10. 2021, podíl na počtu příspěvků

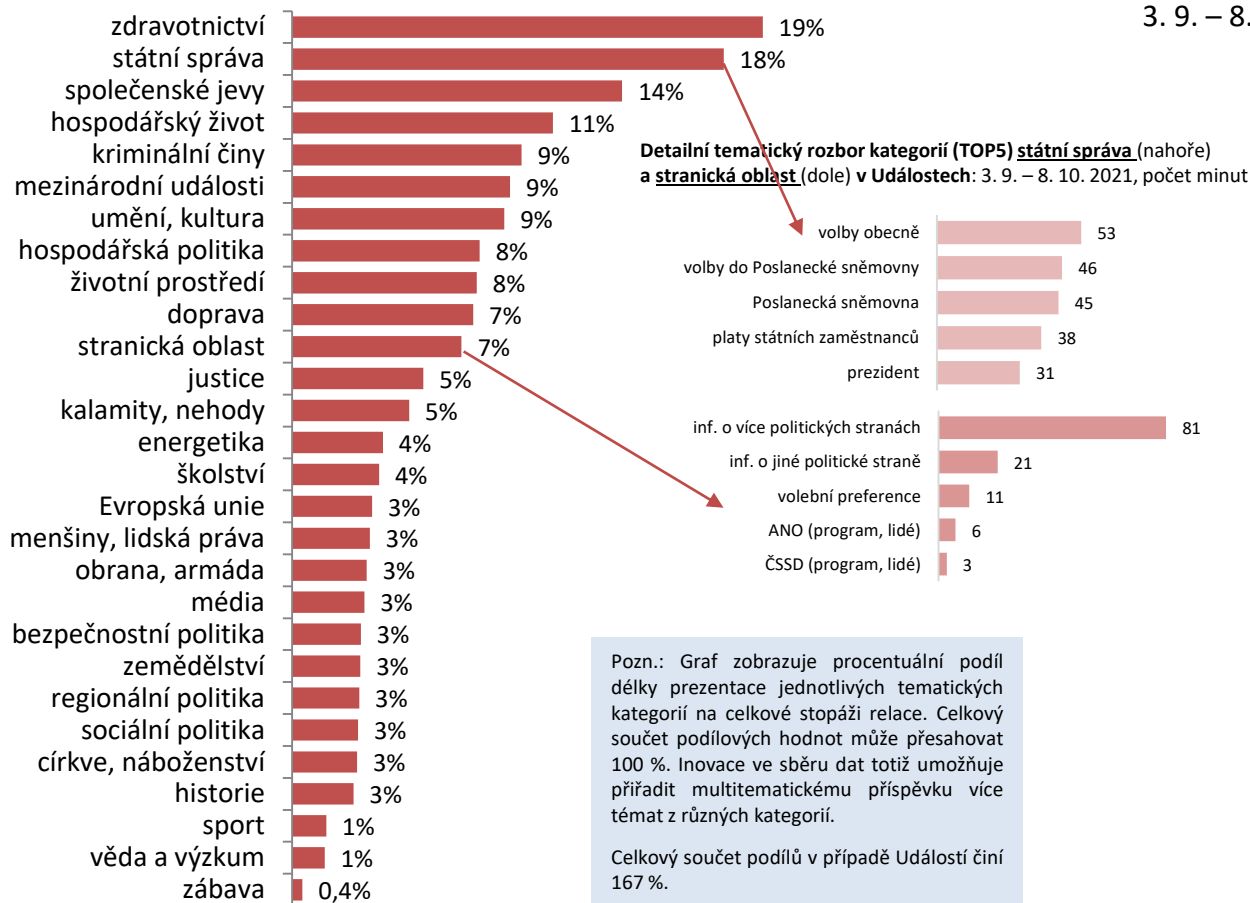


Koronavirus byl nejvýraznější mediální kauzou blížících se voleb do Poslanecké sněmovny. Celkově se mu věnovala přibližně pětina příspěvků i stopáže Událostí. Pandemie však nebyla rámována pouze zdravotnický, zpravodajská relace se věnovala také návrhům jednotlivých stran na její řešení, dopadu epidemie na průběh a výsledky voleb do sněmovny i dopadům na jednotlivé ekonomické sektory, zejména cestovní ruch, hotely a restaurace.

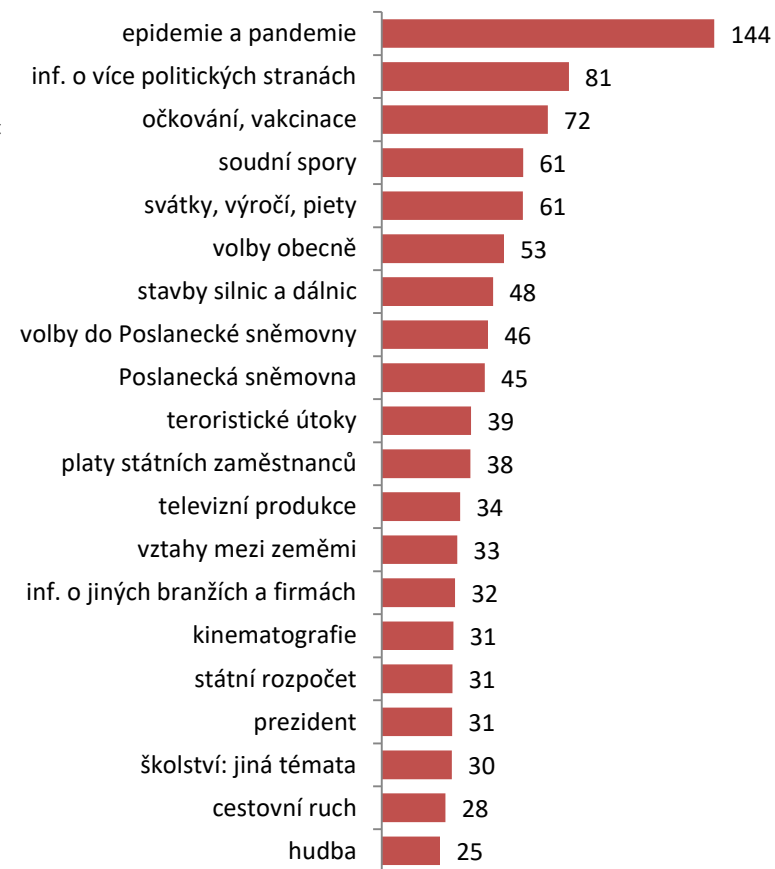
Metodická poznámka: Takzvanou kauzu, přesněji řečeno **mediální událost** definují Dayan a Katz v knize Media Events šesti kritérii: 1. událost je přenášena živě; 2. událost je předem naplánovaná a anoncovaná veřejnosti; 3. událost je přerušením televizního programového schématu a vybočuje z denní rutiny; 4. událost není organizována médii samotnými, ale mimo mediální organizace; 5. vysílání události vyvolává silnou (až fascinovanou) odezvu publika a 6. vysílání události probouzí hluboce zakořeněné představy a vyprávění spjatá s hrdinstvím (Dayan, Katz, 1994, s. 102). Media Tenor tuto teorii aplikoval v analytické praxi a kauzami jsou v jeho metodice myšleny významně intenzivně medializované události splňující Dayanova a Katzova kritéria. Kauzou jsou tak pokryty multi-tematické mediální události, jejichž medializace prochází vývojem a v tematické skladbě jsou roztrženy do vyššího množství kategorií. Exemplicí příkladem je **kauza metylalkohol**, která se dotýkala tematických kategorií **kriminální činy** (skupinová kriminalita), **bezpečnostní politika** (policejní vyšetřování a zásahy celní správy), **hospodářská politika** (vládní opatření na ochranu spotřebitelů), **zdravotnictví** (zdravotní stav otrávených konzumentů), **justice** (soudní procesy s aktéry metanolové aféry), **společenské jevy** (situace rodin obětí) nebo **podniková sféra** (aféry firem napojených na tzv. metanolovou chobotnici).

UDÁLOSTI: TEMATICKÉ KATEGORIE

Tematické kategorie příspěvků **Událostí**: 3. 9. – 8. 10. 2021, podíl na délce pořadu



Nejčastější témata v **Událostech**:
3. 9. – 8. 10. 2021, počet minut (báze: 472 tematických aspektů)



Kategorie zdravotnictví dominovala celému zpravodajství, nicméně v předvolebním čase nebyl její náskok natolik výrazný jako v předchozích obdobích. Výrazně jí sekundovala státní správa zastoupená především informacemi o volbách, Poslanecké sněmovně, ale i zdravotním stavu prezidenta Miloše Zemana, který byl v září náhle hospitalizován v nemocnici.

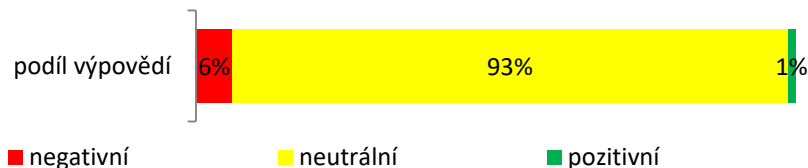
Přestože zpravodajství bylo výrazně ovlivněno volbami, vykázaly v tomto krátkém období Události relativně vysokou tematickou variabilitu a pokryly 283 různých domácích a 143 zahraničních témat.

UDÁLOSTI: SOUHRNNÉ UKAZATELE POLITICKÉHO ZPRAVODAJSTVÍ

Intenzita a tón medializace politického zpravodajství ve zpravodajských relacích absolutně (nahore) a relativně (dole) (3. 9. – 8. 10. 2021), počet [výpovědí](#) o politicích a politických stranách



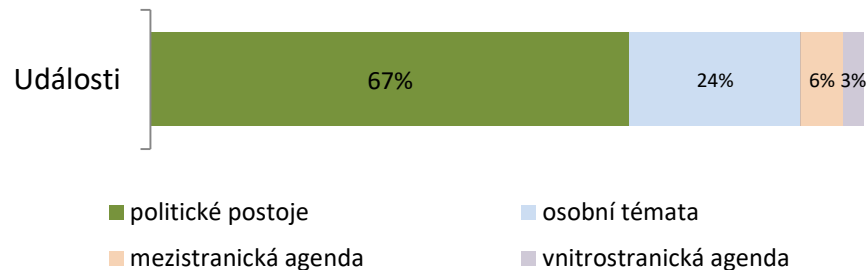
Báze: 1 281 výpovědí o politicích a politických stranách



Celkem zaznělo v politickém zpravodajství Událostí 1281 výpovědí o politicích a politických subjektech. Dominantní většina těchto výpovědí byla neutrální. Mezi tématy převládaly politické postoje a také osobní témata, kam spadaly i průběžně zveřejňované volební modely a preference. Celkem se ve zpravodajství objevilo v tomto období 190 různých politiků. V porovnání s hlavními zpravodajskými relacemi TV Nova, FTV Prima a Českého rozhlasu měly Události nejvyšší podíl neutrálních výpovědí v politickém zpravodajství.

Autory výpovědí o stranách a politicích jsou potenciálně **všechny vypovídající osoby**, tedy novináři, samotní politici, ekonomové a odborníci, zahraniční osobnosti nebo řadoví občané.

Tematická struktura výpovědí o politicích a stranách (3. 9. – 8. 10. 2021)

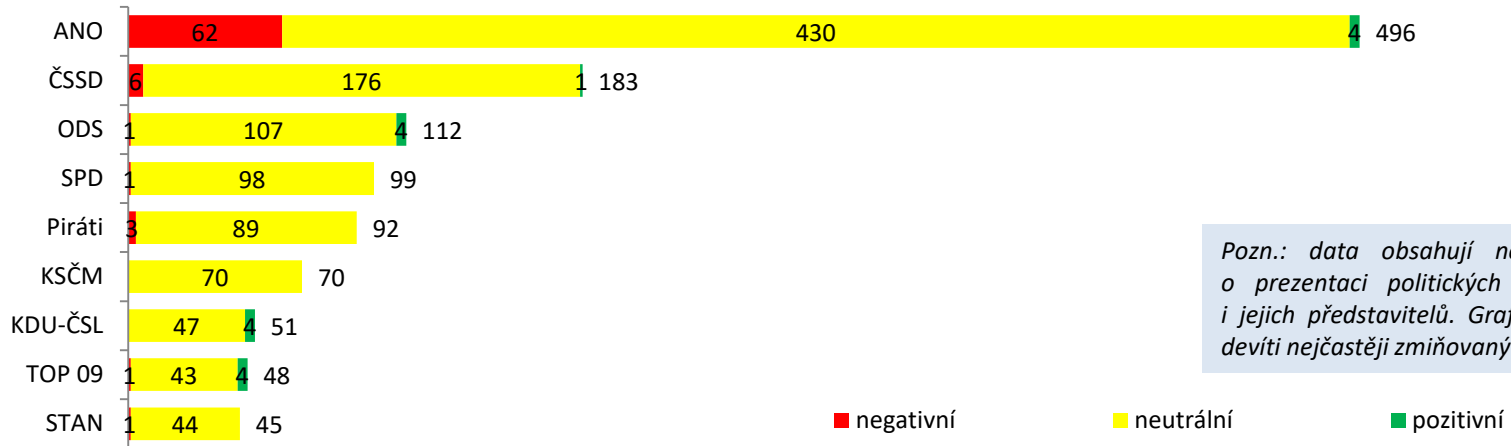


politické postoje: program, faktické programové kroky, věcná témata (školství, daňová politika, zdravotnictví...); **osobní témata:** oblíbenost, preference, jmenování či odvolání z funkcí, zvolení (i na post prezidenta); **mezistranická agenda:** vztahy s koaličními partnery a politickými oponenty; **vnitrostranická agenda:** stranické spory, obsazování vrcholných orgánů, personální politika, nominace volebních lídrů atd.



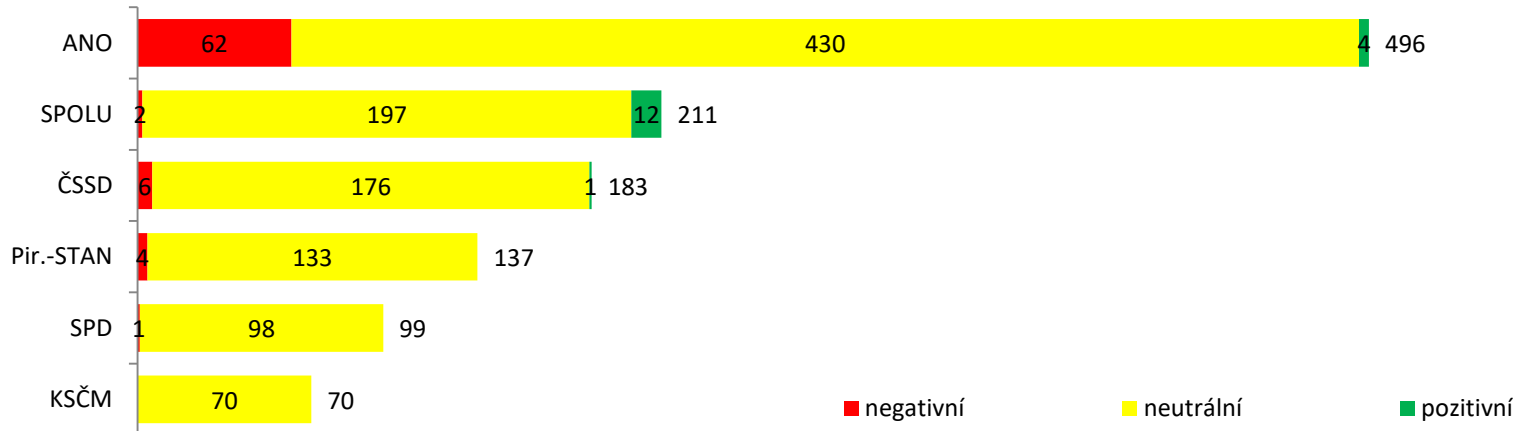
POLITICKÉ STRANY V UDÁLOSTECH

Intenzita a tón medializace politických stran v pořadu UDÁLOSTI – 3. 9. – 8. 10. 2021, počet výpovědí



Pozn.: data obsahují nejen údaje o prezentaci politických stran, ale i jejich představitelů. Grafy zobrazují devíti nejčastěji zmiňovaných stran.

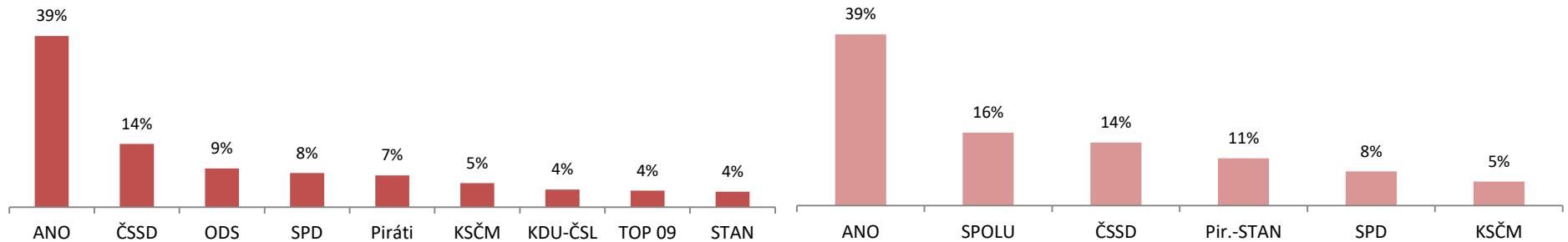
Intenzita a tón medializace politických stran a koalic v pořadu UDÁLOSTI – 3. 9. – 8. 10. 2021, počet výpovědí



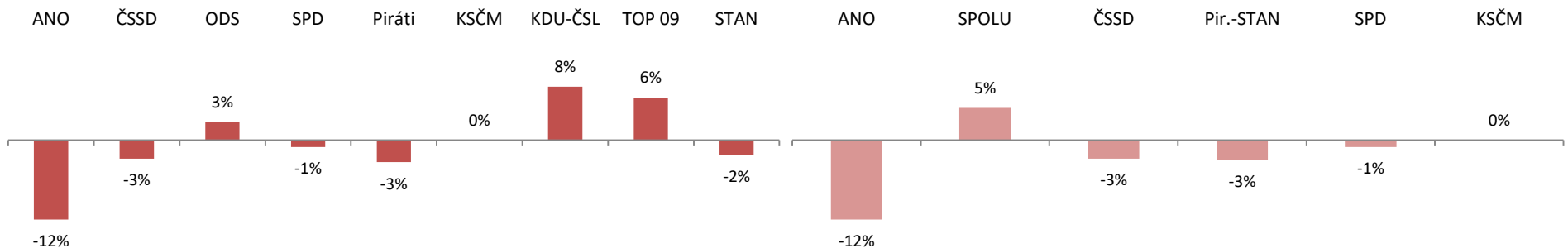
Vládní strany ANO a ČSSD byly před volbami nejvíce zmiňovanými politickými subjekty. Vedle samotné kampaně do Poslanecké sněmovny strany pokračovaly ve své vládní agendě a musely se vypořádávat s epidemií koronaviru, probíhala také jednání o výši platů státních zaměstnanců. Negativní výroky u hnutí ANO vyvolalo informování o kauze Pandora Papers. Pozitivita u koalice SPOLU byla dána posunem ve volebních preferencích (zmínky o koalicích byly přiřazovány všem participujícím stranám).

POLITICKÉ STRANY V UDÁLOSTECH: INTENZITA

Podíl devíti nejčastěji zmiňovaných politických stran (vlevo) a politických koalic (vpravo) na politickém zpravodajství (3. 9. – 8. 10. 2021); hodnoty představují procentuální zastoupení stran a jejich představitelů v politickém zpravodajství vybraných pořadů



Tón medializace politických stran v hlavních zpravodajských pořadech (9 nejčastěji zmiňovaných pol. stran). Hodnoty představují rozdíl mezi podílem pozitivních a negativních výpovědí. Záporné číslo tedy znamená, že strana byla prezentována s převahou negativních výpovědí.

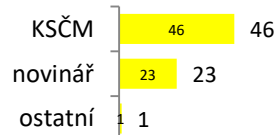
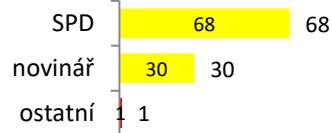
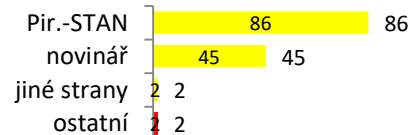
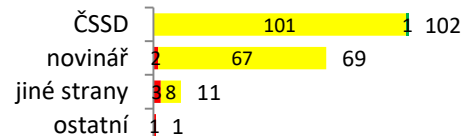
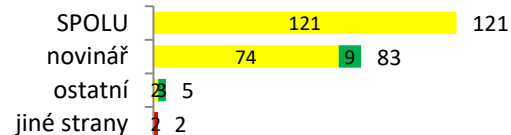
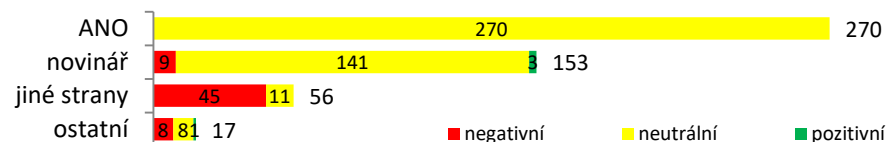


Hnutí ANO se věnovaly dvě pětiny odvysílaného politického zpravodajství. Přes hranici 10 procent podílu na mediálním prostoru se dále dostala už pouze ČSSD (vládní angažmá zajistilo sociálním demokratům více než 10% podíl také v konkurenčních médiích), ostatní subjekty získaly prostoru méně. Při zohlednění koalic vzniklých pro letošní volby však desetiprocentní hranici překonaly i SPOLU a Pir.-STAN. Relativně nejpříznivější rozdíl mezi počtem pozitivních a negativních výpovědí měla KDU-ČSL, případně koalice SPOLU. Naopak nejméně příznivý rozdíl mělo hnutí ANO, což zapadalo i do zjištěných hodnot v konkurenčních relacích (TN TV Nova i Velké zprávy Prima FTV prezentovaly hnutí ANO s 15% převahou negativních výpovědí). Výsledek ovlivnily zejména skandály jeho předsedy Andreje Babiše, především Čapí hnízdo a Pandora Papers. Většinu negativních výpovědí o hnutí pronesli politici jiných stran a veřejnost (viz [následující snímek](#)). V souhrnu byl tón medializace jednotlivých stran příznivější než v prvním pololetí roku 2021.

Autory politických výpovědí o stranách a politicích jsou potenciálně **všechny vypovídající osoby**, tedy novináři, samotní politici, ekonomové a odborníci, zahraniční osobnosti nebo řadoví občané.

POLITICKÉ STRANY: CITOVANÉ ZDROJE V UDÁLOSTECH

Intenzita a tonalita mediálního pokrytí politických stran a koalic v Událostech **podle zdrojů výpovědí, počet výpovědí**

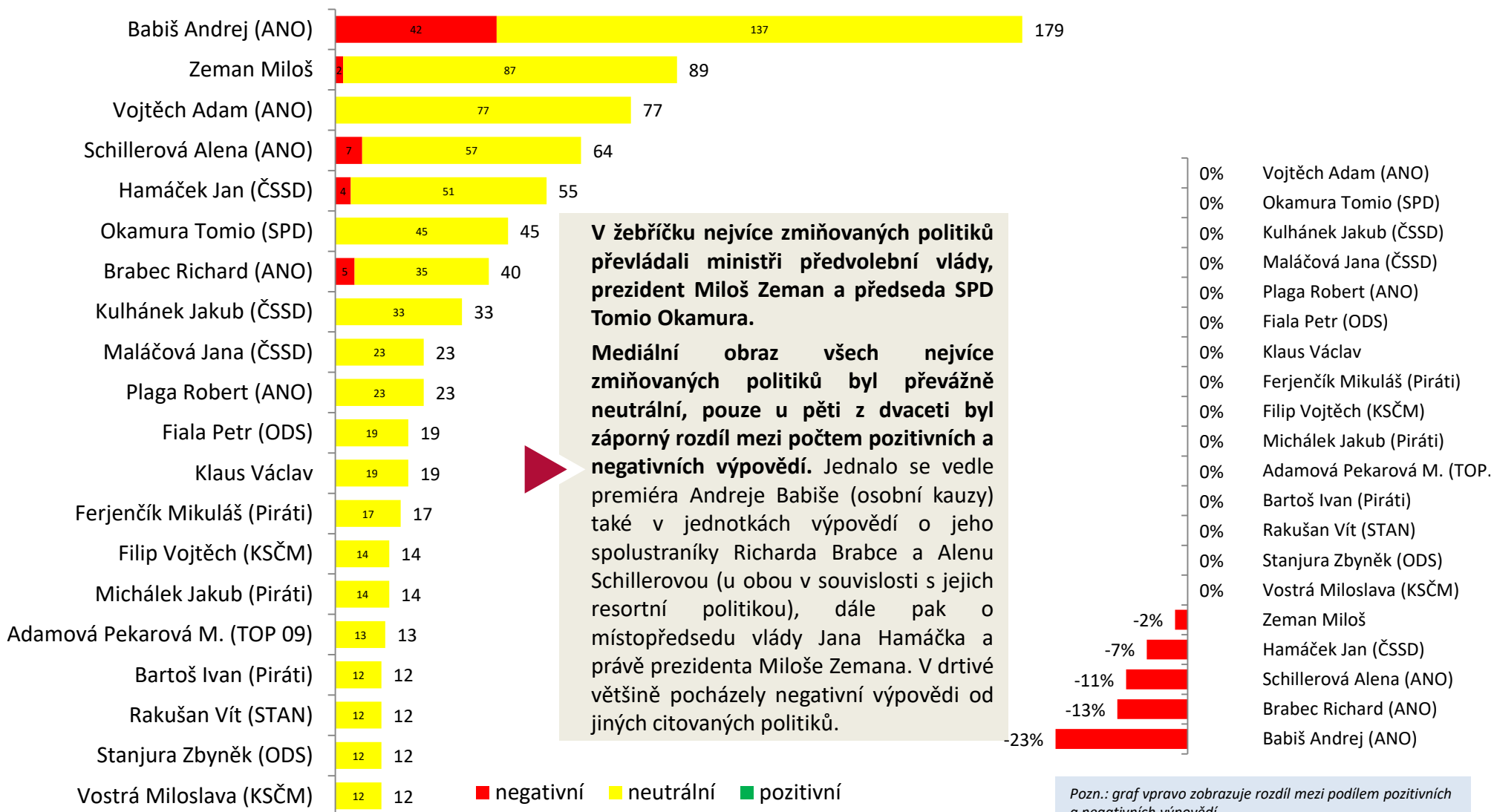


Pozn.: do kategorie „ostatní“ spadají novináři a komentátoři z jiných médií než ČT, odborníci, ekonomové, politologové a zástupci dalších nepolitických profesí včetně veřejnosti.

Novináři byli ve všech případech druhými nejčastějšími autory výpovědí o nejvíce zmiňovaných politických stranách a koalicích, pronesli přibližně třetinu všech výpovědí. Na počtu negativních výpovědí se však podíleli jen minimálně - celkově jen 15 % z pronesených negativních výpovědí proti 68 % negativních výpovědí pronesených zástupci jiných stran. Pro porovnání - **u veřejnoprávního rozhlasu se redaktori na negativních výpovědích o politikách podíleli 32 %.**

POLITICI V UDÁLOSTECH

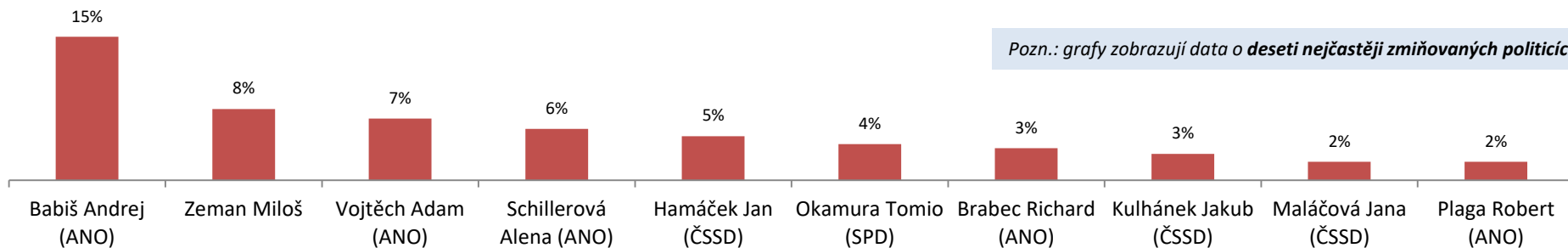
Nejčastěji prezentovaní politici v Událostech a tón jejich medializace (3. 9. – 8. 10. 2021), počet výpovědí



Pozn.: graf vpravo zobrazuje rozdíl mezi podílem pozitivních a negativních výpovědí.

POLITICI V UDÁLOSTECH

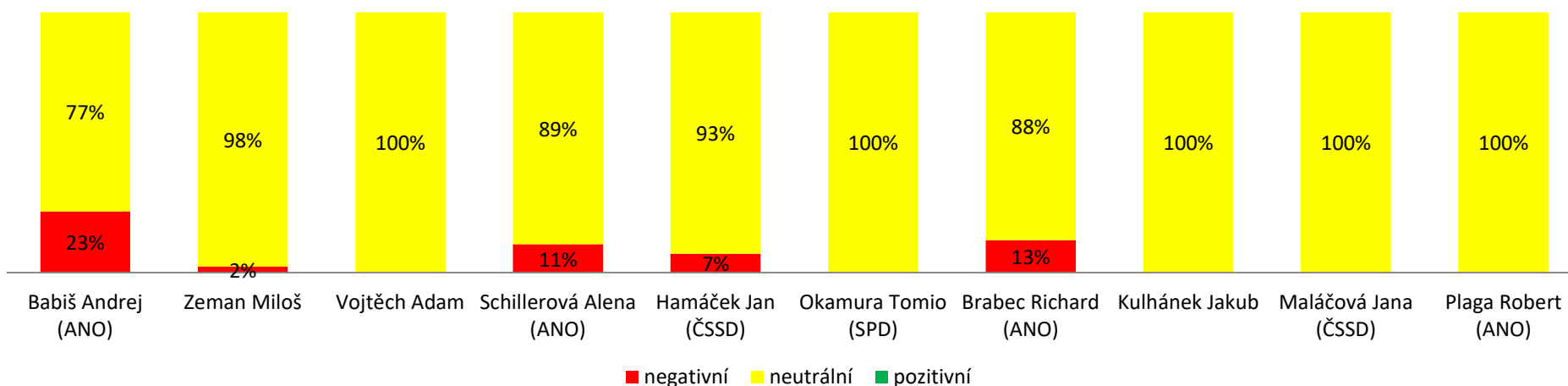
Podíl nejčastěji zmiňovaných politiků na zpravodajství o politických představitelích (3. 9. – 8. 10. 2021) (např. hodnota 5 % znamená, že každá dvacátá zmínka o politických představitelích se v daném pořadu věnovala tomuto politikovi)



Pozn.: grafy zobrazují data o **deseti nejčastěji zmiňovaných politikcích**.

Téměř každá sedmá výpověď o politikovi se vztahovala k dosluhujícímu předsedovi vlády a také předsedovi strany s nejvyššími volebními preferencemi Andreji Babišovi. Zástupci konkurenčních stran pronesly o Andreji Babišovi 4x více negativních výpovědí než novináři ČT (ostatní strany 57 %, redaktoři ČT 14 %). Téměř desetina politického zpravodajství se věnovala Miloši Zemanovi (včetně negativních výpovědí prezentovaným pražským primátorem Hřibem). Prezident část září strávil v nemocnici a Události informovaly o jeho zdravotním stavu. Po propuštění prezidenta se relace věnovala jeho pracovní agendě.

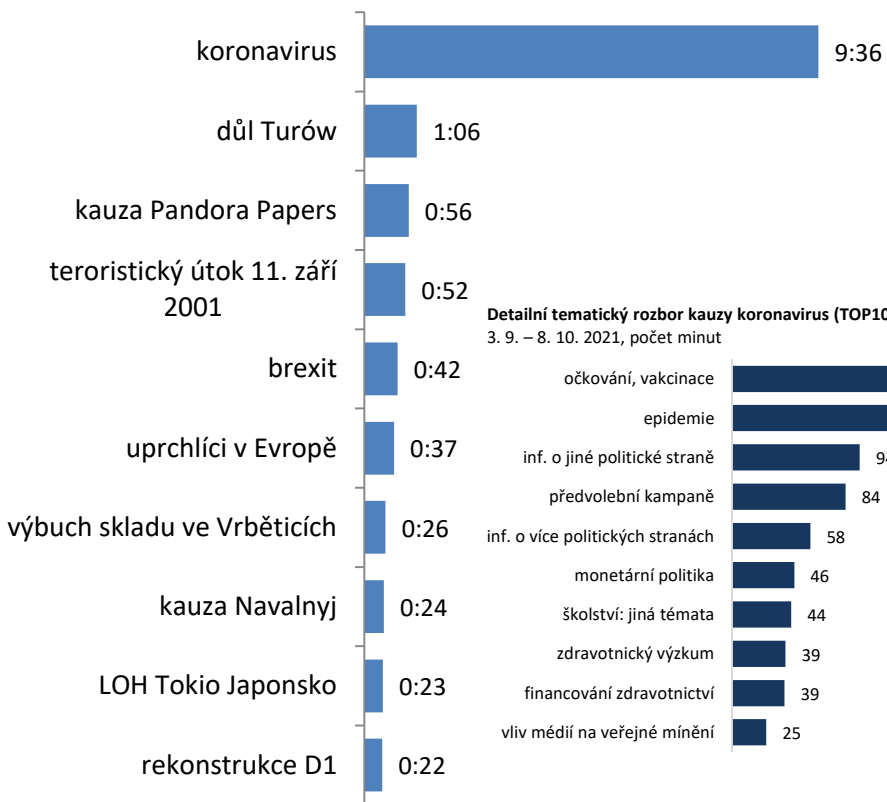
Tón medializace nejčastěji zmiňovaných politiků v hlavních zpravodajských relacích (3. 9. – 8. 10. 2021)



- ☑ Základní zjištění
- ☑ Události
- ☑ Události, komentáře
- ☑ 90´ ČT24
- ☑ Události v regionech Praha
- ☑ Události v regionech Brno
- ☑ Události v regionech Ostrava
- ☑ Metodika

UDÁLOSTI, KOMENTÁŘE: MEDIÁLNÍ UDÁLOSTI

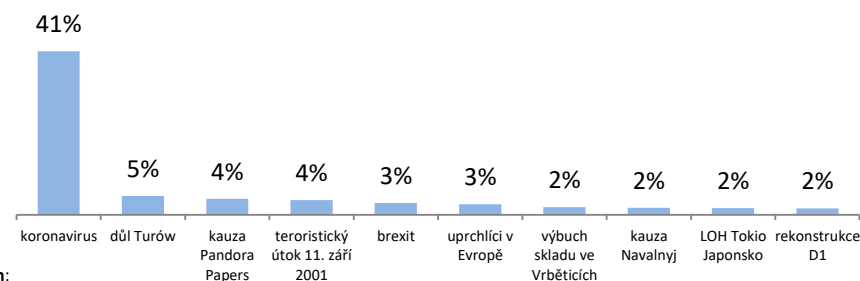
10 nejintenzivněji prezentovaných mediálních událostí v Událostech, komentářích; 3. 9. – 8. 10. 2021, počet hodin a minut



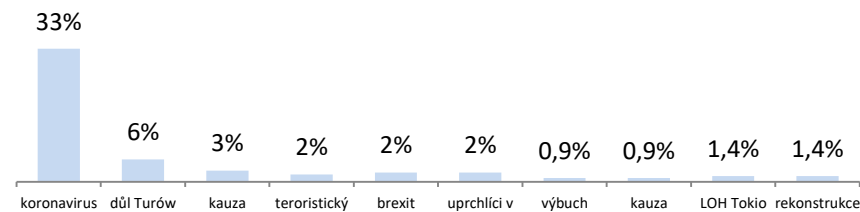
Detailní tematický rozbor kauzy koronaviru (TOP10) v Událostech, komentářích; 3. 9. – 8. 10. 2021, počet minut



Nejintenzivněji prezentované mediální události v Událostech, komentářích 3. 9. – 8. 10. 2021, podíl na délce pořadu



Podíl nejintenzivněji prezentovaných mediálních událostí v Událostech, komentářích; 3. 9. – 8. 10. 2021, podíl na počtu příspěvků



Dvě pětiny stopáže Událostí, komentářů a třetina jejich příspěvků se zaměřovala na coronavirus. S odstupem pak pořad mapoval také vývoj ve sporu o těžbu v dole Turów, která ohrožuje zásoby podzemní vody u polských hranic.

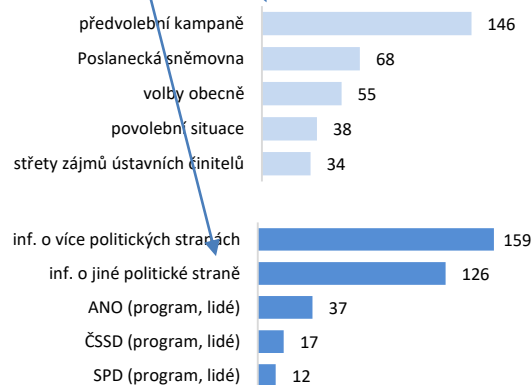
Metodická poznámka: Takzvanou kauzu, přesněji řečeno **mediální událost** definují Dayan a Katz v knize Media Events šesti kritérii: 1. událost je přenášena živě; 2. událost je předem naplánovaná a anoncovaná veřejnosti; 3. událost je přerušením televizního programového schématu a vybočuje z denní rutiny; 4. událost není organizována médii samotnými, ale mimo mediální organizace; 5. vysílání události vyvolává silnou (až fascinovanou) odezvu publika a 6. vysílání události probouzí hluboce zakořeněné představy a vyprávění spjatá s hrdinstvím (Dayan, Katz, 1994, s. 102). Media Tenor tuto teorii aplikoval v analytické praxi a kauzami jsou v jeho metodice myšleny významné intenzivně medializované události splňující Dayanova a Katzova kritéria. Kauzou jsou tak pokryty multi-tematické mediální události, jejichž medializace prochází vývojem a v tematické skladbě jsou roztrženy do vyššího množství kategorií. Exmplárním příkladem je **kauza metylalkohol**, která se dotýkala tematických kategorií **kriminální činy** (skupinová kriminalita), **bezpečnostní politika** (policejní vyšetřování a zásahy celní správy), **hospodářská politika** (vládní opatření na ochranu spotřebitelů), **zdravotnictví** (zdravotní stav otrávených konzumentů), **justice** (soudní procesy s aktéry metanolové aféry), **společenské jevy** (situace rodin obětí) nebo **podniková sféra** (aféry firem napojených na tzv. metanolovou chobotnici).

UDÁLOSTI, KOMENTÁŘE: TEMATICKÉ KATEGORIE

Tematické kategorie příspěvků **Událostí, komentářů**: 3. 9. – 8. 10. 2021, podíl na délce pořadu



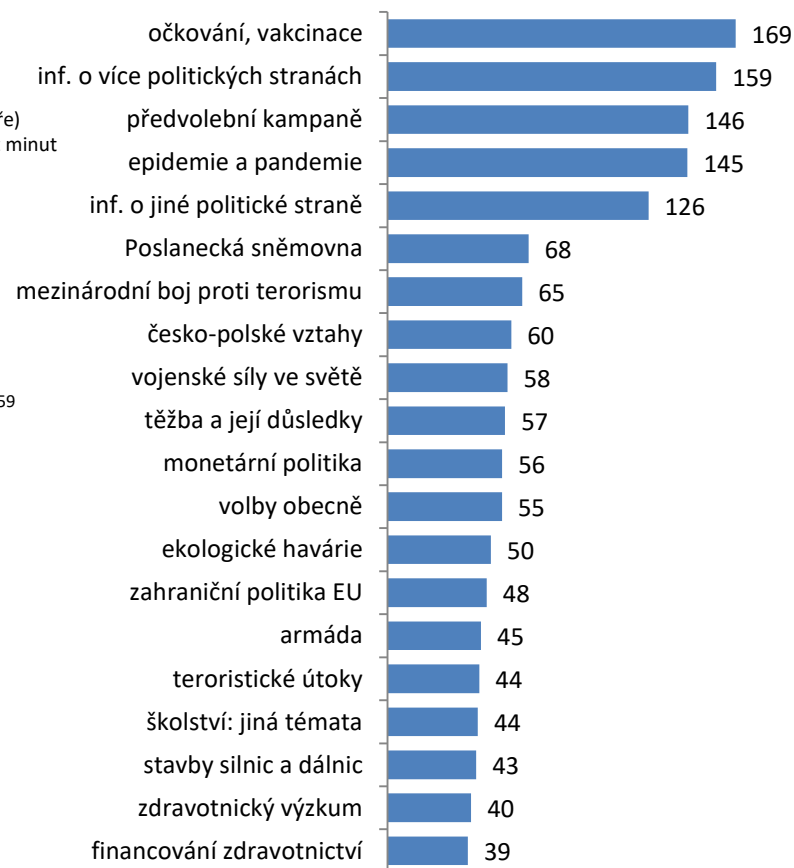
Detailní tematický rozbor kategorií (TOP5) **státní správa** (nahore) a **stranická oblast** (dole) v **Událostech**: 3. 9. – 8. 10. 2021, počet minut



Pozn.: Graf zobrazuje procentuální podíl délky prezentace jednotlivých tematických kategorií na celkové stopáži relace. Celkový součet podílových hodnot může přesahovat 100 %. Inovace ve sběru dat totiž umožňuje přiřadit multitematickému příspěvku více témat z různých kategorií.

Celkový součet podílů v případě Událostí, komentářů činí 224 %.

Nejčastější témata v **Událostech, komentářích**: 3. 9. – 8. 10. 2021, počet minut (báze: 472 tematických aspektů)



Nejvíce zastoupenou tematickou kategorií **Událostí, komentářů** představovala **státní správa**. Pořad se věnoval zejména tématu **předvolebních kampaní, dění v Poslanecké sněmovně a volbám obecně**. Vysoce zastoupená byla společně se **zdravotnictvím i stranická oblast**. Moderátoři se zaměřovali na informování **diváků o politických stranách**, mezi kterými převládaly vládní subjekty.

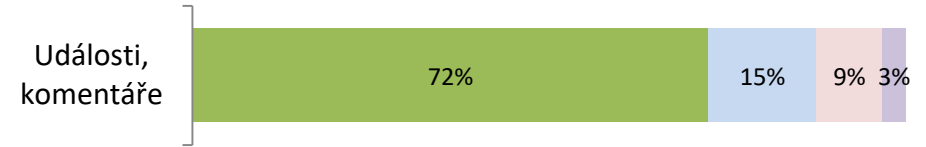
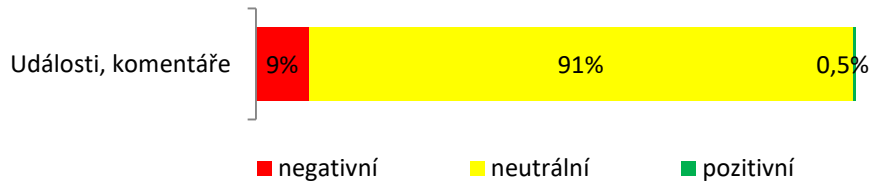
UDÁLOSTI, KOMENTÁŘE: SOUHRNNÉ UKAZATELE POLITICKÉHO ZPRAVODAJSTVÍ

Intenzita a tón medializace politického zpravodajství ve zpravodajských relacích absolutně (nahore) a relativně (dole) (3. 9. – 8. 10. 2021), počet [výpovědí](#) o politicích a politických stranách

Tematická struktura výpovědí o politicích a stranách (3. 9. – 8. 10. 2021)



Báze: 1 455 výpovědí o politicích a politických stranách



- politické postoje
- osobní témata
- mezistranická agenda
- vnitrostranická agenda

politické postoje: program, faktické programové kroky, věcná témata (školství, daňová politika, zdravotnictví...); **osobní témata:** oblíbenost, preference, jmenování či odvolání z funkcí, zvolení (i na post prezidenta); **mezistranická agenda:** vztahy s koaličními partnery a politickými oponenty; **vnitrostranická agenda:** stranické spory, obsazování vrcholných orgánů, personální politika, nominace volebních lídrů atd.

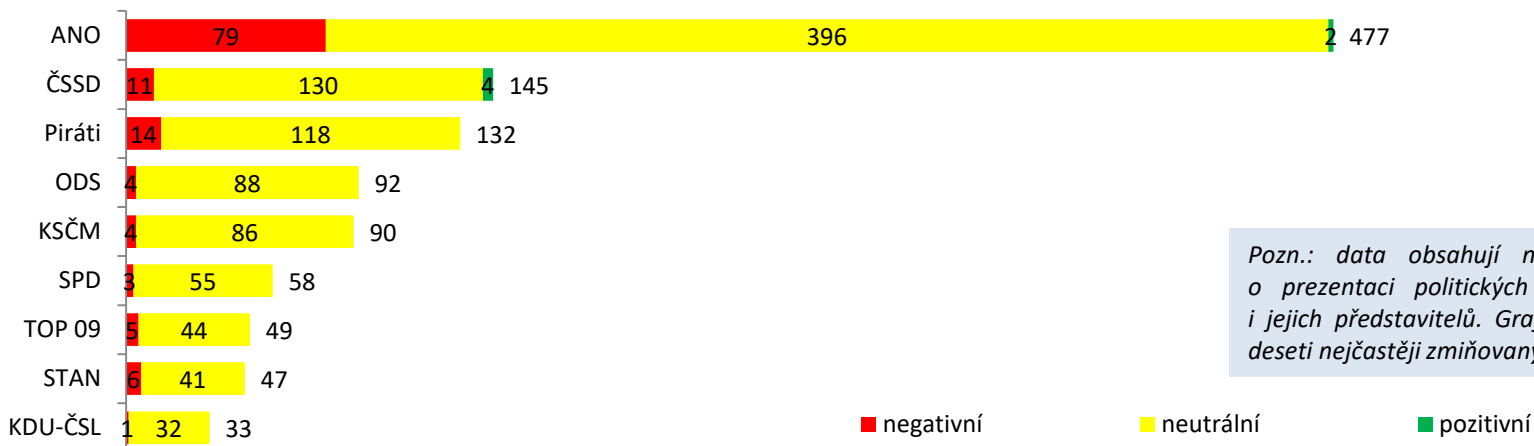
Celkem zaznělo v Událostech, komentářích 1455 výpovědí o politicích stranách a jejich představitelích. Výrazná většina všech výroků byla neutrálních. Byť bylo sledováno velmi krátké období, pořad si zachoval stejný podíl neutrálních výroků jako za celé první pololetí roku 2021. Ani s blížícími se volbami tak nedocházelo ke zvyšování intenzity negativity zpravodajství, přičemž autory drtivé většiny negativních výpovědí o stranách a politicích byli političtí oponenti.



Autory politických výpovědí o stranách a politicích jsou potenciálně **všechny vypovídající osoby**, tedy novináři, samotní politici, ekonomové a odborníci, zahraniční osobnosti nebo řadoví občané.

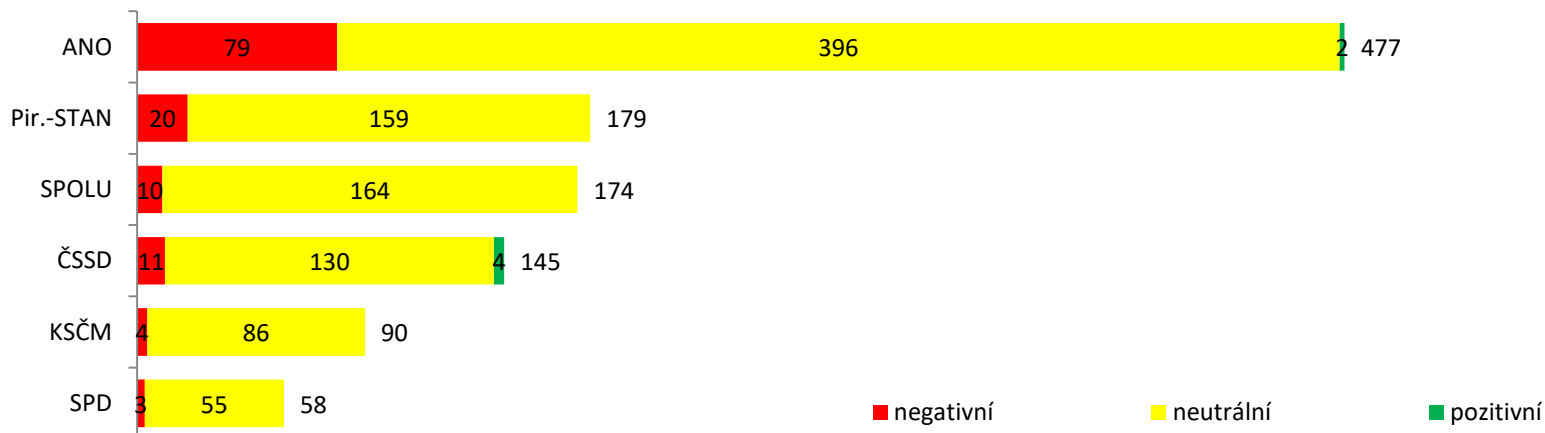
POLITICKÉ STRANY V UDÁLOSTECH, KOMENTÁŘÍCH

Intenzita a tón medializace politických stran v pořadu UDÁLOSTI, KOMENTÁŘE – 3. 9. – 8. 10. 2021, počet výpovědí



Pozn.: data obsahují nejen údaje o prezentaci politických stran, ale i jejich představitelů. Grafy zobrazují deseti nejčastěji zmiňovaných stran.

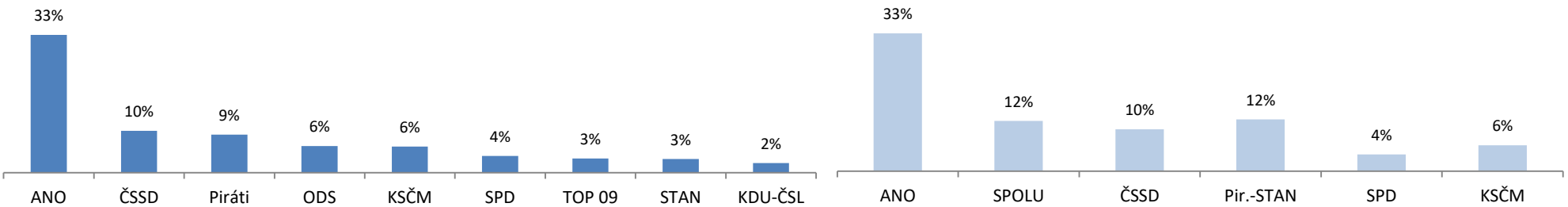
Intenzita a tón medializace politických stran a koalic v pořadu UDÁLOSTI, KOMENTÁŘE – 3. 9. – 8. 10. 2021, počet výpovědí



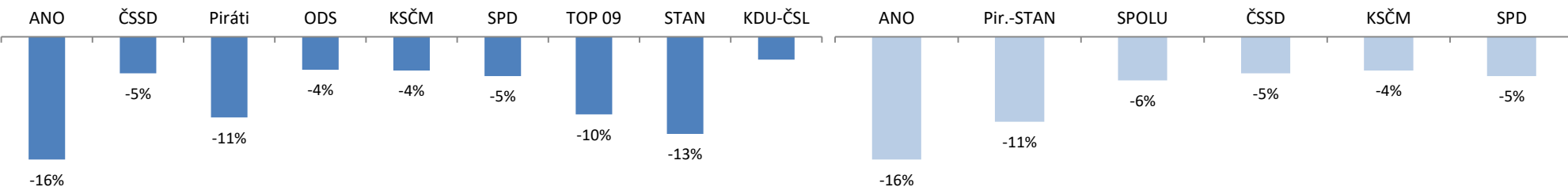
Události, komentáře poskytly nejvíce prostoru vládním uskupením. V přepočtu na volební koalice se však mezi ANO a ČSSD vetkly Pir.-STAN i SPOLU. Poměr koalice a opozice byl celkově téměř vyrovnaný, vládním stranám se věnovalo 54 % všech výroků v politickém zpravodajství, zatímco opozici (včetně KSČM) 46 %.

POLITICKÉ STRANY V UDÁLOSTECH, KOMENTÁŘÍCH: INTENZITA

Podíl deseti nejčastěji zmiňovaných politických stran (vlevo) a politických koalic (vpravo) na politickém zpravodajství (3. 9. – 8. 10. 2021); hodnoty představují procentuální zastoupení stran a jejich představitelů v politickém zpravodajství vybraných pořadů



Tón medializace politických. Hodnoty představují rozdíl mezi podílem pozitivních a negativních výpovědí. Záporné číslo tedy znamená, že strana byla prezentována s převahou negativních výpovědí.

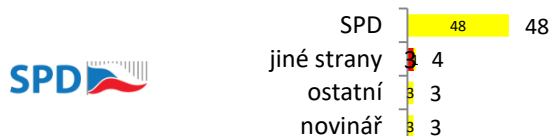
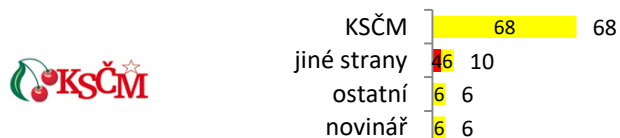
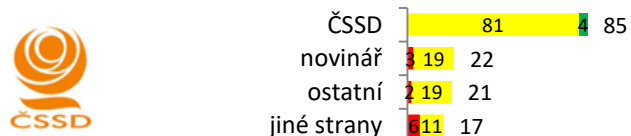
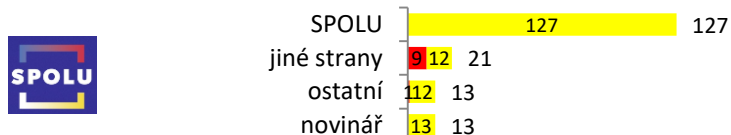
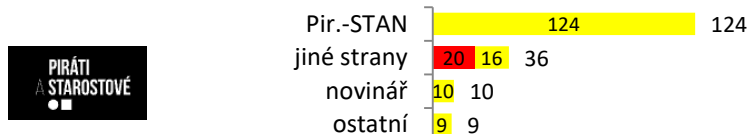
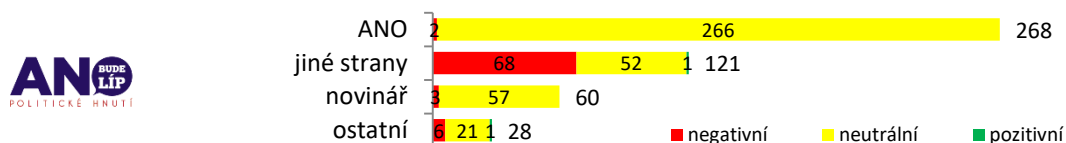


Události, komentáře žádnou z parlamentních stran neprezentovaly s převahou pozitivity. Nejméně příznivý obraz vznikl jak u vládního ANO, tak u opozičního STANu. U vládního uskupení se na výsledku projevila kauza Pandora Papers a také kroky, které úřadující vláda podnikala v jednotlivých politikách (zdravotnictví, životní prostředí) a v obsazování vládních funkcí. Obraz obou subjektů byl zatížen výroky jiných politiků, kteří dostali ve zpravodajství prostor (viz [následující snímek](#)).

Autory politických výpovědí o stranách a politicích jsou potenciálně **všechny vypovídající osoby**, tedy novináři, samotní politici, ekonomové a odborníci, zahraniční osobnosti nebo řadoví občané.

POLITICKÉ STRANY: CITOVANÉ ZDROJE V UDÁLOSTECH, KOMENTÁŘÍCH

Intenzita a tonalita mediálního pokrytí politických stran a koalic v Událostech, komentářích **podle zdrojů výpovědí, počet výpovědí**

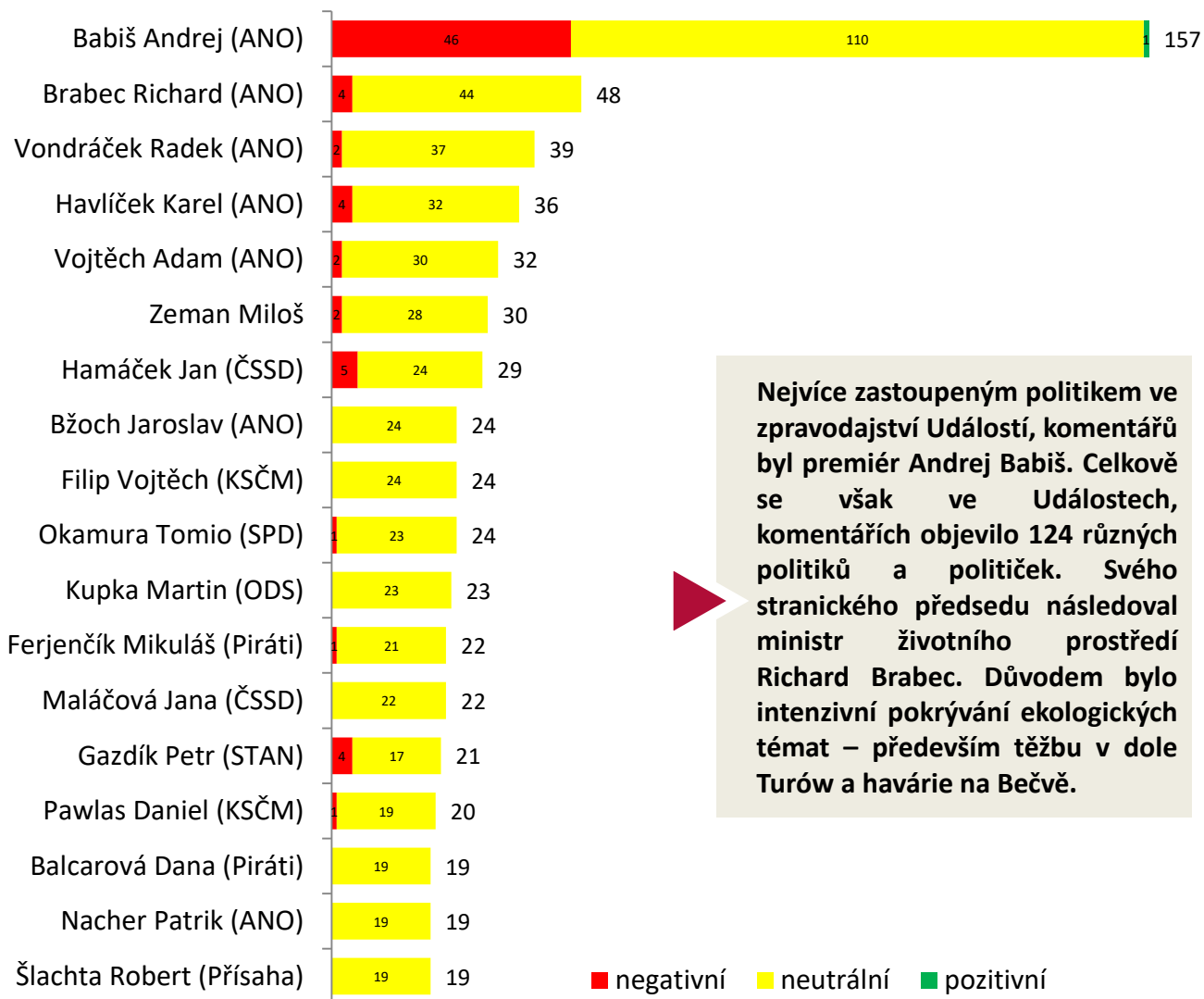


Pozn.: do kategorie „ostatní“ spadají novináři a komentátoři z jiných médií než ČT, odborníci, ekonomové, politologové a zástupci dalších nepolitických profesí včetně veřejnosti.

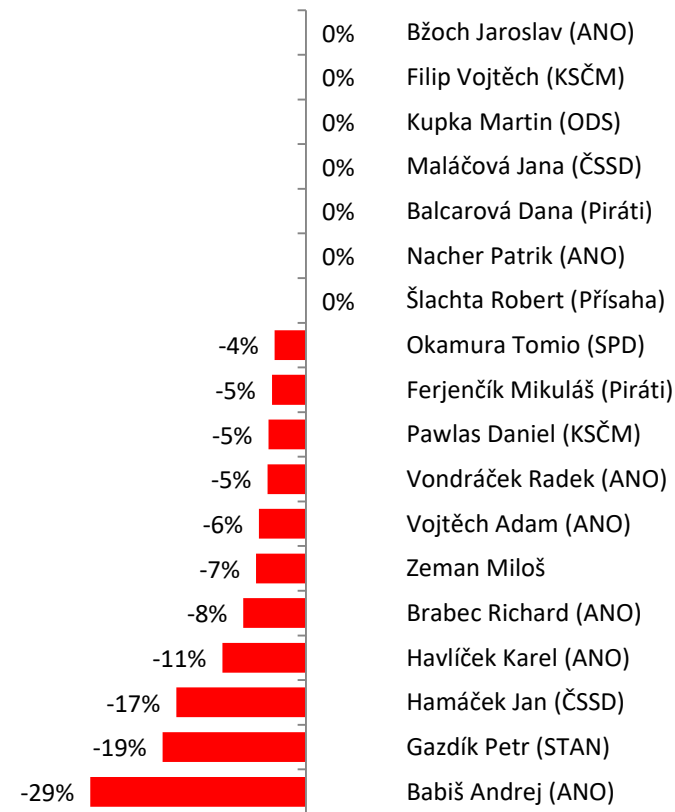
Ve všech případech nejvyšší míru negativních výroků o politických subjektech pronášeli jejich konkurenti. Na výsledku se tak projevila vrcholící politická kampaň a blížící se volby. Vládní strany byly také mnohdy kritizovány z řad nepolitiků a nenovinářů, zejména odborníky, kteří hodnotili jejich zvládnání koronavirové situace nebo hospodaření státu.

POLITICI V UDÁLOSTECH, KOMENTÁŘÍCH

Nejčastěji prezentovaní politici v Událostech, komentářích a tón jejich medializace (3. 9. – 8. 10. 2021), počet výpovědí



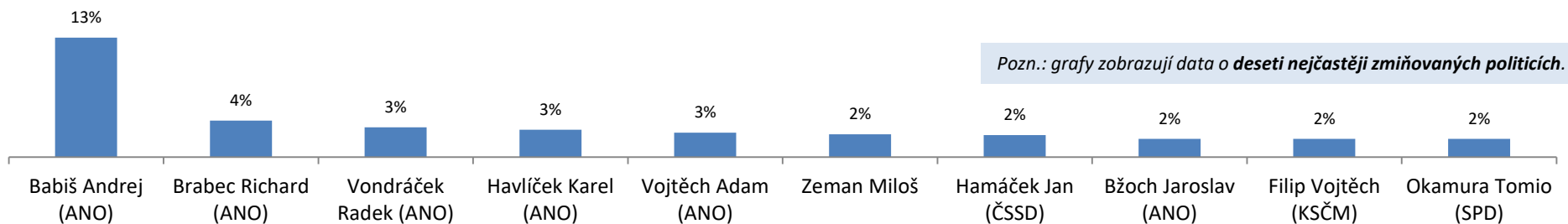
Nejvíce zastoupeným politikem ve zpravodajství Událostí, komentářů byl premiér Andrej Babiš. Celkově se však ve Událostech, komentářích objevilo 124 různých politiků a političek. Svého stranického předsedu následoval ministr životního prostředí Richard Brabec. Důvodem bylo intenzivní pokrývání ekologických témat – především těžbu v dole Turów a havárie na Bečvě.



Pozn.: graf vpravo zobrazuje rozdíl mezi podílem pozitivních a negativních výpovědí.

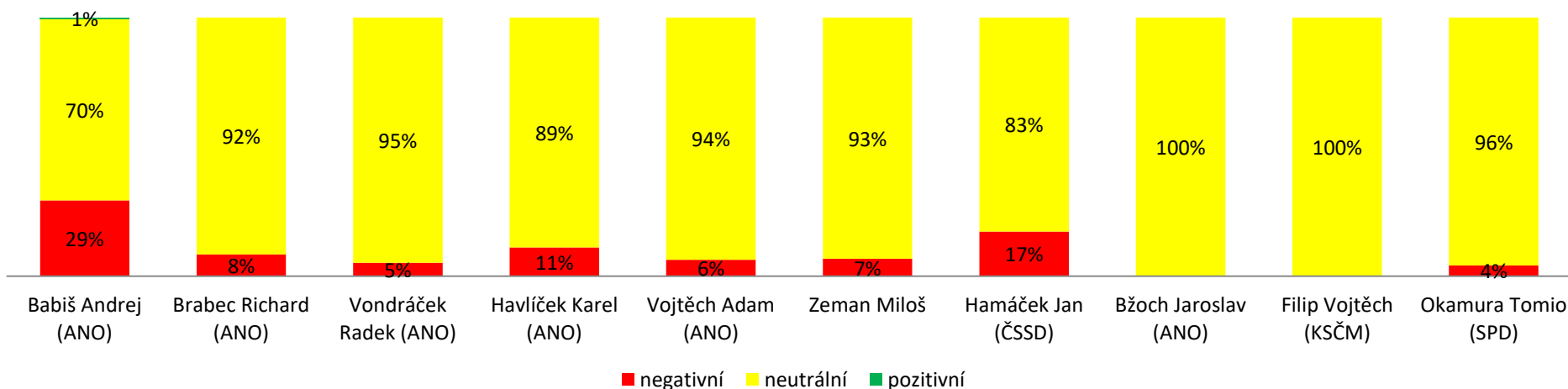
POLITICI V UDÁLOSTECH, KOMENTÁŘÍCH

Podíl nejčastěji zmiňovaných politiků na zpravodajství o politických představitelích (3. 9. – 8. 10. 2021) (např. hodnota 5 % znamená, že každá dvacátá zmínka o politických představitelích se v daném pořadu věnovala tomuto politikovi)



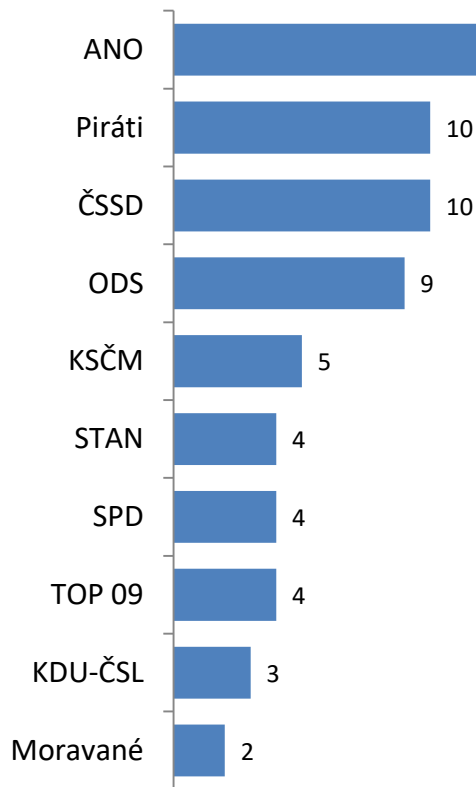
Nejvíce zmiňovanými politiky byli vedle zástupců ANO také prezident Miloš Zeman, vicepremiér Jan Hamáček a předsedové stran Vojtěch Filip a Tomio Okamura. Andrej Babiš byl jediným výrazně prezentovaným politikem, na jehož adresu zazněly také pozitivní výroky. Celkově byly zmínky o politicích dominantně neutrální. Negativního obrazu (v drtivé většině v důsledku výpovědí prezentovaných politickými oponenty) se vedle premiéra dočkal také Jan Hamáček. Důvodem byly nepříznivé předvolební průzkumy a také jeho zapojení do kauzy Vrbětice.

Tón medializace nejčastěji zmiňovaných politiků (3. 9. – 8. 10. 2021)



ČEŠTÍ POLITICI VE ZPRAVODAJSTVÍ: HOSTÉ UDÁLOSTÍ, KOMENTÁŘŮ

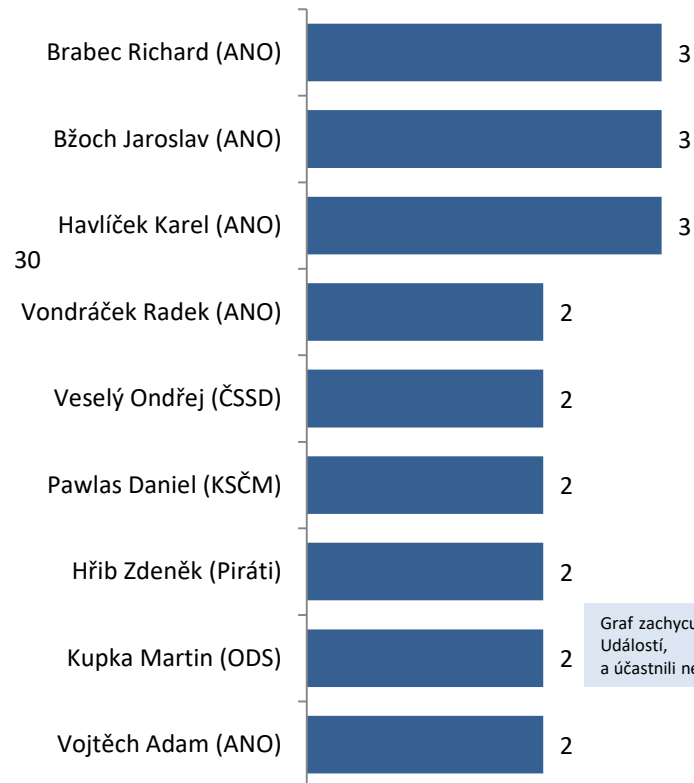
Zastoupení představitelů politických stran v Událostech, komentářích a 90' ČT24 (3. 9. – 8. 10. 2021), počet účastí



Kategorie hostů Událostí, komentářů a 90' ČT24 (3. 9. – 8. 10. 2021), počet účastí



Nejčastější hosté Událostí, komentářů a 90' ČT24 (3. 9. – 8. 10. 2021), počet účastí



Graf zachycuje hosty, kteří se Událostí, komentářů a účastnili nejméně dvakrát.

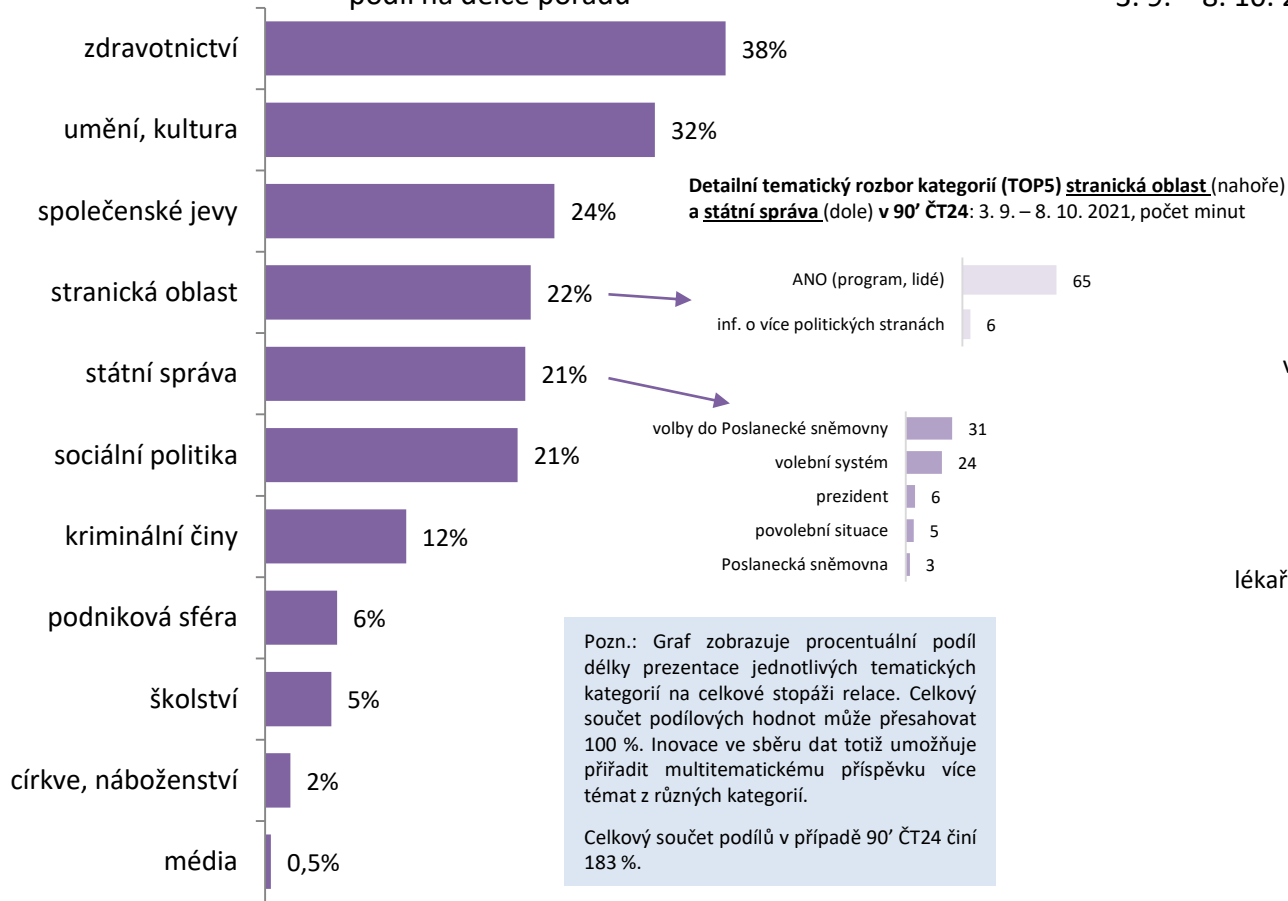
Nejčastějšími hosty Událostí, komentářů byli zástupci vládního hnutí ANO. Pozvání do pořadu nejčastěji přijali Richard Brabec, Jaroslav Bžoch a Karel Havlíček. Celkem deset stran mělo v pořadu své zástupce více než dvakrát, dalších deset stran mělo po jedné účasti.

Stanovisko redakce: Statistiku účasti představitelů jednotlivých stran ovlivňuje míra jejich ochoty přijmout pozvání do vysílání. Česká televize disponuje statistikou pozvaných osobností.

- ☑ Základní zjištění
- ☑ Události
- ☑ Události, komentáře
- ☑ 90´ ČT24
- ☑ Události v regionech Praha
- ☑ Události v regionech Brno
- ☑ Události v regionech Ostrava
- ☑ Metodika

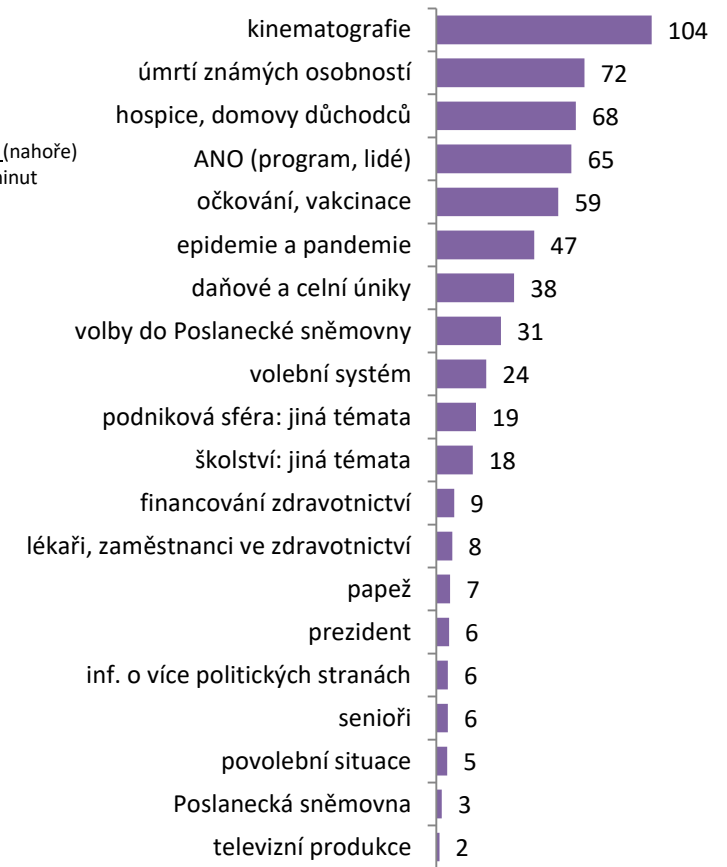
90' ČT24: TEMATICKÉ KATEGORIE

Tematické kategorie příspěvků 90' ČT24: 3. 9. – 8. 10. 2021, podíl na délce pořadu



Nejčastější témata v 90' ČT24:

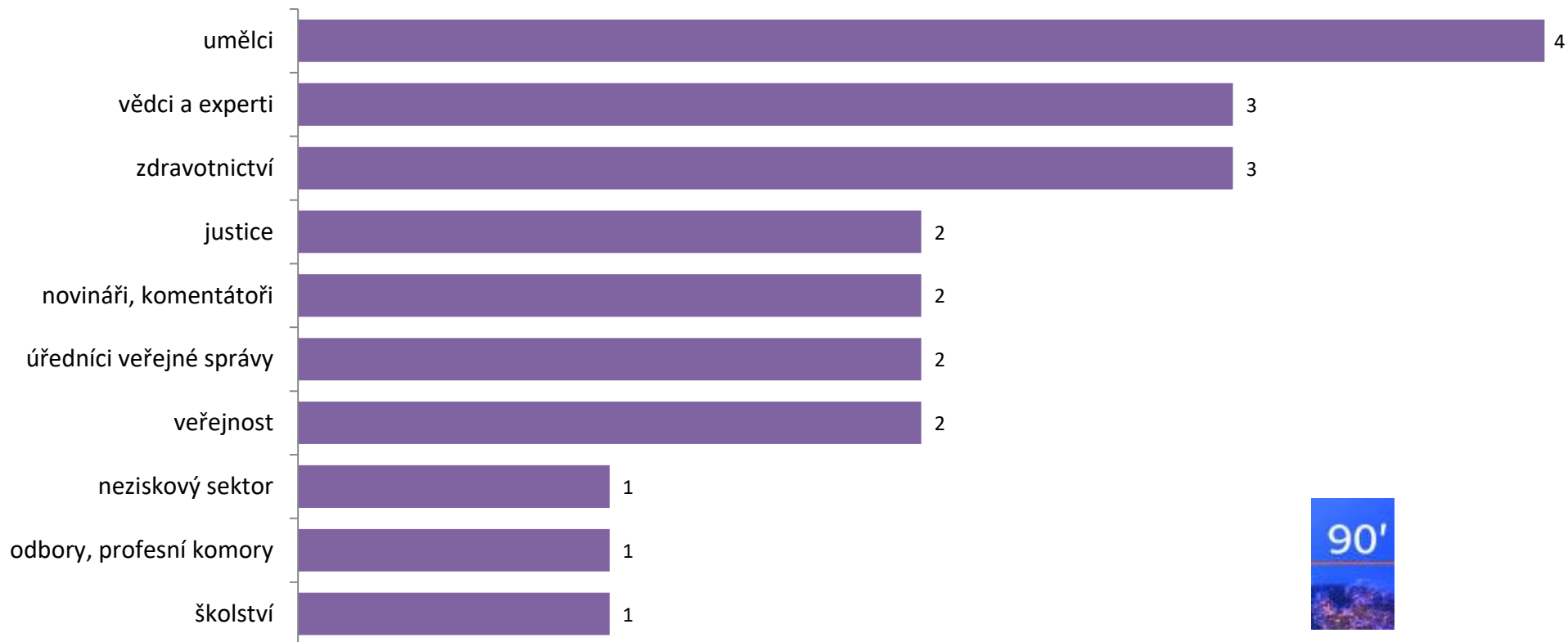
3. 9. – 8. 10. 2021, počet minut (báze: 472 tematických aspektů)



Devadesátka ČT24 se stejně jako ostatní pořady věnovala nejvíce zdravotnickým tématům, následně se však zaměřila na oblast kultury a umění. V této kategorii dominovalo téma kinematografie. Jednalo se o ohlédnutí nad v září zemřelým hercem Jeanem-Paulem Belmondem a jeho rozsáhlou řadou dodnes oblíbených filmů.

HOSTÉ VE ZPRAVODAJSTVÍ: HOSTÉ 90' ČT24

Kategorie hostů 90' ČT24 (3. 9. – 8. 10. 2021), počet účastí



Hosty Devadesátky v předvolebním období byly osobnosti mimo politický život. Nejvíce vyli zastoupení umělci, odborníci na probíraná témata a specialisté v oboru zdravotnictví.

Stanovisko redakce: Statistiku účasti představitelů jednotlivých stran ovlivňuje míra jejich ochoty přijmout pozvání do vysílání. Česká televize disponuje statistikou pozvaných osobností.

- ☑ Základní zjištění
- ☑ Události
- ☑ Události, komentáře
- ☑ 90´ ČT24
- ☑ Události v regionech Praha
- ☑ Události v regionech Brno
- ☑ Události v regionech Ostrava
- ☑ Metodika

UDÁLOSTI V REGIONECH PRAHA: MEDIÁLNÍ UDÁLOSTI

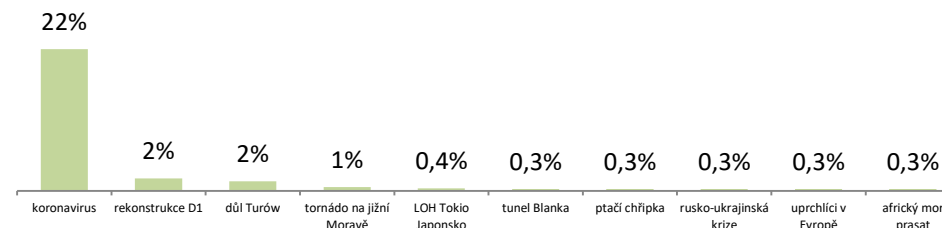
10 nejintenzivněji prezentovaných mediálních událostí v UVR Praha

3. 9. – 8. 10. 2021, počet hodin a minut



Nejintenzivněji prezentované mediální události v UVR Praha

3. 9. – 8. 10. 2021, podíl na délce pořadu

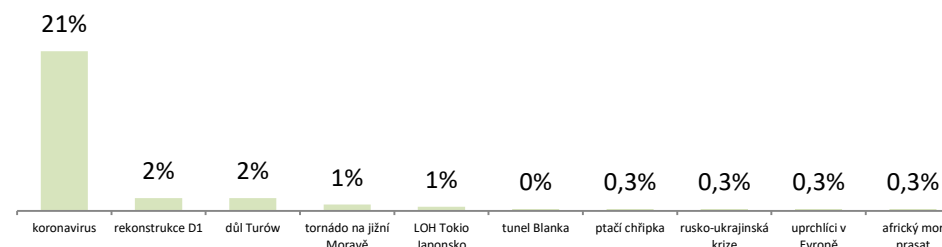


Detailní tematický rozbor kauzy koronavirus (TOP10) v UVR Praha: 3. 9. – 8. 10. 2021, počet minut



Podíl nejintenzivněji prezentovaných mediálních událostí v UVR Praha

3. 9. – 8. 10. 2021, podíl na počtu příspěvků

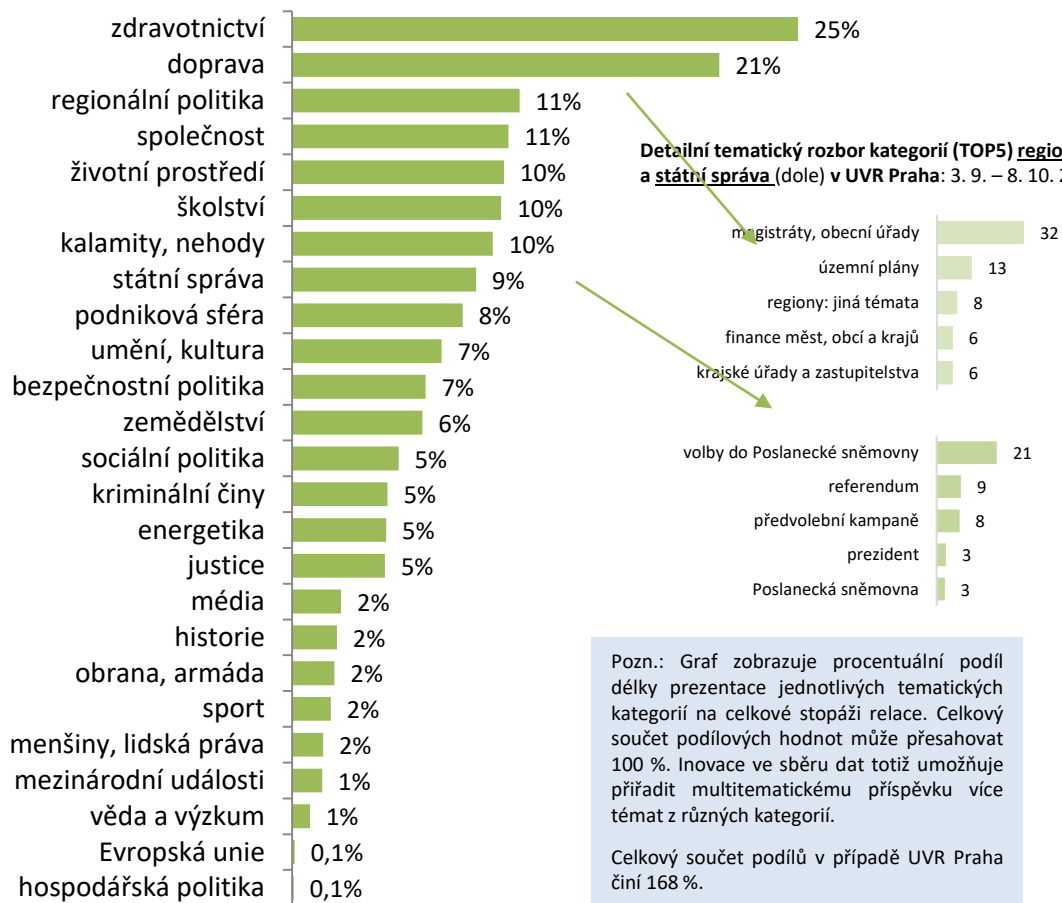


Pražské vydání Událostí v regionech se nejvíce soustředilo na koronavirus a pokrývání vývoje pandemie. Pořad se zaměřil na postup očkování i dopady epidemie na školství, zejména na testování žáků ve třídách.

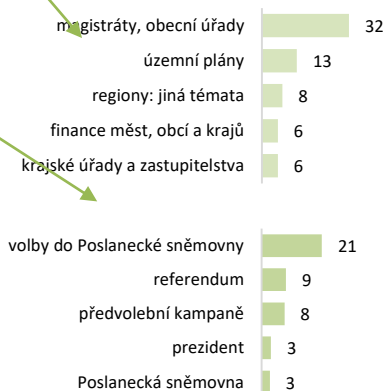
Metodická poznámka: Takzvanou kauzu, přesněji řečeno **mediální událost** definují Dayan a Katz v knize Media Events šesti kritérii: 1. událost je přenášena živě; 2. událost je předem naplánovaná a anoncovaná veřejnosti; 3. událost je přerušením televizního programového schématu a vybočuje z denní rutiny; 4. událost není organizována médii samotnými, ale mimo mediální organizace; 5. vysílání události vyvolává silnou (až fascinovanou) odezvu publika a 6. vysílání události probouzí hluboce zakořeněné představy a vyprávění spjatá s hrdinstvím (Dayan, Katz, 1994, s. 102). Media Tenor tuto teorii aplikoval v analytické praxi a kauzami jsou v jeho metodice myšleny významné intenzivně medializované události splňující Dayanova a Katzova kritéria. Kauzou jsou tak pokryty multi-tematické mediální události, jejichž medializace prochází vývojem a v tematické skladbě jsou roztrženy do vyššího množství kategorií. Exemplicním příkladem je **kauza metylalkohol**, která se dotýkala tematických kategorií **kriminální činy** (skupinová kriminalita), **bezpečnostní politika** (policejní vyšetřování a zásahy celní správy), **hospodářská politika** (vládní opatření na ochranu spotřebitelů), **zdravotnictví** (zdravotní stav otrávených konzumentů), **justice** (soudní procesy s aktéry metanolové aféry), **společenské jevy** (situace rodin obětí) nebo **podniková sféra** (aféry firem napojených na tzv. metanolovou chobotnici).

UDÁLOSTI V REGIONECH PRAHA: TEMATICKÉ KATEGORIE

Tematické kategorie příspěvků UVR Praha: 3. 9. – 8. 10. 2021, podíl na délce pořadu



Detailní tematický rozbor kategorií (TOP5) regionální politika (nahore) a státní správa (dole) v UVR Praha: 3. 9. – 8. 10. 2021, počet minut



Pozn.: Graf zobrazuje procentuální podíl délky prezentace jednotlivých tematických kategorií na celkové stopáži relace. Celkový součet podílových hodnot může přesahovat 100 %. Inovace ve sběru dat totiž umožňuje přiřadit multitematickému příspěvku více témat z různých kategorií.

Celkový součet podílů v případě UVR Praha činí 168 %.

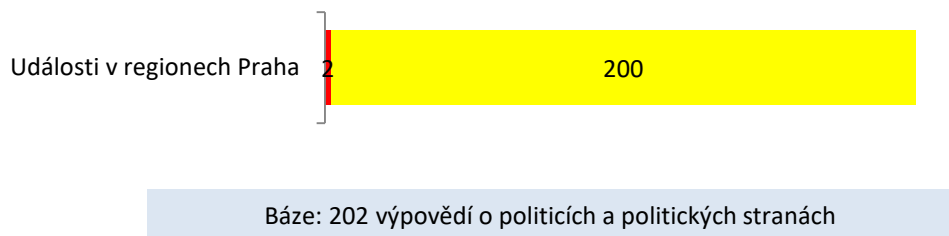
Nejčastější témata v UVR Praha: 3. 9. – 8. 10. 2021, počet minut (báze: 472 tematických aspektů)



V regionálním zpravodajstvím pokrývajícím oblast Čech sledovali redaktoři nejvíce zdravotnická témata a také oblast dopravy. Zaměřili se na stavbu silnic a dálnic, především otvírání nových či opravených pozemních komunikací, nebo naopak na dopravní komplikace, které byly vyvolané dopravními uzavírkami.

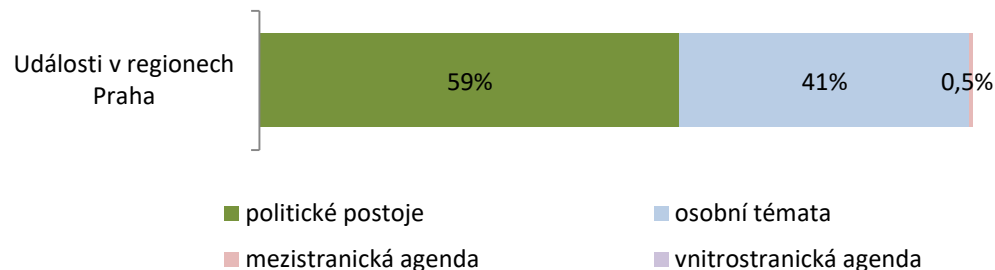
UDÁLOSTI V REGIONECH PRAHA: SOUHRNNÉ UKAZATELE POLITICKÉHO ZPRAVODAJSTVÍ

Intenzita a tón medializace politického zpravodajství ve zpravodajských relacích absolutně (nahore) a relativně (dole)
(3. 9. – 8. 10. 2021), počet [výpovědí](#) o politicích a politických stranách



▶ **Události v regionech Praha měly ve svém obsahu téměř stoprocentní podíl neutrálních politických výpovědí. Relace se zaměřovala nejvíce na programová a věcná témata, případně témata osobního charakteru.**

Tematická struktura výpovědí o politicích a stranách (3. 9. – 8. 10. 2021)



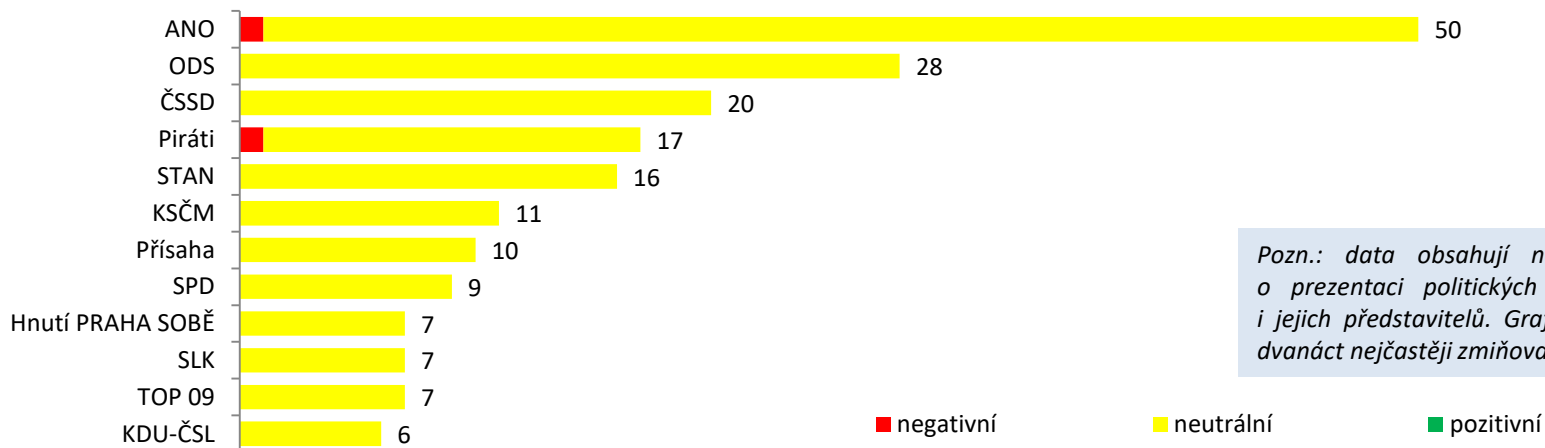
politické postoje: program, faktické programové kroky, věcná témata (školství, daňová politika, zdravotnictví...); **osobní témata:** oblíbenost, preference, jmenování či odvolání z funkcí, zvolení (i na post prezidenta); **mezistranická agenda:** vztahy s koaličními partnery a politickými oponenty; **vnitrostranická agenda:** stranické spory, obsazování vrcholných orgánů, personální politika, nominace volebních lídrů atd.



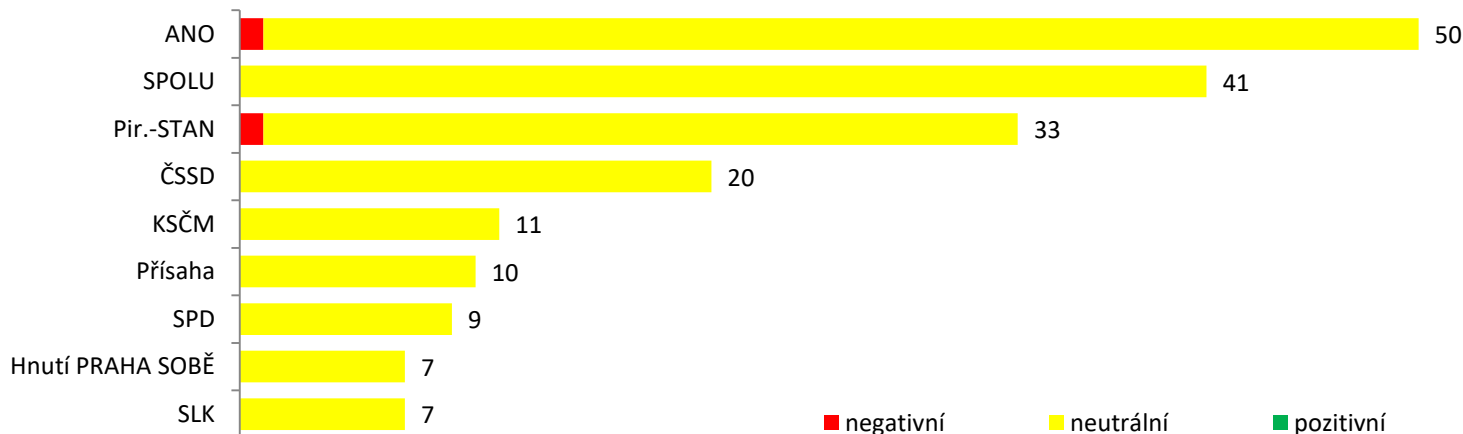
Autory politických výpovědí o stranách a politicích jsou potenciálně **všechny vypovídající osoby**, tedy novináři, samotní politici, ekonomové a odborníci, zahraniční osobnosti nebo řadoví občané.

POLITICKÉ STRANY V UDÁLOSTECH V REGIONECH PRAHA

Intenzita a tón medializace politických stran v pořadu UVR Praha – 3. 9. – 8. 10. 2021, počet výpovědí



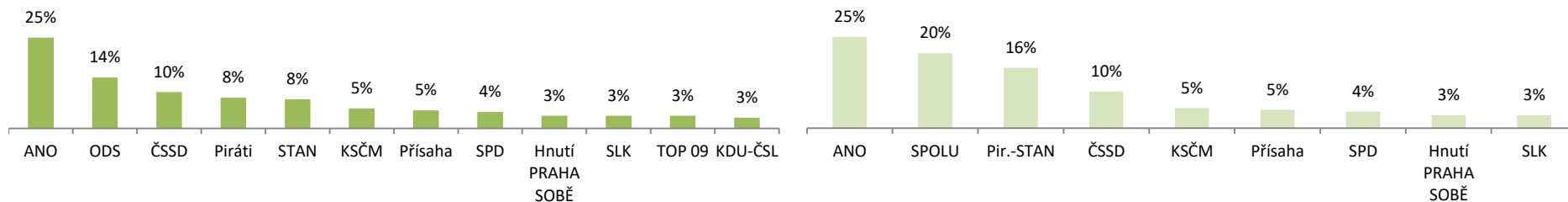
Intenzita a tón medializace politických stran a koalic v pořadu UVR Praha – 3. 9. – 8. 10. 2021, počet výpovědí



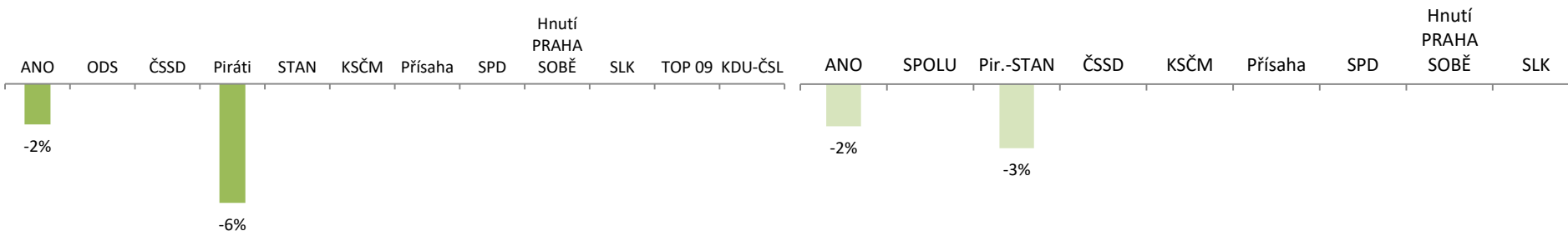
Nejčastěji medializovanými stranami byly ve sledovaném období subjekty zastoupené v Poslanecké sněmovně doplněné o Přísahu, Hnutí Praha sobě a Starosty pro Liberecký kraj. Ojedinelé negativní výrok se týkaly pouze Pirátů a hnutí ANO. V případě Pirátů to bylo zapříčiněno otevřeným dopisem prezidenta Zemana adresovaném vedení pražského magistrátu. Prezident kritizoval primátora a jeho kolegy za nezvládnuté koordinování oprav pražských silnic.

POLITICKÉ STRANY V UDÁLOSTECH V REGIONECH PRAHA : INTENZITA

Podíl dvanácti nejčastěji zmiňovaných politických stran (vlevo) a politických koalic (vpravo) na politickém zpravodajství (3. 9. – 8. 10. 2021); hodnoty představují procentuální zastoupení stran a jejich představitelů v politickém zpravodajství vybraných pořadů



Tón medializace politických stran v hlavních zpravodajských pořadech. Hodnoty představují rozdíl mezi podílem pozitivních a negativních výpovědí. Záporné číslo tedy znamená, že strana byla prezentována s převahou negativních výpovědí.

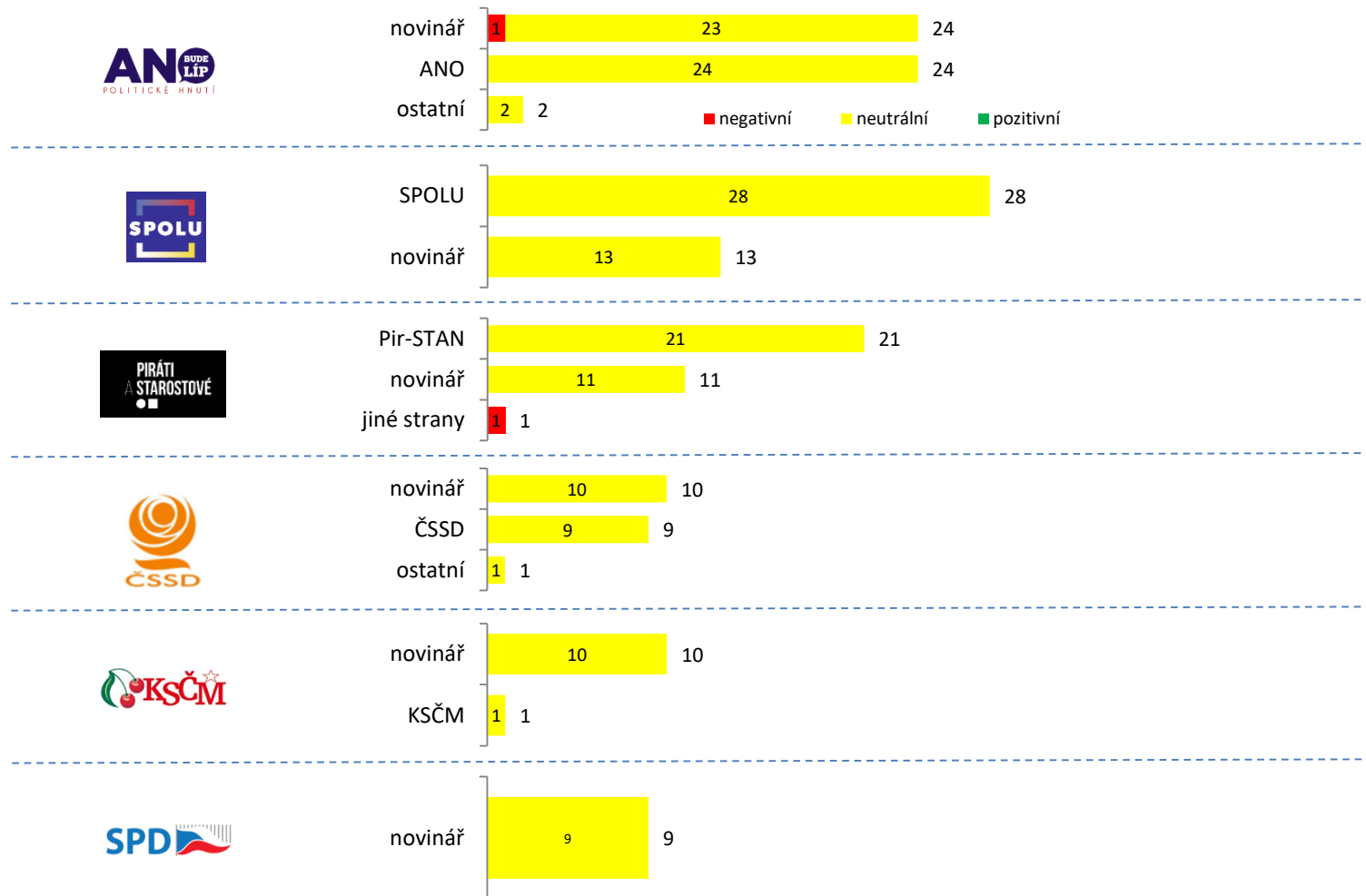


Největší podíl na politickém zpravodajství získaly strany ANO, ODS a ČSSD. Projevilo se tak výrazné zastoupení těchto stran v komunální politice. Stejně jako celé zpravodajství UVR Praha ([viz zde](#)) byl i mediální obraz stran dominantně neutrální.

Autory politických výpovědí o stranách a politicích jsou potenciálně **všechny vypovídající osoby**, tedy novináři, samotní politici, ekonomové a odborníci, zahraniční osobnosti nebo řadoví občané.

POLITICKÉ STRANY: CITOVANÉ ZDROJE V UDÁLOSTECH V REGIONECH PRAHA

Intenzita a tonalita mediálního pokrytí politických stran a koalic v UVR Praha **podle zdrojů výpovědí, počet výpovědí**

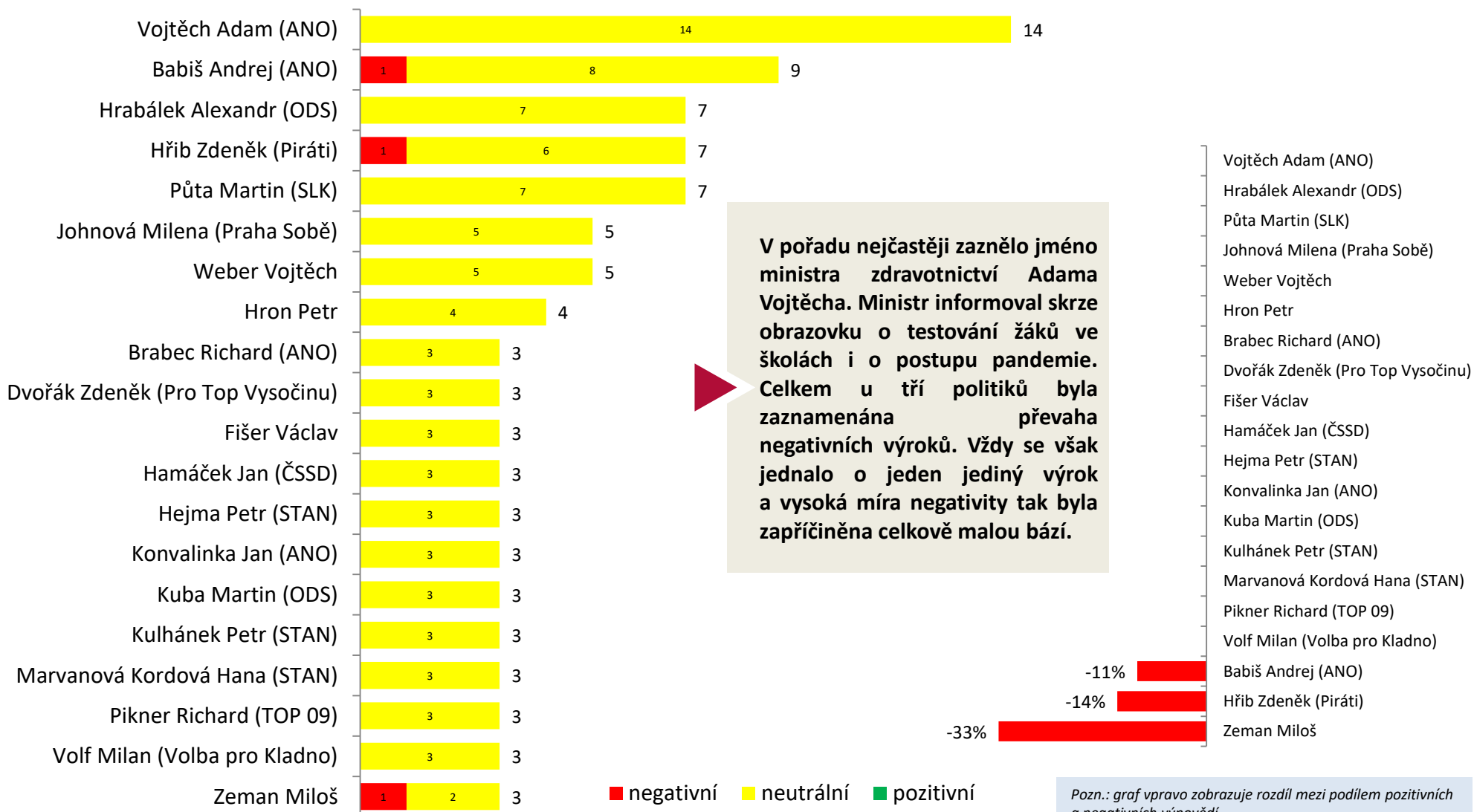


Pozn.: do kategorie „ostatní“ spadají novináři a komentátoři z jiných médií než ČT, odborníci, ekonomové, politologové a zástupci dalších nepolitických profesí včetně veřejnosti.

Ve sledovaném období zaznely pouze dva negativní výroky. Vedle již zmíněné kritiky prezidenta adresované Zdeňku Hřibovi informoval redaktor o pokutě pro Andreje Babiše, kterou mu vyměřil Středočeský kraj za střet zájmů.

POLITICI V UDÁLOSTECH V REGIONECH PRAHA

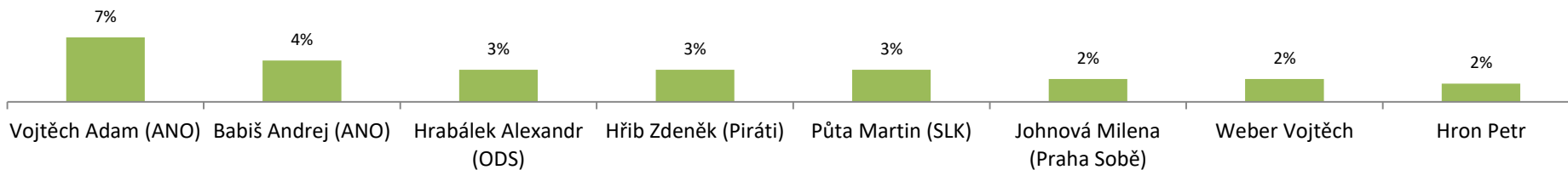
Nejčastěji prezentovaní politici v UVR Praha a tón jejich medializace (3. 9. – 8. 10. 2021), počet výpovědí



POLITICI V UDÁLOSTECH V REGIONECH PRAHA

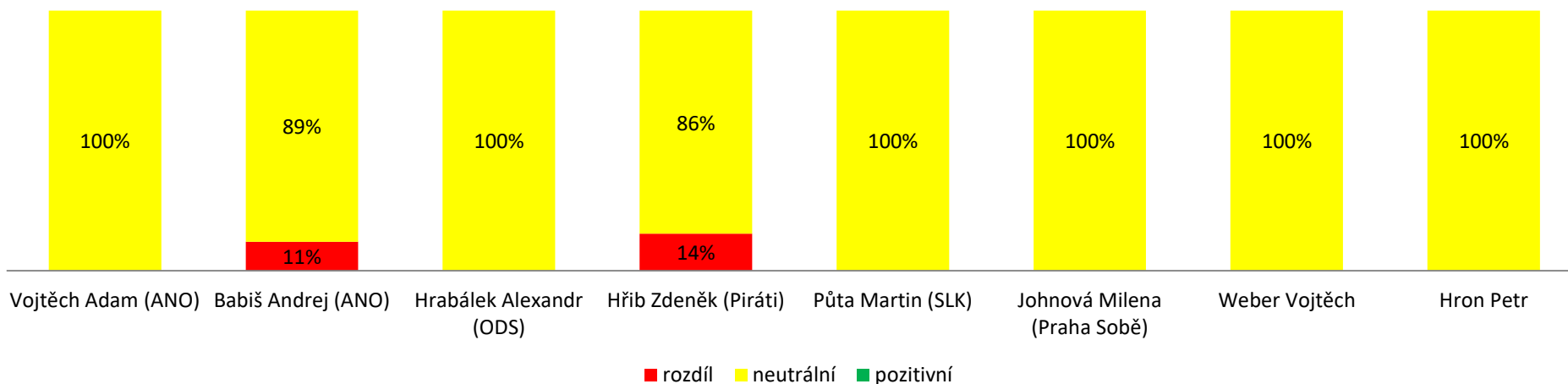
Podíl nejčastěji zmiňovaných politiků na zpravodajství o politických představitelích (3. 9. – 8. 10. 2021) (např. hodnota 5 % znamená, že každá dvacátá zmínka o politických představitelích se v daném pořadu věnovala tomuto politikovi)

Pozn.: grafy zobrazují data o osmi nejčastěji zmiňovaných politikcích.



Vedle Adama Vojtěcha, který získal prostor v 7 procentech politického zpravodajství relace, a Andreje Babiše se 4 procenty se na čelních místech žebříčku objevovali regionální politici.

Tón medializace nejčastěji zmiňovaných politiků (3. 9. – 8. 10. 2021)

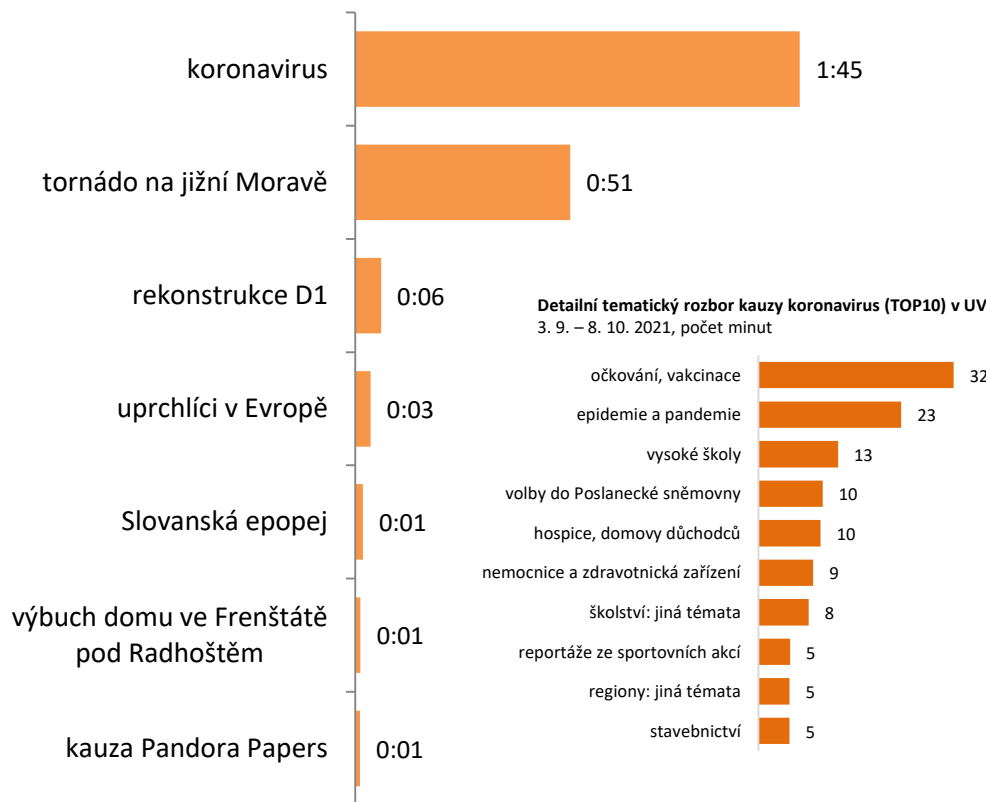


- ☑ Základní zjištění
- ☑ Události
- ☑ Události, komentáře
- ☑ 90´ ČT24
- ☑ Události v regionech Praha
- ☑ Události v regionech Brno
- ☑ Události v regionech Ostrava
- ☑ Metodika

UDÁLOSTI V REGIONECH BRNO: MEDIÁLNÍ UDÁLOSTI

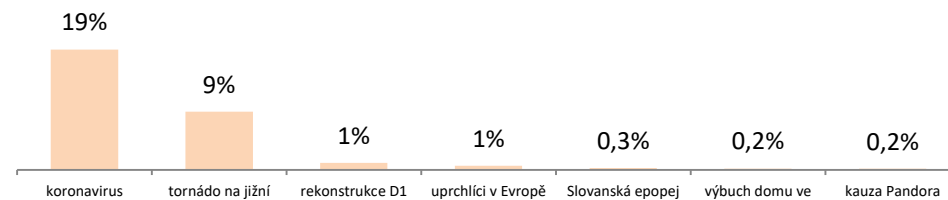
Nejintenzivněji prezentované mediální události v UVR Brno

3. 9. – 8. 10. 2021, počet hodin a minut



Nejintenzivněji prezentované mediální události v UVR Brno

3. 9. – 8. 10. 2021, podíl na délce pořadu

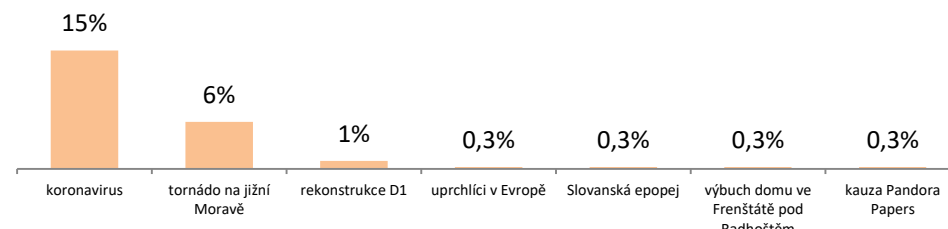


Detailní tematický rozbor kauzy koronavirus (TOP10) v UVR Brno: 3. 9. – 8. 10. 2021, počet minut



Podíl nejintenzivněji prezentovaných mediálních události v UVR Brno

3. 9. – 8. 10. 2021, podíl na počtu příspěvků

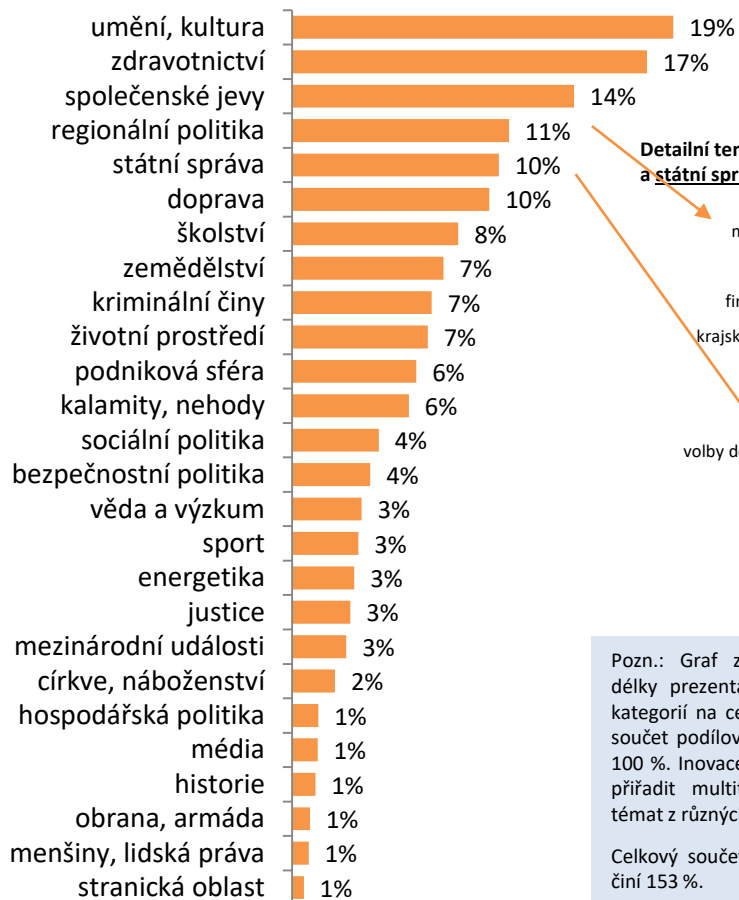


Také před volbami do Poslanecké sněmovny se v brněnském vydání Události v regionech nejvíce tematizoval koronavirus, byť stejně jako v ostatních regionálních pořadech měl menší zastoupení na stopáži než v relacích celostátních. Druhou nejvíce pokrývanou kauzou bylo tornádo na jižní Moravě. Ani s příchodem podzimu nebyly zdaleka dokončené všechny opravy, což se podepsalo také na začátku školního roku v poškozených obcích, které musely využít náhradní prostory.

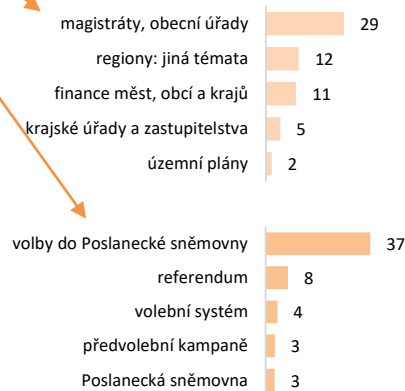
Metodická poznámka: Takzvanou kauzu, přesněji řečeno **mediální událost** definují Dayan a Katz v knize Media Events šesti kritérii: 1. událost je přenášena živě; 2. událost je předem naplánovaná a anoncovaná veřejnosti; 3. událost je přerušením televizního programového schématu a vybočuje z denní rutiny; 4. událost není organizována médii samotnými, ale mimo mediální organizace; 5. vysílání události vyvolává silnou (až fascinovanou) odezvu publika a 6. vysílání události probouzí hluboce zakořeněné představy a vyprávění spjatá s hrdinstvím (Dayan, Katz, 1994, s. 102). Media Tenor tuto teorii aplikoval v analytické praxi a kauzami jsou v jeho metodice myšleny významné intenzivně medializované události splňující Dayanova a Katzova kritéria. Kauzou jsou tak pokryty multi-tematické mediální události, jejichž medializace prochází vývojem a v tematické skladbě jsou rozšířeny do vyššího množství kategorií. Exemplosním příkladem je **kauza metylalkohol**, která se dotýkala tematických kategorií **kriminální činy** (skupinová kriminalita), **bezpečnostní politika** (policejní vyšetřování a zásahy celní správy), **hospodářská politika** (vládní opatření na ochranu spotřebitelů), **zdravotnictví** (zdravotní stav otrávených konzumentů), **justice** (soudní procesy s aktéry metanolové aféry), **společenské jevy** (situace rodin obětí) nebo **podniková sféra** (aféry firem napojených na tzv. metanolovou chobotnici).

UDÁLOSTI V REGIONECH BRNO: TEMATICKÉ KATEGORIE

Tematické kategorie příspěvků UVR Brno: 3. 9. – 8. 10. 2021, podíl na délce pořadu



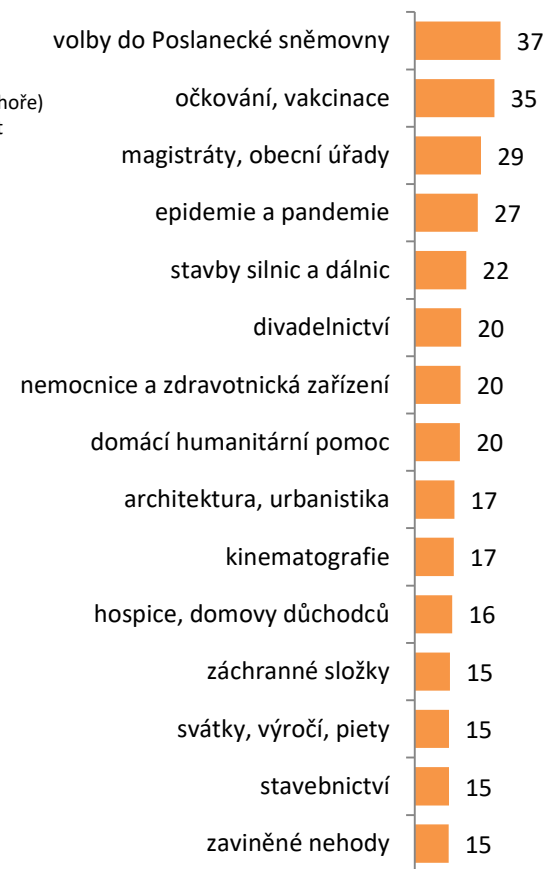
Detailní tematický rozbor kategorií (TOP5) regionální politika (nahore) a státní správa (dole) v UVR Praha: 3. 9. – 8. 10. 2021, počet minut



Pozn.: Graf zobrazuje procentuální podíl délky prezentace jednotlivých tematických kategorií na celkové stopáži relace. Celkový součet podílových hodnot může přesahovat 100 %. Inovace ve sběru dat totiž umožňuje přiřadit multitematickému příspěvku více témat z různých kategorií.

Celkový součet podílů v případě UVR Brno činí 153 %.

Nejčastější témata v UVR Brno: 3. 9. – 8. 10. 2021, počet minut (báze: 472 tematických aspektů)



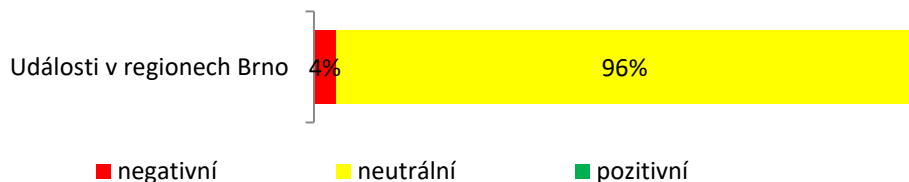
Brněnská relace se nejvíce zaměřila na oblast umění a kultury, mezi tématy však nejvíce rezonovaly volby do Poslanecké sněmovny. Pořad informoval diváky o novém volebním systému i o způsobech hlasování vlivem koronavirových opatření. Z kulturních témat bylo nejvýraznější divadelnictví.

UDÁLOSTI V REGIONECH BRNO: SOUHRNNÉ UKAZATELE POLITICKÉHO ZPRAVODAJSTVÍ

Intenzita a tón medializace politického zpravodajství ve zpravodajských relacích absolutně (nahore) a relativně (dole) (3. 9. – 8. 10. 2021), počet [výpovědí](#) o politicích a politických stranách



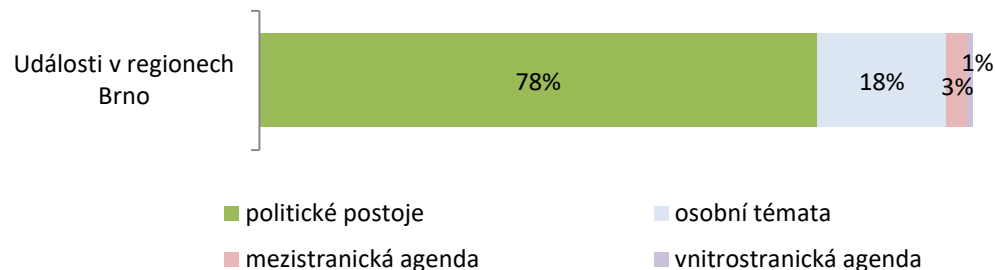
Báze: 137 výpovědí o politicích a politických stranách



■ negativní ■ neutrální ■ pozitivní

Celkem zaznělo v politickém zpravodajství 137 výpovědí o politicích a politických subjektech. Dominantní většina těchto výpovědí byla neutrální. Relativně vyšší míru negativity ve srovnání s pražskou relací zapříčinily dva výrazné případy, které UVR Brno pokrývaly – otrava Bečvy a kauza Stoka.

Tematická struktura výpovědí o politicích a stranách (3. 9. – 8. 10. 2021)



■ politické postoje ■ osobní témata
■ mezistranická agenda ■ vnitrostranická agenda

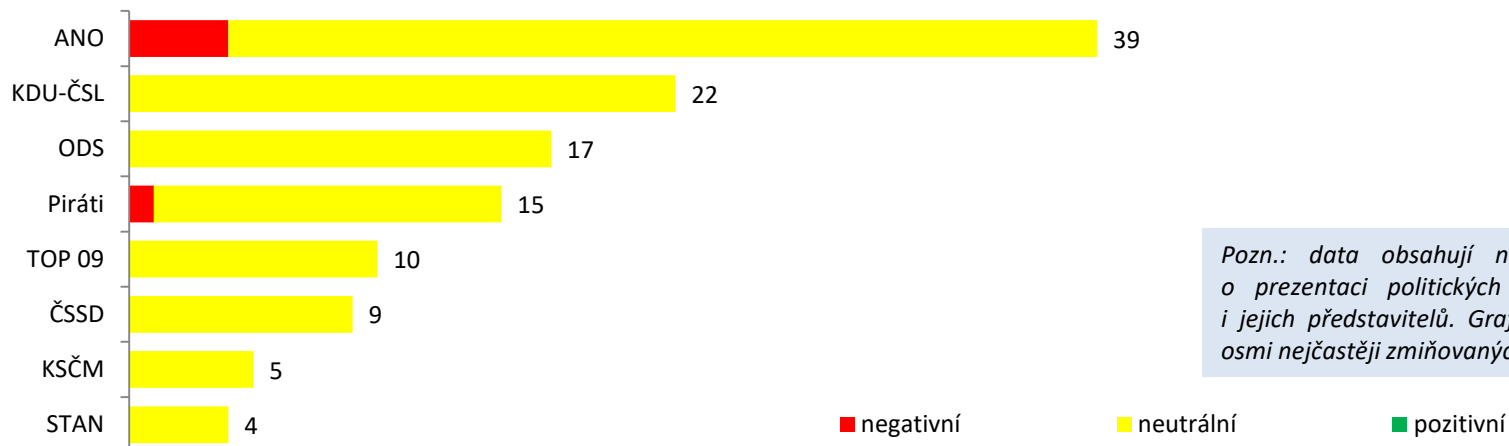
politické postoje: program, faktické programové kroky, věcná témata (školství, daňová politika, zdravotnictví...); **osobní témata:** oblíbenost, preference, jmenování či odvolání z funkcí, zvolení (i na post prezidenta); **mezistranická agenda:** vztahy s koaličními partnery a politickými oponenty; **vnitrostranická agenda:** stranické spory, obsazování vrcholných orgánů, personální politika, nominace volebních lídrů atd.



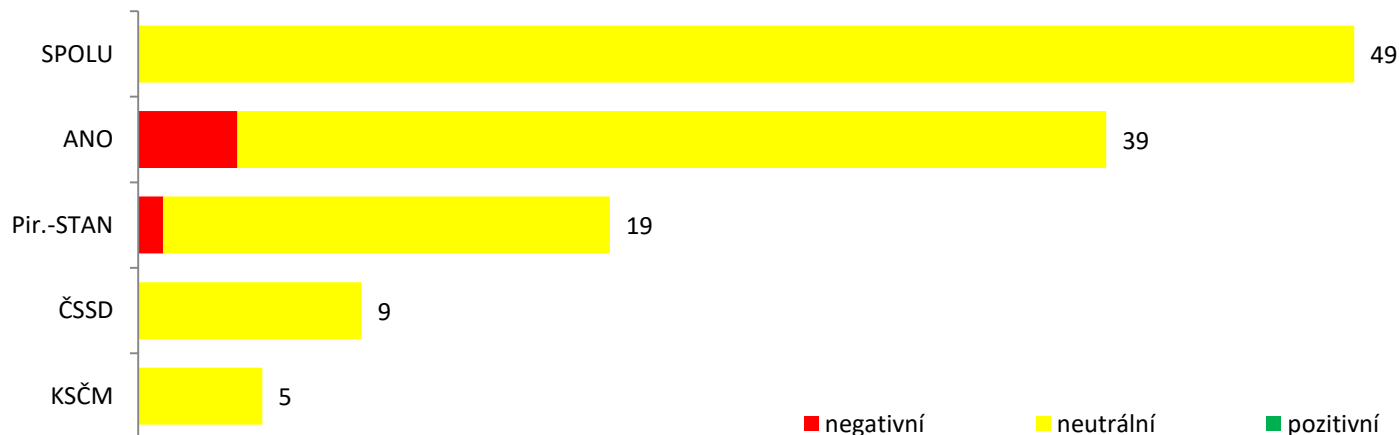
Autory politických výpovědí o stranách a politicích jsou potenciálně **všechny vypovídající osoby**, tedy novináři, samotní politici, ekonomové a odborníci, zahraniční osobnosti nebo řadoví občané.

POLITICKÉ STRANY V UDÁLOSTECH V REGIONECH BRNO

Intenzita a tón medializace politických stran v pořadu UVR Brno – 3. 9. – 8. 10. 2021, počet výpovědí



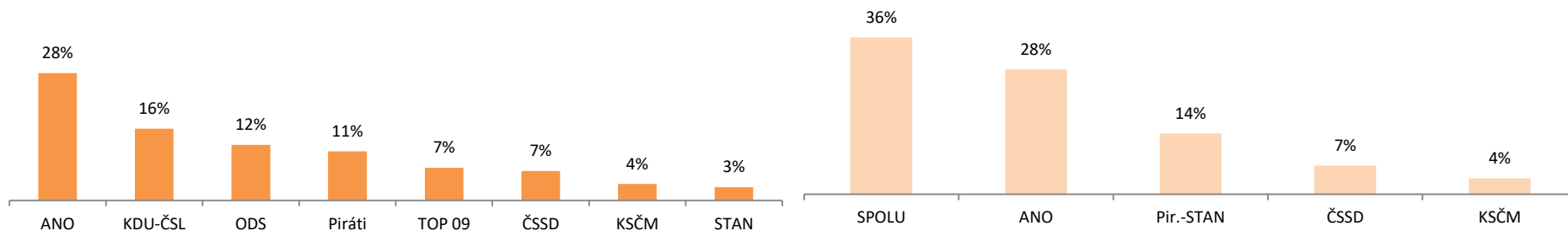
Intenzita a tón medializace politických stran a koalic v pořadu UVR Brno – 3. 9. – 8. 10. 2021, počet výpovědí



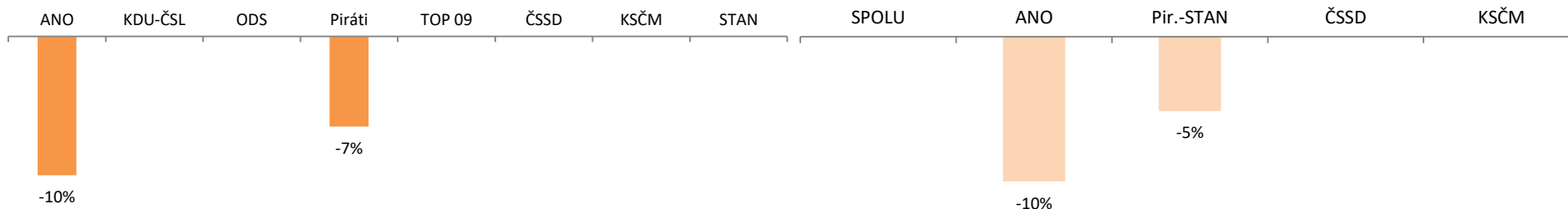
Na čele žebříčku nejvíce zmiňovaných stran v tomto pořadu doplňovaly hnutí ANO křesťanští demokraté. Rozdílnost umístění této strany oproti jiným sledovaným pořadům odráží vysoké zastoupení KDU-ČSL v komunální politice na jihu Moravy a také spor o výstavbu nové zlínské nemocnice, kterou strana prosazovala.

POLITICKÉ STRANY V UDÁLOSTECH V REGIONECH BRNO: INTENZITA

Podíl osmi nejčastěji zmiňovaných politických stran (vlevo) a politických koalic (vpravo) na politickém zpravodajství (3. 9. – 8. 10. 2021); hodnoty představují procentuální zastoupení stran a jejich představitelů v politickém zpravodajství vybraných pořadů



Tón medializace politických stran. Hodnoty představují rozdíl mezi podílem pozitivních a negativních výpovědí. Záporné číslo tedy znamená, že strana byla prezentována s převahou negativních výpovědí.

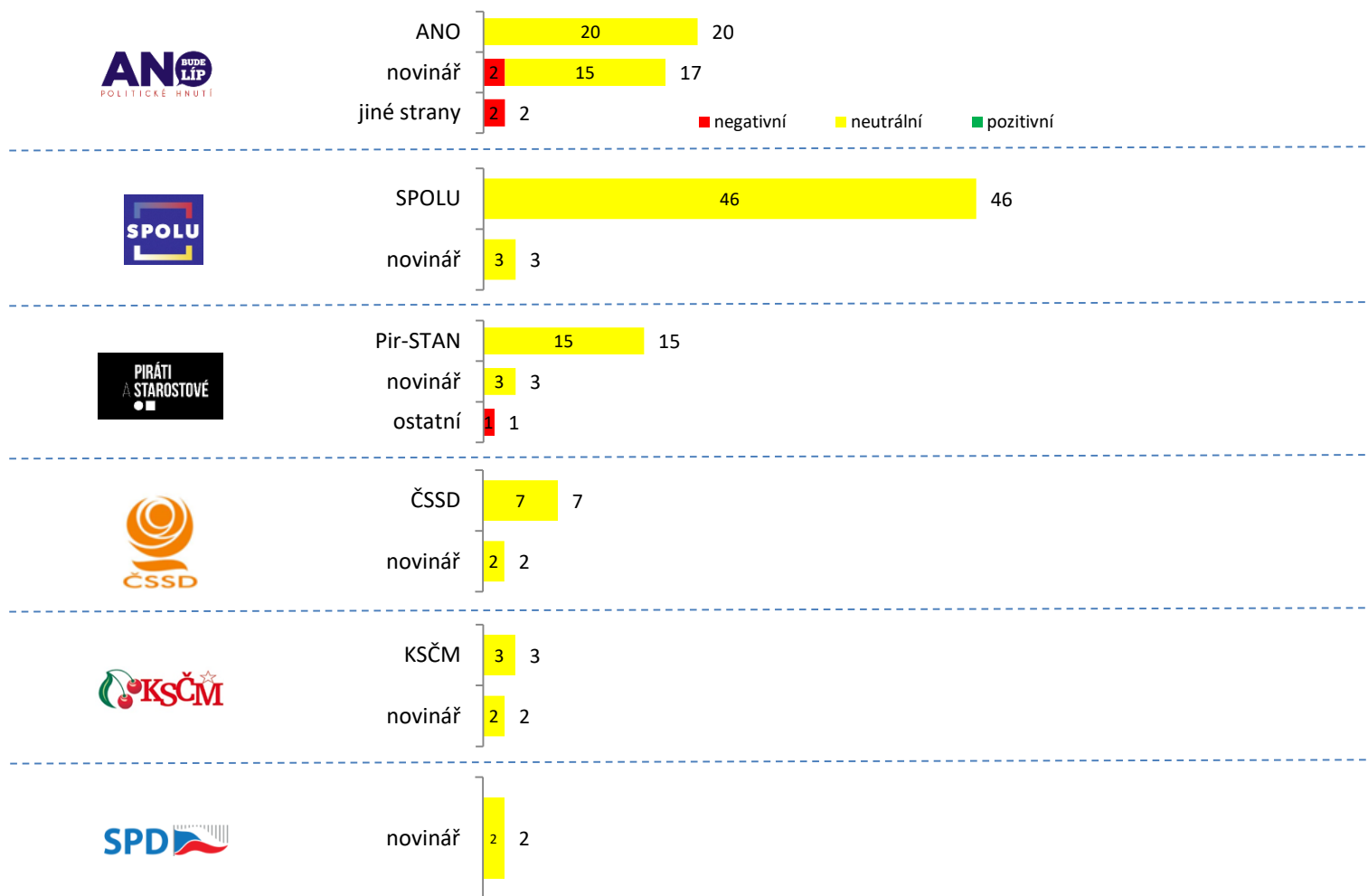


Vysoké zastoupení KDU-ČSL mezi prezentovanými stranami zapříčinilo také výrazný podíl koalice SPOLU na celkovém politickém zpravodajství UVR Brno. Mediální obraz nejčastěji medializovaných stran byl převážně neutrální. Výjimku tvořily dva subjekty – ANO a Piráti. V případě ANO výsledek ovlivnilo pokračující vyšetřování kauzy Stoka a také již zmíněný spor o nutnosti výstavby zcela nové zlínské nemocnice. Piráty poškodil výrok mluvčího Agrofertu na jejich adresu. Konkrétně se pozastavoval nad tím, jak se dozvěděli závěry z neveřejné kontroly v souvislosti s otravou Bečvy. V celkovém počtu se však opět jednalo o jednu jedinou negativní zmínku a relativně nepříznivý mediální obraz tak byl způsobený krátkým rozsahem sledovaného období.

Autory politických výpovědí o stranách a politicích jsou potenciálně **všechny vypovídající osoby**, tedy novináři, samotní politici, ekonomové a odborníci, zahraniční osobnosti nebo řadoví občané.

POLITICKÉ STRANY: CITOVANÉ ZDROJE V UDÁLOSTECH V REGIONECH BRNO

Intenzita a tonalita mediálního pokrytí politických stran a koalic v UVR Brno **podle zdrojů výpovědí, počet výpovědí**

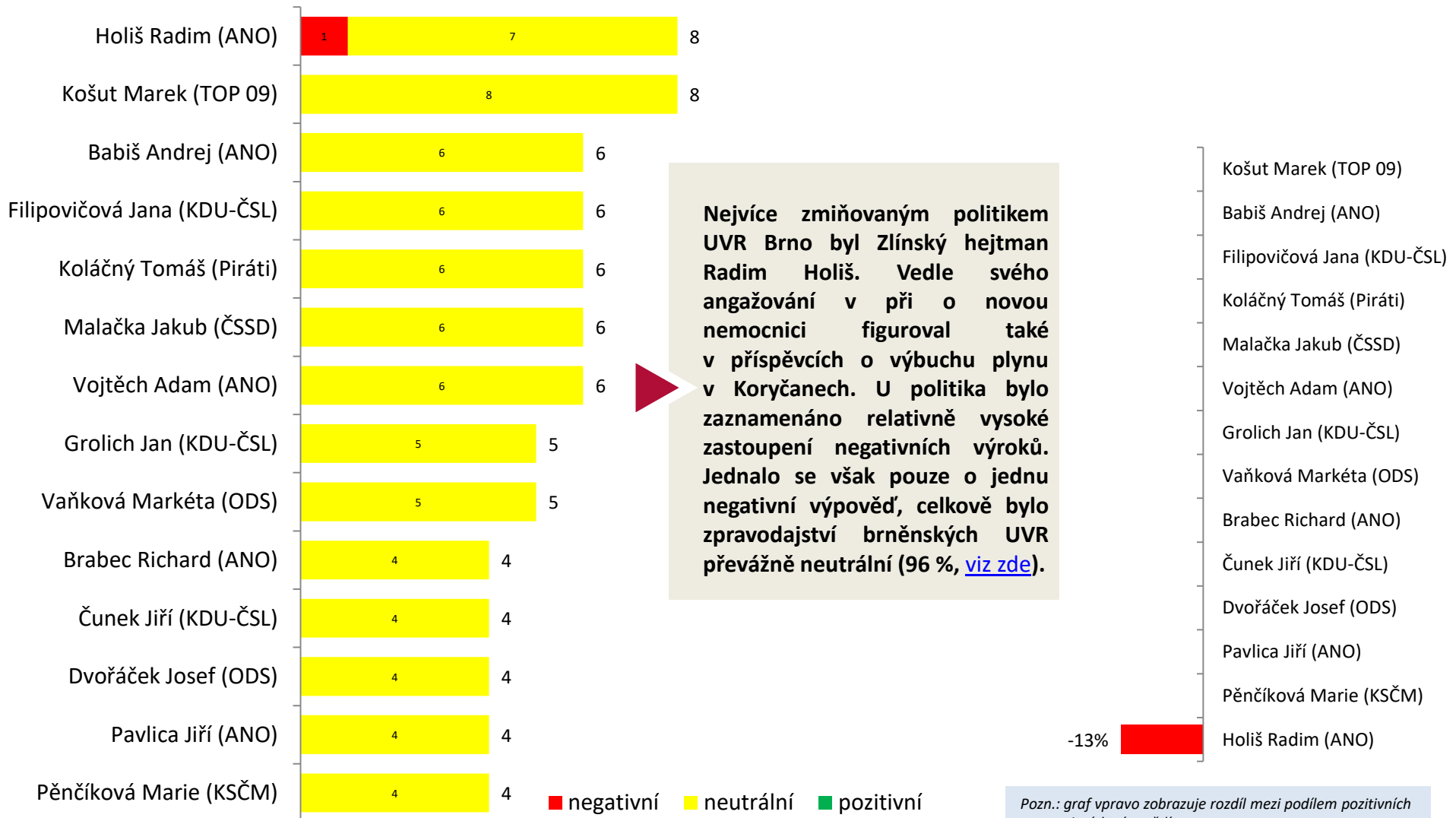


Pozn.: do kategorie „ostatní“ spadají novináři a komentátoři z jiných médií než ČT, odborníci, ekonomové, politologové a zástupci dalších nepolitických profesí včetně veřejnosti.

Výpovědi vůči politickým stranám pronášené v negativní tonalitě byly v regionální zpravodajské relaci jednotkovou záležitostí.

POLITICI V UDÁLOSTECH V REGIONECH BRNO

Nejčastěji prezentovaní politici v UVR Brno a tón jejich medializace (3. 9. – 8. 10. 2021), počet výpovědí

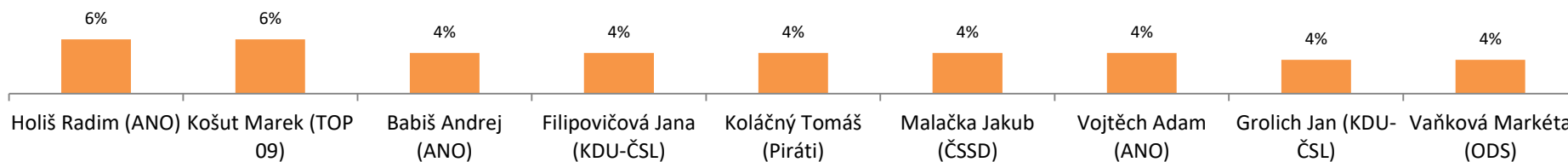


Pozn.: graf vpravo zobrazuje rozdíl mezi podílem pozitivních a negativních výpovědí.

POLITICI V UDÁLOSTECH V REGIONECH BRNO

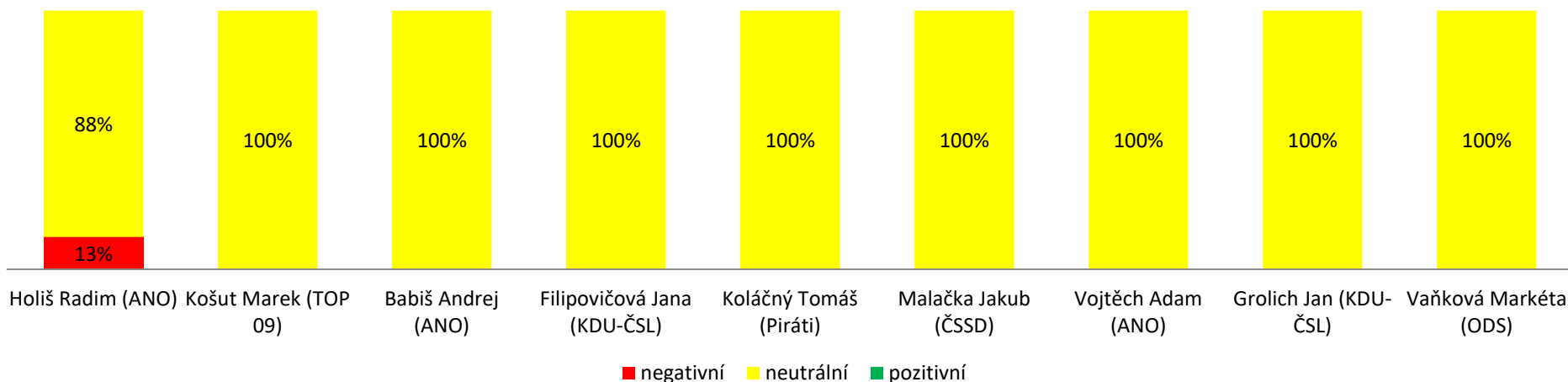
Podíl nejčastěji zmiňovaných politiků na zpravodajství o politických představitelích (3. 9. – 8. 10. 2021) (např. hodnota 5 % znamená, že každá dvacátá zmínka o politických představitelích se v daném pořadu věnovala tomuto politikovi)

Pozn.: grafy zobrazují data o devíti nejčastěji zmiňovaných politikcích.



Relativně i absolutně stejné zastoupení ve zpravodajství UVR Brno měl i starosta Nové Vsi Marek Košut. Starosta popisoval postup oprav po tornádu a také popisoval, jak v jeho obci proběhnou volby do Poslanecké sněmovny.

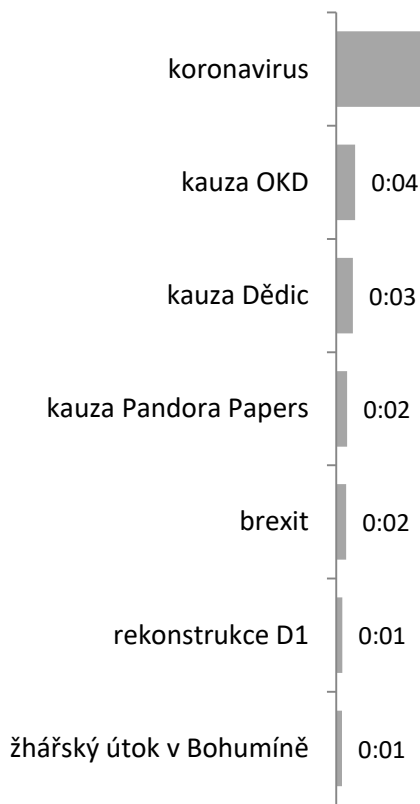
Tón medializace nejčastěji zmiňovaných politiků (3. 9. – 8. 10. 2021)



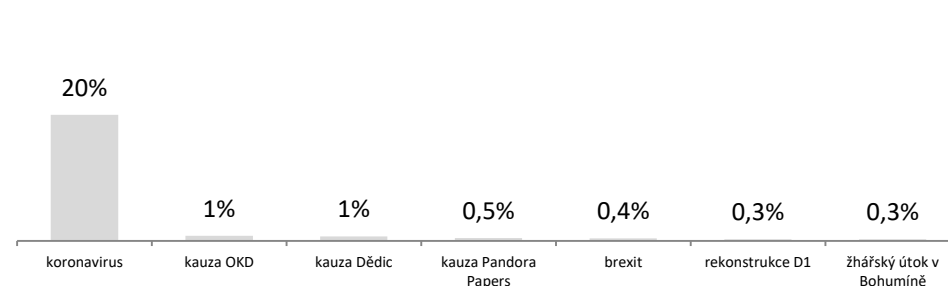
- ☑ Základní zjištění
- ☑ Události
- ☑ Události, komentáře
- ☑ 90´ ČT24
- ☑ Události v regionech Praha
- ☑ Události v regionech Brno
- ☑ Události v regionech Ostrava
- ☑ Metodika

UDÁLOSTI V REGIONECH OSTRAVA: MEDIÁLNÍ UDÁLOSTI

10 nejintenzivněji prezentovaných mediálních událostí v UVR Ostrava
3. 9. – 8. 10. 2021, počet hodin a minut



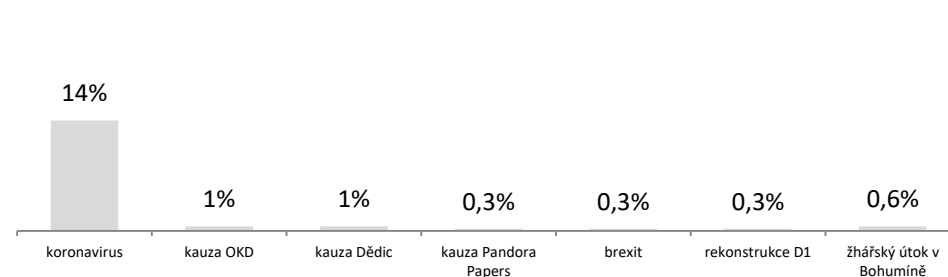
Nejintenzivněji prezentované mediální události v UVR Ostrava
3. 9. – 8. 10. 2021, podíl na délce pořadu



Detailní tematický rozbor kauzy koronaviru (TOP10) v UVR Ostrava :
3. 9. – 8. 10. 2021, počet minut



Podíl nejintenzivněji prezentovaných mediálních událostí v UVR Ostrava
3. 9. – 8. 10. 2021, podíl na počtu příspěvků

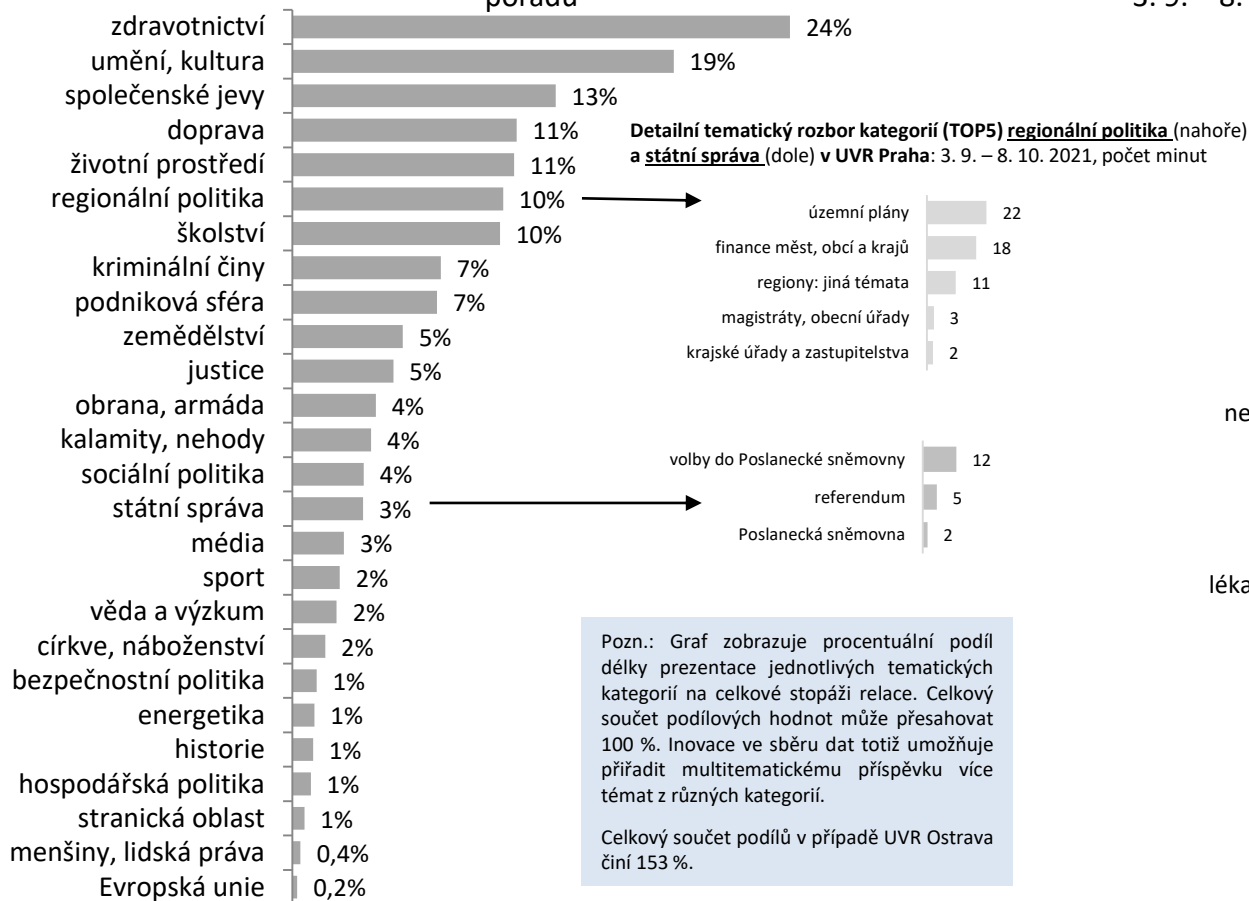


Jedinou výraznou kauzou ostravského vysílání byl koronavirus, ostatní mediální události měly nízké zastoupení (1 % stopáže či méně). V rámci koronaviru se redaktori zaměřovali vedle epidemie a očkování více než v pražském a brněnském vydání na sousedské vztahy, humanitární pomoc a údaje o obyvatelstvu, respektive na jeho úbytek vlivem pandemie.

Metodická poznámka: Takzvanou kauzu, přesněji řečeno **mediální událost** definují Dayan a Katz v knize Media Events šesti kritérii: 1. událost je přenášena živě; 2. událost je předem naplánovaná a anoncovaná veřejnosti; 3. událost je přerušením televizního programového schématu a vybočuje z denní rutiny; 4. událost není organizována médii samotnými, ale mimo mediální organizace; 5. vysílání události vyvolává silnou (až fascinovanou) odezvu publika a 6. vysílání události probouzí hluboce zakořeněné představy a vyprávění spjatá s hrdinstvím (Dayan, Katz, 1994, s. 102). Media Tenor tuto teorii aplikoval v analytické praxi a kauzami jsou v jeho metodice myšleny významné intenzivně medializované události splňující Dayanova a Katzova kritéria. Kauzou jsou tak pokryty multi-tematické mediální události, jejichž medializace prochází vývojem a v tematické skladbě jsou roztrženy do vyššího množství kategorií. Exemplicním příkladem je **kauza metylalkohol**, která se dotýkala tematických kategorií **kriminální činy** (skupinová kriminalita), **bezpečnostní politika** (policejní vyšetřování a zásahy celní správy), **hospodářská politika** (vládní opatření na ochranu spotřebitelů), **zdravotnictví** (zdravotní stav otrávených konzumentů), **justice** (soudní procesy s aktéry metanolové aféry), **společenské jevy** (situace rodin obětí) nebo **podniková sféra** (aféry firem napojených na tzv. metanolovou chobotnici).

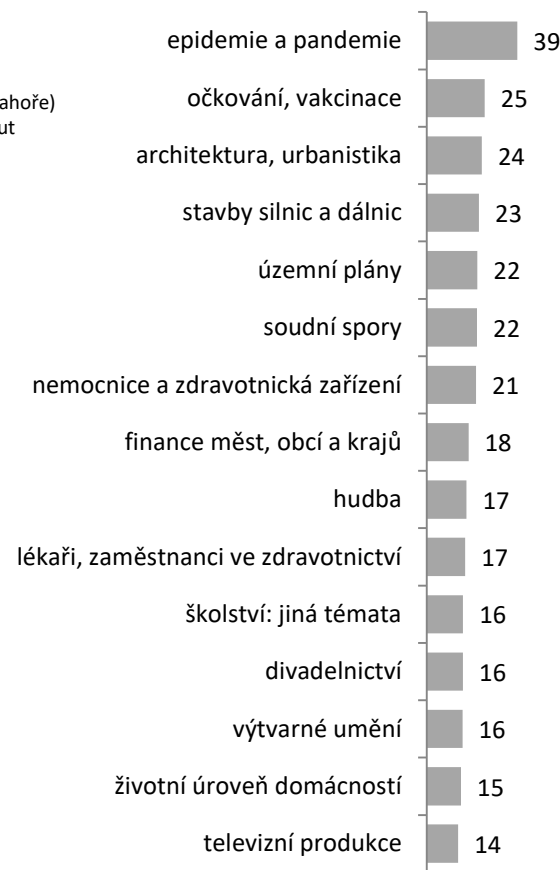
UDÁLOSTI V REGIONECH OSTRAVA: TEMATICKÉ KATEGORIE

Tematické kategorie příspěvků UVR Ostrava: 3. 9. – 8. 10. 2021, podíl na délce pořadu



Pozn.: Graf zobrazuje procentuální podíl délky prezentace jednotlivých tematických kategorií na celkové stopáži relace. Celkový součet podílových hodnot může přesahovat 100 %. Inovace ve sběru dat totiž umožňuje přiřadit multitematickému příspěvku více témat z různých kategorií.
Celkový součet podílů v případě UVR Ostrava činí 153 %.

Nejčastější témata v UVR Ostrava: 3. 9. – 8. 10. 2021, počet minut (báze: 472 tematických aspektů)



Mezi regionálními pořady ČT mělo ostravské vysílání pouze třetinové zastoupení státní správy. Převládalo zdravotnictví a umění, kultura. Mezi tématy nejvíce rezonovala epidemie, očkování a architektura. Vedle oprav stávajících budov redaktoři informovali o nové podobě ostravského mrakodrapu a protestu památkářů, který vyvolala.

UDÁLOSTI V REGIONECH OSTRAVA: SOUHRNNÉ UKAZATELE POLITICKÉHO ZPRAVODAJSTVÍ

Intenzita a tón medializace politického zpravodajství ve zpravodajských relacích absolutně (nahore) a relativně (dole) (3. 9. – 8. 10. 2021), počet [výpovědí](#) o politicích a politických stranách



Báze: 117 výpovědí o politicích a politických stranách



■ negativní

■ neutrální

■ pozitivní

Tematická struktura výpovědí o politicích a stranách (3. 9. – 8. 10. 2021)



■ politické postoje

■ osobní témata

■ mezistranická agenda

■ vnitrostranická agenda

politické postoje: program, faktické programové kroky, věcná témata (školství, daňová politika, zdravotnictví...); **osobní témata:** oblíbenost, preference, jmenování či odvolání z funkcí, zvolení (i na post prezidenta); **mezistranická agenda:** vztahy s koaličními partnery a politickými oponenty; **vnitrostranická agenda:** stranické spory, obsazování vrcholných orgánů, personální politika, nominace volebních lídrů atd.

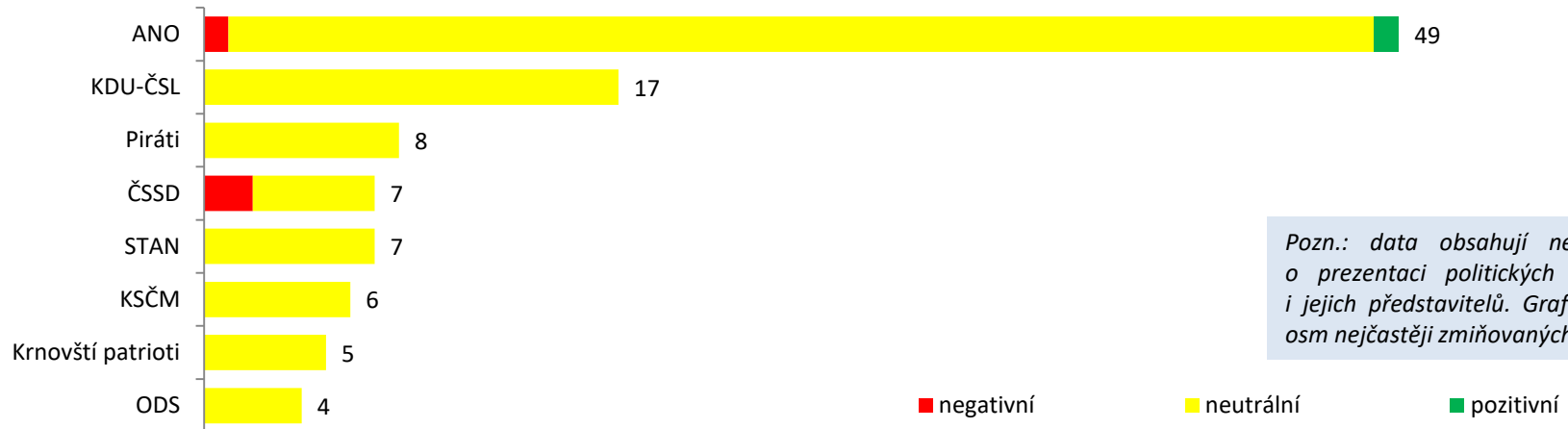


Mezi regionálními vydáními byly ostravské UVR nejvíce apolitické. Potvrdily trend vysoce neutrálního politického zpravodajství, které se zaměřovalo nejvíce na politické postoje a osobní témata.

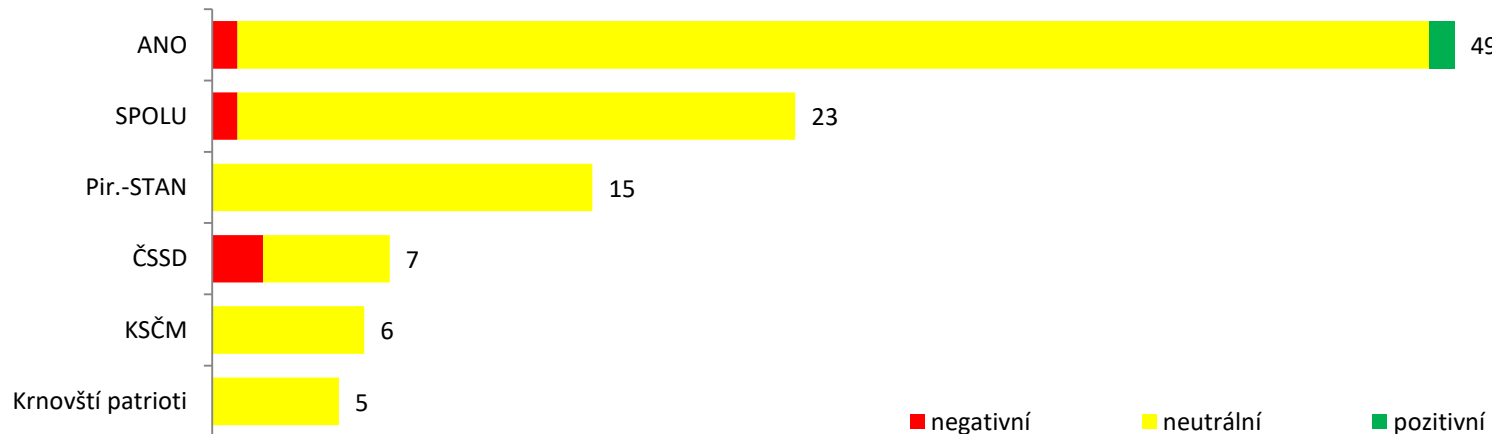
Autory politických výpovědí o stranách a politicích jsou potenciálně **všechny vypovídající osoby**, tedy novináři, samotní politici, ekonomové a odborníci, zahraniční osobnosti nebo řadoví občané.

POLITICKÉ STRANY V UDÁLOSTECH V REGIONECH OSTRAVA

Intenzita a tón medializace politických stran v pořadu UVR Ostrava – 3. 9. – 8. 10. 2021, počet výpovědí



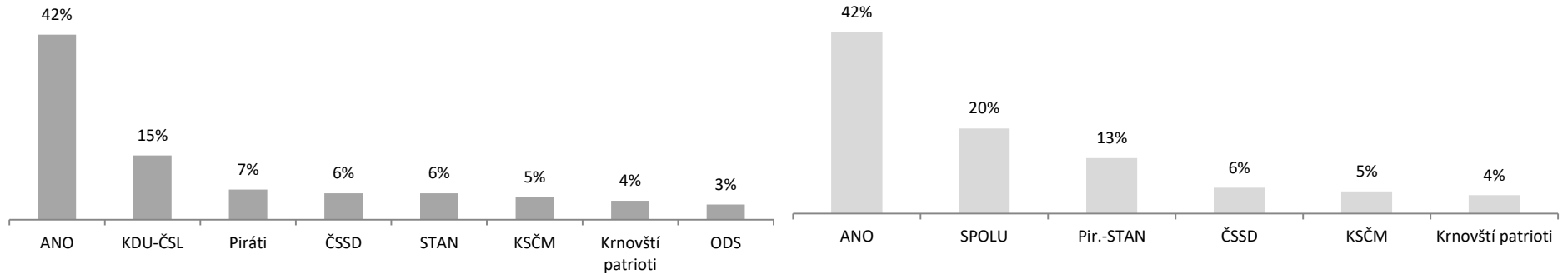
Intenzita a tón medializace politických stran a koalic v pořadu UVR Ostrava – 3. 9. – 8. 10. 2021, počet výpovědí



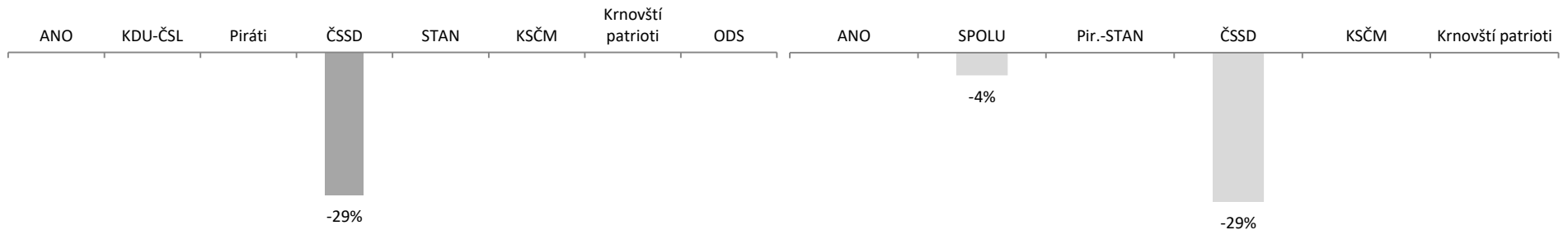
Největší prostor ve vysílání získalo hnutí ANO s výrazným odstupem následované KDU-ČSL. O hnutí ANO jako o jediném zazněl i pozitivní výrok, v absolutních číslech se však jednalo jen o jednu výpověď. Naopak relativně nejméně příznivý obraz měla ČSSD, opět se však jednalo pouze o dva výroky a výsledek je tak zkreslený krátkým sledovaným obdobím.

POLITICKÉ STRANY V UDÁLOSTECH V REGIONECH OSTRAVA: INTENZITA

Podíl osmi nejčastěji zmiňovaných politických stran (vlevo) a politických koalic (vpravo) na politickém zpravodajství (3. 9. – 8. 10. 2021); hodnoty představují procentuální zastoupení stran a jejich představitelů v politickém zpravodajství vybraných pořadů



Tón medializace politických stran. Hodnoty představují rozdíl mezi podílem pozitivních a negativních výpovědí. Záporné číslo tedy znamená, že strana byla prezentována s převahou negativních výpovědí.

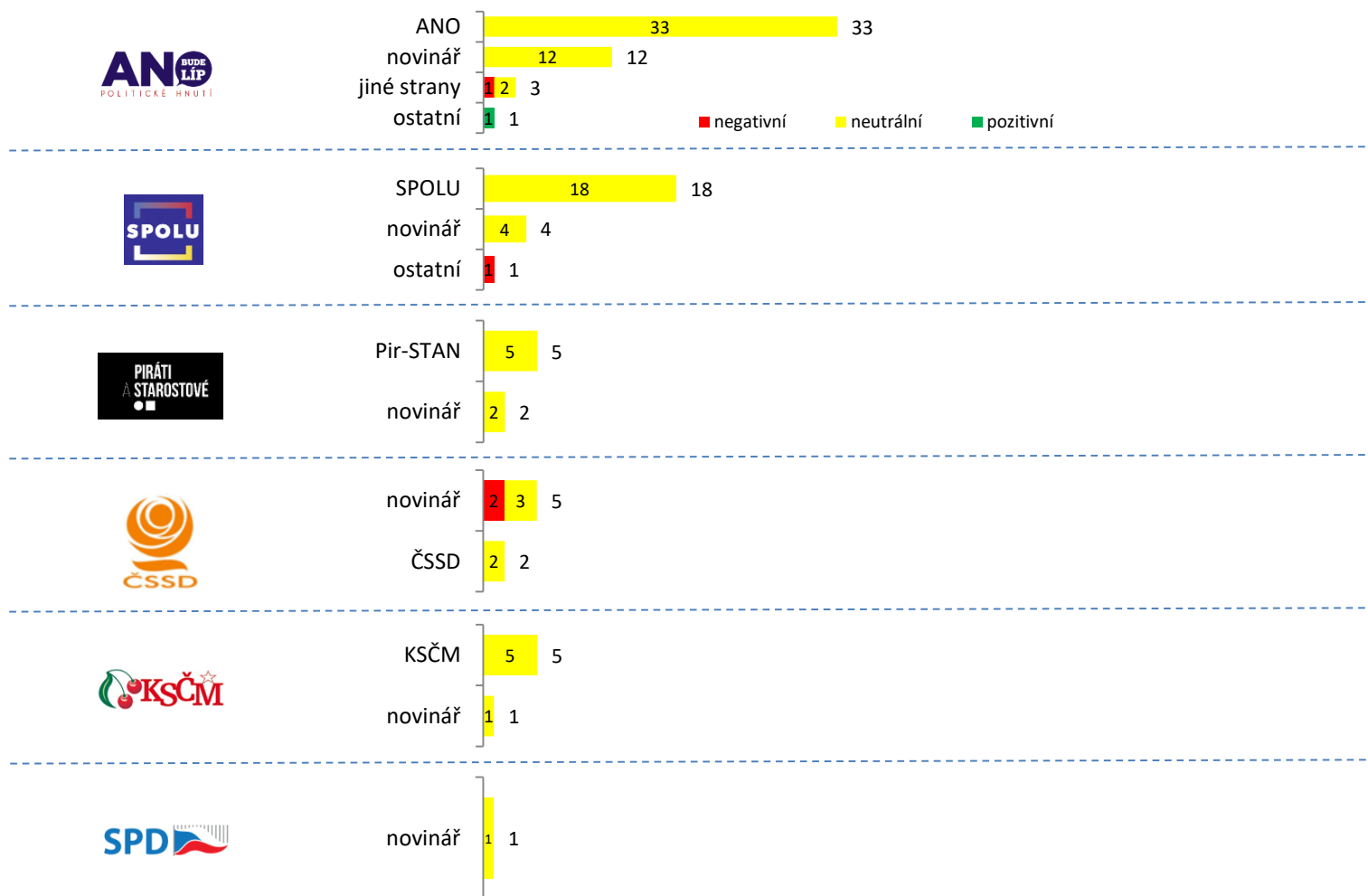


Relativně vysoká nepříznivost mediálního obrazu ČSSD byla zapříčiněná informováním o rozsudku v kauze lobbisty Dědice, který měl využívat své kontakty s politiky ČSSD k ovlivňování veřejných zakázek. Záporný výsledek koalice SPOLU způsobil jeden negativní výrok o TOP 09, respektive o Pavlu Němcovi, který v milosti zastával post ministra a podle odborníka na exekuce je jednou z příčin vysokým exekucí občanů za původně relativně malé dluhy (viz [následující snímek](#)).

Autory politických výpovědí o stranách a politicích jsou potenciálně **všechny vypovídající osoby**, tedy novináři, samotní politici, ekonomové a odborníci, zahraniční osobnosti nebo řadoví občané.

POLITICKÉ STRANY: CITOVANÉ ZDROJE V UDÁLOSTECH V REGIONECH OSTRAVA

Intenzita a tonalita mediálního pokrytí politických stran a koalic v UVR Ostrava **podle zdrojů výpovědí, počet výpovědí**

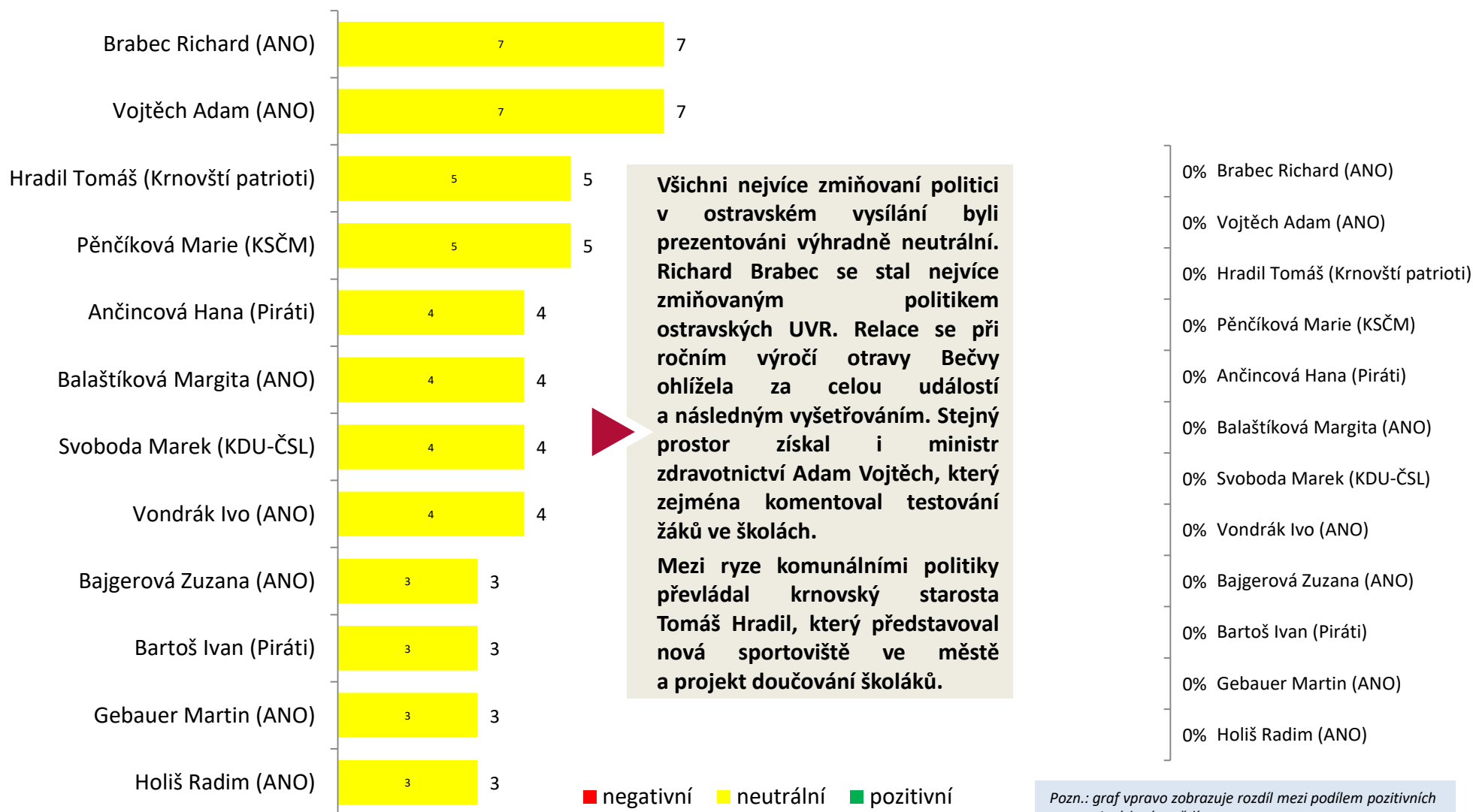


Pozn.: do kategorie „ostatní“ spadají novináři a komentátoři z jiných médií než ČT, odborníci, ekonomové, politologové a zástupci dalších nepolitických profesí včetně veřejnosti.

O zástupci koalice SPOLU mluvil negativně již zmíněný expert na exekuce Daniel Hůle. V případě hnutí ANO byl autorem negativního výroku krajský politik KDU-ČSL Jiří Čunek, O hnutí ANO zazněl také jeden pozitivní výrok, a sice opět od Daniela Hůleho, který ocenil Roberta Pelikána za jeho regulaci úvěrů a další kroky vedoucí ke snižování růstu výše exekucí.

POLITICI V UDÁLOSTECH V REGIONECH OSTRAVA

Nejčastěji prezentovaní politici v UVR Ostrava a tón jejich medializace (3. 9. – 8. 10. 2021), počet výpovědí

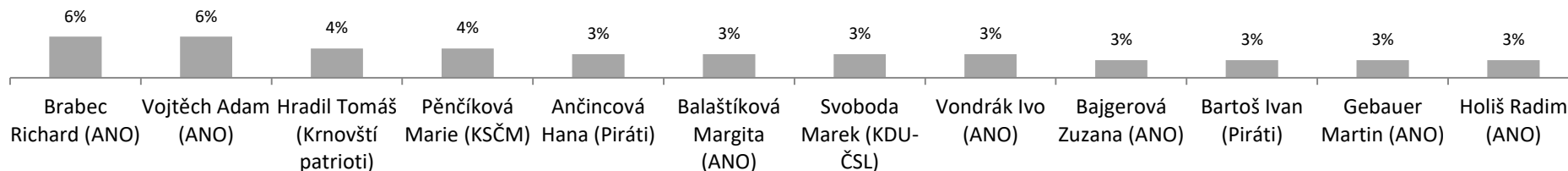


Pozn.: graf vpravo zobrazuje rozdíl mezi podílem pozitivních a negativních výpovědí.

POLITICI V UDÁLOSTECH V REGIONECH OSTRAVA

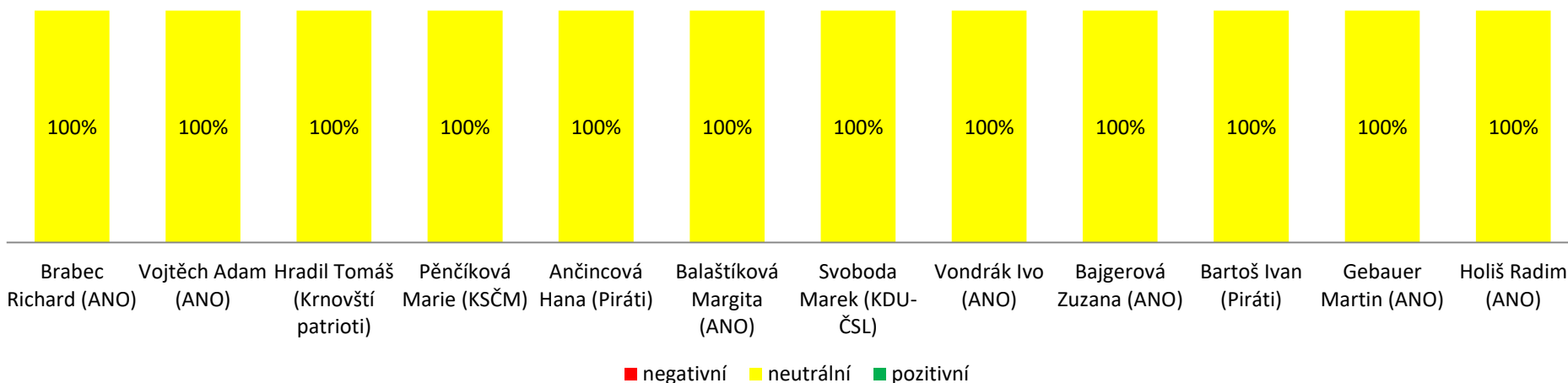
Podíl nejčastěji zmiňovaných politiků na zpravodajství o politických představitelích (3. 9. – 8. 10. 2021) (např. hodnota 5 % znamená, že každá dvacátá zmínka o politických představitelích se v daném pořadu věnovala tomuto politikovi)

Pozn.: grafy zobrazují data o **dvanácti nejčastěji zmiňovaných politikách**.



Na čelních místech mezi politiky figurovala také poslankyně Marie Pěňčíková, která byla pověřena vedením vyšetřovací komise k otravě Bečvy. Získala větší mediální pozornost než hejtmani Zlínského a Moravskoslezského kraje, je však opět nutné podotknout, že bylo analyzováno velmi krátké období.

Tón medializace nejčastěji zmiňovaných politiků (3. 9. – 8. 10. 2021)



- ☑ Základní zjištění
- ☑ Události
- ☑ Události, komentáře
- ☑ 90´ ČT24
- ☑ Události v regionech Praha
- ☑ Události v regionech Brno
- ☑ Události v regionech Ostrava
- ☑ Metodika

Úsilí o nepředpojaté zkoumání hromadně šířených obsahů sahá už do raného novověku. Výraznému boomu se analýzy masmédií těší ale až od nástupu hromadných sdělovacích prostředků, zejména rozhlasu. V současné době vedle sebe stojí jak průzkumy veřejného mínění, které dávají odpověď na otázku, jak vypadá myšlení lidí v okamžiku zodpovězení otázky, tak analýzy mediálních obsahů, které napomáhají odhalit, jakým směrem se může utvářet myšlení lidí v budoucnu.

Srovnáme-li trendy výzkumů veřejného mínění a výzkumů mínění zveřejněného v médiích, v řadě případů zjistíme, že křivky se nápadně podobají. Můžeme říci, že mezi míněním zveřejněným a veřejným se v některých obdobích objevuje provázanost: obsah médií se s určitým zpožděním promítá do myšlení veřejnosti. Vezměme za příklad pohyb volebních preferencí politických stran: intenzivní negativní mediální prezentace strany se s určitým zpožděním promítá do poklesu jejích preferencí. Tím neříkáme, že média určují, co přesně si budou lidé myslet, ale přinejmenším ovlivňují, o čem budou přemýšlet, a jaké úhly pohledu k tomu budou zaujímat.

Mediální analýza nabízí možnost nepředpojatého poznání obsahu tím, že jednotlivé obsahy zpracovává podle předem definované metodiky, tzv. kódovací knihy. Detailní popis metodiky v kódovací knize zajišťuje, že se data získávají jednotným způsobem, ať už je analyzuje kdokoli. Metodika slouží nejen ke klasifikaci informací, ale rovněž k jejich rozklíčování a interpretaci. Převáděno do praxe, seznámí-li se zadavatel podrobně s metodickými principy, rozumí datům stejně jako analytik, který je zpracoval. To eliminuje prostor pro zkreslení.

Podstata metodiky analýzy médií společnosti Media Tenor vychází z teorie a praxe obsahové analýzy mediálních sdělení. Zabývá se výzkumem vybraných aspektů obsahu sdělovacích prostředků, jejichž souhrn analyzovanou oblast stručně a výstižně charakterizuje. Parametry zkoumání volí podle typu zákazníka (médiu, podnik, politický subjekt, státní instituce...) a jeho specifických požadavků.

Zpracováno na základě publikace iniciované Media Tenorem: HAVLÍČEK, Petr. *Obsahová analýza nabízí nezaujatost a přehled*. In: *TREND Marketing*. no. 1, s. 38-40, 2005. ISSN 1214-9594.

Báze - představuje počet výpovědí/příspěvků, které byly zahrnuty do analýzy. Číslo v bázi se nemusí vždy shodovat se součtem hodnot uvedených v grafu, prezentuje-li například pouze nejdůležitější výsledky – prvních 10 nejčastějších tematických aspektů, nejčastější komentátory vyjadřující se k určitému subjektu atd.

Hlavní téma - obsahový aspekt, kterého se převážná část příspěvku týkala. V rámci každého příspěvku se tak stanovuje jedno nebo více hlavních témat prezentovaných na významném prostoru. Témata, která jsou příspěvkům přiřazována, vybírá analytik z předem definovaného seznamu, jenž obsahuje cca 500 různých položek.

Tón medializace (dříve označován jako **kontext**) - určuje, zda je subjekt představen v pozitivním či negativním světle v závislosti na širších souvislostech (neurčuje tedy, jak je subjekt explicitně hodnocen, ale jakou povahu mají skutečnosti, s nimiž je spojován). Hovoříme o skrytém hodnocení, protože tón medializace má významný vliv na formování příznivého, či nepříznivého obrazu sledovaného subjektu.

Příspěvek - článek, ucelený televizní nebo rozhlasový příspěvek. Kvantitativní analýza klasifikuje nový příspěvek pokaždé, změní-li se jeho autor. Standardizovaná kvalitativní analýza klasifikuje čtenou zprávu a následnou reportáž jako jediný příspěvek.

Původce výpovědi - rozpoznatelný nositel hodnocení sledovaného subjektu. Může jím být subjekt sám (vyjadřuje-li se například politik k vlastní osobě), zástupce hospodářské sféry hodnotící podnik, pracovníci PR oddělení, novinář hodnotící daný subjekt ve vlastním názorovém článku atd.

Subjekt - předmět, k němuž se sledovaná informace vztahuje. Může jím být podnik, politická strana, osoba, město, organizace atd.

Tematizace výpovědi- jeden ze základních aspektů výpovědi. Klasifikuje obsah (postoj, činnost), s nímž je subjekt ve výpovědi spojován. V rámci jednoho příspěvku tak může být kódováno - v závislosti na tematické různorodosti jednotlivých výpovědí - více tematizací. V případě analyzování zpravodajství o politických stranách jsou detailní tematické aspekty výpovědí seskupovány do specifických obecnějších kategorií v následujících oblastech: politické postoje: program, faktické programové kroky, věcná témata (školství, daňová politika, zdravotnictví...); osobní témata: oblíbenost, preference, jmenování či odvolání z funkcí, zvolení (i na post prezidenta); mezistranická agenda: vztahy s koaličními partnery a politickými oponenty; vnitrostranická agenda: stranické spory, obsazování vrcholných orgánů, personální politika, nominace volebních lídrů atd.

Výpověď - segment informace, v němž je citován nebo popisován sledovaný subjekt. Výpověď je tak definována určitým subjektem, tónem medializace, tematizací a původcem výpovědi. Změna kteréhokoli z těchto aspektů signalizuje zápis nové výpovědi. V jedné větě tedy může být obsaženo více výpovědí, stejně jako se více vět může skládat z výpovědi jediné. Analogicky pak v jednom příspěvku může být obsaženo více výpovědí.

Analýza z diskuzních pořadů a zpravodajsko-publicistických rozhovorů ČT v předvolebním období (3. 9. – 8. 10. 2021)

→ **Otázky V. Moravce:** 5 vydání OVM 1 i OVM 2 o celkové stopáži 9 hodin a 52 minut

- *obvyklá míra konfrontačnosti v moderaci (16 %)*
- *vyšší míra konfrontačnosti k politikům stran ČSSD, ANO, TOP 09 a KSČM*
- *vysoká míra transparentnosti (93 %)*
- *dominantní kauza koronavirus, do tematické skladby však v předvolebním období zasáhlo téma inflace a zásahy ČNB*

→ **Interview ČT24:** 33 rozhovorů o celkové stopáži 15 hodin a 20 minut

- *hlavními tematickými kategoriemi odvysílaných rozhovorů bylo zdravotnictví, společenské jevy a hospodářská politika*

Vysílací celek

Povinností vysílatele je vyhovět § 31 odst. 2 a 3 Zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, který hovoří o tzv. *celku* vysílání, ve kterém je nutno dbát *zásad objektivity a vyváženosti a zejména (aby) nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě*. Zákonodárce přitom nijak nedefinuje zmiňovaný celek. Ideální celek se ve výzkumné praxi přitom nemusí shodovat se zadáním. Jednorázové analýzy tak lze považovat spíše za výsek *celku*, a tak je na místě vzít v úvahu reprezentativnost vůči pomyslnému ideálnímu celku a zachovávat obezřetnost při usuzování na onen celek.

Více viz [Vstupní informace – teoretická východiska](#).

Výzkumná báze

Kvantitativní obsahová analýza mediálního obsahu je výzkumným postupem z oblasti sociologických věd, jehož aplikace má validitu zvyšující se úměrně s velikostí sledované báze (tj. především ve smyslu rozsahu sledovaného období). Stanovení rozsahu vzorku je součástí vstupní metodologie obsahových analýz (Krippendorff 2004; p. 413), přičemž platí statistické zákonitosti analogické k dotazníkovým šetřením. V tomto ohledu hovoří Sedláková (2015; p. 106) o minimální potřebě alespoň 200 jednotek (příspěvků), ideálně však alespoň 500 jednotek pro zachování možnosti rozboru dílčích podsouborů. Na vhodnost báze v řádovém rozsahu alespoň několika stovek jednotek lze usuzovat také ze současné mediálně-analytické praxe (př. v rámci dohledu nad vysílateli v ČR). V tomto ohledu představovalo sledované období krátký sledovaný úsek, který u některých podsouborů (pořadů) nezajišťuje dostatečnou četnost výzkumných jednotek. V souhrnu lze rozsah zadání tohoto výzkumu připodobnit k analýzám předvolebního vysílání zadávaných RRTV, ne však k analýzám zadávaným Radou ČRo (Analýza k volbám do PSP ČR 2017, stejně jako analýza k prezidentským volbám 2018 byly postaveny na vysílací bázi přesahující 500 vysílacích hodin).

Kritéria

Vedle aspektu analyzované báze je zároveň nutné mít na zřeteli rozdílnost jednotlivých formátů, která se projevuje i v aplikaci jiného analytického přístupu: zatímco pro zpravodajské pořady je v předvolebním období podstatný prostor věnovaný jednotlivým stranám a jejich kontextualizace (ve smyslu témat a tonality ve vztahu k původcům výpovědí), v diskusích je zkoumán přístup moderátora (profesionalita), v reportážní publicistice pak především objektivita ve smyslu poskytnutí prostoru pro vyjádření hlavním subjektům.



- ✓ Základní zjištění
- ✓ Otázky Václava Moravce
- ✓ Interview ČT24
- ✓ Metodika



ZÁKLADNÍ ZJIŠTĚNÍ

TÉMATATA

Otázky Václava Moravce

- *Hospodářská politika, Zdravotnictví, Státní správa*
- *detailněji epidemie a pandemie; inflace, vývoj cen; monetární politika*
- *kauza: koronavirus*

Interview ČT24

- *Zdravotnictví, Společenské jevy, Hospodářská politika*
- *detailněji očkování, vakcinace; epidemie a pandemie; zajímaví, významní lidé*
- *kauza: koronavirus*

MODERÁTOŘI

- Konfrontačnost: 16 %
- Transparentnost: 93 %
- Plynulost diskuze: 36 %

• Konfrontačnost:

Z. Tvarůžková 49 %, B. Kroužková 23 %, S. Witowská 21 %, D. Takáč 17 %

Transparentnost:

S. Witowská 88 %, D. Takáč 78 %, B. Kroužková 75 %, Z. Tvarůžková 70 %

HOSTÉ

- zástupci devíti různých politických stran a hnutí a jeden nestraník
- nejvíce diskutujících bylo z ANO (4 představitelů), KDU-ČSL a Pirátů (2 představitelů)

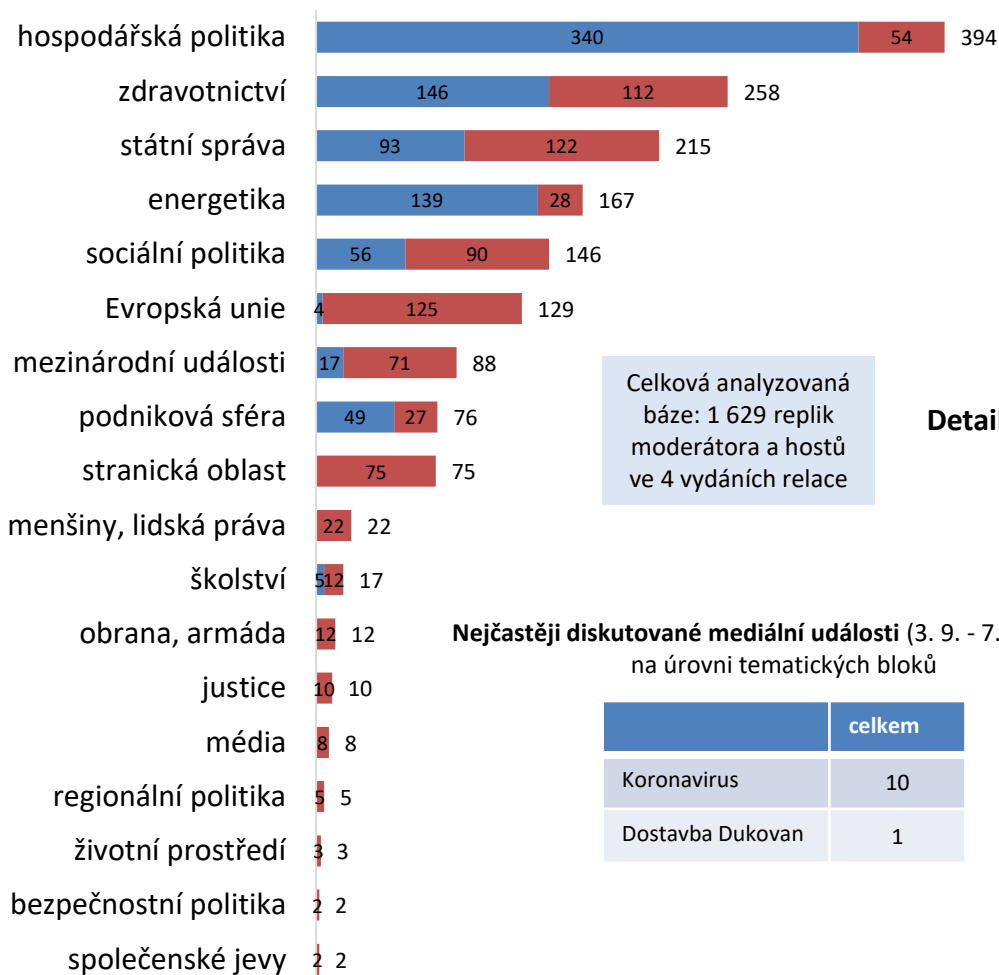
- Interview ČT24 – zástupci pěti politických stran a hnutí
- nejvíce diskutujících bylo z hnutí ANO a ČSSD (2 představitelů)

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Otázky Václava Moravce
- ✓ Interview ČT24
- ✓ Metodika



TEMATICKÁ STRUKTURA: OTÁZKY V. MORAVCE

Tematické kategorie OVM (3. 9. - 7. 10. 2021), počet replik moderátora i hostů



Celková analyzovaná báze: 1 629 replik moderátora a hostů ve 4 vydáních relace

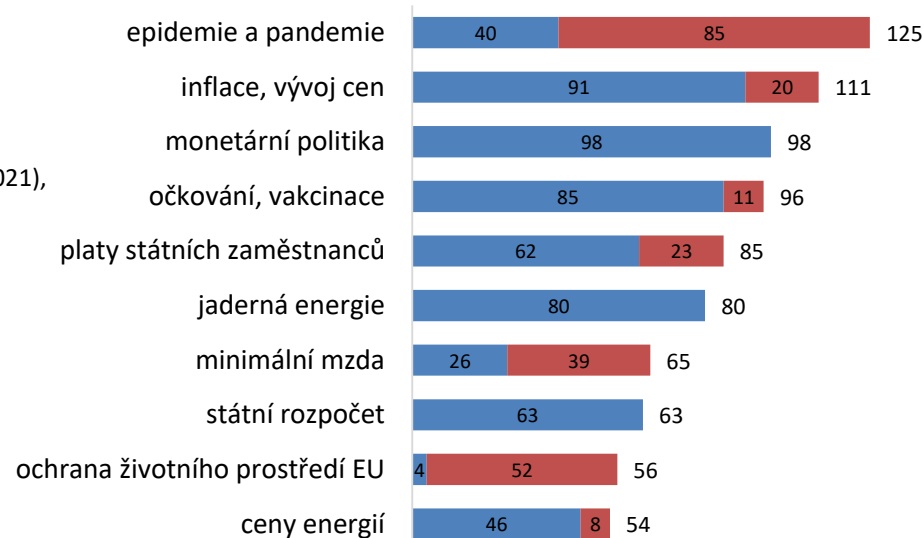
Nejčastěji diskutované mediální události (3. 9. - 7. 10. 2021), na úrovni tematických bloků

Událost	celkem
Koronavirus	10
Dostavba Dukovan	1

Skladbu tematických kategorií v předvolebním období významně zasáhlo téma rekordní inflace a zásahy ČNB (monetární politika) – kategorie hospodářská politika tak předstihla jinak stále dominující téma zdravotnictví – epidemie a pandemie, očkování.

Dalším rozsáhle diskutovaným tématem byla energetika, která postihovala razantní zvýšení cen energií, tendr na stavbu nového bloku v JE Dukovany či návrh nového zákona o opatřeních k přechodu ČR k nízkouhlíkové energetice. S tím se pojilo i téma Green Dealu (ochrana životního prostředí EU).

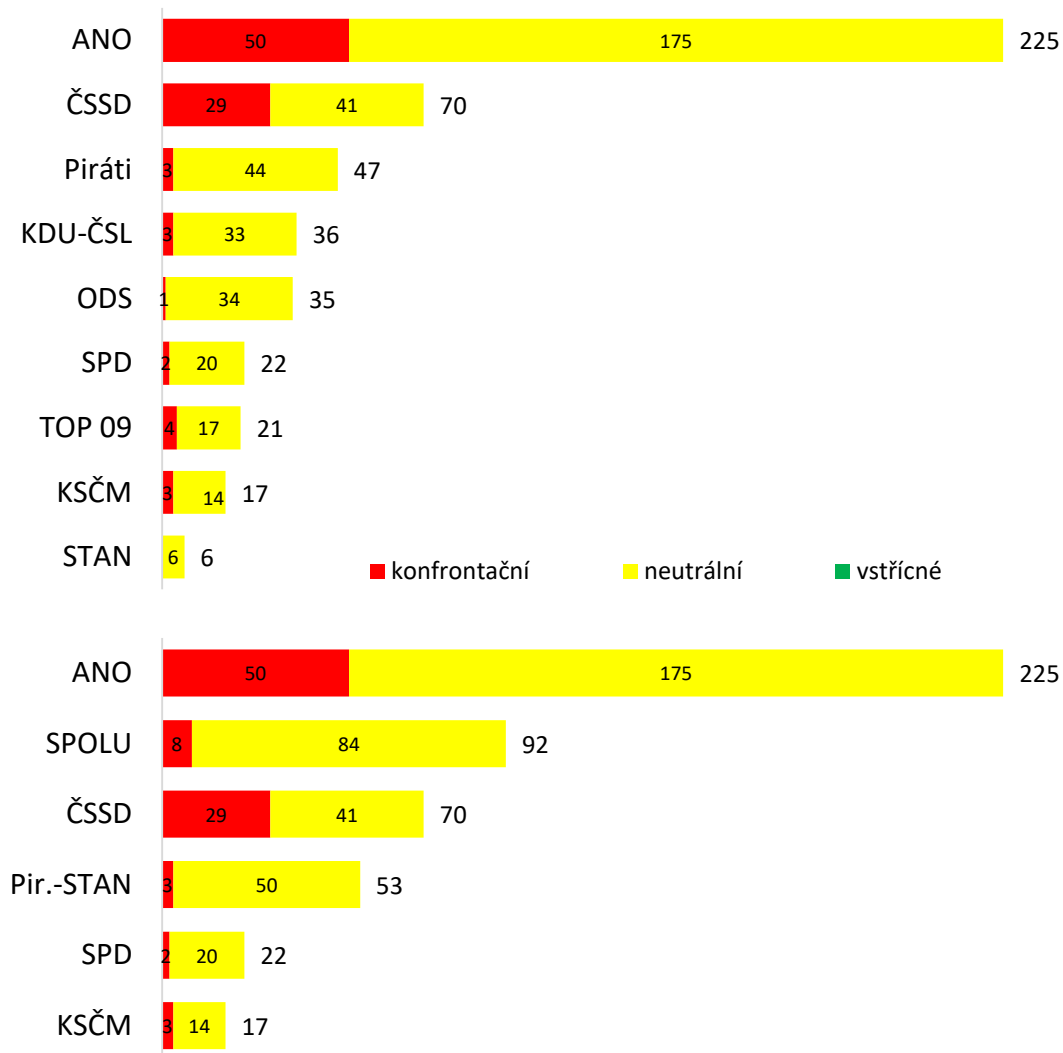
Detailní témata OVM – TOP10 (3. 9. - 7. 10. 2021), počet replik moderátora i hostů



■ Otázky Václava Moravce 1 ■ Otázky Václava Moravce 2

MODERÁTOR: KONFRONTAČNOST

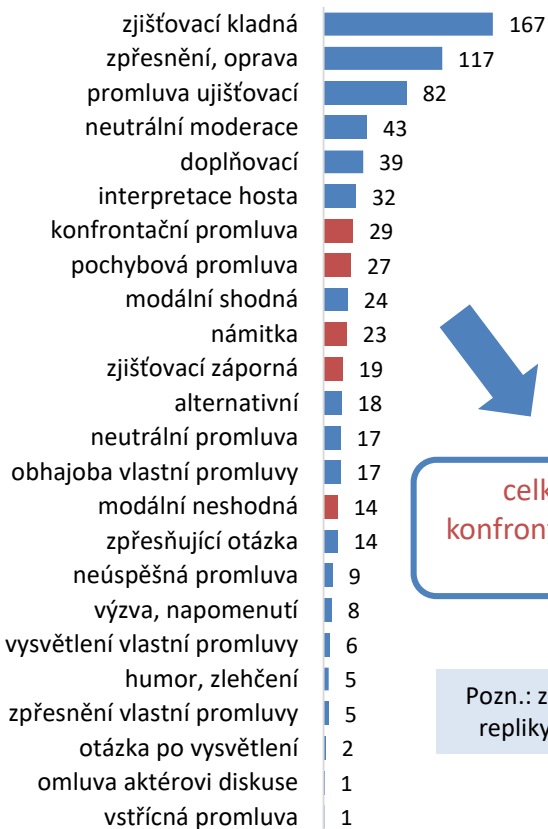
Konfrontačnost na stranické (nahore) a koaliční (dole) úrovni – absolutně
(OVM 1 a 2, 3. 9. - 7. 10. 2021), počet replik moderátora



V Otázkách nejčastěji diskutovali zástupci vládní koalice – moderátor jim adresoval 62 % všech replik. V pořadí se objevili pouze politici z parlamentních stran, menší strany nebyly zastoupeny. Míra konfrontačnosti moderátora byla nejvyšší vůči jediné zástupkyni ČSSD, Janě Maláčové, v diskuzi o špatných pracovních podmínkách na České poště a sporných kontrolách ministryně v soukromých firmách. Pouze jednu konfrontační otázku dostal host z ODS Miloš Vystrčil, jako koalice byli nejméně konfrontováni Piráti se Starosty (6 % replik).

MODERÁTOR: KONFRONTAČNOST

Typy moderátorových replik v OVM, 3. 9. - 8. 10. 2021,
počet replik moderátora, báze: 719 replik moderátora



celkový podíl
konfrontačních replik:
16 %

Pozn.: zvýrazněny jsou
repliky konfrontační

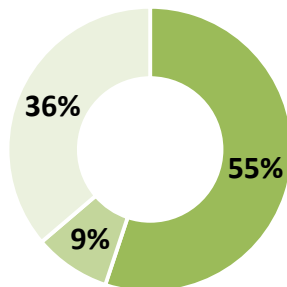
Konfrontačnost k jednotlivým hostům – TOP10
s nejvyšší a TOP10 s nejnižší mírou konfrontačnosti (3. 9. - 8. 10. 2021)

datum	Host	konfrontačnost
12. 9.	Maláčová Jana (ČSSD)	41%
3. 10.	Vondráček Radek (ANO)	40%
26. 9.	Havlíček Karel (ANO)	24%
5. 9.	Válek Vlastimil (TOP 09)	19%
19. 9.	Konečná Kateřina (KSČM)	18%
5. 9.	Kubek Milan (ČLK)	17%
19. 9.	Středula Josef (ČMKOS)	14%
19. 9.	Zamrazilová Eva (NRR)	14%
26. 9.	Bartošek Jan (KDU-ČSL)	14%
5. 9.	Vojtěch Adam (ANO)	13%
3. 10.	Rusnok Jiří (ČNB)	5%
12. 9.	Richterová Olga (Piráti)	5%
3. 10.	Vystrčil Miloš (ODS)	3%
3. 10.	Hampl Mojmír (ekonom)	0%
26. 9.	Horská Helena (ekonomka)	0%
12. 9.	Jurajda Štěpán (ekonom)	0%
26. 9.	Prouza Tomáš (Svaz obchodu)	0%
12. 9.	Singer Miroslav (NERV)	0%
5. 9.	Svoboda Cyril (expert)	0%
19. 9.	Polčák Stanislav (STAN)	0%

Míra konfrontačnosti moderátora i typologie otázek v debatách před volbami odpovídají dlouhodobým trendům v tomto diskuzním pořadu. K typickým replikám Václava Moravce, odlišujícím jej od jiných moderátorů, patří četně užívané „promluva ujišťovací“ a „interpretace hosta“, sloužící k zajištění jednoznačnosti a správnému pochopení výroků jeho hostů.

Hosty, jimž Václav Moravec adresoval nejvíce konfrontačních otázek, byli Jana Maláčová (ČSSD, viz str. 15) a Radek Vondráček (ANO). S ním moderátor v diskuzi 3.10. polemizoval o politice Fidesz – Maďarské občanské unie, která například zpochybňuje Benešovy dekrety.

Poměr dokončených a přerušných replik hosta – OVM 1 a 2 (3. 9. - 7. 10. 2021)



- host přerušen moderátorem
- host přerušen partnerem
- bez přerušení

Podíl přerušení jednotlivých hostů – TOP10 (OVM 1 a 2, 3. 9. - 7. 10. 2021)

datum	host	podíl přerušení
5. 9.	Kubek Milan (ČLK)	63%
19. 9.	Zamrazilová Eva (NRR)	55%
3. 10.	HAMPL Mojmír (ekonom)	53%
3. 10.	Rusnok Jiří (NERV)	53%
26. 9.	Fiala Radim (SPD)	48%
12. 9.	Špicar Radek (SP ČR)	47%
26. 9.	Prouza Tomáš (Svaz obchodu)	47%
26. 9.	Horská Helena (ekonomka)	47%
3. 10.	Vondráček Radek (ANO)	44%
19. 9.	Schillerová Alena (ANO)	43%

TOP10 nejméně ukázněných aktérů diskuzí (OVM 1 a 2, 3. 9. - 7. 10. 2021)

datum	host	podíl nekázně
19. 9.	Polčák Stanislav (STAN)	47%
3. 10.	Vondráček Radek (ANO)	36%
19. 9.	Konečná Kateřina (KSČM)	31%
19. 9.	Středula Josef (ČMKOS)	31%
3. 10.	HAMPL Mojmír (ekonom)	30%
26. 9.	Havlíček Karel (ANO)	27%
19. 9.	Schillerová Alena (ANO)	26%
26. 9.	Michálek Jakub (Piráti)	26%
12. 9.	Richterová Olga (Piráti)	24%
12. 9.	Maláčová Jana (ČSSD)	20%

Václav Moravec své hosty relativně často přerušuje ve snaze dobrat se konkrétní odpovědi, usměrňovat politiky při prezentaci vlastních témat či udržet diskuzi v laické rovině. Debaty v předvolebním období se v tomto ohledu vyznačovaly spíše nižší plynulostí – pouze 36 % replik hosté dokončili bez přerušení, moderátor předčasně ukončil každou jejich druhou odpověď a přibližně v každé desáté replice se hosté přerušili navzájem.

Mezi takové hosty patřili zejména Stanislav Polčák (STAN) a Kateřina Konečná (KSČM), kteří spolu diskutovali 19.9. o dotacích z EU a střetu zájmu premiéra, přičemž se vzájemně opakovaně přerušovali.

Metodická poznámka: Moderátor by měl v diskuzi určovat řád, pokud je host neukázněný, neodpovídá na danou otázku adekvátně, může jej moderátor přerušit. Jsou-li však hosté ve svých replikách přerušování častěji, může to mít negativní vliv na plynulost diskuze.

MODERÁTOR: plynulost diskuze

Rozdíl mezi přerušováním moderátorem a nekázní hosta (OVM 1 a 2, 3. 9. - 7. 10. 2021)

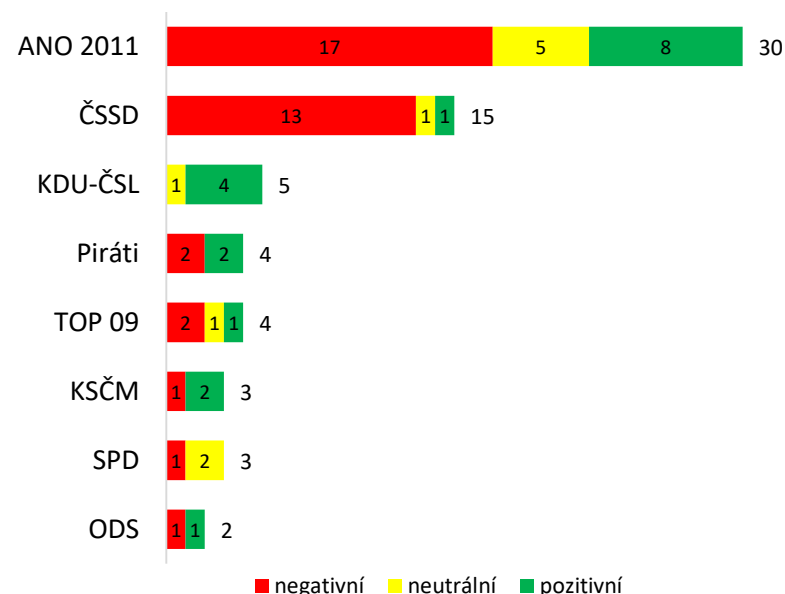
datum	host	podíl přerušení	podíl nekázně	rozdíl
5. 9.	Kubek Milan (ČLK)	63%	11%	52%
19. 9.	Zamrazilová Eva (NRR)	55%	3%	52%
3. 10.	Rusnok Jiří (NERV)	53%	3%	50%
26. 9.	Prouza Tomáš (Svaz obchodu)	47%	0%	47%
12. 9.	Špicar Radek (SP ČR)	47%	0%	47%
26. 9.	Michálek Jakub (Piráti)	28%	26%	2%
19. 9.	Středula Josef (ČMKOS)	33%	31%	2%
12. 9.	Jurajda Štěpán (ekonom)	4%	4%	0%
19. 9.	Konečná Kateřina (KSČM)	27%	31%	-4%
19. 9.	Polčák Stanislav (STAN)	16%	47%	-32%

Metodická poznámka: Rozdíl mezi vstupováním Václava Moravce do promluv hostů a jejich mírou nekázně poukazuje na to, jak dalece se snaží moderátor diskusi ovlivňovat. Platí, že při neukázněnosti hosta, do které se počítá skákání do řeči a ndržení se daného tématu by moderátor měl zasáhnout. Ideálně by rozdíl měl být vyrovnaný. Pokud převažují kladné hodnoty, znamená to, že jsou hosté spíše přerušováni moderátorovými poznámkami, glosami, námitkami. Pokud jdou hodnoty do záporu, je moderátor shovívavý k nekázní aktérů diskuze.

Pětice nejčteněji moderátorem přerušovaných hostů patřila paradoxně ke spíše ukázněným diskutérům. Jednalo se o nepolitiky – odborníky ve svých oborech, kteří obecně mívají tendenci mluvit obsáhle, odborně, v přílišných podrobnostech, proto je moderátor nucen je více korigovat.

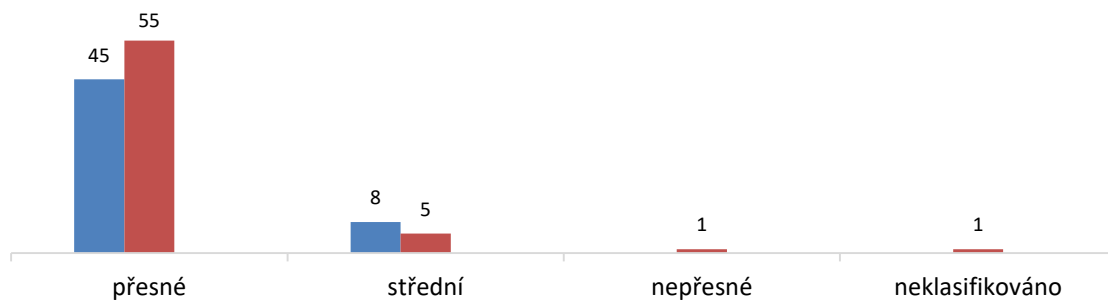
Hosté hodnotili tvrzení moderátora či způsob vedení diskuze spíše negativně (56 %). Nejaktivněji se vůči němu vymezovala Jana Maláčová (ČSSD) v diskusi o pracovních podmínkách na České poště. Naopak s ním souzněli zástupci KDU-ČSL (Cyril Svoboda a Jan Bartošek).

Strany hodnotící moderátorův výkon (OVM 1 a 2, 3. 9. - 7. 10. 2021), počet hodnotících replik



MODERÁTOR: TRANSPARENTNOST

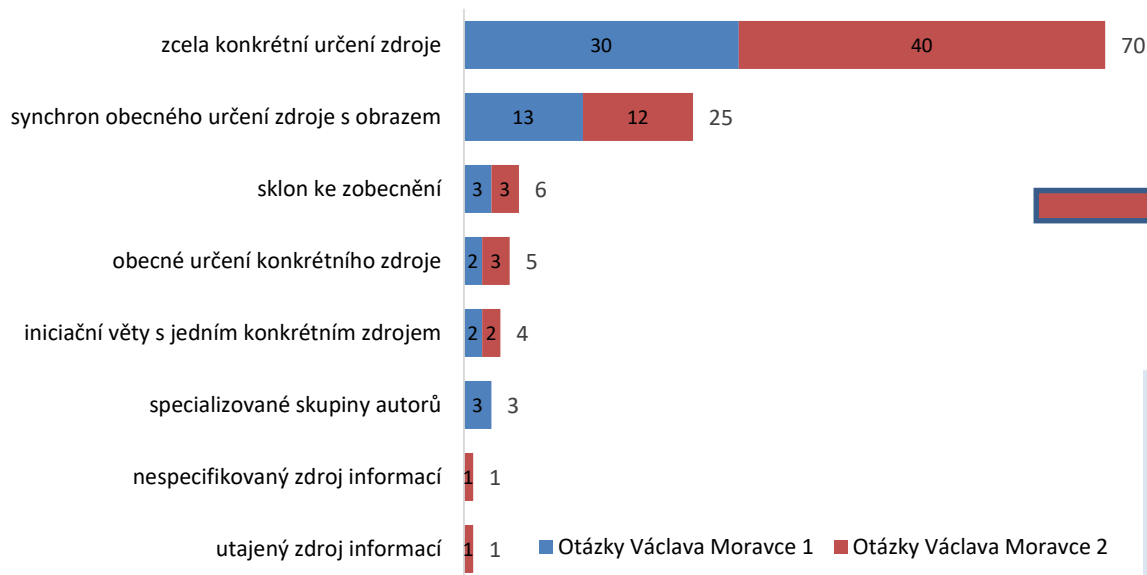
Transparentnost – vývoj v čase (OVM 1 a 2, 3. 9. - 7. 10. 2021), míra transparentnosti



Moderátorova míra přesnosti v odkazování na externí zdroje citací činila v debatách před volbami do Poslanecké sněmovny 93 %, je trvale vysoká a ukazuje na precizní přípravu.

Václav Moravec se ve sledovaném období pouze jednou dopustil nepřesné citace, když odkazoval na statistiky pozitivních na covid a nevedl zdroj (OVM 2 26.9.). (metodologie klasifikace transparentnosti je k dispozici [zde](#))

Detailní struktura výroků odkazujících k externím zdrojům (OVM 1 a 2, 3. 9. - 7. 10. 2021), počet replik moderátora



Celková transparentnost moderátora:

93 %

Metodická poznámka: Ukazatel transparentnosti hraje důležitou roli pro důvěryhodnost moderátora diskuze jednak v očích aktérů ve studiu, ale především pro to, do jaké míry je moderátor pozitivně přijímán samotnými diváky. Analýza v této oblasti posuzuje přesnost a preciznost, s níž moderátor zveřejňuje externí zdroje informací. Na stupnici přesné – střední – nepřesné je analyzována ověřitelnost uváděných zdrojů.

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Otázky Václava Moravce
- ✓ Interview ČT24
- ✓ Metodika



Poznámka: zpravodajsko-publicistické rozhovory jsou posuzovány obdobnou, ovšem „zjednodušenou“, metodikou, jako diskuzní pořady Otázky Václava Moravce. V obou typech relací jsou shodně posuzovány aspekty tematizací, transparentnosti a konfrontačnosti. Nicméně, vzhledem k rozdílnému dramaturgickému řešení relací, kdy v případě diskuzních pořadů jde především o diskuzi vyššího počtu vzájemně reagujících osob, kdežto v případě zpravodajsko-publicistických rozhovorů o interakce moderátora a (téměř výhradně) jediného hosta, je na moderátory diskuzních pořadů pohlíženo pomocí vyššího počtu kvalitativních kritérií (schopnost usměrňovat diskuzi a neukázněné hosty, vliv moderátora na plynulost diskuze, hodnocení interpretací a tvrzení moderátora samotnými účastníky diskuze a dalšími). Všechna tato kritéria lze uplatňovat i na zpravodajsko-publicistické rozhovory, vzhledem k popsaným rozdílnostem však nepovažujeme některá kritéria za zcela nezbytná a jejich vynechání za „ztrátu“. Naopak jde spíše o výběr nejrelevantnějších kritérií a analytických zjištění.

INTERVIEW ČT24: TEMATICKÁ STRUKTURA

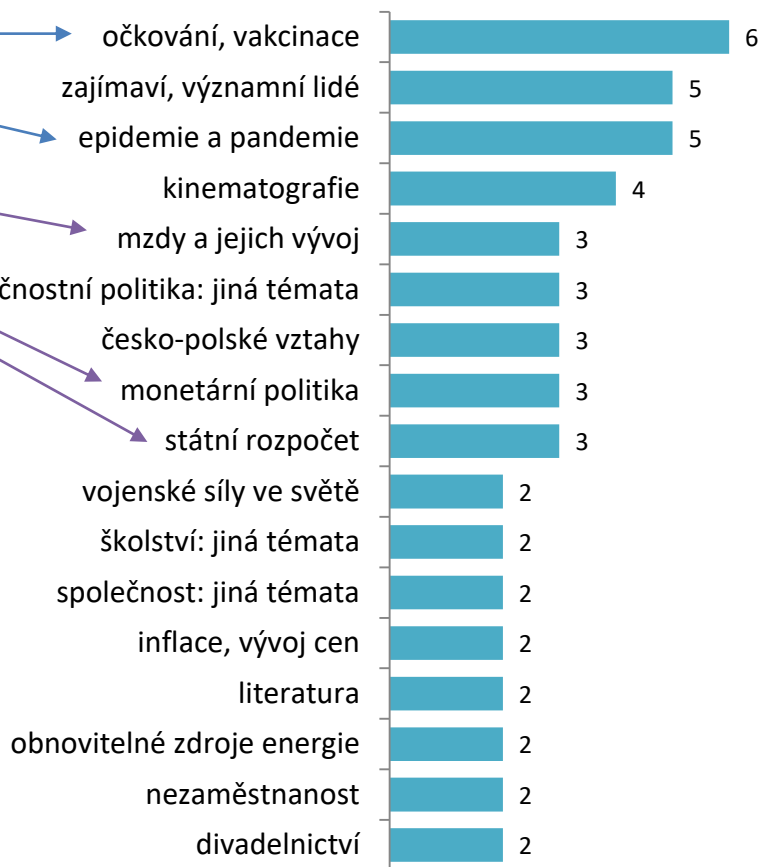
Tematické kategorie vydání Interview ČT24

(3. 9. - 7. 10. 2021), počet vydání pořadu



Nejčastější témata vydání Interview ČT24 (3. 9. - 7. 10. 2021),

počet vydání pořadu



Mediální události v Interview ČT24

(3. 9. - 7. 10. 2021), počet vydání

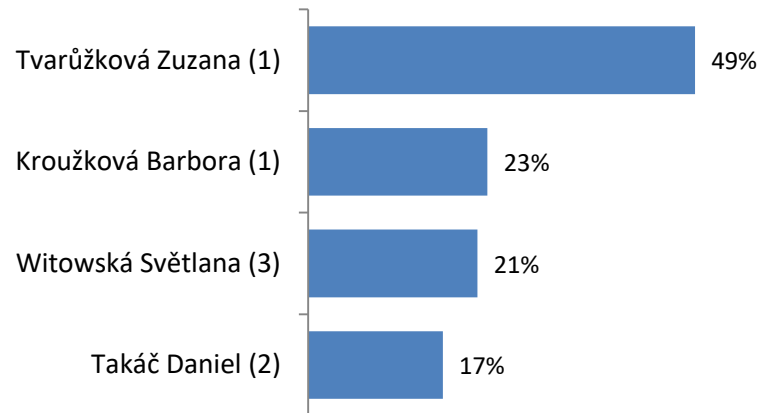
koronavirus	11
Důl Turów	3
brexit	1
uprchlíci v Evropě	1
teroristický útok 11. září 2001	1
Pandora Papers	1
Rekonstrukce D1	1

Zdravotnictví bylo hlavní náplní rozhovorů vysílaných v pořadu Interview ČT24. Zejména šlo o téma *očkování*, ke kterému promlouvali politici i odborníci, a vývoj epidemie obecně. Výrazné zastoupení měla také *hospodářská politika* a témata *mezd*, *monetární politiky* ČNB a *státního rozpočtu*. Zásadní témata doplňovaly *společenské jevy*, zejména víkendová vysílání.

INTERVIEW ČT24: KONFRONTAČNOST, TRANSPARENTNOST

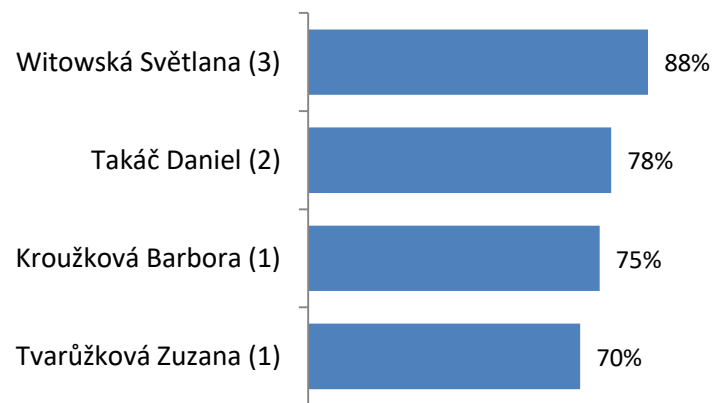
Konfrontačnost moderátorů v rozhovorech s politiky

(3. 9. - 8. 10. 2021), podíl konfrontačních replik



Transparentnost citovaných zdrojů v rozhovorech s politiky

(3. 9. - 8. 10. 2021), průměrná transparentnost zdrojů



Pozn.: číslo v závorce udává počet moderátorem či moderátorkou vedených rozhovorů s politickými hosty.

Podíl konfrontačnosti politických rozhovorů (3. 9. - 7. 10. 2021)

<u>datum</u>	<u>moderátor</u>	<u>host</u>	<u>konfr.</u>
3. 9.	Tvarůžková Zuzana	Maláčová Jana (ČSSD)	49%
9. 9.	Takáč Daniel	Růžička Jiří (ČSSD)	35%
7. 9.	Witowská Světlana	Metnar Lubomír (ANO)	26%
22. 9.	Kroužková Barbora	Dostálová Klára (ANO)	23%
8. 9.	Witowská Světlana	Goláš Tomáš (ODS)	20%
29. 9.	Witowská Světlana	Peksa Mikoláš (Piráti)	19%
23. 9.	Takáč Daniel	Schwarzenberg Karel (TOP 09)	6%

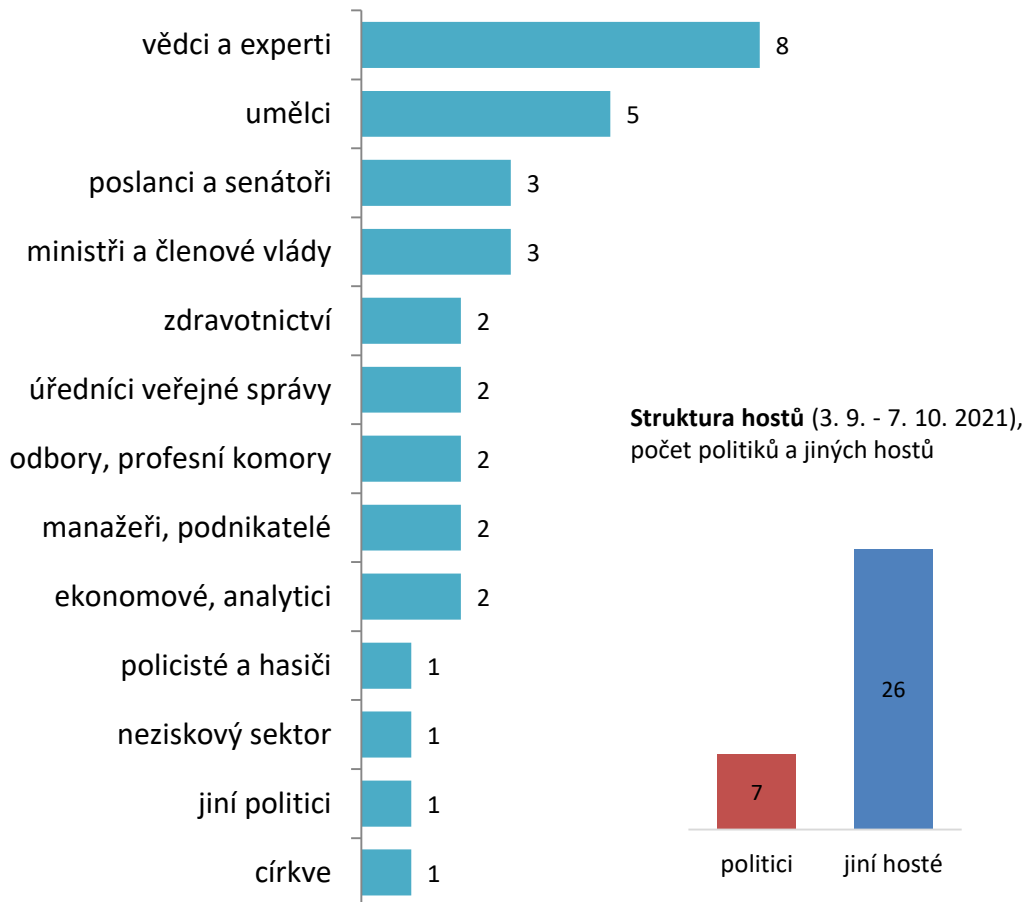
Metodika posuzování míry [transparentnosti](#) a [konfrontačnosti](#) moderátorů vychází z metodiky, kterou jsou dlouhodobě hodnoceny diskuzní a publicistické pořady.

Ve sledovaném období bylo odvysíláno sedm rozhovorů s politiky. V nich nejvyšší konfrontačnosti dosáhla Zuzana Tvarůžková při rozhovoru s ministryní práce a sociálních věcí Janou Maláčovou. Moderátorka na základě citování odborníků a zaměstnavatelů relativizovala výroky ministryně o jejich zásluhách na růstu mezd.

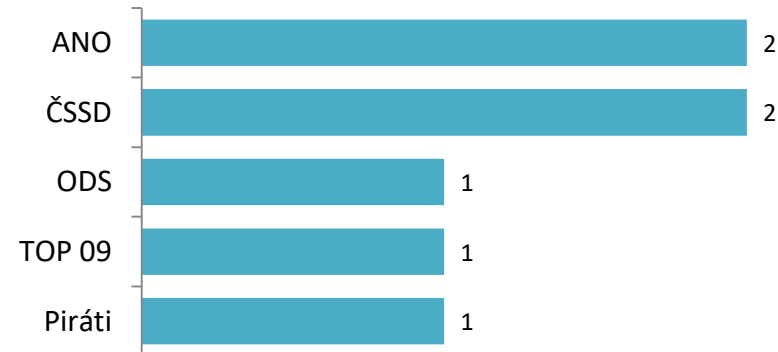
V odkazování na externí zdroje byli moderátoři převážně **přesní**, ve dvou případech **středně přesní**, ovšem při horní hranici intervalu střední přesnosti.

INTERVIEW ČT24: HOSTÉ

Kategorie hostů **Interview ČT24** (3. 9. - 8. 10. 2021),
počet účastí



Zastoupení představitelů politických stran v **Interview ČT24**
(3. 9. - 8. 10. 2021), počet účastí



Nejčastějšími hosty Interview ČT24 byli vědci, experti a umělci. Politici byli zastoupení v každém pátém rozhovoru, shodně se jednalo nejvíce o poslance, senátory a ministry vlády. Nejčastěji přijímali pozvání do pořadu zástupci hnutí ANO a ČSSD, druhou polovinu politických hostů tvořili členové opozice.

Stanovisko redakce: Statistiku účasti představitelů jednotlivých stran ovlivňuje míra jejich ochoty přijmout pozvání do vysílání a relevance komentovat dané téma, optimálně z pozice aktéra události. Česká televize disponuje statistikou pozvaných osobností.

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Otázky Václava Moravce
- ✓ Interview ČT24
- ✓ Metodika



Tento dokument byl zpracován na základě požadavku České televize a shrnuje základní zjištění mediální analýzy diskuzních pořadů Otázky Václava Moravce a zpravodajsko-publicistických rozhovorů Interview ČT24.

Kritéria, jejichž prostřednictvím analýza posuzuje kvalitu diskuzního pořadu České televize Otázky Václava Moravce, byla zvolena tak, aby bylo možné posoudit, do jaké míry „Česká televize vytváří prostor pro pořady představující diskusní konfrontaci idejí, myšlenek a konceptů vztahujících se k důležitým otázkám veřejného zájmu“. Takto je definován základní princip sledovaného typu pořadů v Kodexu ČT (6.1).

V možnostech analytiků není posouzení/ověření „pravdivosti“ informací zveřejněných moderátory v jednotlivých relacích. Zvolený postup obsahové analýzy umožňuje posuzovat kvalitu pořadu jako takového prostřednictvím zkoumání jeho celkové obsahové struktury.

Není-li uvedeno v následujícím textu jinak, vztahují se veškeré výsledky k období od 3. 9. 2021 do 8. 10. 2021.

Jednotlivá zjištění jsou doplněna popisem metodologických východisek tak, aby dokument byl srozumitelný i těm, kteří doposud nemají zkušenost s projekty obsahové analýzy.

Obsahová analýza připravovaná společností Media Tenor pro Českou televizi nabízí řadu možných úhlů pohledu na kvalitu a strukturu diskuzních pořadů a rozhovorů. Tato analýza zkoumá pořad Otázky Václava Moravce na třech úrovních (zpravodajsko-publicistické rozhovory jsou zkoumány pouze na úrovních tematické struktury a moderace):

TÉMATA

MODERÁTOŘI

HOSTÉ

Moderátoři

Podle [bodu 6.5 Kodexu ČT](#) zmíněného již na [předchozím snímku](#) „Moderátoři diskusních pořadů České televize jsou povinni zachovávat nestrannost. Divák by neměl z jejich vystupování v pořadu poznat, jaký k diskutovanému problému nebo diskutujícím zaujímají postoj. Moderátoři vždy iniciují otevřenou výměnu názorů mezi pozvanými diskutujícími, současně však dbají na dodržování pravidel čestně vedené diskuse“. Nestrannost moderátorů je možné posuzovat podle konfrontačního, neutrálního, případně vstřícného charakteru jejich replik vyslovených vůči hostům diskuzí. Platí, že čím je relativní poměr konfrontačních replik k jednotlivým uskupením, či konkrétním hostů vyrovnanější, tím je přístup moderátorů objektivnější, vyváženější a nestrannější.

Moderátoři by měli iniciovat otevřenou výměnu názorů, pokud však hosty často přerušují v jejich replikách, může to mít negativní vliv na plynulost diskuze. Analýza ukazuje, kteří hosté byli moderátory nejčastěji přerušováni, a zkoumá, zda takové vstupování do řeči bylo zapříčiněno neukázněností hostů.

Analýza si dále na úrovni výkonu moderátorů všímá transparentnosti. Toto kritérium posuzuje, nakolik přesně moderátoři odkazují k externím zdrojům informací. Platí, že čím je vyšší míra ověřitelnosti uváděných zdrojů, tím je tvrzení moderátorů transparentnější a odpovídá kvalitě a profesionalitě práce s externími zdroji stanovené bodem [5.11 Kodexu ČT](#).

Témata

Kapitola posuzuje různorodost témat, jak na úrovni tematických kategorií, tak na detailní bázi. Platí, že čím je diskuzní pořad tematicky variabilnější, tím je lépe naplněno poslání média veřejné služby a [bod 6.1 Kodexu ČT](#). Z tematické struktury je navíc možné posuzovat relevanci diskuzní agendy.

Hosté

V pasážích věnovaných hostům, se analýza mimo jiné soustředí na proporcionální zastoupení aktérů diskuze. [Bod 6.2 Kodexu ČT](#) uvádí, že „Vyváženost se posuzuje zejména podle váhy jednotlivých politických stran v demokratické společnosti odvozené především z výsledků voleb do hlavních orgánů zastupitelské demokracie. Zároveň je však třeba zajistit, aby poměr mezi diskusními vystoupeními činitelů vládních stran a stran opozičních byl v souhrnu poskytnutého prostoru přibližně vyrovnaný. Česká televize také vytváří podmínky pro přiměřenou účast mimoparlamentních politických stran a hnutí v těchto diskusích“.

Analýza umožňuje například i sledovat poměr zastoupení žen v diskuzních pořadech. Lze tedy pozorovat, do jaké míry se pořad snaží poskytnout rovný přístup oběma pohlavím do televizního vysílání.

Při vystupování hostů si analýza všímá jejich ukázněnosti, jak často vstupují do replik moderátorů, svých diskuzních partnerů a případně osob v obecnstvu a zároveň, zda přiléhavě reagují na promluvy moderátorů.

MODERÁTOR: konfrontačnost

Typologie replik moderátora – valuační relace

Typ promluvy	Hodnota	Příklad:
doplňovací	neutrální	"Jakou částku jste vyčlenili na bezpečnostní opatření?"
zjišťovací kladná/shodná	neutrální	"Budou učebnice bezplatné i příští rok?"
zjišťovací záporná/neshodná	konfrontační	"Není to spíš naopak?"
tvrzení	neutrální	"Je známo, že v Číně nejsou respektována lidská práva."
moderace	neutrální	"Dovolte, abych vás přerušil. Budeme muset přejít k dalšímu tématu."
alternativní	neutrální	"Jste pro registrované partnerství, nebo pro ně ve Sněmovně ruku nezvednete?"
zpřesňující otázka	neutrální	"Vy pořád mluvíte obecně. Můžete říct nějaká konkrétní jména?"
oprava vl. promluvy	neutrální	"Ano, máte pravdu. Nejedná se o Radu Evropy, ale o Evropský parlament."
poznámka, zpřesnění	neutrální	"Nikoli deset milionů, myslel jste deset tisíc zaměstnanců."
obhajoba vl. promluvy	neutrální	"Myslím, že ta otázka tady má své místo."
vysvětlení vl. promluvy	neutrální	"Chtěl jsem tím jen upozornit na fakt, že menšinám je věnována malá pozornost."
ujišťovací promluva	neutrální	"Vaši poslanci jsou proti, je to tak?"
modální shodná	neutrální	"Proč se v televizi objevuje násilí?"; "Jak je možné, že Romové nesmějí vycestovat?"
modální neshodná	konfrontační	"Proč se nedohodnete?"
pochybová/podivová	konfrontační	"Jak je možné, že vláda dosud vládne, když jste s ní tak nespokojeni?"
výzva, napomenutí	neutrální	"Neuhýbejte před mou otázkou!"
omluva hostu	neutrální	"Já se vám teď musím omluvit za to, že jsem mystifikoval ..."
způsobová/důvodová	neutrální	"Jak předejít mezinárodnímu konfliktu?"
otázka po vysvětlení	neutrální	"Co to znamená parametrické nastavení?"
vymiňovací	konfrontační	"Uznejte přece, že zbraně by z vrtulníků padat neměly."
interpretace hosta	neutrální	"Pokud tomu dobře rozumím, pak současné státní dotace železnici považujete za nevyhovující."
konfrontační jiná	konfrontační	(klasifikována např. neobvyklou intonací atp.)
humor, zlehčení	neutrální	"Když mluvíte o akupunktuře, jakoby mě píchaly desítky jehliček."
námítka	konfrontační	"Nícméně ..."; "Ale před chvílí jste říkal ..."
destruktivní	konfrontační	„Kde žijete? Promiňte, pane viceguvernére, kde žijete? V Česku myslíte, že zvítězí zdravý rozum?“
vstřícná	vstřícná	"Byl jsem ve vojenské nemocnici. Viděl jsem tam vaši vizitku a slyšel jsem na vás jen samou chválu. Myslím na vaše lékařské umění."

MODERÁTOR: transparentnost

Klasifikace výroků odkazujících na externí zdroje informací

Kategorie	Detailní typologie výroků	Přesnost v %	Příklady
Přesné (více než 75 %)	zcela přesné určení citovaného zdroje	100 %	Typ 1: jméno + médium přenosu informace + datum zveřejnění + v případě méně známých osobností i funkce: "Václav Havel prohlásil v nedělním rozhovoru pro Čro 1 Radiožurnál ...". Typ 2: jméno + funkce + kontextová informace: "Jan Mrázek, náměstek ministra vnitra zodpovědný za organizaci zasedání NATO, uvedl, že ..."
	shoda obecného určení zdroje s obrazem konkrétních zdrojů	100 %	zejména v obrazových příspěvcích zpravodajství, např. výpovědi neoznačených lidí v anketě
	obecné určení konkrétního citovaného zdroje	90 %	"Podle Stanislava Grosse byl zásah adekvátní."; "Ekonom Jan Sýkora kritizuje ČNB, že nevyhodnocuje adekvátně hospodářskou situaci ..."
	iniciační věty s alespoň dvěma následnými zdroji	90 %	"Právníci se domnívají, že harmonizace legislativy bude obtížnější ..." ... následují výpověď alespoň dvou konkrétních právníků
	potvrzená verifikace netransparentního výroku	90 %	Respondent potvrzuje pravdivost tvrzení, které bylo převzato z nedostatečně označeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý vám není dobře.", respondent: "Ano, mám horečku."
Střední (30 % - 75 %)	iniciační věty s jedním konkrétním následným zdrojem	60 %	"Podle některých poslanců nepřinese novela nic dobrého." ... následuje výpověď jednoho poslance
	sklon ke zobecnění/přehlednosti	50 %	"Podle odpůrců není možné takto paušalizovat ..."; "... ozývají se hlasy napříč politickým spektrem ..."; "... jiní zase říkají, že cena práce je u nás nízká ..."; "... v médiích se objevila informace ..."; "... podle průzkumů veřejného mínění ..."
	specializovaná skupina autorů	50 %	označení specializované skupiny autorů, ale žádný konkrétní představitel. "Podle právníků ..."; "Ekonomové se na počínání ČNB dívají s rozpaky."; "Mediální odborníci říkají, že ..."
	neurčený zdroj konkrétní výpovědi	50 %	"Ráno jsem v novinách viděl fotografii ..."; "Mám takový materiál a v něm se píše, že ..."
Nepřesné (méně než 30 %)	nepřespecifikovaný zdroj informací	0 %	"prý", "údajně", "proslýchá se", "prosakuji informace", "v kuloárech se šušká", "mluví se o tom", "občas bývá slyšet"
	nepotvrzená verifikace netransparentního výroku	0 %	Respondent odmítá pravdivost tvrzení, které bylo převzato z neoznačeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý si necháváte říkat guru.", respondent: "To jste slyšel kde? O ničem takovém nevím."
Neklasifikováno	utajený zdroj informací	neklasifikováno	"Zdroj, který si nepřál být jmenován..."; "z dobře informovaných zdrojů, jejichž výpovědi má ČT k dispozici..."

Poznámka: autorem valuačních relací posuzování transparentnosti a konfrontačnosti (viz [zde](#)) je Petr Chleboun, který v akademicky uznávaném textu *Projekt kontinuální analýzy diskuzních pořadů českých televizí* (2003) definoval metodiku posuzování zmíněných dvou aspektů. Autor přitom neuvádí „ideální hodnoty“, kterých by mělo být dosahováno, hovoří však o situacích, kdy přehnaně nízké (především v případě transparentnosti), nebo naopak neúměrně vysoké hodnoty (zvláště v případě konfrontačnosti), negativně ovlivňují průběh diskuze a snižují hodnocení kvality práce moderátora.

Analýza publicistických pořadů ČT v předvolebním období (3. 9. – 8. 10. 2021)

- Mezi nejčastější náměty publicistických reportáží patřilo v případě Reportérů ČT i 168 hodin zdravotnictví
- V odkazování na externí zdroje byli autoři reportáží v obou publicistických pořadech přesní
- Bez nálezu s vyšší závažností bylo vyhodnoceno všech 33 detailně posuzovaných příspěvků Reportérů ČT a 168 hodin, méně závažné nálezy k posouzení byly učiněny ve 2 reportážích
- V jednom případě došlo k opomenutí poskytnutí prostoru k vyjádření. Všem ostatním hlavním subjektům příspěvků Reportérů ČT i 168 hodin bylo umožněno prezentovat se na uspokojivém prostoru.

Analýza sledovala 43 publicistických příspěvků dvojice relací o celkové stopáži 5 hodin a 45 minut.

Vysílací celek

Povinností vysílatele je vyhovět § 31 odst. 2 a 3 Zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, který hovoří o tzv. *celku* vysílání, ve kterém je nutno dbát *zásad objektivit a vyváženosti a zejména (aby) nebyla v celku vysílaného programu jednostranně zvýhodňována žádná politická strana nebo hnutí, popřípadě jejich názory nebo názory jednotlivých skupin veřejnosti, a to s přihlédnutím k jejich reálnému postavení v politickém a společenském životě.* Zákonodárce přitom nijak nedefinuje zmiňovaný *celek*. Ideální celek se ve výzkumné praxi přitom nemusí shodovat se zadáním. Jednorázové analýzy tak lze považovat spíše za výsek *celku*, a tak je na místě vzít v úvahu reprezentativnost vůči pomyslnému ideálnímu celku a zachovávat obezřetnost při usuzování na onen celek.

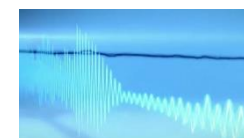
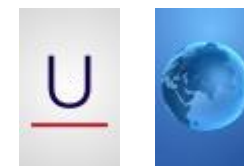
Více viz [Vstupní informace – teoretická východiska](#).

Výzkumná báze

Kvantitativní obsahová analýza mediálního obsahu je výzkumným postupem z oblasti sociologických věd, jehož aplikace má validitu zvyšující se úměrně s velikostí sledované báze (tj. především ve smyslu rozsahu sledovaného období). Stanovení rozsahu vzorku je součástí vstupní metodologie obsahových analýz (Krippendorff 2004; p. 413), přičemž platí statistické zákonitosti analogické k dotazníkovým šetřením. V tomto ohledu hovoří Sedláková (2015; p. 106) o minimální potřebě alespoň 200 jednotek (příspěvků), ideálně však alespoň 500 jednotek pro zachování možnosti rozboru dílčích podsouborů. Na vhodnost báze v řádovém rozsahu alespoň několika stovek jednotek lze usuzovat také ze současné mediálně-analytické praxe (př. v rámci dohledu nad vysílateli v ČR). V tomto ohledu představovalo sledované období krátký sledovaný úsek, který u některých podsouborů (pořadů) nezajišťuje dostatečnou četnost výzkumných jednotek. V souhrnu lze rozsah zadání tohoto výzkumu připodobnit k analýzám předvolebního vysílání zadávaných RRTV, ne však k analýzám zadávaným Radou ČRo (Analýza k volbám do PSP ČR 2017, stejně jako analýza k prezidentským volbám 2018 byly postaveny na vysílací bázi přesahující 500 vysílacích hodin).

Kritéria

Vedle aspektu analyzované báze je zároveň nutné mít na zřeteli rozdílnost jednotlivých formátů, která se projevuje i v aplikaci jiného analytického přístupu: zatímco pro zpravodajské pořady je v předvolebním období podstatný prostor věnovaný jednotlivým stranám a jejich kontextualizace (ve smyslu témat a tonality ve vztahu k původcům výpovědí), v diskusích je zkoumán přístup moderátora (profesionalita), v reportážní publicistice pak především objektivita ve smyslu poskytnutí prostoru pro vyjádření hlavním subjektům.



- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



168
HODIN

Tematická agenda:

- Reportéři ČT nejčastěji tematizovali *historii a zdravotnictví*. Nejvýraznějšími kauzami období byly Čapí hnízdo, koronavirus a ROP Severozápad. I přes nízký počet pěti vysílání pořadu ve sledovaném období se autoři dotkli různorodé skladby témat ([zde](#)). Pořad 168 hodin věnoval nejvíce prostoru *společenským jevům, zdravotnictví a státní správě* ([zde](#)).

Transparentnost:

- Způsob odkazování na externí zdroje v obou publicistických pořadech navazoval na dlouhodobě nastavený [přesný](#) standard nad hranicí 90% míry transparentnosti: Reportéři ČT i 168 hodin shodně 93 % (více [zde](#) a [zde](#)).

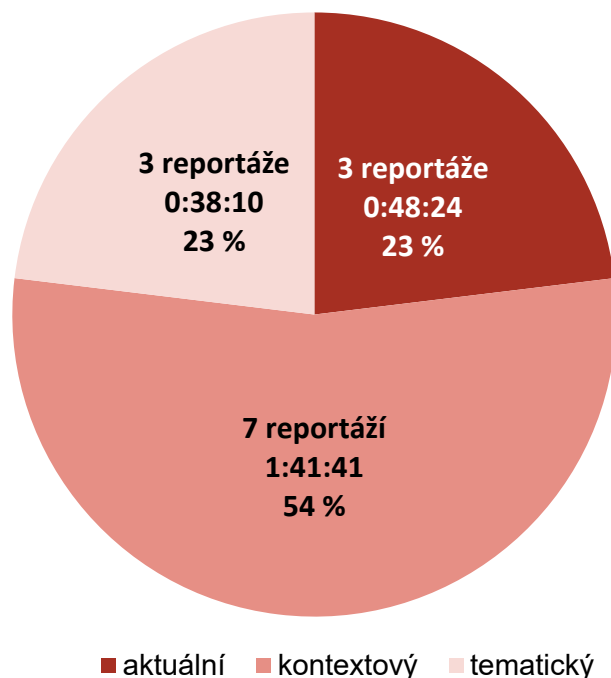
Srozumitelnost a správnost:

- Aspekty srozumitelnosti a správnosti byly posuzovány v 33 publicistických reportážích – 13 v Reportérech ČT a 20 ve 168 hodinách. Nález s vyšší závažností nebyl v posuzovaném období učiněn. Za zcela korektní bylo posouzeno 12 příspěvků Reportérů ČT a 19 reportáží 168 hodin (více [zde](#) a [zde](#)).

Objektivita:

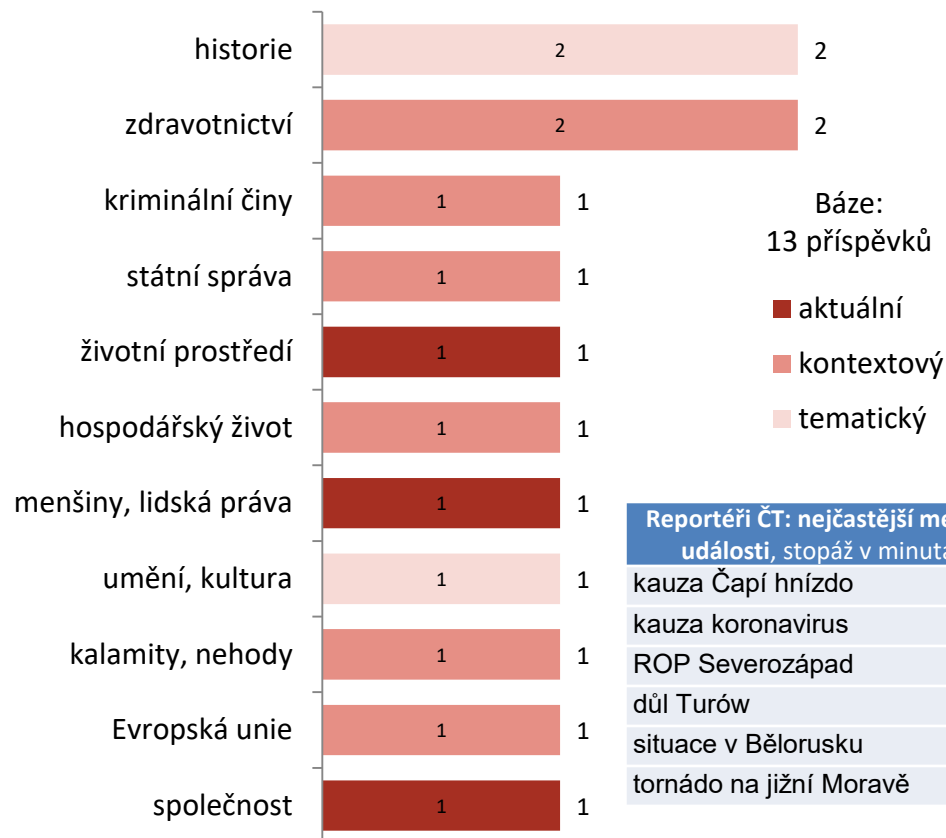
- V jednom případě nebyl poskytnut prostor pro vyjádření zástupcům státu (Reportéři ČT 6. 9. 2021: *Ticho po tornádu*). Všem ostatním hlavním subjektům reportáží v obou publicistických pořadech byl poskytnut uspokojivý prostor k vyjádření (více [zde](#) a [zde](#)).

Aktuálnost reportáží (3. 9. – 8. 10. 2021)



**Celková stopáž pořadu: 3 hodiny
8 minut a 15 vteřin**

Tematická agenda (3. 9. – 8. 10. 2021)

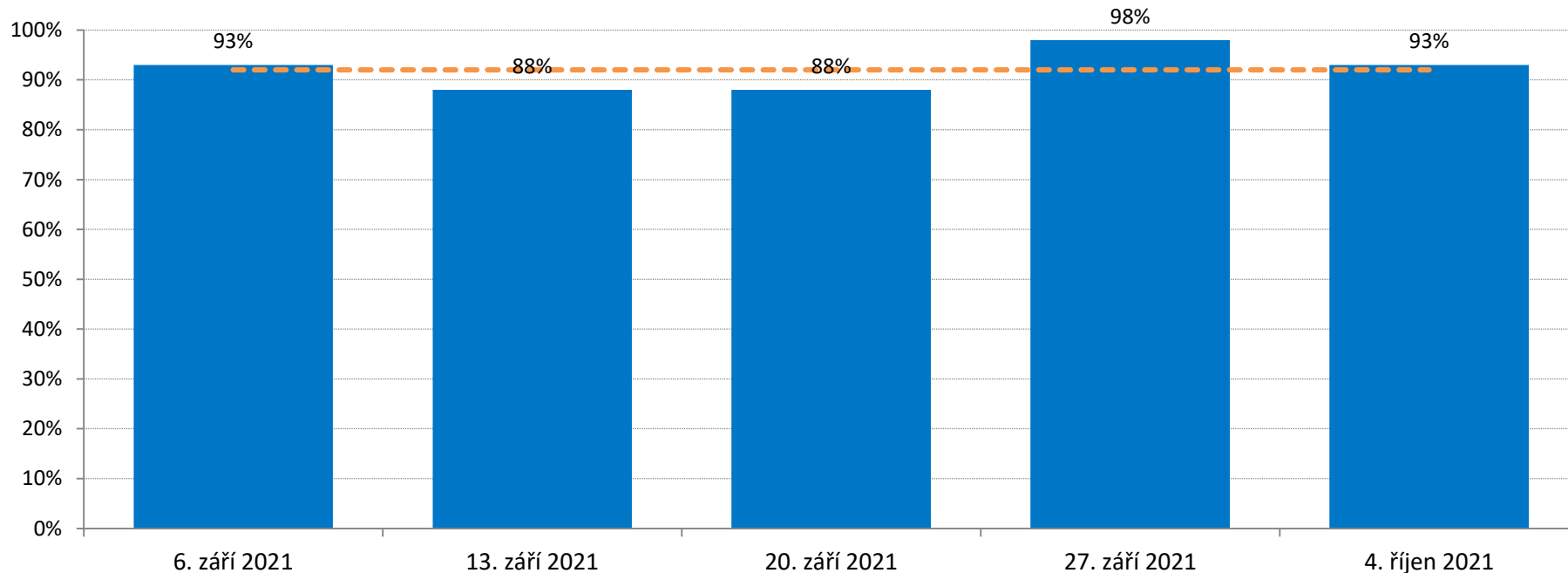


Reportéři ČT: nejčastější mediální události, stopáž v minutách	
kauza Čapí hnízdo	20
kauza koronavirus	17
ROP Severozápad	12
důl Turów	10
situace v Bělorusku	9
tornádo na jižní Moravě	8

Hlavními náměty reportáží ve sledovaném období byly historie a zdravotnictví. Další 9 tematických kategorií bylo zastoupeno jednou. Celkově se v tomto krátkém období odvysílalo pět vydání pořadu a celkem 13 reportáží. Převažovaly kontextové příspěvky navazující na dříve odvysílané náměty, aktuální témata byla sledována téměř v třetině odvysílaných příspěvků.

Míra přesnosti v označování externích zdrojů informací (3. 9. – 8. 10. 2021)

Báze: výroky reportérů a reporterek, které odkazovaly na externí zdroje informací



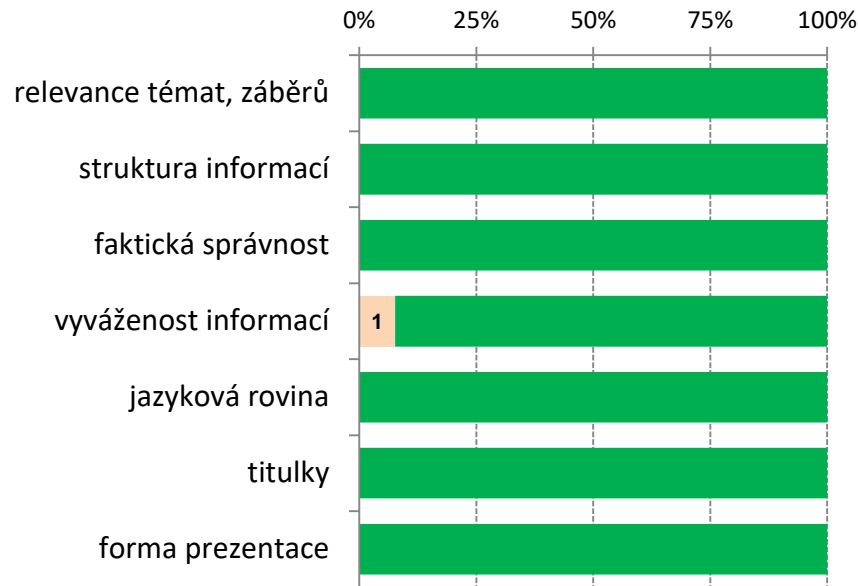
Ve sledovaném období odkazovali reportéři a reportérky ve svých příspěvcích na **216 zdrojů, osob, dokumentů a mediálních vyjádření**. **Přesně** bylo citováno 195 zdrojů, **středně přesných** parafrází zaznělo 11, **nepřesně** zdrojováno bylo 10 odkazů. Průměrná míra transparentnosti dosáhla 93 %.

Dlouhodobé srovnání míry přesnosti v označování externích zdrojů

rok 2019	88 %
rok 2020	90 %
rok 2021	91 %

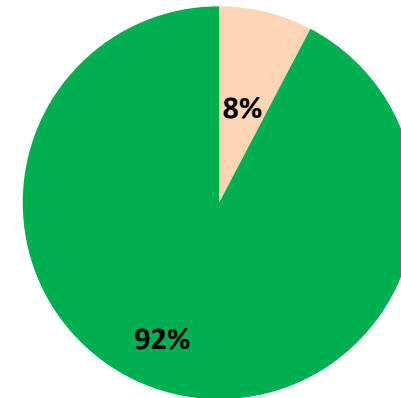
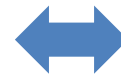
SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: REPORTÉŘI ČT

Jednotlivé aspekty srozumitelnosti a správnosti (3. 9. – 8. 10. 2021)



Podíl korektních příspěvků a příspěvků k posouzení (3. 9. – 8. 10. 2021)

Báze: 13 příspěvků



- k posouzení s nízkou závažností
- k posouzení s vyšší závažností
- korektní

Dlouhodobé srovnání podílu příspěvků k posouzení:

rok 2019	12 %
rok 2020	13 %
rok 2021	3 %

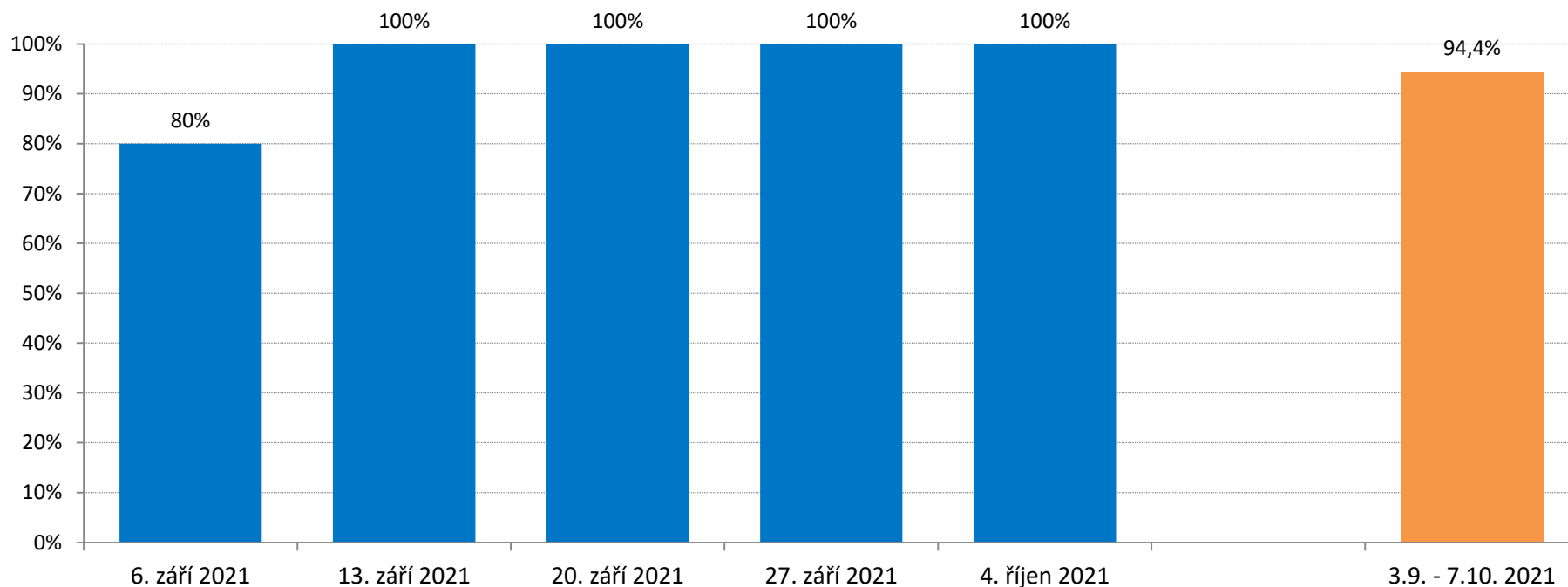
V žádné z 13 odvysílaných reportáží nebyl při detailním zaměření na aspekty srozumitelnosti a správnosti učiněn nálezk posouzení s vyšší závažností. Zcela bez nálezu bylo posouzeno 12 publicistických příspěvků.

Nálezy s nižší závažností byl učiněn v příspěvku Ticho po tornádu, kde nebyl dán prostor pro všechny strany. Divák měl možnost si poslechnout například vyjádření dobrovolnice: „Tady není nikdo, kdo by to řídil. (...) [Stát selhal] na plný čáře,“ nebo vyjádření ekonomy Miroslava Singera: „Ten stát prostě není schopen poslat peníze rychle.“ Nikdo za stát však nedostal prostor reagovat na obvinění, že pomoc pro zasažené obce není dostatečná ani vládou koordinovaná.

Nálezy snížené správnosti a srozumitelnosti: seznam reportáží (3. čtvrtletí 2021)

Datum	Autor	Název	Relevance záběrů	Struktura informací	Faktická správnost	Vyváženost informací	Jazyková rovina	Titulky	Forma prezentace
06.09.2021	Kutilová Markéta	Ticho po tornádu	✓	✓	✓	✗	✓	✓	✓

Podíl hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření (3. 9. – 8. 10. 2021)



Podobně jako v předchozích letech byli autoři a autorky reportáží převážně korektní v poskytování prostoru k vyjádření hlavním aktérům prezentovaných příspěvků.

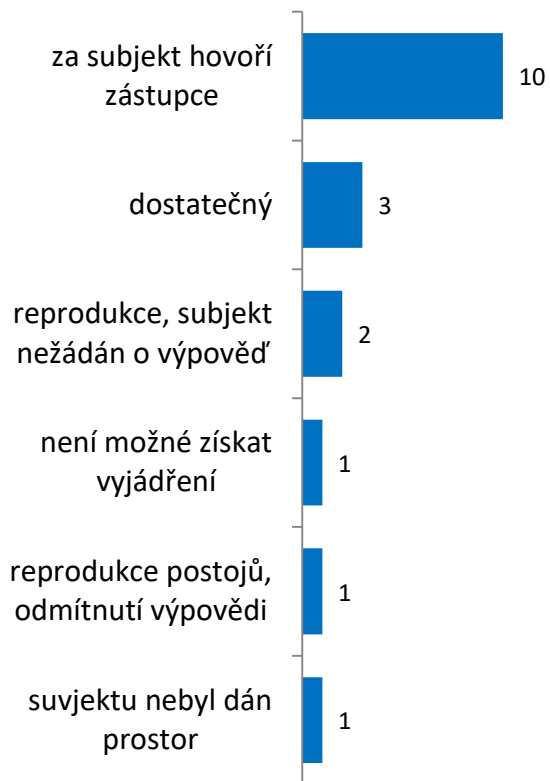
V září byl učiněn nálezk (ne)vyváženosti příspěvku. Jednalo se o absentující vyjádření zástupců státu k obviněním, že nedostatečně pomáhal obcím a občanům zasažených tornádem.

Dlouhodobé srovnání podílu hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření

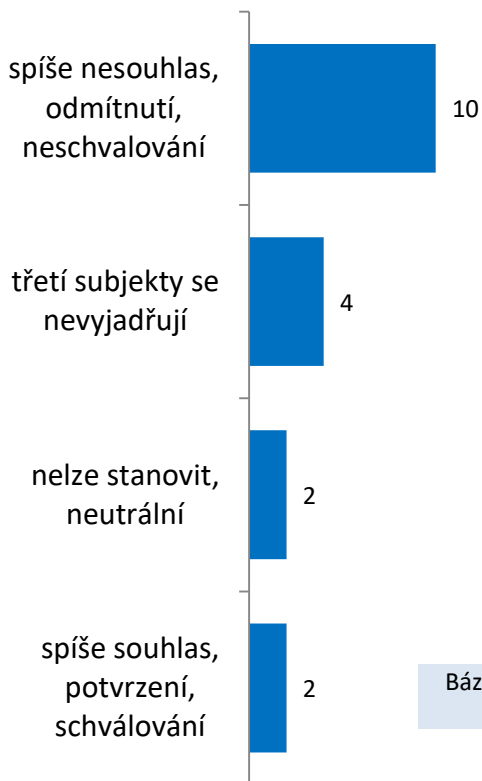
rok 2019	100 %
rok 2020	100 %
rok 2021	99,3 %

OBJEKTIVITA: REPORTÉŘI ČT

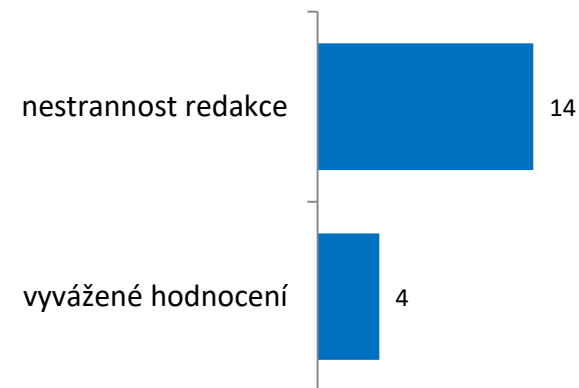
Prostor poskytnutý hlavním subjektům (3. 9. – 8. 10. 2021)



Převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže (3. 9. – 8. 10. 2021)



Explicitní hodnocení subjektu reportérem (3. 9. – 8. 10. 2021)



Báze: 18 hlavních subjektů

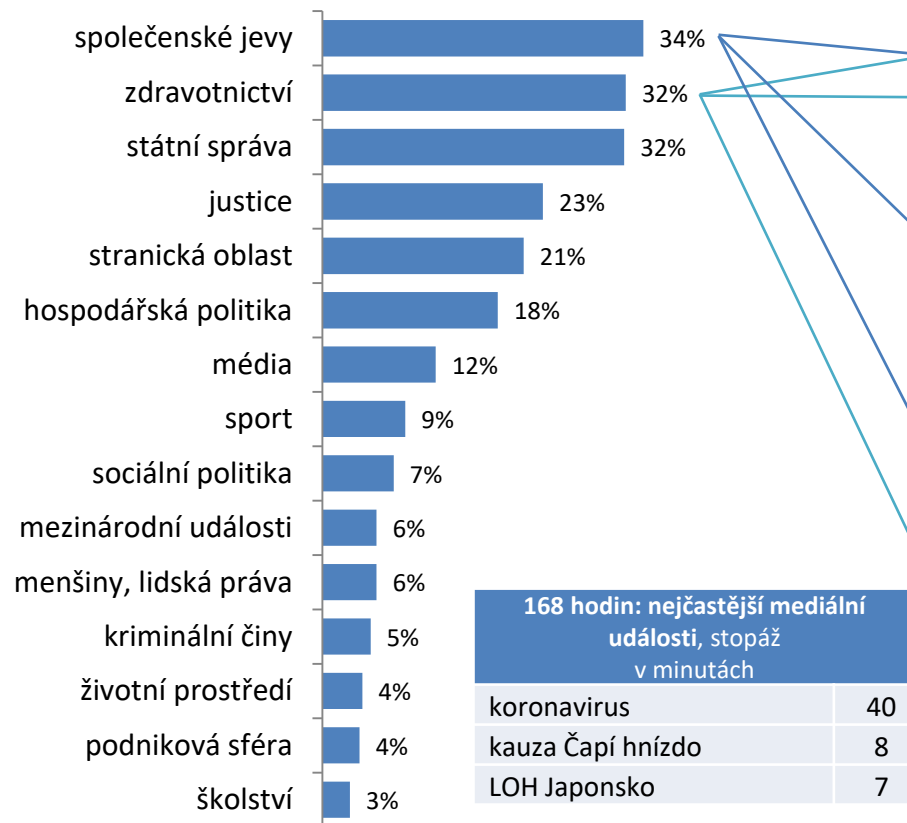
V žádné z odvysílaných reportáží nezaznělo z úst autorů explicitně příznakové hodnocení (negativní či pozitivní). Vyváženě nebo nestranně tedy bylo prezentováno všech 18 hlavních subjektů. Hodnotící soudy se objevovaly spíše u dalších osob vystupujících v reportážích, převážně se jednalo o nesouhlas (56 %), jen minimálně naopak o schvalování (11 %).

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika

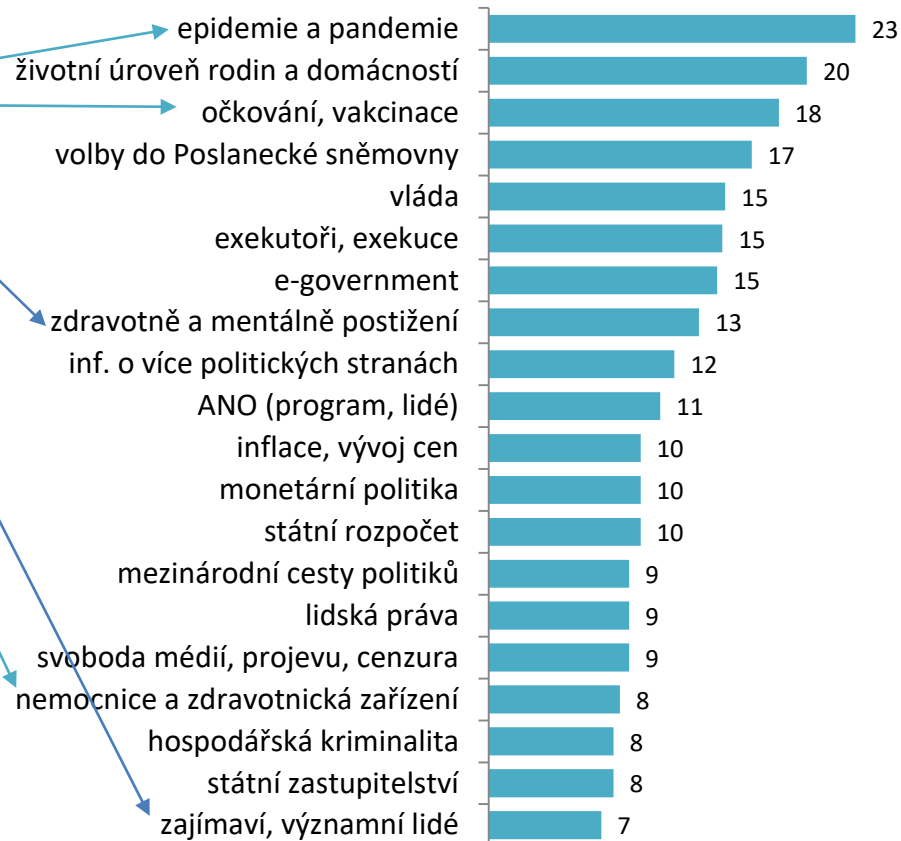


TEMATICKÁ AGENDA: 168 HODIN

168 hodin: nejčastěji prezentované tematické kategorie reportáží (3. 9. – 8. 10. 2021), podíl na stopáži



168 hodin: nejčastější detailní témata reportáží (3. 9. – 8. 10. 2021), stopáž v minutách

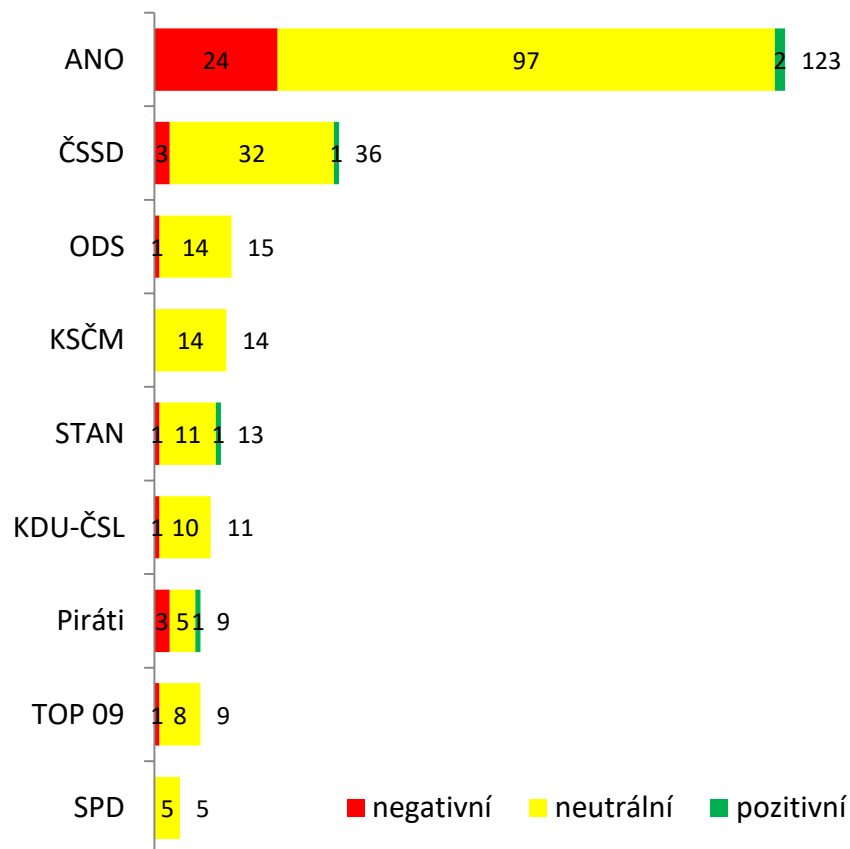


Celkem se v příspěvcích pořadu 168 hodin objevilo 25 rozdílných témat, z nichž nejvíce stopáže získala ta spadající do kategorie **společenských jevů**. Mezi nimi dominovaly informace o životní úrovni rodin a zdravotně postižených. Téměř třetina stopáže byla věnovaná také **zdravotnictví**, autoři reportáží pokračovali ve sledování vývoje **epidemie** koronaviru, průběhu a postojů veřejnosti k **očkování** a vytiženosti **nemocnic**.

POLITIKA: 168 HODIN

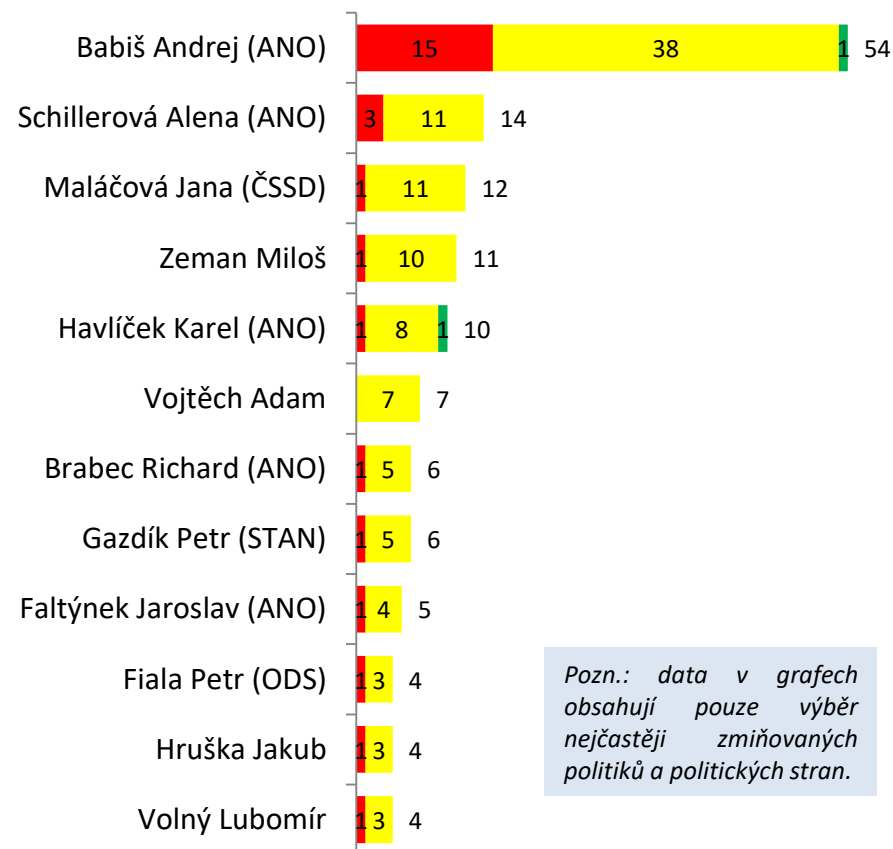
168 hodin: intenzita a tón medializace politických stran

(3. 9. – 8. 10. 2021, počet výpovědí)



168 hodin: intenzita a tón medializace politiků

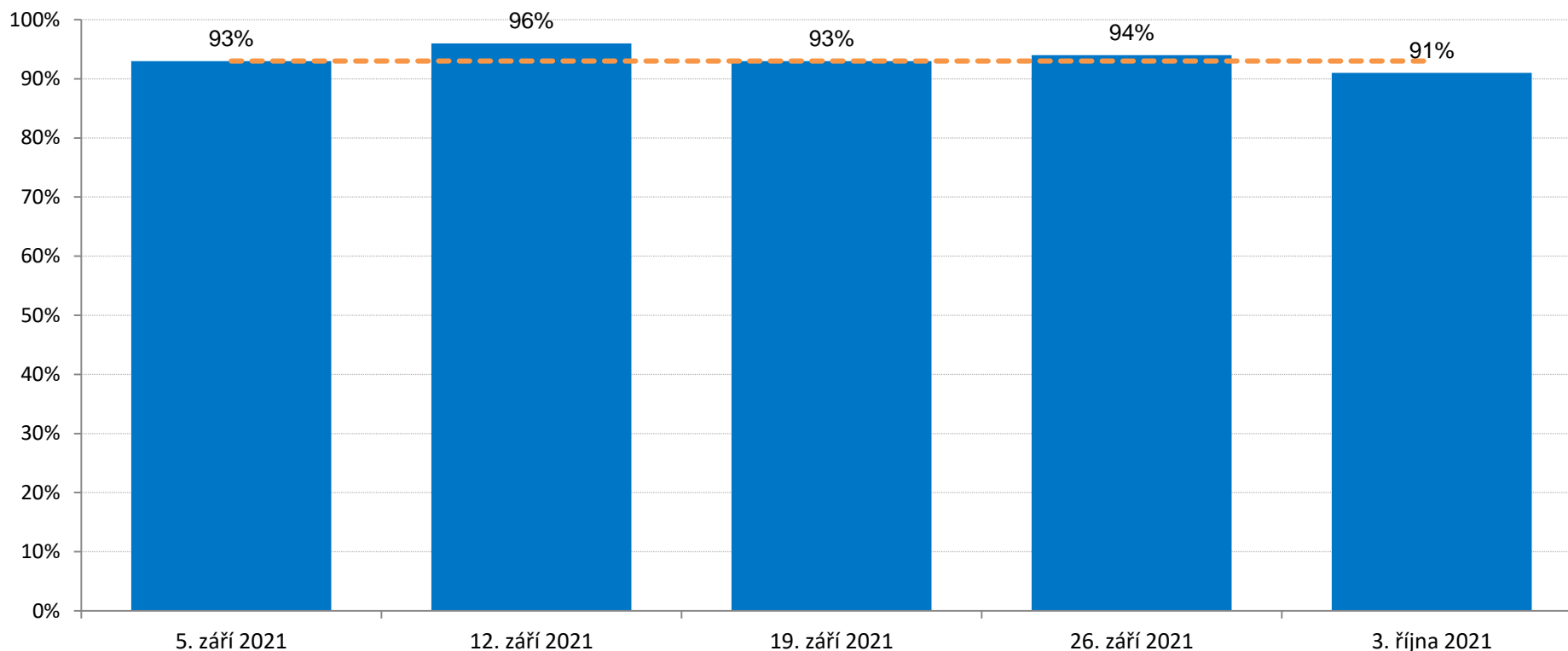
(3. 9. – 8. 10. 2021, počet výpovědí)



Pozn.: data v grafech obsahují pouze výběr nejčastěji zmiňovaných politiků a politických stran.

V reportážích 168 hodin bylo v roce 2020 zmíněno 19 politických stran a hnutí, nejčastěji vládní ANO a ČSSD. Z parlamentních stran měli relativně nejméně příznivý mediální obraz Piráti (rozdíl v podílu pozitivních a negativních výpovědí byl -22 %). Mezi politiky dominovali zejména premiér Andrej Babiš a ministryně financí Alena Schillerová. Celkem se ve sledovaném období objevily v pořadí zmínky o 45 politicích.

Transparentnost zdrojů (3. 9. – 8. 10. 2021)



Analytická data ukazují v případě pořadu 168 hodin na dlouhodobě udržovaný standard pohybující se blízko hranice 90% míry transparentnosti (celkově 93 %), tedy v horní polovině intervalu [přesných](#) citací a parafrází zdrojů. V období před volbami bylo 148 zdrojů citováno [přesně](#), 8 odkazů bylo [středně přesných](#) a 5 [nepřesných](#). Jeden zdroj byl anonymní a nebyl tedy hodnocen.

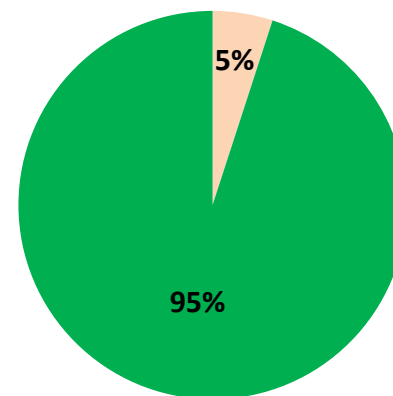
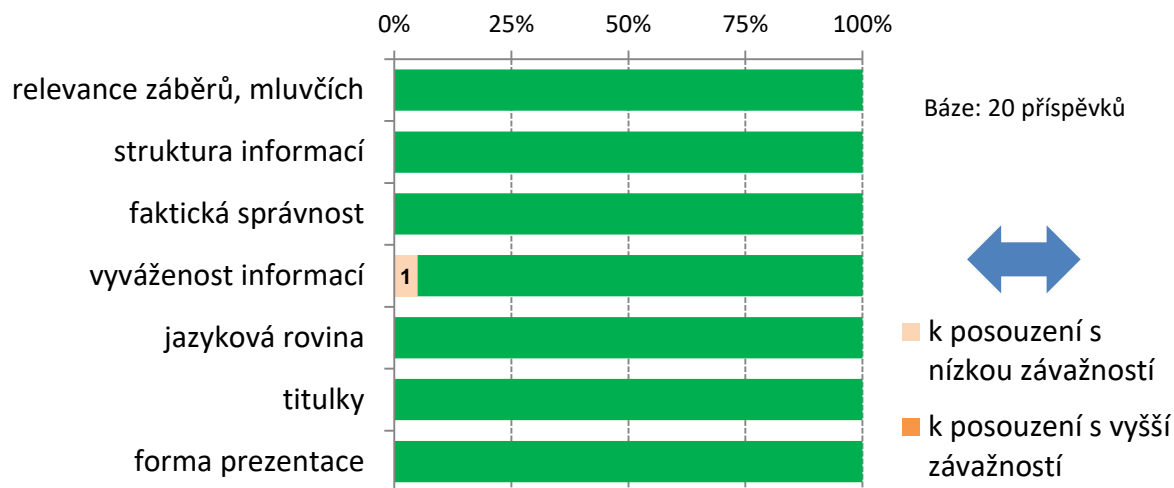
Meziroční srovnání
míry přesnosti
v označování
externích zdrojů

rok 2020	92 %
rok 2021	94 %

SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: 168 HODIN

Jednotlivé aspekty srozumitelnosti a správnosti (3. 9. – 8. 10. 2021)

Podíl příspěvků, v nichž se objevil nedostatek (3. 9. – 8. 10. 2021)



Srozumitelnost a správnost nebyla posuzována u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikařteřinových).

Meziroční srovnání podílu korektních příspěvků a příspěvků k posouzení:

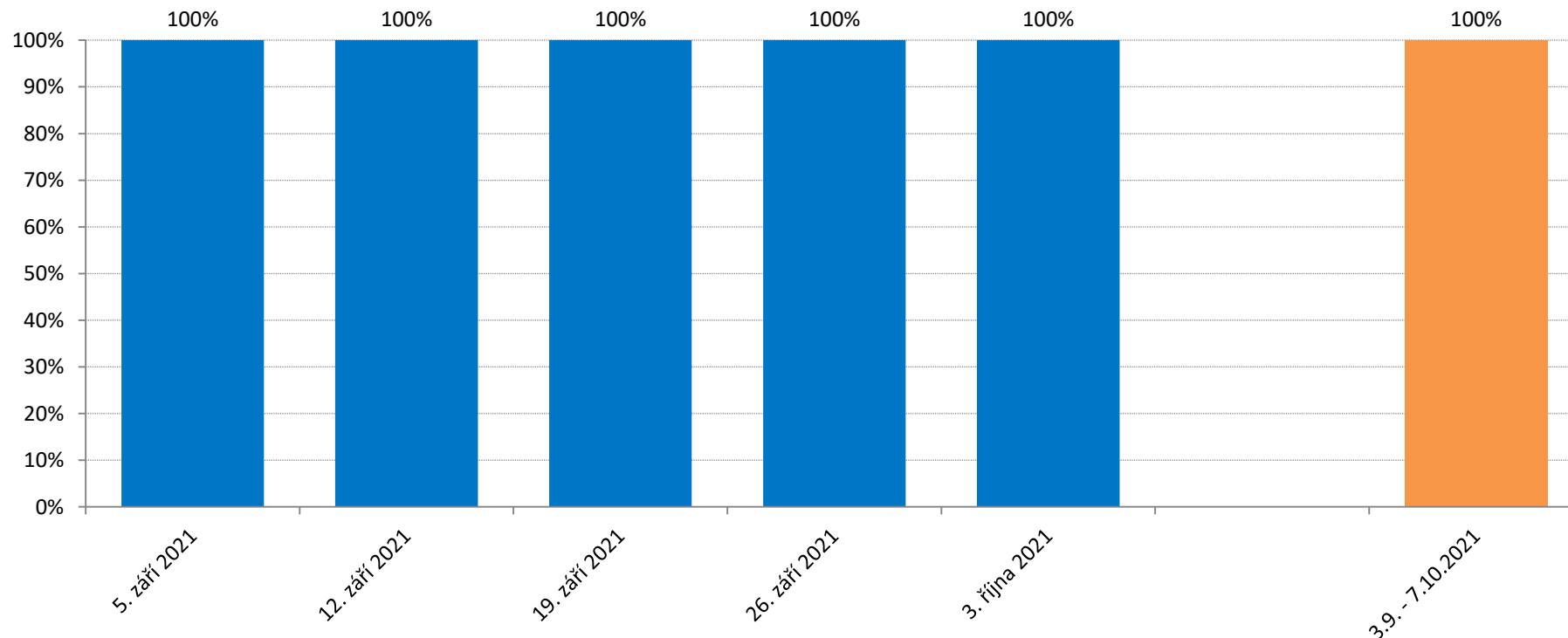
rok 2020	4 %
rok 2021	2 %

Všem aspektům srozumitelnosti a správnosti vyhovovalo 19 z 20 detailně posuzovaných reportáží. V jednom příspěvku byl učiněn nále z nízkou závažností. V Amnestii sankcí obvinil ředitel Centra sociálních služeb Praha Martin Šimáček vládu z podílu na vysokých exekucích v Česku: „Celý ten mechanismus zadlužování podporovala samotná vláda, kdy legislativa napomáhala tomu, aby se z toho stal byznys se zadlužováním.“ V příspěvku nedostala vláda možnost reagovat a vůbec v něm její zástupce nevystupuje.

Nálezy snížené správnosti a srozumitelnosti: seznam reportáží

Datum	Autor	Název	Relevance záběrů	Struktura informací	Faktická správnost	Vyváženost informací	Jazyková rovina	Titulky	Forma prezentace
26.09.2021	Černá Zuzana, Cebín David	Amnestie sankcí	✓	✓	✓	X	✓	✓	✓

Podíl hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření (3. 9. – 8. 10. 2021)



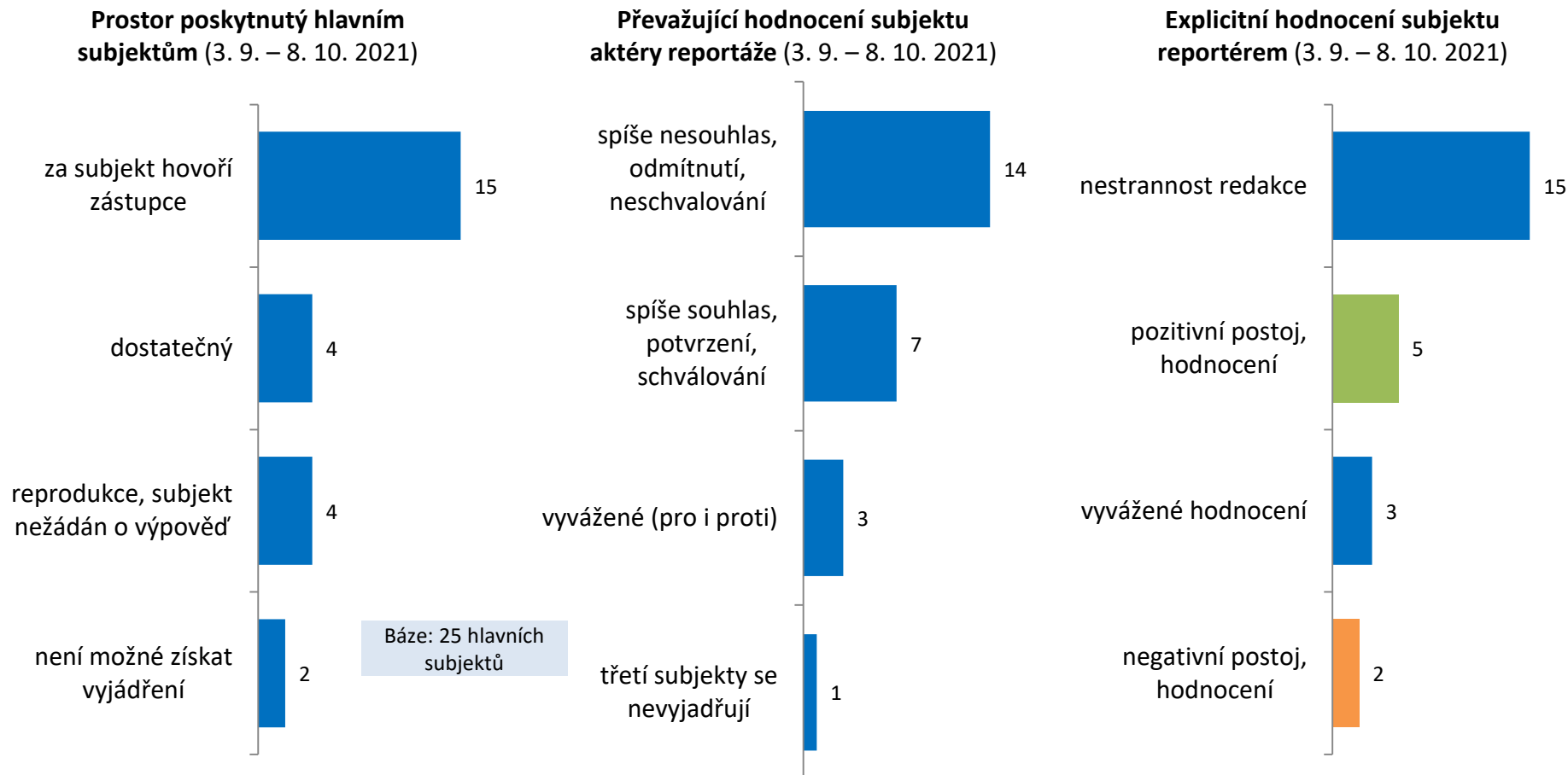
Aspekty objektivity (prostor poskytnutý hlavním subjektům, převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže a explicitní hodnocení subjektu reportérem) nebyly posuzovány u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikavteřinových). Aspekty srozumitelnosti a správnosti nebyly taktéž detailně analyzovány v silvestrovském vydání pořadu 168 hodin.

V reportážích pořadu 168 hodin se objevilo 25 subjektů, kterými byli politici, sportovci, vládní kroky, mladí voliči i společenské a ekonomické fenomény (Milostivé léto, digitalizace, inflace apod.). **Uspokojivý prostor k vyjádření poskytli reportéři všem hlavním subjektům, stejně jako v celém roce 2021.**

Meziroční srovnání podílu hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření

rok 2020	100 %
rok 2021	100 %

OBJEKTIVITA: 168 HODIN



Aspekty objektivity (prostor poskytnutý hlavním subjektům, převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže a explicitní hodnocení subjektu reportérem) nebyly posuzovány u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikaveršových).

Autoři reportáží prezentovali 65 % hlavních subjektů nestranně nebo vyváženě. Explicitního hodnocení se dopustili v 7 případech, z nichž v 5 hodnotili pozitivně (jednalo se převážně o mimořádné osobnosti z řad veřejnosti). Negativně byla hodnocena míra splnění vládních slibů a postup digitalizace v Česku.

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



168
HODIN

Aktuálnost příspěvku: aspekt aktuálnosti rozděluje příspěvky do tří kategorií. Příspěvek **aktuální** se týká současnosti a bezprostředně reaguje na aktuální událost. Může se jednat o odhalení kauzy, o okamžitý report z místa postiženého přírodní katastrofou, občanskými nepokoji nebo vojenskými zásahy, o postoje politiků a veřejnosti k právě projednávaným úpravám legislativy atd. Čas zveřejnění tohoto typu příspěvku je elementárně důležitý i pro jeho relevanci. V příspěvku **kontextovém** jde o prezentaci událostí v širším kontextu s jistým časovým odstupem (např. uvedení nových faktů v určité kauze, seznámení s aspekty konkrétního občanskoprávního sporu, průběh a výsledek vyšetřování určitého kriminálního činu nebo jiného případu porušování zákona). Příspěvek **tematický** se orientuje na nadčasovější témata zejména společenského života (např. vztahy veřejnosti k postiženým lidem, stav životního prostředí ve městech a na venkově) a nereaguje bezprostředně na aktuální dění. Čas uveřejnění tohoto typu příspěvku nehraje nejdůležitější roli pro jeho adekvátní percepci ze strany diváka.

Báze: počet promluv/výpovědí/příspěvků/médií/sledovaných aspektů, které byly zahrnuty do analýzy. Číslo v bázi se nemusí shodovat se součtem hodnot uvedených v grafu, graf může prezentovat pouze nejvýznamnější výsledky.

Explicitní stanovisko redakce: publicistika poskytuje i samotné redakci prostor pro vyjádření vlastního stanoviska vůči hlavním subjektům. Jako hodnotící stanovisko je chápáno **explicitní** vyjádření hodnocení (volbou příznakového lexika, jednoznačného odsudku, nebo naopak sympatií apod.).

Forma: stylová forma příspěvku; u publicistiky kódována převážně „reportáž“.

Hlavní téma: téma, kterého se týkala převážná část příspěvku.

Hlavní subjekt: aktér příspěvku, jehož chování nebo jednání je popisováno, případně hodnoceno ze strany redakce nebo třetích stran. Jako hlavní subjekt může být kódováno i téma (např. BSE).

Hodnocení hl. subjektu třetími stranami: pokud třetí strany komentují jednání hlavního subjektu, jaké je převažující stanovisko všech jejich členů? Hodnocení představuje i souhlas nebo odmítnutí.

Kódování, kódovací kniha: standardizovaný postup získávání informací. Metodika je jednoznačně definovaná tzv. Kódovací knihou. Pro jednotlivé klienty je možné vytvářet odlišnou metodiku v závislosti na sledovaných cílech spolupráce.

Obsahová analýza: systematické shrnutí obsahu a formy zpravodajství a publicistiky pomocí předem definované klasifikace. Příspěvky nejsou interpretovány subjektivně, ale kódovány kontrolovatelným způsobem dle předem dané metodiky.

Prostor pro vyjádření: poskytla redakce hlavnímu subjektu dostatečný prostor pro vyjádření? Dostatečnost netkví v časové rozloze výpovědi hlavního subjektu, ale především ve zjištění, zda dostal možnost vyjádřit se ke všem klíčovým aspektům, v jejichž souvislosti byl zmiňován.

Příznakovost: publicistické pořady umožňují širokou variabilitu ztvárnění příspěvků o konkrétních tématech, příznakovost určuje intenzitu využití výrazových prostředků (viz Výrazové prostředky) na ploše příspěvku. Příznakovost je jedním z implicitních prostředků, jak může dát redakce najevo své stanovisko k představeným subjektům, popř. tématům. Zvýšená míra příznakovosti signalizuje přítomnost faktorů, které mohou mít vliv na diváckou interpretaci.

Relevance: v jakém vztahu jsou jednotlivé třetí strany k hlavnímu subjektu/tématu příspěvku? Adekvátní volba třetích stran může rozhodovat o úrovni práce redaktora.

Tematická kategorie: jednotlivé konkrétní tematické aspekty jsou slučovány do skupin podle obsahové příbuznosti. Do kategorie *společenské jevy* tak například patří jak převody bytů, tak pořádání dětských táborů nebo portréty zajímavých lidí. Jednotlivým reportážím je vždy přiřazena jedna dominantní tematická kategorie, o níž příspěvek pojednává.

Transparentnost: analýza transparentnosti klasifikuje, zda jsou přesně označeny zdroje, ze kterých byly převzaty informace. V případě že nikoli, důvěryhodnost obsahu příspěvku je nižší. Netransparentnost může být v některých případech způsobena řadou vnějších, okolnostních faktorů (tzv. **funkční** netransparentnost), její závažnost je nižší. V případě, že užití netransparentnosti není vysvětlitelné (např. subjekt si nepřál být jmenován), nebo se dotýká závažných skutečností (obvinění apod.), hovoříme o netransparentnosti **faktické**. Její závažnost je vysoká.

Třetí strany: v příspěvku vystupují především jako komentátoři a poskytovatelé informací.

Výrazové prostředky: takové stylistické prostředky, které vedle funkce obsahové nesou i další přidané funkce (estetické, hodnotící). Za výrazové prostředky není považován grafický doprovod usnadňující pochopení (schémata).

ZÁKLADNÍ POJMY 3/4: transparentnost

Klasifikace výroků odkazujících na externí zdroje informací

Kategorie	Detailní typologie výroků	Přesnost v %	Příklady
Přesné (více než 75 %)	zcela přesné určení citovaného zdroje	100%	Typ 1: jméno + médium přenosu informace + datum zveřejnění + v případě méně známých osobností i funkce: "Václav Havel prohlásil v nedělním rozhovoru pro Čro 1 Radiožurnál ...". Typ 2: jméno + funkce + kontextová informace: "Jan Mrázek, náměstek ministra vnitra zodpovědný za organizaci zasedání NATO, uvedl, že ..."
	shoda obecného určení zdroje s obrazem konkrétních zdrojů	100%	zejména v obrazových příspěvcích zpravodajství, např. výpovědi neoznačených lidí v anketě
	obecné určení konkrétního citovaného zdroje	90%	"Podle Stanislava Grosse byl zásah adekvátní."; "Ekonom Jan Sýkora kritizuje ČNB, že nevyhodnocuje adekvátně hospodářskou situaci ..."
	iniciační věty s alespoň dvěma následnými zdroji	90%	"Právníci se domnívají, že harmonizace legislativy bude obtížnější ..." ... následují výpověď alespoň dvou konkrétních právníků
	potvrzená verifikace netransparentního výroku	90%	Respondent potvrzuje pravdivost tvrzení, které bylo převzato z nedostatečně označeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý vám není dobře.", respondent: "Ano, mám horečku."
Střední (30 % - 75 %)	iniciační věty s jedním konkrétním následným zdrojem	60%	"Podle některých poslanců nepřinese novela nic dobrého." ... následuje výpověď jednoho poslance
	sklon ke zobecnění/přehlednosti	50%	"Podle odpůrců není možné takto paušalizovat ..."; "... ožívají se hlasy napříč politickým spektrem ..."; "... jiní zase říkají, že cena práce je u nás nízká ..."; "... v médiích se objevila informace ..."; "... podle průzkumů veřejného mínění ..."
	specializovaná skupina autorů	50%	označení specializované skupiny autorů, ale žádný konkrétní představitel. "Podle právníků ..."; "Ekonomové se na počínání ČNB dívají s rozpaky."; "Mediální odborníci říkají, že ..."
	neurčený zdroj konkrétní výpovědi	50%	"Ráno jsem v novinách viděl fotografii ..."; "Mám takový materiál a v něm se píše, že ..."
Nepřesné (méně než 30 %)	nepřespecifikovaný zdroj informací	0%	"prý", "údajně", "proslýchá se", "prosakuje informace", "v kuloárech se šušká", "mluví se o tom", "občas bývá slyšet"
	nepotvrzená verifikace netransparentního výroku	0%	Respondent odmítá pravdivost tvrzení, které bylo převzato z neoznačeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý si necháváte říkat guru.", respondent: "To jste slyšel kde? O ničem takovém nevím."
Neklasifikováno	utajený zdroj informací	neklasifikováno	"Zdroj, který si nepřál být jmenován..."; "z dobře informovaných zdrojů, jejichž výpovědi má ČT k dispozici..."

Poznámka: přesnost v procentech je pouze pomocnou statistickou veličinou, sloužící k základnímu (dlouhodobému) srovnání pořadů a redaktorů.

Strukturovaná analýza srozumitelnosti

Každá publicistická reportáž ČT je analyzována detailně na základě těchto aspektů:

Aspekty srozumitelnosti	Popis
relevance témat, mluvčích	Relevance se vztahuje k obsahovým aspektům reportáže a původcům výpovědí; analýza vyhodnocuje míru jejich závažnosti ve vztahu k hlavnímu tématu příspěvku, popř. jejich absenci.
struktura informací	V rámci tohoto kritéria je hodnocen způsob obsahové výstavby reportáže a jeho vliv na srozumitelnost, tj. logická posloupnost informací a smysluplné rozvíjení problematiky.
faktická správnost - přesnost - konkrétnost	Jedná se o posouzení srozumitelnosti prezentovaných informací zaměřené na odhalení logických a faktických chyb, rozporuplnost prezentace jednotlivých fakt nebo přítomnost bližší nespecifikovaných slovních výrazů, které nejsou obecně rozšířeny.
vyváženost informací - kontext	Z hlediska vyváženosti analýza sleduje, zda je popisovaná skutečnost zobrazena ze všech relevantních úhlů pohledu a zda jsou jednotlivé aspekty problematiky prezentovány v adekvátní míře, aby obraz o dané skutečnosti nebyl zkreslován.
jazyková rovina	Kategorie indikuje, zda v reportáži došlo k neadekvátnímu užití jazyka v oblasti syntaxe (větná skladba), lexika a stylistiky.
užití titulků	Analýza zjišťuje, zda v rámci reportáže dochází ke korektní distribuci titulků (odpovídá-li titulek prezentované osobě, charakterizuje-li dostatečně její vztah k tématu, neobsahuje-li chyby a překlepy, je-li uváděn opakovaně s ohledem na paměťový interval vnímatele).
forma prezentace	V této oblasti se posuzuje, zda byl způsob zpracování obsahu vzhledem k tématu pořadu vhodně zvolený, přičemž je sledováno využití nejrůznějších výrazových prostředků, soulad obrazu a zvuku, soulad obrazu a průvodního slova, atd.

Metodická poznámka: od 1. 1. 2015 je experimentálně posuzována závažnost jednotlivých nálezů rozdělená na „nálezy k posouzení s nízkou závažností“ a „nálezy k posouzení s vyšší závažností“. Toto rozlišení souvisí s mírou formálnosti nálezu v případě nálezů s nízkou závažností (např. gramaticky chybné titulky, nepřesně načasovaný synchron obrazu a zvuku) a na druhé straně s možným zvýhodněním nebo znevýhodněním některého ze subjektů vinou nepřesnosti v případě nálezů s vyšší závažností.

Analýza Předvolebních debat (13. 9. – 1. 10. 2021) a Superdebaty (6. 10. 2021)

→ Jakub Železný, Světlana Witowská i Martin Řezníček v Předvolebních debatách odkazovali na externí zdroje **přesně** (96 % resp. 94, resp. 86 %). Vysokou přesnost si udržela také moderace pořadu Superdebata (91 %).

→ Podíl **konfrontačních** replik vyslovených vůči politikům v Předvolebních debatách byl u obou moderátorů **totožný** (16 %), u moderátorky o 5 procentních bodů vyšší. Superdebatu pak Světlana Witowská moderovala s 12% konfrontačností s rovnoměrnějším rozložením vůči jednotlivým hostům oproti Předvolebním debatám.

→ Způsob vedení Předvolebních debat jednotlivými moderátory se lišil. Zatímco moderátoři-muži nejčastěji hostům „pouze“ udělovali slovo a nechávali prostor i neřízené diskuzi mezi politiky, Světlana Witowská nejčteněji pokládala zjišťovací kladné otázky. Jakub Železný častěji než jeho kolegové hosty ukázněval, ostatní dva moderátoři se zase více snažili hosty přimět ke konkrétním odpovědím. Světlana Witowská pojímala moderaci intenzivněji, což se projevovalo i vyšším průměrným počtem jejich replik oproti Martinu Řezníčkovi a Jakubu Železnému (o 28 %). S podobnou intenzitou moderátorka pracovala také v Superdebatě.

V období od 13. září do 1. října 2021 bylo analyzováno **14 Předvolebních debat** o celkové **stopáži 26 hodin a 30 minut**. Ze dne 6. října 2021 byl analyzován pořad **Superdebata** o **stopáži 1 hodina a 49 minut**.

- ☑ Základní zjištění k předvolebním debatám
- ☑ Předvolební debaty
- ☑ Superdebata
- ☑ Metodika výzkumu a informace o zpracovateli

TÉMATA

10 nejčastěji diskutovaných námětů Předvolebních debat (počet replik)

epidemie	558
očkování, vakcinace	346
daňová politika	254
bytová a stavební politika	253
boj s korupcí	180
hospodářská kriminalita	126
dotační a rozvojové programy EU	115
střety zájmů ústavních činitelů	110
ochrana životního prostředí EU	104
důchodový systém, reforma	98



MODERÁTOŘI

Transparentnost:

J. Železný – 96 %, S. Witowská – 94 %, M. Řezníček – 86 %

- všichni v intervalu přesných odkazů

Konfrontačnost:

J. Železný – 16 %, S. Witowská – 21 %, M. Řezníček – 16 %

- vyšší míra konfrontačnosti v porovnání s předvoleb. diskuzemi v letech 2020 a 2017 (13, resp. 11 %)

Plynulost:

a) Podíl dokončených replik hostů:

J. Železný – 55 %, S. Witowská 48 %, M. Řezníček – 60 %

b) Podíl moderátory přerušovaných replik:

J. Železný – 41 %, S. Witowská 44 %, M. Řezníček – 33 %

- diskuze moderované moderátory-muži probíhaly více plynule než debaty vedené Světlanou Witowskou

HOSTÉ

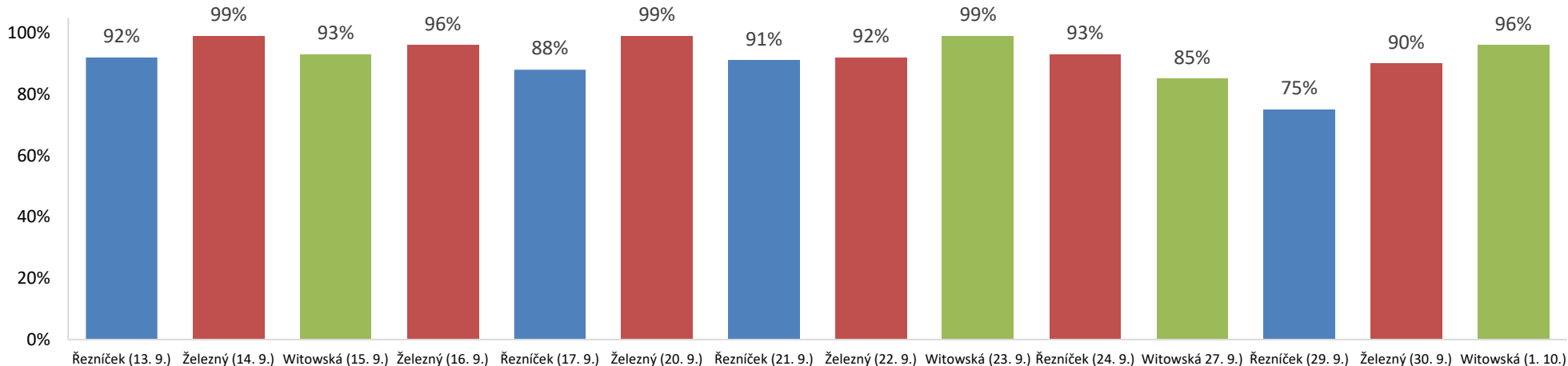
Nejvyšší počet konfrontačních promluv vyslovili moderátoři a moderátorka vůči zástupcům vládní ČSSD (24 %) a ANO (23 %). Nejméně konfrontováni byli politici zastupující SPD (11 %).

30% podíl nekázně překročili 4 z 97 diskutujících hostů. Byli to Zdeněk Ondráček (KSČM), Jan Skopeček (SPOLU), Andrej Babiš (ANO) a Vít Rakušan (Pir-STAN). V souhrnu kandidujících subjektů byla nejvyšší míra nekázně zaznamenána u ČSSD (15 %) a ANO (14 %), nejnižší u SPD (10 %).



ZÁKLADNÍ ZJIŠTĚNÍ: TRANSPARENTNOST MODERÁTORŮ A PLYNULOST DISKUZÍ

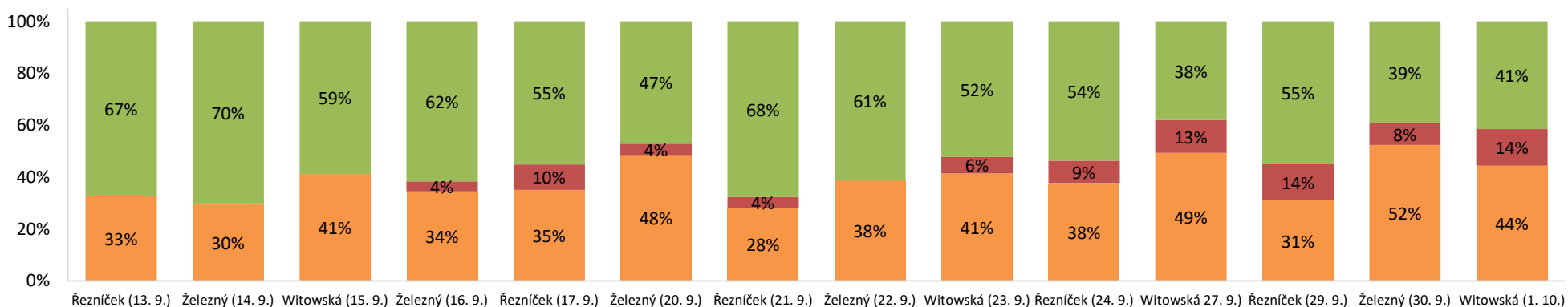
Transparentnost Jakuba Železného, Světlany Witowské a Martina Řezníčka v odkazování na externí zdroje



Při odkazování na externí zdroje, citování volebních programů a parafrázování prohlášení politiků dosáhli všichni moderátoři **přesné hodnoty nad 75% hranici ve všech 14 Předvolebních debatách**. Jakub Železný a Světlana Witowská dosáhli ve dvou, resp. jedné debatě 99% transparentnosti, Martin Řezníček byl nejméně přesný (75 %) v debatě o stávce zaměstnanců České pošty. S přibývajícím velikostí krajů a četnějším zastoupením zkušených politiků ubývalo v diskuzích plynulosti, moderátoři museli hosty častěji přerušovat, aby dostali vyrovnaný prostor pro vyjádření. Současně se zvyšoval podíl nekázně politiků a vzájemného přerušování.

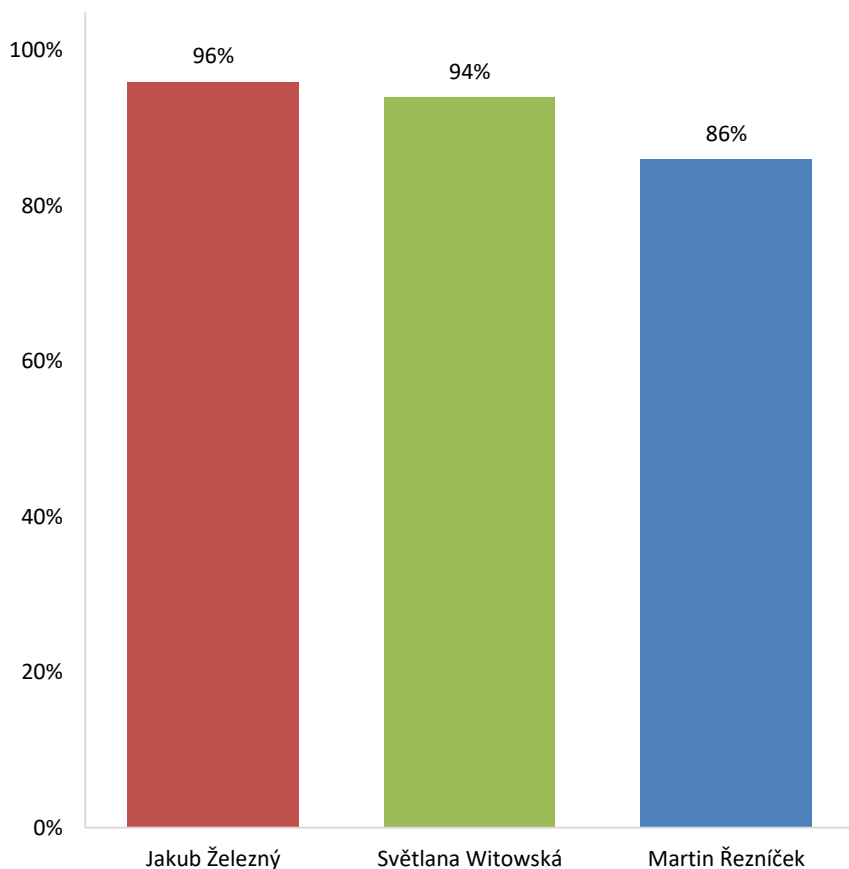
Plynulost diskuzí moderovaných Jakubem Železným, Světlanou Witowskou a Martinem Řezníčkem, podíl replik hostů

■ host přerušen moderátorem ■ host přerušen partnerem ■ bez přerušování

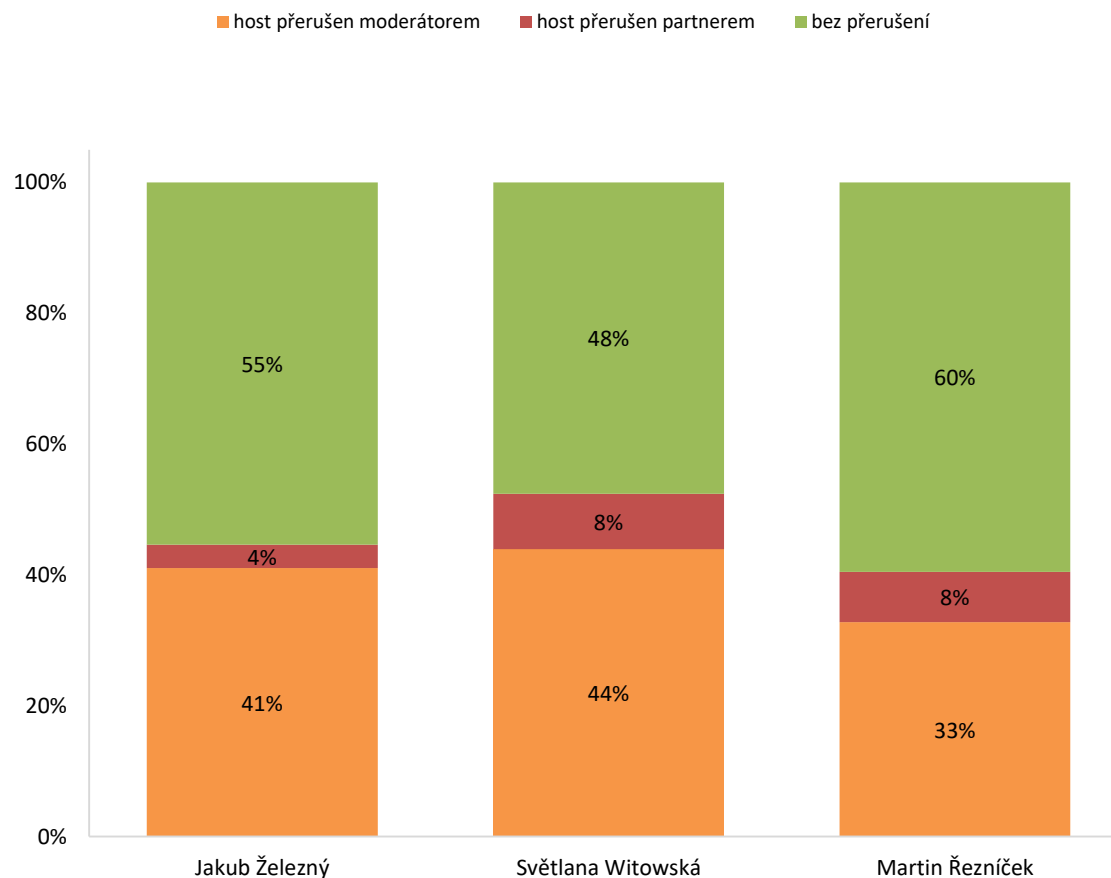


ZÁKLADNÍ ZJIŠTĚNÍ: TRANSPARENTNOST MODERÁTORŮ A PLYNULOST DISKUZÍ

Celková transparentnost jednotlivých moderátorů v odkazování na externí zdroje



Plynulost diskuzí moderovaných jednotlivými moderátory, podíl replik hostů

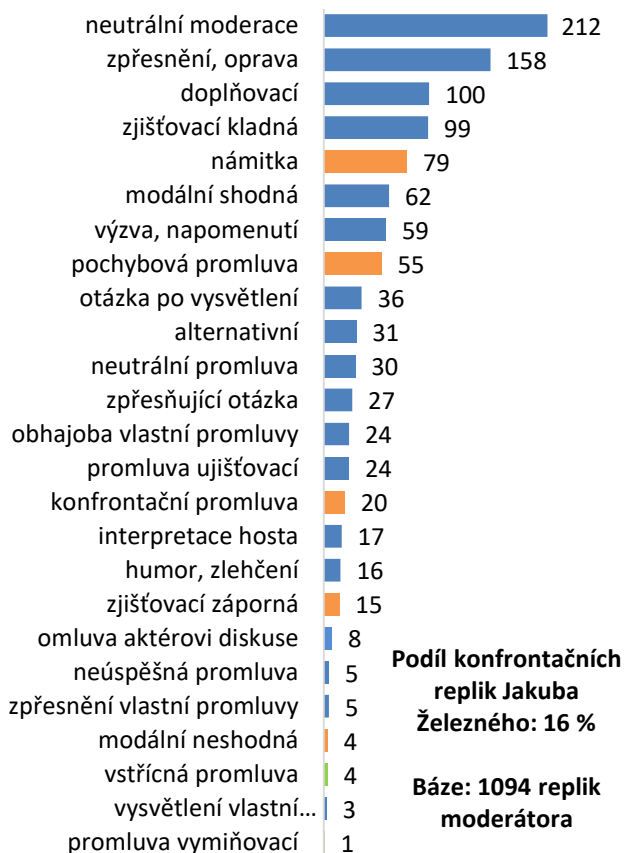


Všichni moderátoři si při odkazování na zdroje svých tvrzení počínali přesně. Moderaci Světlany Witowské lze označit jako „intenzivnější“ oproti mužským kolegům, což se projevuje častějším přerušováním ale také vyšší kadencí replik. Zatímco Jakub Železný a Martin Řezníček vyslovili každý v průměru shodně 182 replik za pořad, Světlana Witowská 233.

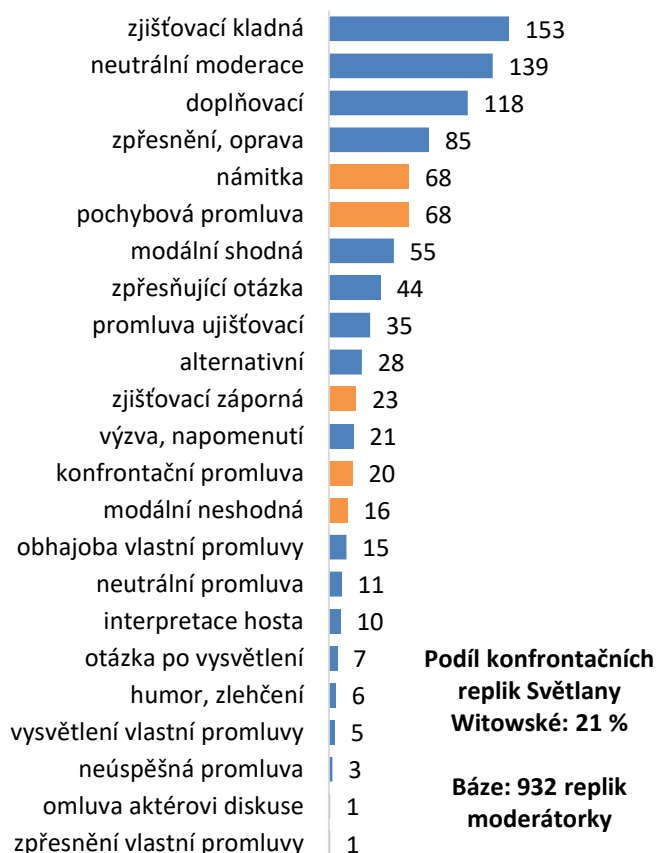
ZÁKLADNÍ ZJIŠTĚNÍ: KONFRONTAČNOST

Konfrontačnost moderátorů: typy replik moderátorů Předvolebních debat (zvýrazněny jsou repliky konfrontační a vstřícné)

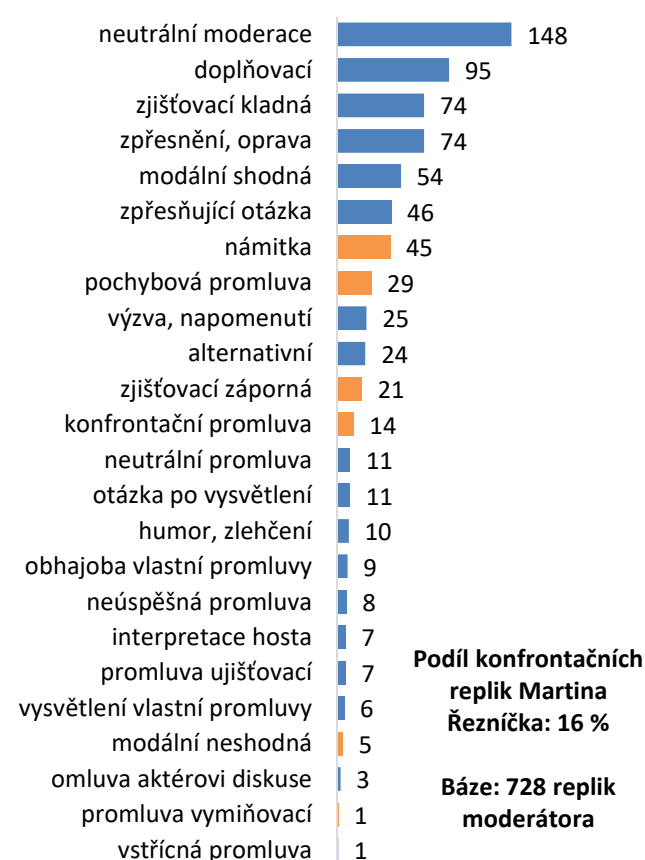
Jakub Železný



Světлана Witowská



Martin Řezníček

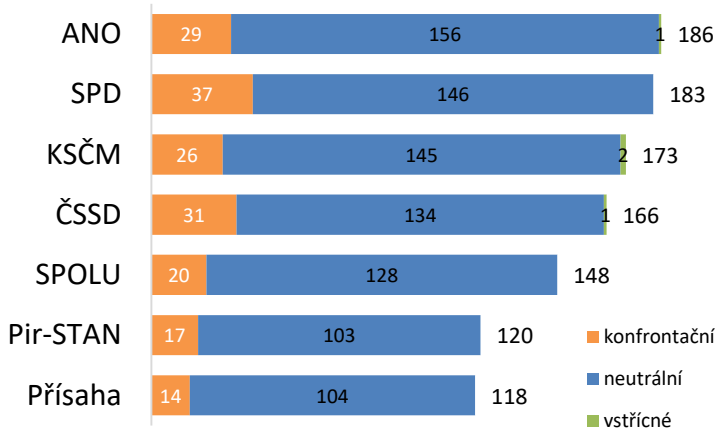


Jakub Železný a Martin Řezníček častěji než Světłana Witowská využívali *neutrální moderace*, tzn. že vyslovili obecnou otázku a poté udělovali slovo jednotlivým hostům nebo určovali, v jakém pořadí mohou hosté reagovat na své kolegy. Moderátorka řídila diskusi o něco striktněji, intenzivněji než její kolegyně kladla otázky (*zjišťovací kladná, doplňovací*) a také je častěji konfrontovala s jejich programy či výroky. Spektrum konfrontačních replik bylo u všech moderátorů podobné (nejčastěji *námítka a pochybová/podivová promluva*). Železný čteněji než jeho kolegyně své hosty ukázněval a napomínal (*výzva, napomenutí*), Witowská a Řezníček zase více hosty „tlačili“ ke konkrétním odpovědím (*zprášení otázka*).

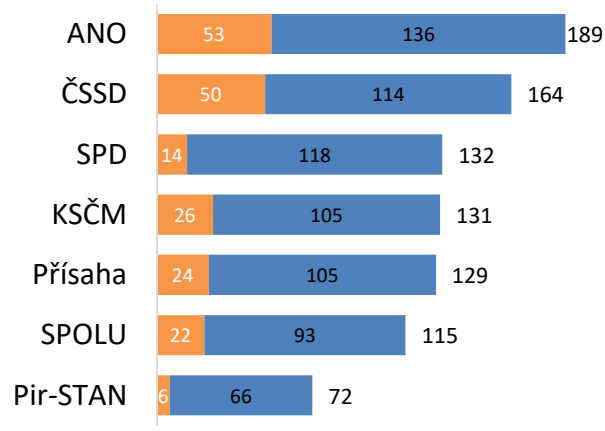
ZÁKLADNÍ ZJIŠTĚNÍ: KONFRONTAČNOST

Konfrontačnost moderátorů Předvolebních debat vůči politickým stranám (dole podíl, nahoře počet konfrontačních, neutrálních a vstřícných replik)

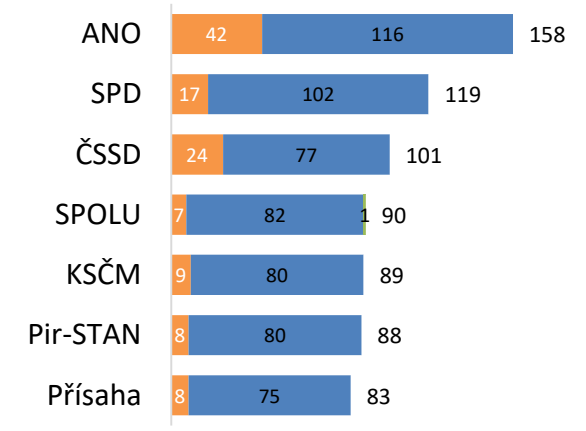
Jakub Železný



Světlana Witowská

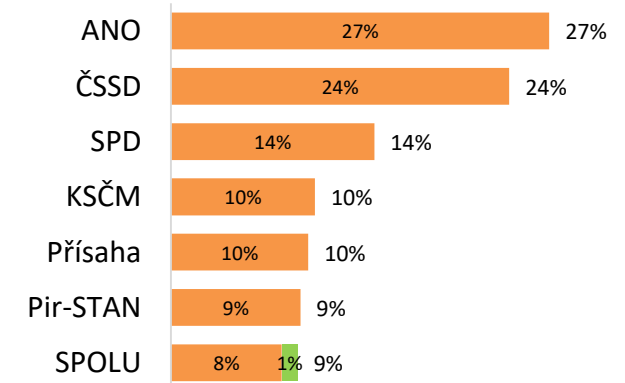
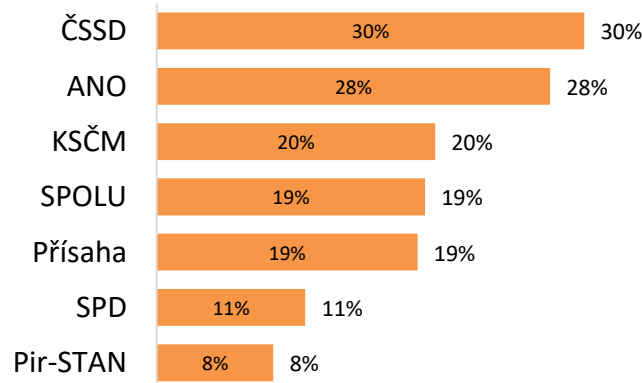
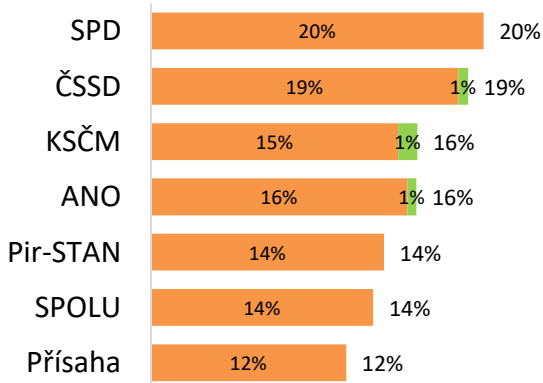


Martin Řezníček



Světlana Witowská a Martin Řezníček relativně i absolutně nejvíce konfrontovali zástupce stran vládní koalice ANO a ČSSD, což odpovídá dlouhodobým trendům v diskuzních pořadech ČT a souvisí s odpovědností obou subjektů v exekutivě. Míra konfrontačnosti Jakuba Železného vůči hostům byla vyrovnanější. Výsledná hodnota vůči SPD v jeho moderaci byla ovlivněna zejména 25% konfrontačností k Radimu Fialovi, která se prolínala všemi diskutovanými tématy.

Moderátoři nejčastěji oslovovali politiky ANO (533 replik), SPD (434), ČSSD (431) a KSČM (393). Na politiky koalice SPOLU směřovalo 353 moderátorských promluv, na zástupce Přísahy 330 replik. Nejméně často byli osloveni diskutující za koalici Pirátů a Starostů (300 replik moderátorky a moderátora). Počet replik hostů souvisel s jejich angažmá ve vládě (či podporou vlády), ale také záleží na konkrétních řečnících. Pokud hosté odpovídali obecně, moderátorka se více doptávala nebo je napomínala, aby odpovídali věcně.



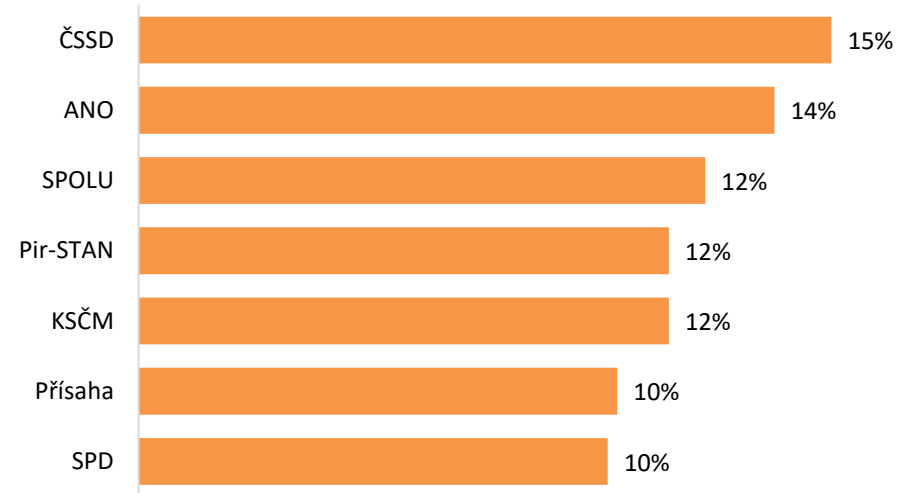
ZÁKLADNÍ ZJIŠTĚNÍ: HOSTÉ

12 nejméně ukázněných účastníků Předvolebních debat (podíl neukázněných replik)

kraj	host	podíl nekázně
Královéhradecký kraj	Ondráček Zdeněk (KSČM)	43%
Středočeský kraj	Skopeček Jan (SPOLU)	41%
Ústecký kraj	Babiš Andrej (ANO)	35%
Středočeský kraj	Rakušan Vít (Pir-STAN)	33%
Hl. m. Praha	Grospič Stanislav (KSČM)	29%
Moravskoslezský kraj	Stanjura Zbyněk (SPOLU)	28%
Moravskoslezský kraj	Vondrák Ivo (ANO)	27%
Jihomoravský kraj	Pojezný Ivo (KSČM)	27%
Moravskoslezský kraj	Zaorálek Lubomír (ČSSD)	26%
Jihomoravský kraj	Hrnčíř Jan (SPD)	25%
Ústecký kraj	Bartoš Ivan (Pir-STAN)	25%
Královéhradecký kraj	Birke Jan (ČSSD)	25%



Neukázněnost hostů na stranické úrovni (podíl neukázněných replik)



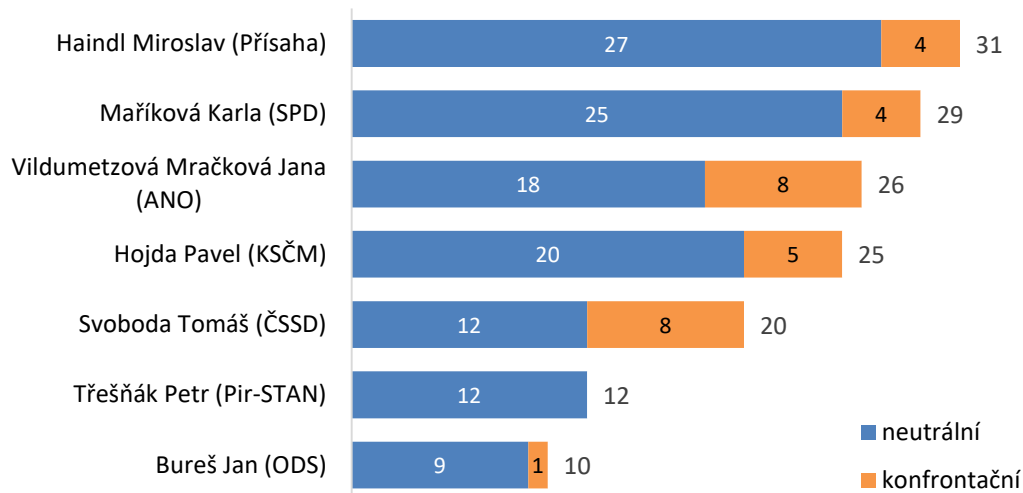
Nekázeň hostů zachycuje situace, kdy diskutující neodpovídá na otázky moderátora nebo skáče do řeči ostatním hostům či moderátorovi. S ohledem na vyšší počet hostů v diskuzi se nekázeň častěji týkala vzájemného přerušování ve snaze dostat se ke slovu a reagovat na ostatní řečníky.

Na stranické úrovni byla nekázeň hostů velmi vyrovnaná, mezi nejméně ukázněnými sociálními demokraty a relativně nejméně ukázněnými politiky SPD byl rozdíl pouhých 5 procentních bodů.

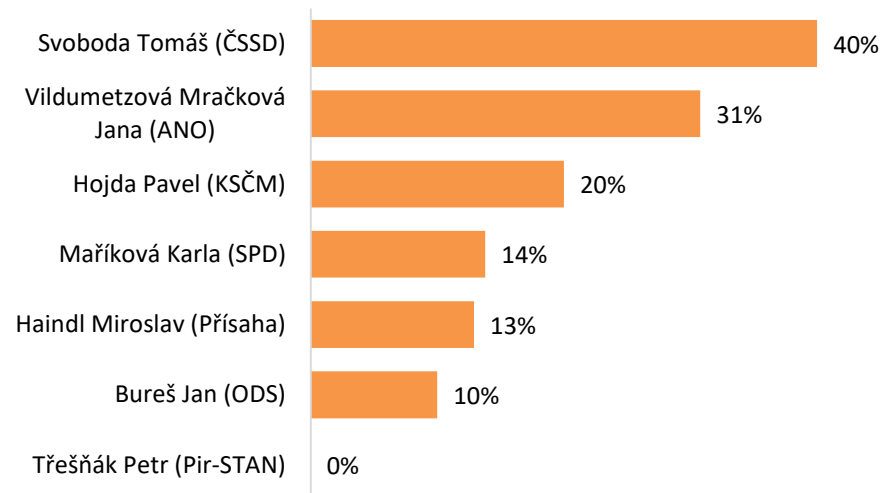
Nejméně ukázněným hostem napříč Předvolebními debatami byl komunista Zdeněk Ondráček, který v debatě z Královéhradeckého kraje 12x přerušil moderátora Martina Řezníčka a své diskutující kolegy, např. v reakci na proces přijímání nové legislativy.

- ☑ Základní zjištění k předvolebním debatám
- ☑ Předvolební debaty
- ☑ Superdebata
- ☑ Metodika výzkumu a informace o zpracovateli

Konfrontačnost moderátora vůči hostům (počet replik)



Podíl konfrontačních replik moderátora vůči hostům



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

e-government	67
epidemie	59
reorganizace státní správy	43
školství: jiná témata	30
cestovní ruch	22
nemocnice a zdrav. zař.	15
turistika	13
očkování, vakcinace	12
zeštíhlování státní správy	10
zdravotnictví EU	7
podpora podnikání	7

Podíl neukázněných replik hostů

Svoboda Tomáš (ČSSD)	11%
Haindl Miroslav (Přísaha)	10%
Vildumetzová Mračková Jana (ANO)	5%
Hojda Pavel (KSČM)	4%
Maříková Karla (SPD)	3%
Třešňák Petr (Pir-STAN)	0%
Bureš Jan (ODS)	0%

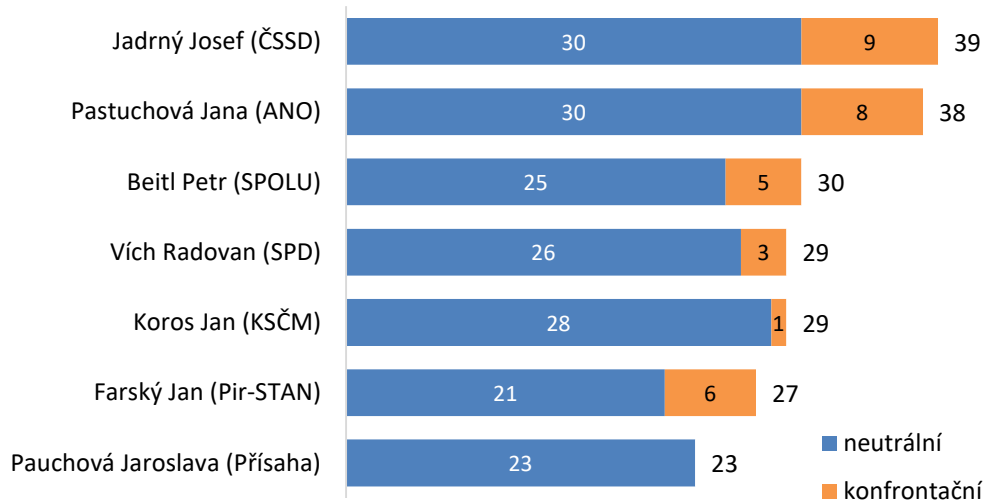
Transparentnost moderátora 92 %

Podíl dokončených replik – plynulost 67 %

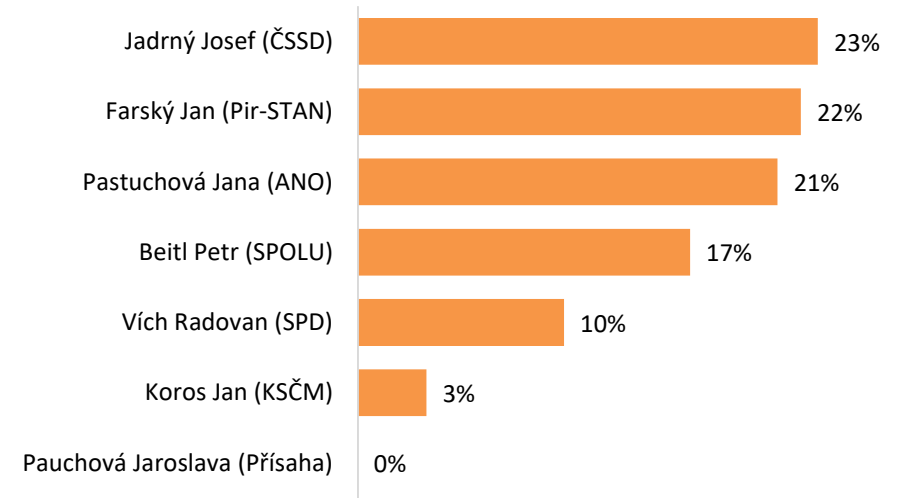
V úvodní debatě celé předvolební série se nejobsáhleji diskutovalo o potřebě digitalizace a zeštíhlení státní správy. V rámci tématu pandemie se Martin Řezníček zajímal mj. o názory politiků na testování ve školách.

Nejvíce otázek adresoval moderátor zástupci Přísahy M. Haindlovi, neboť se ho opakovaně snažil přimět ke konkrétní odpovědi. T. Svobodu (ČSSD) konfrontoval např. s převozy covidových pacientů přes celou ČR, když mohli být hospitalizováni v blízkém Německu, či kvůli plánu na vznik Národní digitální agentury za situace, kdy by se měla státní správa zredukovat.

Konfrontačnost moderátora vůči hostům (počet replik)



Podíl konfrontačních replik moderátora vůči hostům



Transparentnost moderátora 99 %

Podíl dokončených replik – plynulost 70 %

Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

lodní doprava	76
daňová politika, reformy	65
železniční doprava	61
stavby silnic a dálnic	48
důchodový systém, reforma	35
bytová a stavební politika	33
automobilová a silniční doprava	30
inflace, vývoj cen	28
privatizace	26
sociální dávky	20

Podíl neukázněných replik hostů

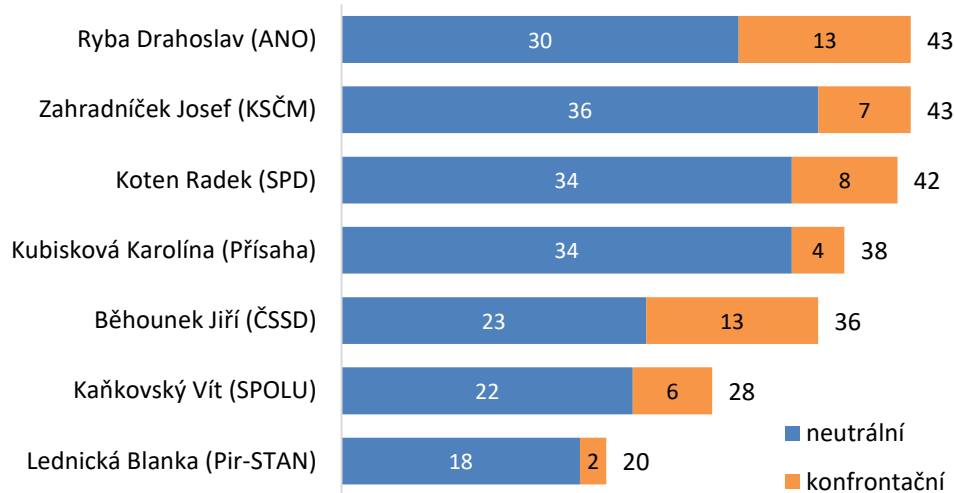
Jadrný Josef (ČSSD)	5%
Koros Jan (KSČM)	3%
Pastuchová Jana (ANO)	3%
Vích Radovan (SPD)	0%
Pauchová Jaroslava (Přísaha)	0%
Farský Jan (Pir-STAN)	0%
Beitl Petr (SPOLU)	0%

Druhá předvolební debata se soustředila primárně na dopravu. Lodní doprava byla spojena se splavněním řek a kanálem DOL, železniční s výstavbou vysokorychlostních tratí a silniční se stavem českých dálnic.

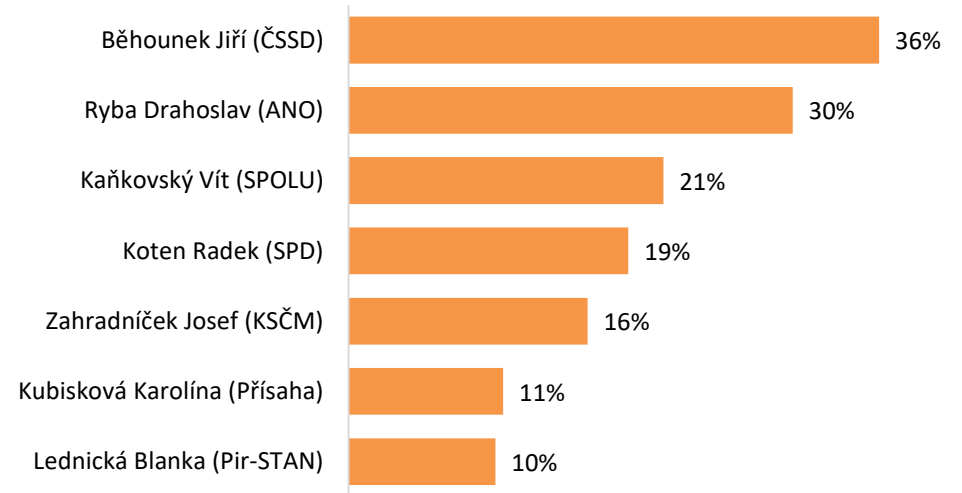
Právě v případě silniční infrastruktury konfrontoval moderátor Jakub Železný zástupkyni vládního hnutí ANO, když upozornil, že záměr vlády postavit 210 kilometrů dálnic ve vládním programu neodpovídá dosažené realitě – k tomuto bodu diskuze směřovaly hned tři námítky moderátora. Konfrontační repliky mířené k Josefu Jadrnému (ČSSD) pak byly nejčastěji spojeny s železniční dopravou, a to hned ve čtyřech případech.

KRAJ VYSOČINA (ZEMĚDĚLSTVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ): Světlana Witowská (15. 9. 2021)

Konfrontačnost moderátorky vůči hostům (počet replik)



Podíl konfrontačních replik moderátorky vůči hostům



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

epidemie	62
vodohospodářství, protipov. opatř.	27
koalice, opozice	27
lékaři, zaměstnanci ve zdravotnictví	24
daňová politika, reformy	23
očkování, vakcinace	22
školství: jiná témata	21
ekologická doprava	20
volby do Poslanecké sněmovny	20

Podíl neukázněných replik hostů

Kubisková Karolína (Přísaha)	11%
Zahradníček Josef (KSČM)	10%
Běhounek Jiří (ČSSD)	10%
Koten Radek (SPD)	3%
Ryba Drahoslav (ANO)	3%
Lednická Blanka (Pir-STAN)	0%
Kaňkovský Vít (SPOLU)	0%

Transparentnost moderátorky

93 %

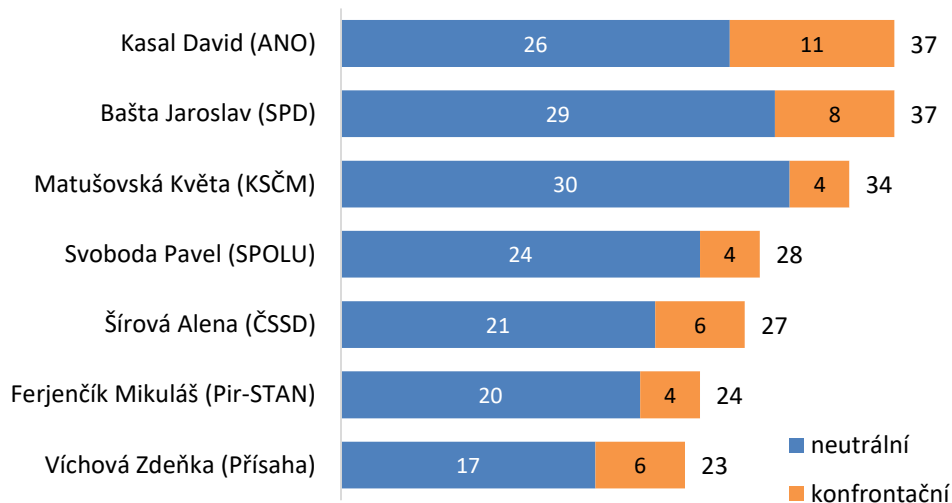
Podíl dokončených replik – plynulost

59 %

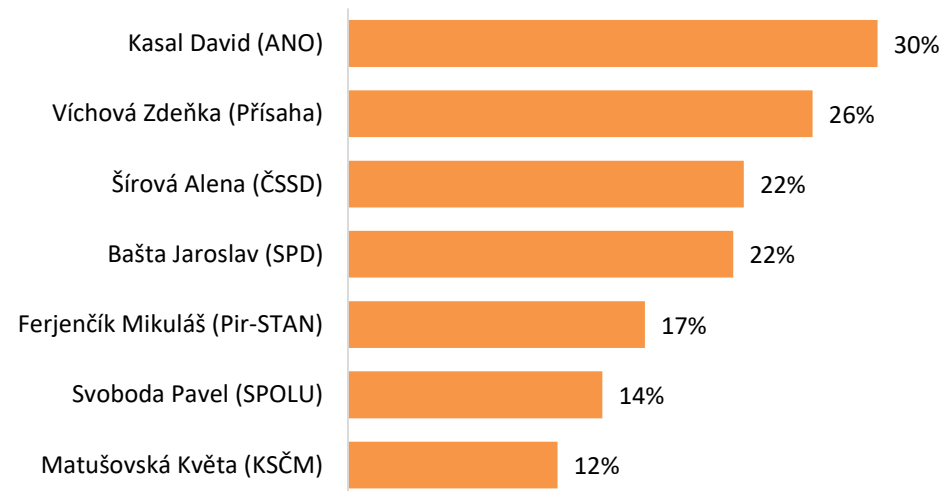
Námětem třetí předvolební debaty bylo zejména zdravotnictví – Světlana Witowská se hostů dotazovala na aktuální covidovou situaci, motivaci občanů k očkování či dostupnost zdravotní péče a nedostatek lékařů v kraji. **V další části diskuze se hovořilo také o boji s kůrovcem.**

V konfrontačním duchu se nesla hlavně část diskuze věnovaná programům stran. Moderátorka detailně rozebírala s Drahoslavem Rybou větu z volebního programu ANO „Naši zemi nedáme“ a s Jiřím Běhounkem návrh z programu ČSSD, aby dluhy po boji s covidem zaplatili nejbohatší občané.

Konfrontačnost moderátora vůči hostům (počet replik)



Podíl konfrontačních replik moderátora vůči hostům



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

protikorupční legislativa	69
dotační a rozvojové programy EU	66
střety zájmů ústavních činitelů	52
bytová a stavební politika	39
bezpečnost silničního provozu	33
média: jiná témata	28
soudy a soudci	24
imigrační a azylová politika	24
epidemie	13
inflace, vývoj cen	10

Podíl neukázněných replik hostů

Bašta Jaroslav (SPD)	18%
Ferjenčík Mikuláš (Pir-STAN)	15%
Kasal David (ANO)	11%
Šírová Alena (ČSSD)	9%
Matušovská Květa (KSČM)	7%
Svoboda Pavel (SPOLU)	3%
Víchová Zdeňka (Přísaha)	0%

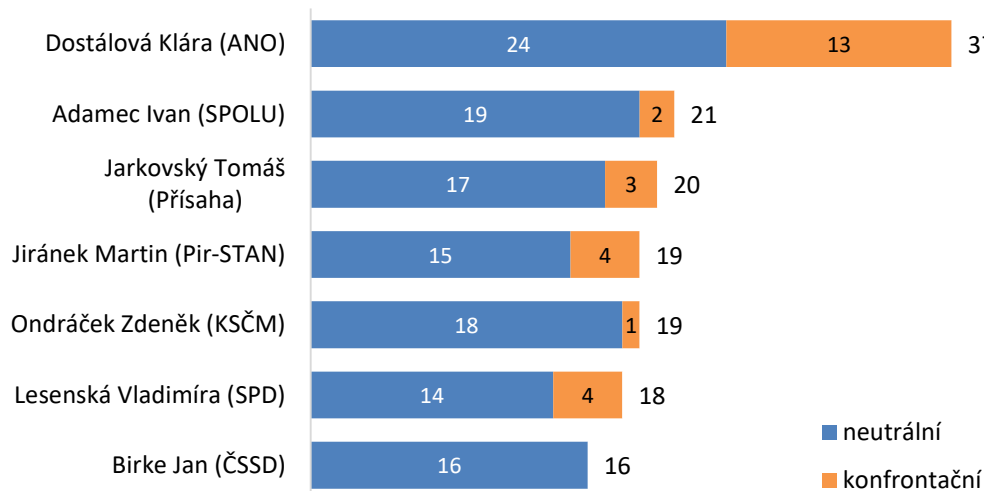
Transparentnost moderátora 96 %

Podíl dokončených replik – plynulost 62 %

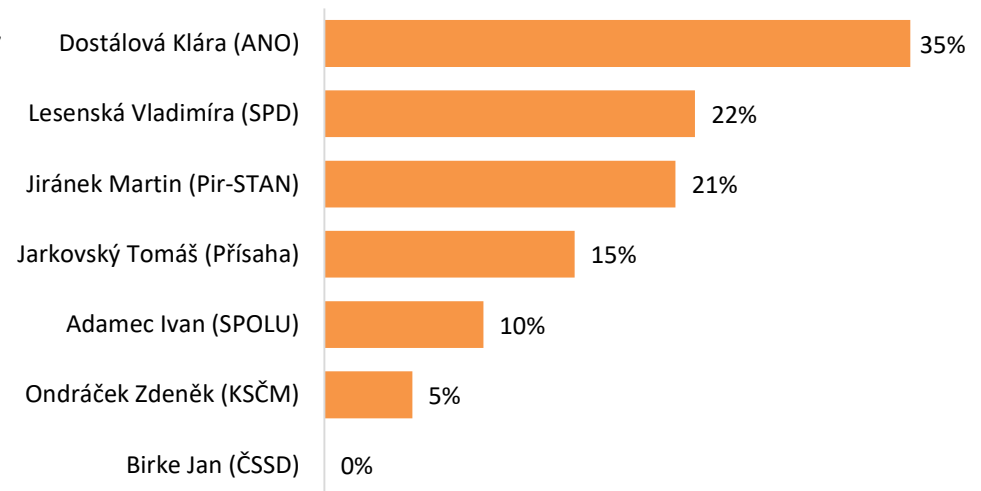
Debata s lídry kandidátek v Pardubickém kraji se soustředila zejména na téma dotací z EU v souvislosti s auditem EK a podezřením ze střetu zájmů českého premiéra. Dlouze se také hovořilo o návrzích na řešení korupce v programech stran a zákonu o lobbyingu, který sněmovna dosud nestihla projednat.

Moderátor nejčastěji konfrontoval **Davida Kasala (ANO)** napříč všemi tématy jako poslance a zástupce vládního hnutí ANO. V případě **Zdeňky Víchové (SPD)** se moderátor pozastavoval např. nad návrhy strany na vznik speciálních útvarů – soudů pro korupci či úřadů pro dotace.

Konfrontačnost moderátora vůči hostům (počet replik)



Podíl konfrontačních replik moderátora vůči hostům



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

ekologické havárie	64
Poslanecká sněmovna	50
očkování, vakcinace	50
epidemie	42
policie	41
legislativa a reformy obecně	29
bezpečnost silničního provozu	24
Senát	16
morálka, korupce	10
obecní a městská policie	8

Podíl neukázněných replik hostů

Ondráček Zdeněk (KSČM)	43%
Birke Jan (ČSSD)	25%
Dostálová Klára (ANO)	22%
Adamec Ivan (SPOLU)	12%
Lesenská Vladimíra (SPD)	6%
Jiránek Martin (Pir-STAN)	0%
Jarkovský Tomáš (Přísaha)	0%

Transparentnost moderátora 88 %

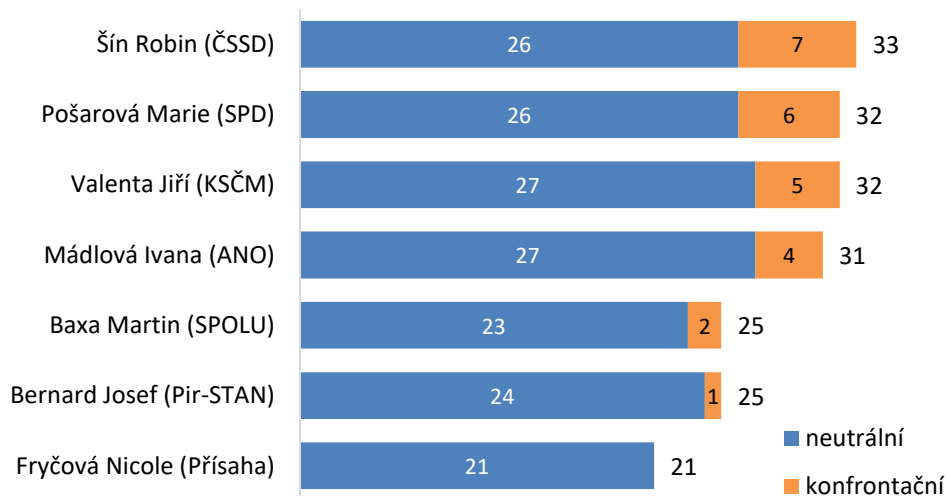
Podíl dokončených replik – plynulost 55 %

Martin Řezníček v debatě nejčastěji konfrontoval ministryni Kláru Dostálovou (ANO), většinou v souvislosti s kampaní na očkování proti covidu a řešením covidové pandemie obecně.

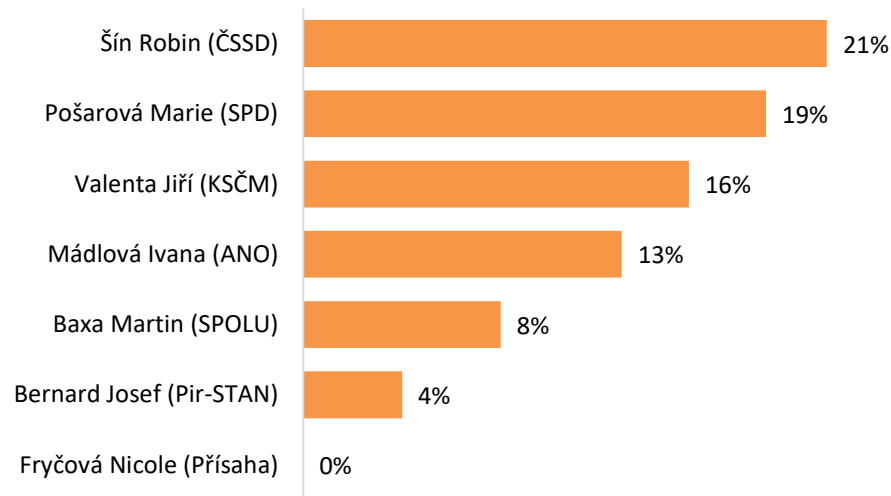
Výrazně neukázněně se v debatě projevoval poslanec Zdeněk Ondráček (KSČM), který velice často skákal ostatním hostům do řeči – došlo k tomu například v reakci na proces přijímání nové legislativy. Několikrát přerušil také moderátora, když nebyl ochotný ukončit svou promluvu.

Vzájemné přerušování hostů, když jim moderátor nechal volné pole pro diskuzi, se projevilo také na nižší plynulosti debaty.

Konfrontačnost moderátora vůči hostům (počet replik)



Podíl konfrontačních replik moderátora vůči hostům



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

hospodářská kriminalita	89
epidemie	64
sociální služby obecně	50
platy státních zaměstnanců	39
bytová a stavební politika	34
očkování, vakcinace	31
zdravotně a mentálně postižení	25
veřejné zakázky	17
nezaměstnanost, politika trhu práce	9
diskriminace ve společnosti	8

Podíl neukázněných replik hostů

Baxa Martin (SPOLU)	9%
Šín Robin (ČSSD)	9%
Mádlová Ivana (ANO)	8%
Pošarová Marie (SPD)	6%
Valenta Jiří (KSČM)	3%
Fryčová Nicole (Přísaha)	0%
Bernard Josef (Pir-STAN)	0%

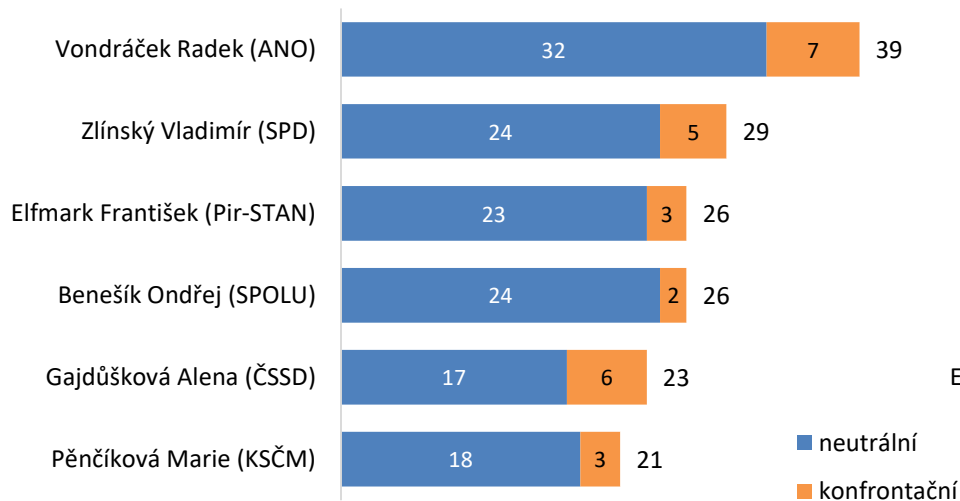
Transparentnost moderátora 99 %

Podíl dokončených replik – plynulost 47 %

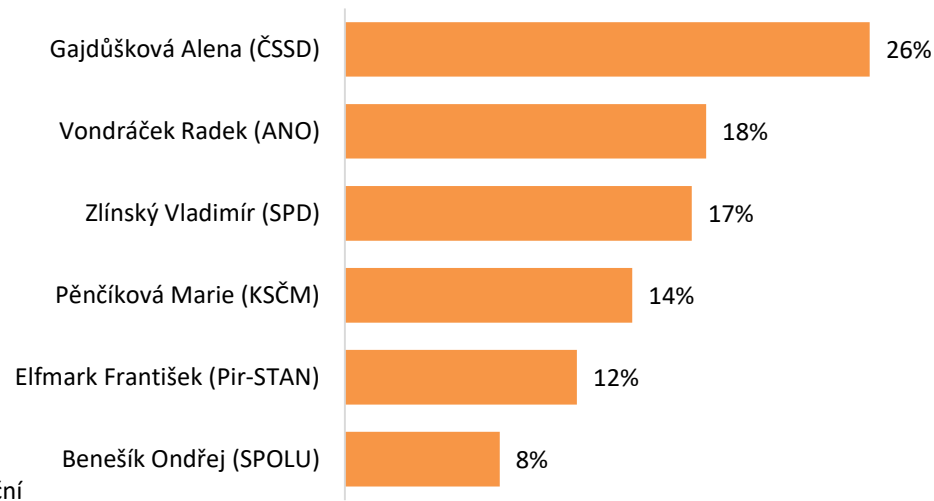
Kromě témat sociálních a zdravotnických se debata z Plzeňského kraje ve velké míře věnovala aktuálnímu tématu vyšetřování kauzy Čapí hnízdo. Hned tři konfrontační repliky směřovaly k zástupkyni SPD Marii Pošarové, která naznačila, že kauzu a vyšetřování mohou ovlivňovat politické zájmy.

Stejný počet konfrontačních replik směřoval také k Jiřímu Valentovi (KSČM), který kritizoval úroveň kvality sociálních služeb v soukromé sféře. Moderátor např. namítal, že Valenta neodpovídá v souladu se svým programem, a upozorňoval, že při zřizování soukromých sociálních služeb musí existovat nějaká veřejná autorita.

Konfrontačnost moderátora vůči hostům (počet replik)



Podíl konfrontačních replik moderátora vůči hostům



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

střety zájmů ústavních činitelů	47
dotační a rozvojové programy EU	44
financování kultury	40
reorganizace státní správy	36
lékaři, zaměstnanci ve zdravotnictví	29
nemocnice a zdravotnická zařízení	27
zdravotní stav obyvatel	26
umění, kultura: jiná témata	22
očkování, vakcinace	20
reforma zdravotnictví	8

Podíl neukázněných replik hostů

Vondráček Radek (ANO)	18%
Benešík Ondřej (SPOLU)	12%
Elfmark František (Pir-STAN)	9%
Pěňčíková Marie (KSČM)	5%
Gajdůšková Alena (ČSSD)	4%
Zlínský Vladimír (SPD)	4%

Pozn.: Zbyněk Schaffer (Přísaha) se omluvil ze zdravotních důvodů a strana nevyužila možnost nominovat dalšího zástupce.

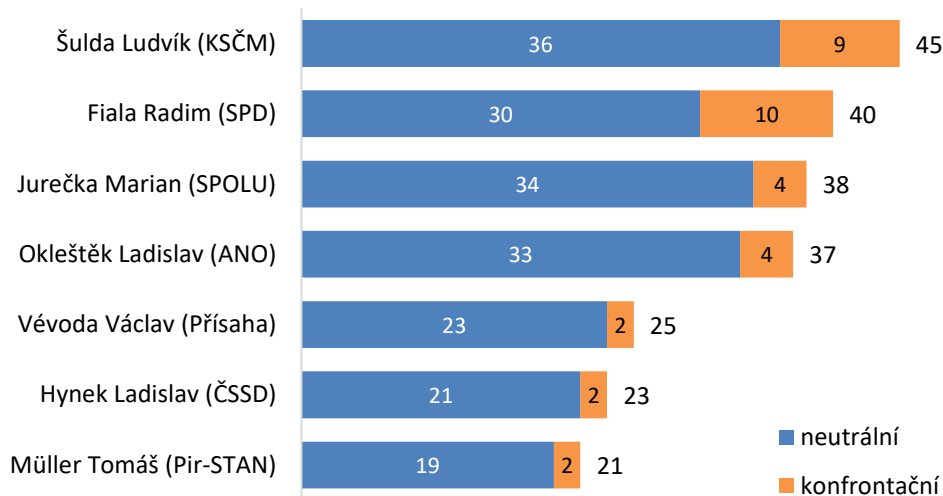
Transparentnost moderátora 91 %

Podíl dokončených replik – plynulost 68 %

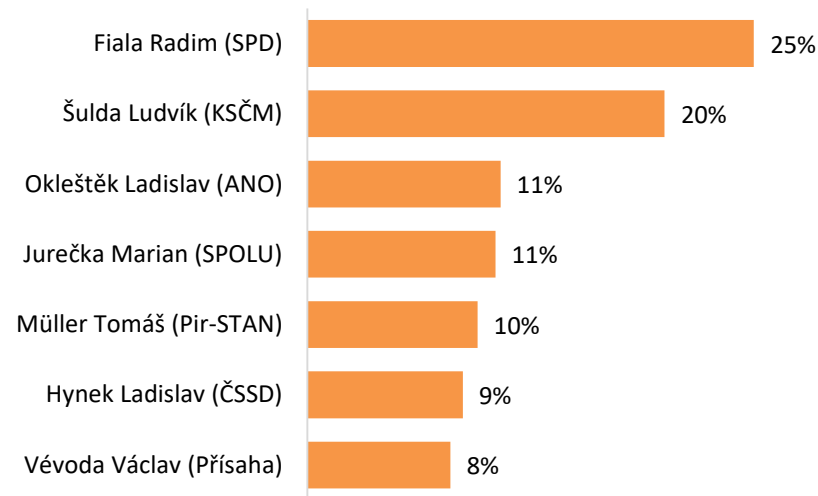
Debatu otevřelo téma negativní reakce EK na českou žádost o odklad vyjádření ke kontrole střetu zájmů v ČR a z něj vyplývající ohrožení výplaty dotací, které vyvolalo největší kontroverzi mezi diskutujícími (zejména mezi zástupci ANO a SPOLU). V tomto tématu moderátor konfrontoval zástupce všech stran kromě Marie Pěňčíkové (KSČM), které adresoval neutrální otázku.

V další části se hovořilo o programových prioritách stran v oblasti kultury, kde moderátor poukázal na to, že ČSSD má post ministra kultury, a mohla tedy své cíle již realizovat. Diskuzi uzavřela obsáhlá diskuze nad několika zdravotnickými tématy.

Konfrontačnost moderátora vůči hostům (počet replik)



Podíl konfrontačních replik moderátora vůči hostům



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

očkování, vakcinace	46
vysoké školy	43
střední školy	40
základní školy	39
mateřské školy	38
ekologická doprava	25
platy učitelů a zam. ve školství	24
životní prostředí: jiná témata	18
jaderná energie	16
alternativní a ekologické zd. energie	14
vodohospodářství	14

Podíl neukázněných replik hostů

Jurečka Marian (SPOLU)	6%
Vévoda Václav (Přísaha)	0%
Šulda Ludvík (KSČM)	0%
Okleštek Ladislav (ANO)	0%
Müller Tomáš (Pir-STAN)	0%
Hynek Ladislav (ČSSD)	0%
Fiala Radim (SPD)	0%

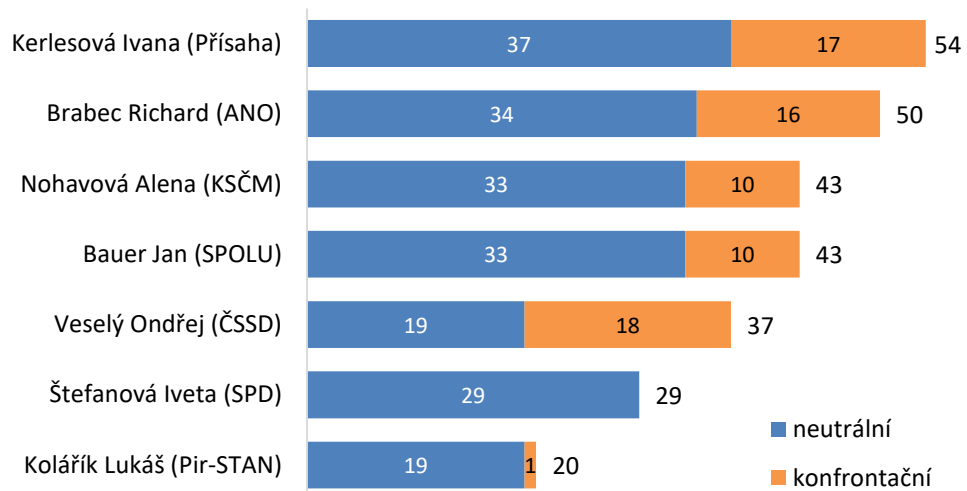
Transparentnost moderátora	92 %
Podíl dokončených replik – plynulost	61 %

Stěžejním tématem klidné diskuze s nejvyšší kázní ze strany hostů z Olomouckého kraje byl systém českého školství od mateřských po vysoké školy.

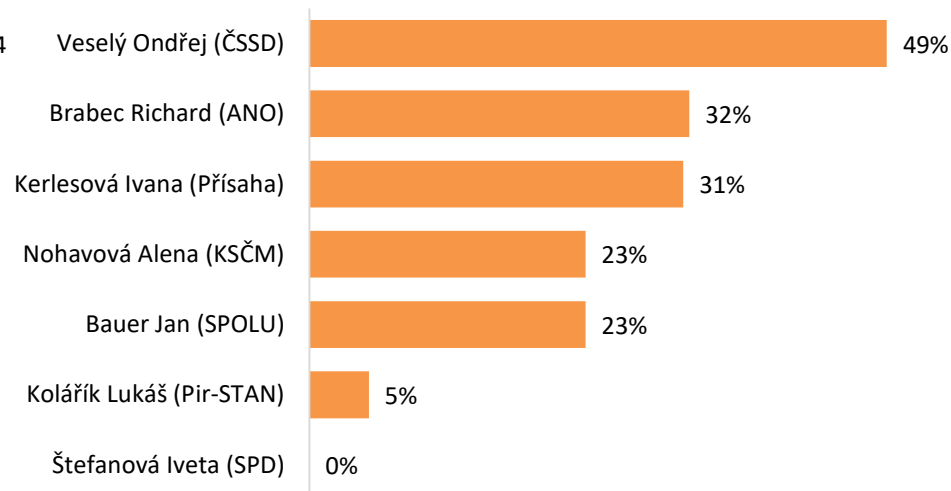
Nejvíce otázek položil moderátor **komunistovi Ludvíku Šuldovi**, soustředil se na něj zejména při tématu **dezinformace**. Každá čtvrtá otázka adresovaná **Radimu Fialovi (SPD)** byla konfrontační, nelze však říci, že by šlo o konfrontaci v rámci jednoho tématu, otázky se prolínaly napříč takřka všemi diskutovanými oblastmi.

Mírně stranou v diskuzi stáli zástupci Přísahy, ČSSD a koalice Pir-STAN, kterým moderátor adresoval nejméně neutrálních i konfrontačních replik.

Konfrontačnost moderátorky vůči hostům (počet replik)



Podíl konfrontačních replik moderátorky vůči hostům



Transparentnost moderátorky 99 %

Podíl dokončených replik – plynulost 52 %

Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

daňová politika	124
boj s korupcí	63
důchodový systém	48
státní rozpočet	45
výše důchodů, valorizace	42
státní a veřejné dluhy	26
ČSSD (program, lidé)	23
hospodářská kriminalita	21
státní zastupitelství	20
majetková přiznání ústav. činitelů	20

Podíl neukázněných replik hostů

Veselý Ondřej (ČSSD)	24%
Kerlesová Ivana (Přísaha)	22%
Brabec Richard (ANO)	15%
Kolářik Lukáš (Pir-STAN)	13%
Bauer Jan (SPOLU)	11%
Nohavová Alena (KSČM)	5%
Štefanová Iveta (SPD)	0%

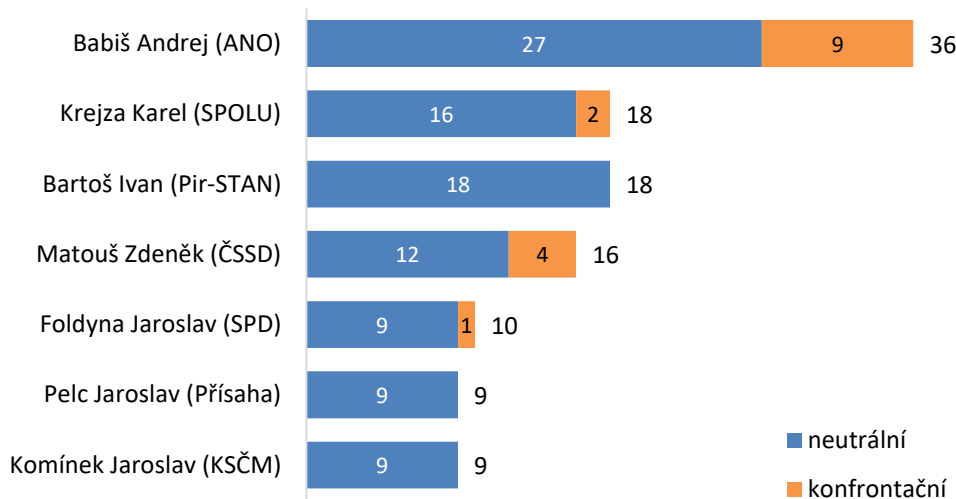
Ekonomická debata s lídry JČ kraje pokryla mnoho témat – daně, korupci, reformu penzijního systému, státní rozpočet či valorizaci důchodů a dotkla se také tématu útoku ve Vrběticích.

Nejvíce promluv adresovala moderátorka zástupkyni **Přísahy Ivaně Kerlesové**, která opakovaně odpovídala protiotázkou, a snažila se ji přimět ke konkrétní odpovědi, např. ohledně programového tématu Přísahy: prošetření covidových zakázek.

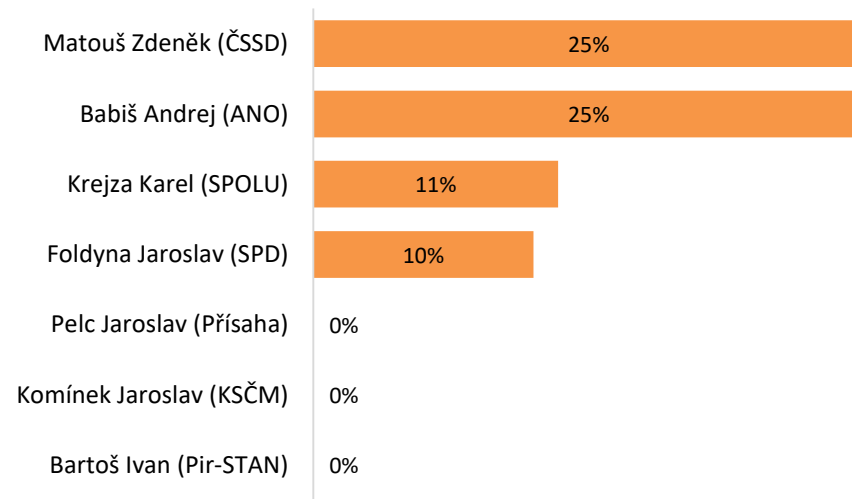
Ondřej Veselý (ČSSD) byl nejméně ukázněným hostem tohoto vydání a zároveň nejvíce konfrontovaným napříč všemi debatami. Moderátorka ho konfrontovala např. s tím, že se lídr ČSSD Jan Hamáček už 5x omluvil ze schůzky v Senátu, kde měl vysvětlit svou cestu do Moskvy.

ÚSTECKÝ KRAJ (SPOLEČNOST A KVALITA ŽIVOTA): Martin Řezníček (24. 9. 2021)

Konfrontačnost moderátora vůči hostům (počet replik)



Podíl konfrontačních a vstřícných replik moderátora vůči hostům



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

životní úroveň rodin	53
epidemie	53
očkování, vakcinace	52
korupce, společenské hodnoty	37
sociální dávky	16
česko-německé vztahy	13
bytová a stavební politika	8
nemocnice a zdravotnická zař.	7
finance měst, obcí a krajů	7
těžba a její důsledky	6

Podíl neukázněných replik hostů

Babiš Andrej (ANO)	35%
Bartoš Ivan (Pir-STAN)	25%
Foldyna Jaroslav (SPD)	17%
Krejza Karel (SPOLU)	11%
Pelc Jaroslav (Přísaha)	0%
Matouš Zdeněk (ČSSD)	0%
Komínek Jaroslav (KSČM)	0%

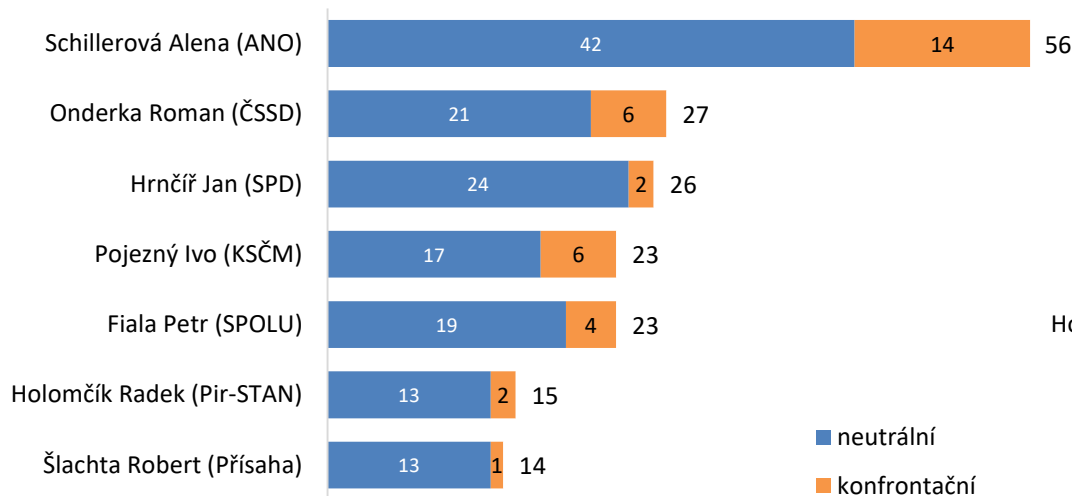
Transparentnost moderátora 93 %

Podíl dokončených replik – plynulost 54 %

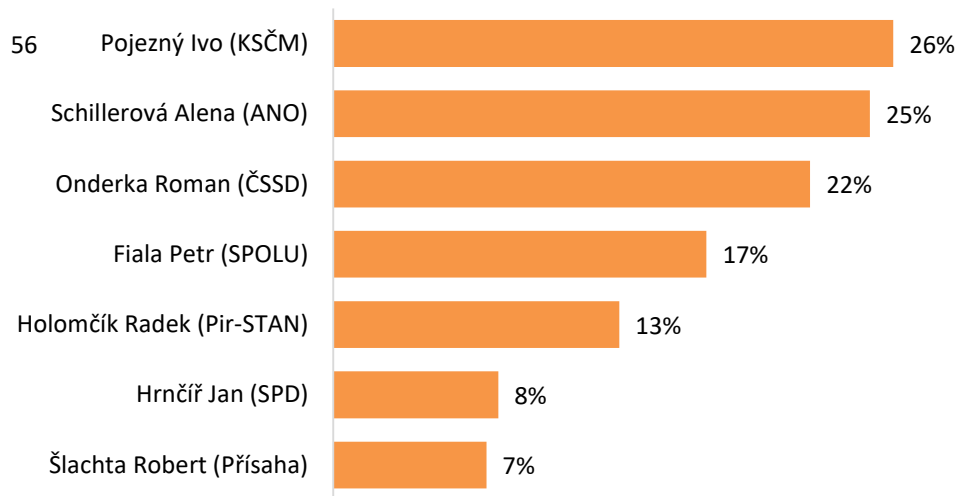
Přestože stěžejním tématem debaty měly být společnost a kvalita života, nejvíce replik bylo spojeno s pandemií covidu, souvisejícími opatřeními a očkováním.

Většina z konfrontačních replik směřujících na A. Babiše (ANO) byla z této tematické oblasti, přičemž souvisely s jeho kroky v čele vlády. K Babišovi směřovalo nejvíce konfrontačních replik, ovšem v relativních číslech byl stejně konfrontován Z. Matouš (ČSSD). Nejvyšší neukázněnost se projevila u A. Babiše a I. Bartoše (Pir-STAN), kteří se často přerušovali navzájem. U prvního jmenovaného se ovšem výrazně častěji objevovaly vyhybavé odpovědi nesouvisející s probíraným tématem.

Konfrontačnost moderátorky vůči hostům (počet replik)



Podíl konfrontačních replik moderátorky vůči hostům



Transparentnost moderátorky 85 %

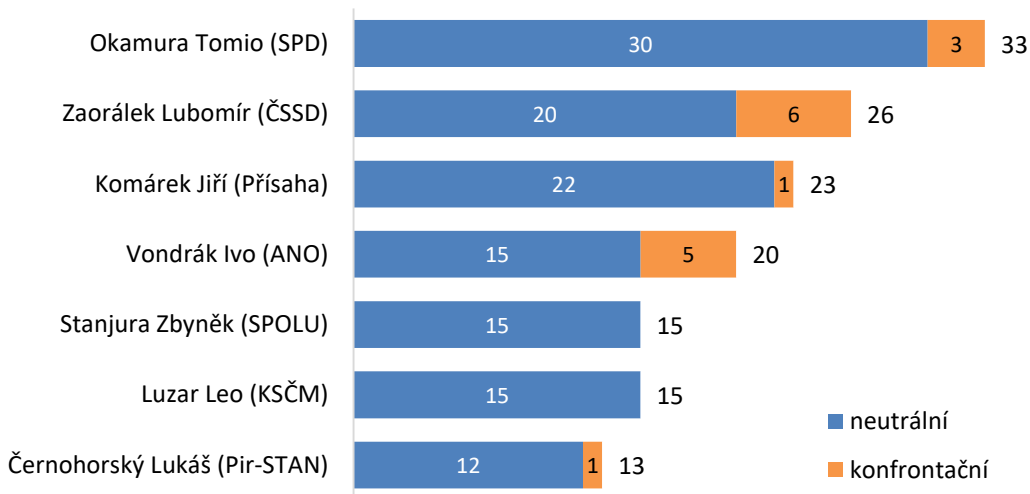
Podíl dokončených replik – plynulost 38 %

Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)		Podíl neukázněných replik hostů	
ochrana životního prostředí EU	71	Pojezný Ivo (KSČM)	27%
epidemie	52	Hrnčíř Jan (SPD)	25%
novely trestního a občanského zák.	41	Holomčík Radek (Pir-STAN)	23%
očkování, vakcinace	41	Onderka Roman (ČSSD)	22%
exekutoři, exekuce	37	Šlachta Robert (Přísaha)	19%
soudy a soudci	35	Schillerová Alena (ANO)	19%
státní rozpočet	24	Fiala Petr (SPOLU)	18%
inflace, vývoj cen	21		
ministerstva	21		
monetární politika	14		

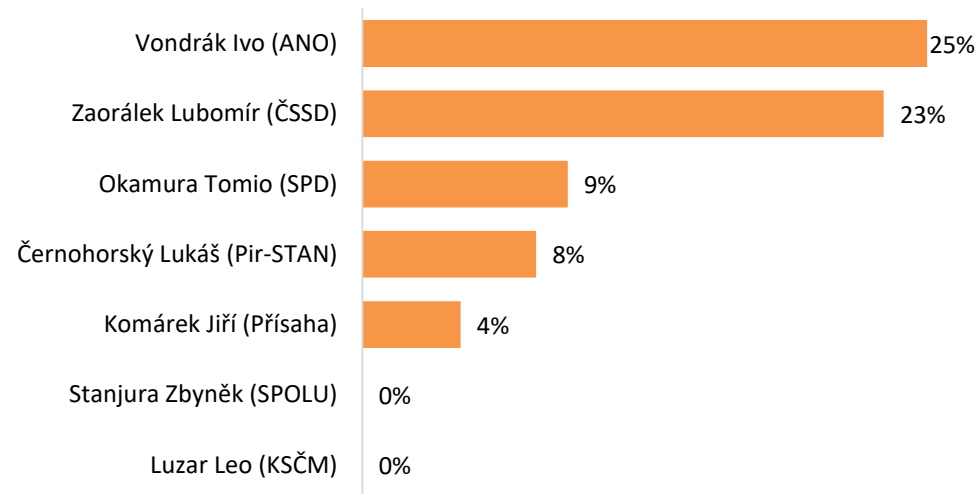
Debata odstartovala aktuálním tématem, a to schválením státního rozpočtu. Široce se pak diskutovalo o stavu justice, spokojenosti s kvalitou soudů a legislativě spojené s exekutory. Právě při probírání posledního zmíněného směřovala konfrontační replika k pěti ze sedmi hostů diskuse (kromě J. Hrnčíře a R. Holomčíka).

Tato debata se vyznačuje nejnižší plynulostí ze všech odvysílaných relací. Moderátorka pořadu do replik hostů výrazně vstupovala, přerušovali se ovšem také politici navzájem, například během diskuse o součinnosti vlády a opozice při řešení covidové pandemie.

Konfrontačnost moderátora vůči hostům (počet replik)



Podíl konfrontačních replik moderátora vůči hostům



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

poštovní, doručovatelské služby	67
protikorupční legislativa	48
epidemie	41
politika trhu práce	35
očkování, vakcinace	28
soudy a soudci	25
podpora podnikání	21
ceny energií	16
monetární politika	13
korupce, společenské hodnoty	10

Podíl neukázněných replik hostů

Stanjura Zbyněk (SPOLU)	28%
Vondrák Ivo (ANO)	27%
Zaorálek Lubomír (ČSSD)	26%
Okamura Tomio (SPD)	24%
Luzar Leo (KSČM)	22%
Komárek Jiří (Přísaha)	16%
Černohorský Lukáš (Pir-STAN)	6%

Transparentnost moderátora 75 %

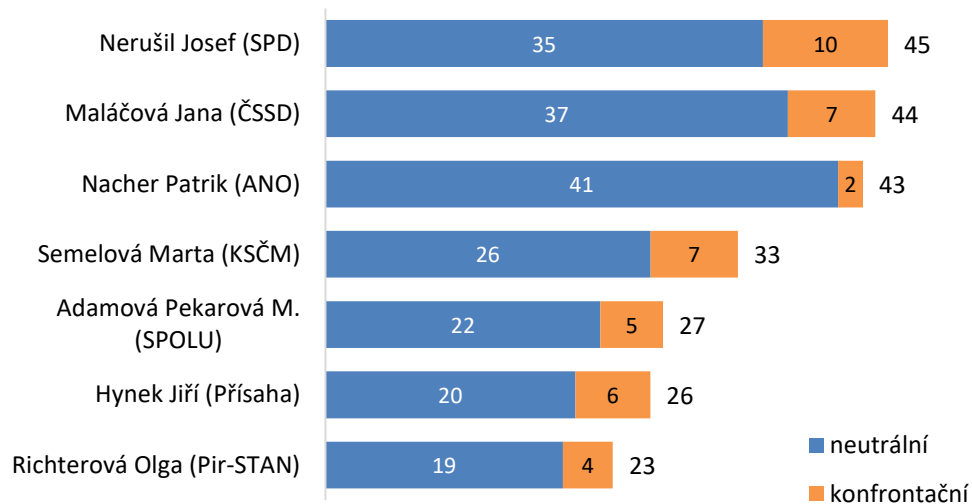
Podíl dokončených replik – plynulost 55 %

Debata s relativně vysokou nekázní hostů z MS kraje se zabývala mj. stávkou části zaměstnanců České pošty a také problematikou pracovních agentur a zaměstnávání cizinců.

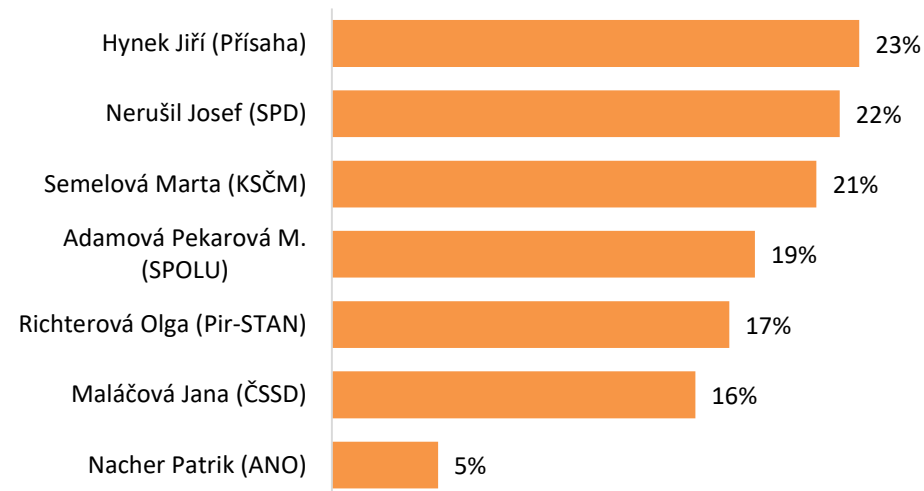
Zdaleka nejvíce konfrontačních promluv adresoval moderátor **zástupcům vládní koalice**, např. v diskuzi o **korupci**, o níž se programy obou stran prakticky nezmiňují. L. Zaorálka také konfrontoval se ztrátovostí České pošty pod vedením MV ČR řízeným jeho stranickým šéfem. U I. Vondráka zase poukazoval na **neúčinnou očkovací kampaň**.

V diskuzi byla zaznamenána relativně **nejnižší míra transparentnosti**, moderátor např. citoval z blíže nespecifikovaného průzkumu žebříčku států v míře korupce.

Konfrontačnost moderátora vůči hostům (počet replik)



Podíl konfrontačních replik moderátora vůči hostům



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)		Podíl neukázněných replik hostů	
bytová a stavební politika	128	Richterová Olga (Pir-STAN)	20%
členská země EU a EU	52	Hynek Jiří (Přísaha)	20%
imigrační a azylová politika	51	Neružil Josef (SPD)	19%
epidemie	50	Maláčová Jana (ČSSD)	11%
monetární politika	37	Adamová Pekarová M. (SPOLU)	9%
rozšiřování EU, vystoupení z EU	30	Nacher Patrik (ANO)	8%
reality	16	Semelová Marta (KSČM)	7%
nezaměstnanost	14		
hotelnictví, restaurátérství	9		
inflace, vývoj cen	9		

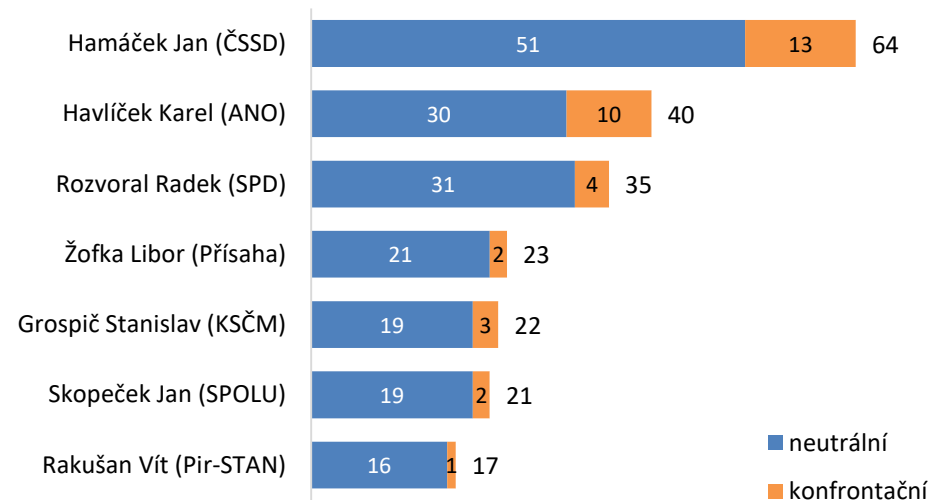
Transparentnost moderátora 90 %

Podíl dokončených replik – plynulost 39 %

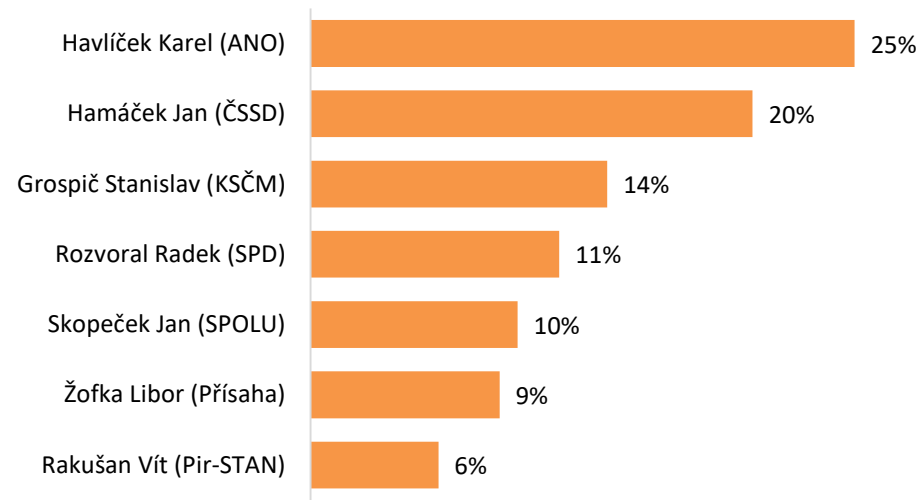
Pražská diskuze s poměrně malou plynulostí (39 % dokončených replik) se dotkla zejména nedostupnosti bydlení, návrhu ČSSD na sankce za neobydlené byty, pozice ČR v Evropské unii či přijímání uprchlíků z Afghánistánu.

Nejméně konfrontačních replik adresoval moderátor paradoxně zástupci vládního hnutí ANO Patriku Nacherovi. Ostatní hosty konfrontoval relativně vyrovnaně. Nejvíce (10) konfrontačních otázek obdržel zástupce SPD Josef Nerušil a týkaly se především radikálního postoje strany k imigrační politice.

Konfrontačnost moderátorky vůči hostům (počet replik)



Podíl konfrontačních replik moderátorky vůči hostům



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

epidemie	113
vliv médií na veřejné mínění	62
svoboda médií	38
zneužití pravomoci veřejného činitele	38
očkování, vakcinace	37
e-government	26
volby do Poslanecké sněmovny	25
vyrovnaní se s minulostí	21
korupce, společenské hodnoty	19
daňová politika, reformy	18
volby obecně	18

Podíl neukázněných replik hostů

Skopeček Jan (SPOLU)	41%
Rakušan Vít (Pir-STAN)	33%
Grospič Stanislav (KSČM)	29%
Hamáček Jan (ČSSD)	24%
Rozvoral Radek (SPD)	15%
Žofka Libor (Přísaha)	13%
Havlíček Karel (ANO)	12%

Transparentnost moderátorky 96 %

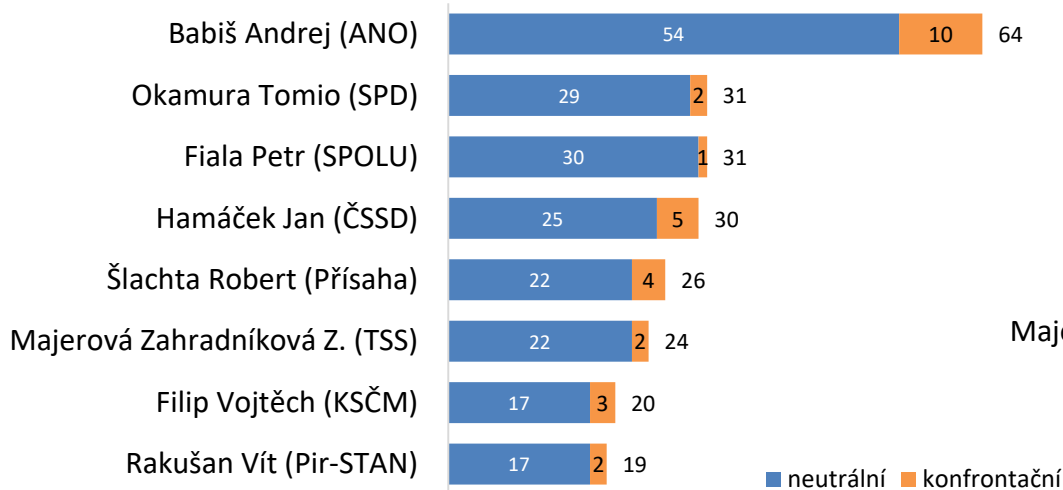
Podíl dokončených replik – plynulost 62 %

Poslední z debat se významně věnovala tématu covidové pandemie, zabývala se také šířením dezinformací s ní spojených a plánovanou cestou J. Hamáčka (ČSSD) do Moskvy. Absolutně nejvíce konfrontačních replik směřovalo k Janu Hamáčkovi, relativně ovšem ke Karlu Havlíčkovi (ANO), tedy dvěma zástupcům vládní koalice. Konfrontace se nejvíce týkaly vládních kroků (například jejich legálnosti nebo obecně vládní spolupráce) při řešení covidové pandemie či po vládním období nesplněných programových bodů koaličních stran (důchodová reforma nebo budování vysokorychlostního internetu).

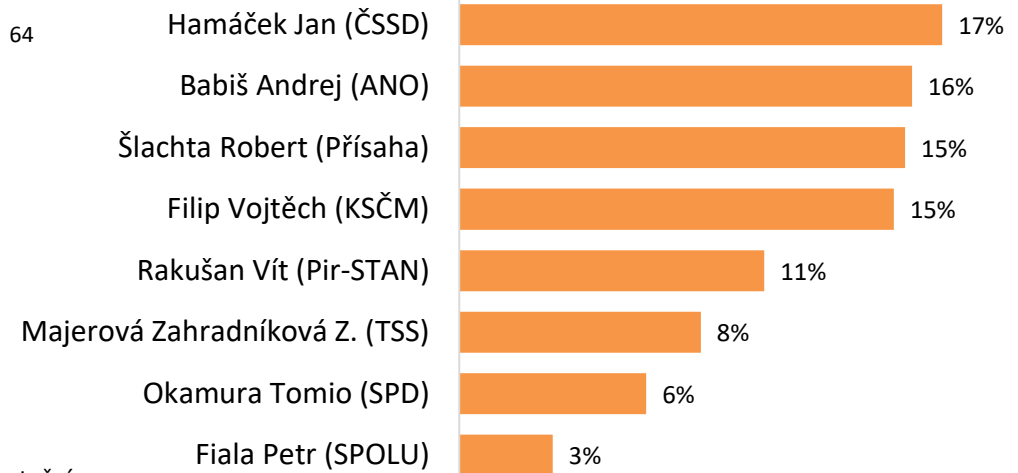
- ☑ Základní zjištění k předvolebním debatám
- ☑ Předvolební debaty
- ☑ Superdebata
- ☑ Metodika výzkumu a informace o zpracovateli

SUPERDEBATA: Světlana Witowská (6. 10. 2021)

Konfrontačnost moderátorky vůči hostům (počet replik)



Podíl konfrontačních replik moderátorky vůči hostům



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

epidemie	113
vliv médií na veřejné mínění	62
svoboda médií	38
zneužití pravomoci veř. činitele	38
očkování, vakcinace	37
e-government	26
volby do Poslanecké sněmovny	25
vyrovnání se s minulostí	21
korupce, společenské hodnoty	19
daňová politika, reformy	18
volby obecně	18

Podíl neukázněných replik hostů

Babiš Andrej (ANO)	46%
Fiala Petr (SPOLU)	29%
Hamáček Jan (ČSSD)	18%
Okamura Tomio (SPD)	13%
Rakušan Vít (Pir-STAN)	10%
Šlachta Robert (Přísaha)	8%
Majerová Zahradníková Z. (TSS)	6%
Filip Vojtěch (KSČM)	0%

Transparentnost moderátorky 91 %

Podíl dokončených replik – plynulost 48 %

Debata se vyznačovala relativně nízkou konfrontačností (12 %), s nízkým stupněm variace vůči jednotlivým hostům. Absolutně nejvíce replik adresovala Světlana Witowská premiéru Babišovi, neboť se jej většinou marně snažila přimět k přímé odpovědi na své otázky (viz nekázeň).

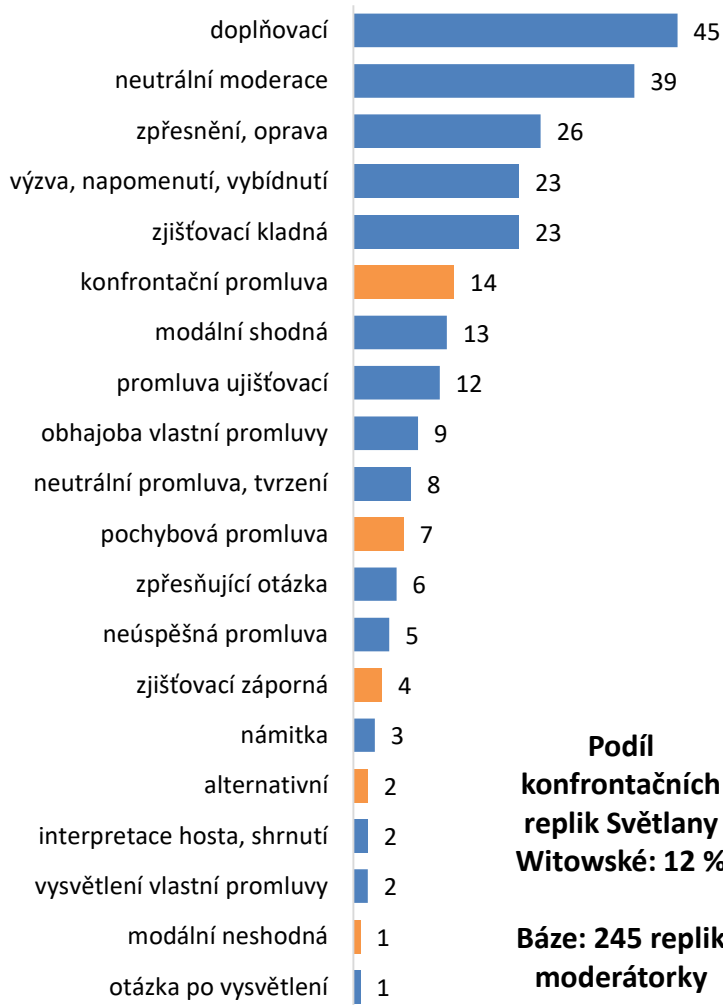
Relativně nejvíce konfrontačních otázek položila Světlana Witowská Janu Hamáčkovi, když poukazyvala na rozpor v tom, co ČSSD lidem slibovala, aby se nechali očkovat proti covidu, a v tom, co říkají nyní. U premiéra byla tématem konfrontačních otázek zejména kauza Pandora Papers, která byla v tu dobu vysoce aktuální událostí.

Světlana Witowská se snažila diskusi urychlovat, případně zasáhnout, když lídři letošních parlamentních voleb se snažili využít přidělený prostor k prezentaci vlastních programových cílů a k vzájemné konfrontaci komunikačních partnerů, čímž uhýbali od otázek. Moderátorka velice často sahala k užití výzev a napomenutí (4. pozice v typologii replik, oproti 12. pozici v Předvolebních debatách moderovaných Witowskou). Tímto způsobem moderátorka diskusi urychlovala a potvrzovala svoji pozici v diskusi s nejzkušenějšími diskutéry – politiky (kteří za sebou již měli řadu diskusních klání na stejná témata v jiných médiích oproti Předvolebním debatám z regionů, ve kterých se objevili i zástupci stran bez diskusních zkušeností).

Podíl vzájemného přerušování hostů na úrovni 4 % svědčí o respektu k autoritě moderátorky (v Předvolebních debatách z regionů došlo k vyšší incidenci vzájemného přerušování v plné polovině vysílání).

SUPERDEBATA: Světlana Witowská (6. 10. 2021)

Typologie replik moderátorky Superdebaty (zvýrazněny jsou repliky konfrontační)



PLYNULOST DISKUZE		
Podíl dokončených replik hostů	Podíl replik, při nichž byli hosté přerušeni moderátorkou	Podíl replik, při nichž byli hosté přerušeni jinými hosty
48 %	48 %	4 %

Transparentnost moderátorky (báze: 14 odkazů na externí zdroje)	
	91 %
Transparentnost – počet odkazů	
přesné	12
středně přesné	2
nepřesné	0

VLIV moderátorky NA HOSTY A JEJICH NEKÁZEŇ			
Hosté	Podíl přerušeni moderátorem	Podíl nekázně hosta	Rozdíl
Fiala Petr (SPOLU; 31*)	38%	29%	-9%
Rakušan Vít (Pir-STAN; 19*)	19%	10%	-10%
Babiš Andrej (ANO; 64*)	60%	46%	-14%
Filip Vojtěch (KSČM; 20*)	26%	0%	-26%
Okamura Tomio (SPD; 31*)	50%	13%	-38%
Šlachta Robert (Přísaha; 26*)	46%	8%	-38%
Hamáček Jan (ČSSD, 30*)	57%	18%	-39%
Majerová Zahradníková Z. (TSS; 24*)	61%	6%	-56%

Výsledná hodnota transparentnosti moderátorky v odkazování na externí zdroje byla vysoká a patřila do intervalu přesných parafrází, když pouze dvakrát moderátorka uvedla zobecňující zdroj informací:

„Vy teď máte velký problém s daněmi ... je to velký skandál, o kterém píší světová média...“ (k Andreji Babišovi a kauze Pandora Papers)

„Četla jsem experty, kteří tvrdí, že to není pravda, že to je zhruba polovina, o které vy mluvíte“ (reakce na Jana Hamáčka, který uvedl, že je v ČR 70 tisíc neobsazených bytů).

- ☑ Základní zjištění k předvolebním debatám
- ☑ Předvolební debaty
- ☑ Superdebata
- ☑ Metodika výzkumu a informace o zpracovateli

Tento dokument byl zpracován na základě požadavku České televize a shrnuje základní zjištění mediální analýzy diskuzních pořadů **Předvolební debaty** (13. 9. – 1. 10. 2021) a Superdebaty (6. 10. 2021), kterou pro Českou televizi zpracovala společnost Media Tenor.

Kritéria, jejichž prostřednictvím analýza posuzuje kvalitu diskuzních pořadů, byla zvolena tak, aby bylo možné posoudit, do jaké míry „Česká televize vytváří prostor pro pořady představující diskusní konfrontaci idejí, myšlenek a konceptů vztahujících se k důležitým otázkám veřejného zájmu.“ Takto je definován základní princip sledovaného typu pořadů v [Kodexu ČT](#) (6.1).

Pravidla vysílání **Předvolebních debat** v roce 2021 upravuje a stanovuje dokument [Pravidla předvolebního a volebního vysílání České televize v souvislosti s volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v roce 2021](#).

V možnostech analytiků není posouzení/ověření „pravdivosti“ informací zveřejněných moderátory v jednotlivých relacích. Zvolený postup obsahové analýzy umožňuje posuzovat kvalitu pořadu jako takového prostřednictvím zkoumání jeho celkové obsahové struktury.

Jednotlivá zjištění jsou doplněna popisem metodologických východisek tak, aby dokument byl srozumitelný i těm, kteří doposud nemají zkušenost s projekty obsahové analýzy.

Obsahová analýza připravovaná společností Media Tenor pro Českou televizi nabízí řadu možných úhlů pohledu na kvalitu a strukturu diskuzních pořad. Tato analýza zkoumá vydání pořadu Předvolební debata na třech úrovních:

TÉMATA

MODERÁTOŘI

HOSTÉ

Moderátoři

Podle [bodu 6.5 Kodexu ČT](#) zmíněného již na [předchozím snímku](#) „Moderátoři diskusních pořadů České televize jsou povinni zachovávat nestrannost. Divák by neměl z jejich vystupování v pořadu poznat, jaký k diskutovanému problému nebo diskutujícím zaujímají postoj. Moderátoři vždy iniciují otevřenou výměnu názorů mezi pozvanými diskutujícími, současně však dbají na dodržování pravidel čestně vedené diskuse“. Nestrannost moderátorů je možné posuzovat podle konfrontačního, neutrálního, případně vstřícného charakteru jejich replik vyslovených vůči hostům diskuzí. Platí, že čím je relativní **poměr konfrontačních replik** k jednotlivým uskopením, či konkrétním hostů vyrovnanější, tím je přístup moderátorů objektivnější, vyváženější a nestrannější.

Moderátoři by měli iniciovat otevřenou výměnu názorů, pokud však hosty často přerušují v jejich replikách, může to mít negativní vliv na **plynulost diskuze**. Analýza ukazuje, kteří hosté byli moderátory nejčastěji přerušováni, a zkoumá, zda takové vstupování do řeči bylo zapříčiněno neukázněností hostů.

Analýza si dále na úrovni výkonu moderátorů všímá **transparentnosti**. Toto kritérium posuzuje, nakolik přesně moderátoři odkazují k externím zdrojům informací. Platí, že čím je vyšší míra ověřitelnosti uváděných zdrojů, tím je tvrzení moderátorů transparentnější a odpovídá kvalitě a profesionalitě práce s externími zdroji stanovené bodem [5.11 Kodexu ČT](#).

Témata

Kapitola posuzuje různorodost témat, jak na úrovni tematických kategorií, tak na detailní bázi. Platí, že čím je diskuzní pořad tematicky variabilnější, tím je lépe naplněno poslání média veřejné služby a [bod 6.1 Kodexu ČT](#). Z tematické struktury je navíc možné posuzovat relevanci diskuzní agendy.

Hosté

V pasážích věnovaných hostům, se analýza mimo jiné soustředí na proporcionální zastoupení aktérů diskuze. [Bod 6.2 Kodexu ČT](#) uvádí, že „Vyváženost se posuzuje zejména podle váhy jednotlivých politických stran v demokratické společnosti odvozené především z výsledků voleb do hlavních orgánů zastupitelské demokracie. Zároveň je však třeba zajistit, aby poměr mezi diskusními vystoupeními činitelů vládních stran a stran opozičních byl v souhrnu poskytnutého prostoru přibližně vyrovnaný. Česká televize také vytváří podmínky pro přiměřenou účast mimoparlamentních politických stran a hnutí v těchto diskusích“.

Analýza umožňuje například i sledovat poměr zastoupení žen v diskuzních pořadech. Lze tedy pozorovat, do jaké míry se pořad snaží poskytnout rovný přístup oběma pohlavím do televizního vysílání.

Při vystupování hostů si analýza všímá jejich **ukázněnosti**, jak často vstupují do replik moderátorů, svých diskuzních partnerů a případně osob v obecnstvu a zároveň, zda přiléhavě reagují na promluvy moderátorů.

Typologie replik moderátora – valuační relace

Typ promluvy	Hodnota	Příklad:
doplňovací	neutrální	"Jakou částku jste vyčlenili na bezpečnostní opatření?"
zjišťovací kladná/shodná	neutrální	"Budou učebnice bezplatné i příští rok?"
zjišťovací záporná/neshodná	konfrontační	"Není to spíš naopak?"
tvrzení	neutrální	"Je známo, že v Číně nejsou respektována lidská práva."
moderace	neutrální	"Dovolte, abych vás přerušil. Budeme muset přejít k dalšímu tématu."
alternativní	neutrální	"Jste pro registrované partnerství, nebo pro ně ve Sněmovně ruku nezvednete?"
zpřesňující otázka	neutrální	"Vy pořád mluvíte obecně. Můžete říct nějaká konkrétní jména?"
oprava vl. promluvy	neutrální	"Ano, máte pravdu. Nejedná se o Radu Evropy, ale o Evropský parlament."
poznámka, zpřesnění	neutrální	"Nikoli deset milionů, myslel jste deset tisíc zaměstnanců."
obhajoba vl. promluvy	neutrální	"Myslím, že ta otázka tady má své místo."
vysvětlení vl. promluvy	neutrální	"Chtěl jsem tím jen upozornit na fakt, že menšinám je věnována malá pozornost."
ujišťovací promluva	neutrální	"Vaši poslanci jsou proti, je to tak?"
modální shodná	neutrální	"Proč se v televizi objevuje násilí?"; "Jak je možné, že Romové nesmějí vycestovat?"
modální neshodná	konfrontační	"Proč se nedohodnete?"
pochybová/podivová	konfrontační	"Jak je možné, že vláda dosud vládne, když jste s ní tak nespokojeni?"
výzva, napomenutí	neutrální	"Neuhýbejte před mou otázkou!"
omluva hostu	neutrální	"Já se vám teď musím omluvit za to, že jsem mystifikoval ..."
způsobová/důvodová	neutrální	"Jak předejít mezinárodnímu konfliktu?"
otázka po vysvětlení	neutrální	"Co to znamená parametrické nastavení?"
vymiňovací	konfrontační	"Uznejte přece, že zbraně by z vrtulníků padat neměly."
interpretace hosta	neutrální	"Pokud tomu dobře rozumím, pak současné státní dotace železnici považujete za nevyhovující."
konfrontační jiná	konfrontační	(klasifikována např. neobvyklou intonací atp.)
humor, zlehčení	neutrální	"Když mluvíte o akupunktúře, jakoby mě píchaly desítky jehliček."
námitka	konfrontační	"Nicméně ..."; "Ale před chvílí jste říkal ..."
destruktivní	konfrontační	„Kde žijete? Promiňte, pane viceguvernére, kde žijete? V Česku myslíte, že vítězů zdravý rozum?“
vstřícná	vstřícná	"Byl jsem ve vojenské nemocnici. Viděl jsem tam vaši vizitku a slyšel jsem na vás jen samou chválu. Myslím na vaše lékařské umění."

METODIKA VÝZKUMU: transparentnost

Klasifikace výroků odkazujících na externí zdroje informací

Kategorie	Detailní typologie výroků	Přesnost v %	Příklady
Přesné (více než 75 %)	zcela přesné určení citovaného zdroje	100 %	Typ 1: jméno + médium přenosu informace + datum zveřejnění + v případě méně známých osobností i funkce: "Václav Havel prohlásil v nedělním rozhovoru pro Čro 1 Radiožurnál ...". Typ 2: jméno + funkce + kontextová informace: "Jan Mrázek, náměstek ministra vnitra zodpovědný za organizaci zasedání NATO, uvedl, že ..."
	shoda obecného určení zdroje s obrazem konkrétních zdrojů	100 %	zejména v obrazových příspěvcích zpravodajství, např. výpovědi neoznačených lidí v anketě
	obecné určení konkrétního citovaného zdroje	90 %	"Podle Stanislava Grosse byl zásah adekvátní."; "Ekonom Jan Sýkora kritizuje ČNB, že nevyhodnocuje adekvátně hospodářskou situaci ..."
	iniciační věty s alespoň dvěma následnými zdroji	90 %	"Právníci se domnívají, že harmonizace legislativy bude obtížnější ..." ... následují výpověď alespoň dvou konkrétních právníků
	potvrzená verifikace netransparentního výroku	90 %	Respondent potvrzuje pravdivost tvrzení, které bylo převzato z nedostatečně označeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý vám není dobře.", respondent: "Ano, mám horečku."
Střední (30 % - 75 %)	iniciační věty s jedním konkrétním následným zdrojem	60 %	"Podle některých poslanců nepřinese novela nic dobrého." ... následuje výpověď jednoho poslance
	sklon ke zobecnění/přehlednosti	50 %	"Podle odpůrců není možné takto paušalizovat ..."; "... ozývají se hlasy napříč politickým spektrem ..."; "... jiní zase říkají, že cena práce je u nás nízká ..."; "... v médiích se objevila informace ..."; "... podle průzkumů veřejného mínění ..."
	specializovaná skupina autorů	50 %	označení specializované skupiny autorů, ale žádný konkrétní představitel. "Podle právníků ..."; "Ekonomové se na počínání ČNB dívají s rozpaky."; "Mediální odborníci říkají, že ..."
	neurčený zdroj konkrétní výpovědi	50 %	"Ráno jsem v novinách viděl fotografii ..."; "Mám takový materiál a v něm se píše, že ..."
Nepřesné (méně než 30 %)	nepřespecifikovaný zdroj informací	0 %	"prý", "údajně", "proslýchá se", "prosakuji informace", "v kuloárech se šušká", "mluví se o tom", "občas bývá slyšet"
	nepotvrzená verifikace netransparentního výroku	0 %	Respondent odmítá pravdivost tvrzení, které bylo převzato z neoznačeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý si necháváte říkat guru.", respondent: "To jste slyšel kde? O ničem takovém nevím."
Neklasifikováno	utajený zdroj informací	neklasifikováno	"Zdroj, který si nepřál být jmenován..."; "z dobře informovaných zdrojů, jejichž výpovědi má ČT k dispozici..."

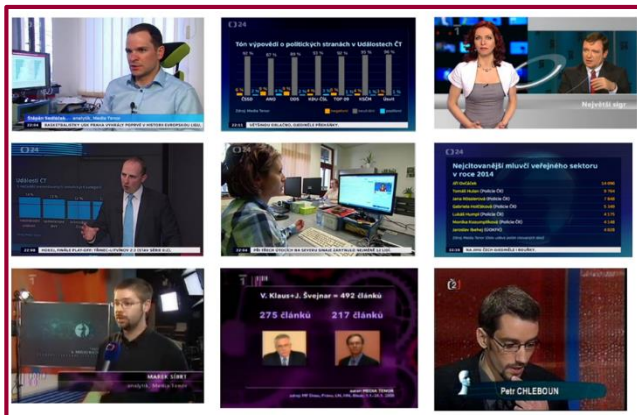
Poznámka: autorem valuačních relací posuzování **transparentnosti** a **konfrontačnosti** je Petr Chleboun, který v akademicky uznávaném textu *Projekt kontinuální analýzy diskuzních pořadů českých televizí* (2003) definoval metodiku posuzování zmíněných dvou aspektů. Autor přitom neuvádí „ideální hodnoty“, kterých by mělo být dosahováno, hovoří však o situacích, kdy přehnaně nízké (především v případě transparentnosti), nebo naopak neúměrně vysoké hodnoty (zvláště v případě konfrontačnosti), negativně ovlivňují průběh diskuze a snižují hodnocení kvality práce moderátora.

Media Tenor: „Kde jiní pracují s pocity, my dodáváme čísla.“

- Unikátní řešení v media intelligence: analýza médií připravovaná týmem zkušených analytiků a expertů
- Odborný partner řady korporátních, veřejných, neziskových a mediálních organizací
- Více než 20 let zkušeností s mezinárodním přesahem
- Leader v oblasti vývoje metodologií výzkumu obsahu
- Úcta k demokratickým hodnotám, systematická podpora akademikům
- Aktuální studie jsou dostupné na [webových stránkách Media Tenoru](#)
- Průběžné aktuality zveřejňujeme na [Facebooku](#).

Střípky z médií

Experti Media Tenoru komentují mediální jevy



[Analýza: Lewická profesionálním výkonem korigovala neukázněného Glińského](#)



Naše vybraná partnerství



Podporujeme studenty



Pořádáme oborové akce



V lednu 2022 zpracoval Media Tenor, spol. s r. o.

Vedoucí projektu: Ing. Pavel Herot, Ph.D.

Analytici projektu: Mgr. Věra Bartalosoová, Mgr. Iveta Havlíčková, Mgr. Richard Kuczinský

pavel.herot@mediatenor.cz

<http://www.mediatenor.cz>

tel. +420 596 126 126

Stodolní 9/1428

702 00 Ostrava

Česká republika

Tento dokument obsahuje všechna podstatná zjištění výzkumu.

Pokud však některou informaci postrádáte, připravíme Vám ji na požádání.

Budeme rádi za jakékoliv další náměty.