

Analýza Předvolebních debat (září 2020)

→ Daniela Písařovicová i Martin Řezníček v Předvolebních debatách odkazovali na externí zdroje **přesně** (88 % resp. 87 %), podíl **konfrontačních** replik vyslovených vůči politikům moderátorkou a moderátorem byl téměř **totožný** (12 %, resp. 15 %).

→ Způsob vedení diskuzí oběma moderátory se lišil pouze v detailech, D. Písařovicová a M. Řezníček dosahovali podobných výsledků, a drželi tak **konzistentní** úroveň diskuzí.

→ Do tematické náplně předvolebních diskuzí významně zasáhla *koronavirová pandemie* a s ní související témata, události a opatření, včetně dopadů na jednotlivé kraje. V některých krajích však dominovala jiná témata, jako např. *Těžba, hornictví* v Moravskoslezském kraji či problematika vyloučených lokalit v Olomouckém kraji (*bytová politika*).

V období od 9. září do 25. září 2020 bylo analyzováno **13 Předvolebních debat** o celkové **stopáži 24 hodin a 28minut**.

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Předvolební debaty
- ✓ Metodika výzkumu a informace o zpracovateli

TÉMATATA

10 nejčastěji diskutovaných námětů Předvolebních debat (počet replik)

epidemie a pandemie	1105
finance měst, obcí a krajů	307
nemocnice a zdravotnická zařízení	239
cestovní ruch	223
školy: jiná témata	190
stavby silnic a dálnic	181
regiony: jiná témata	115
bytová a stavební politika	103
těžba, hornictví, hutnictví	98
podpora podnikání	98



MODERÁTOR

Transparentnost:

87 %

V označování externích zdrojů informací se oba moderátoři pohybovali v intervalu přesných odkazů.

Konfrontačnost:

13 %

Míra konfrontačnosti moderátorů odpovídá dlouhodobým výsledkům dosahovaným v diskuzních pořadech ČT s vyšším počtem hostů.

Plynulost:

a) Podíl dokončených replik hostů:

68 %

b) Podíl moderátory přerušovaných replik:

31 %

c) Podíl hosty přerušovaných replik:

1 %

S ohledem na vyšší počet hostů a nutnost korigovat je ke stručným a konkrétním odpovědím lze debaty hodnotit jako plynulé.

HOSTÉ

V diskuzích se vystříдалo celkem 116 hostů, 18 žen a 98 mužů, politicky tedy tvořily pouhých 16 %.

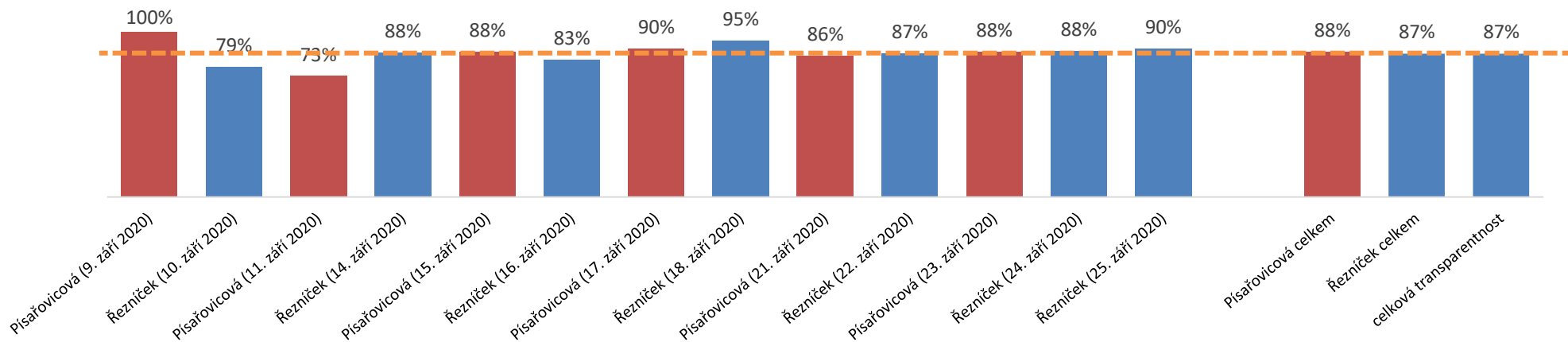
Nejvyšší podíl konfrontačních otázek šel za politiky vládního hnutí ANO: Martinem Kolovratníkem (39 %), Jaroslavou Pokornou Jermanovou (38 %), Romanem Zarzyckým (32 %) a Jitkou Volfovou (30 %), dále za Ctíradem Musilem ze strany Moravané (30 %).

Nejméně ukázněnými hosty byli politici ze Středočeského kraje Petra Pecková a Robin Povšík (32, resp. 25 % neukázněných replik).



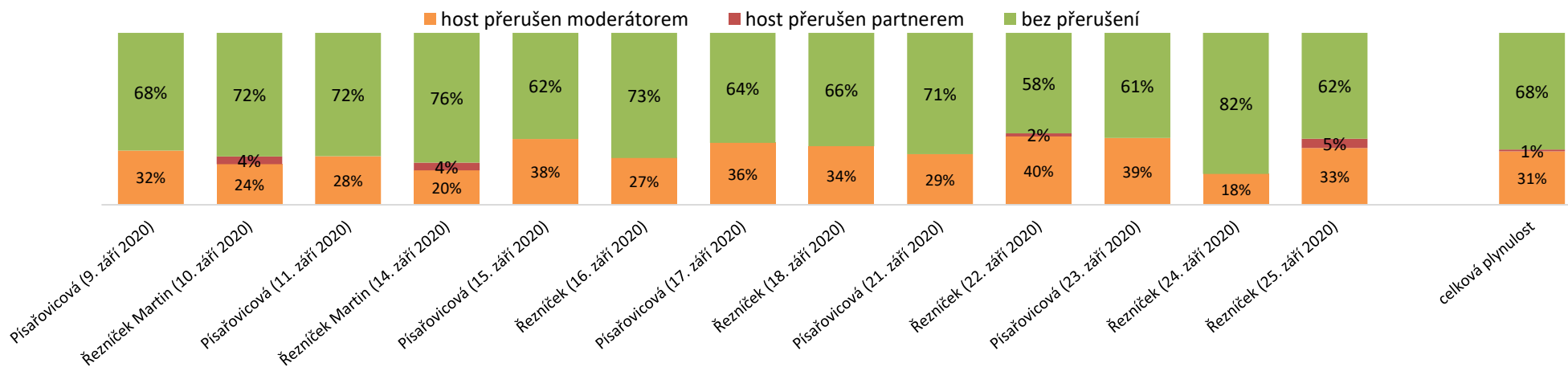
ZÁKLADNÍ ZJIŠTĚNÍ: transparentnost moderátorů a plynulost diskuzí

Transparentnost moderátorů v odkazování na externí zdroje



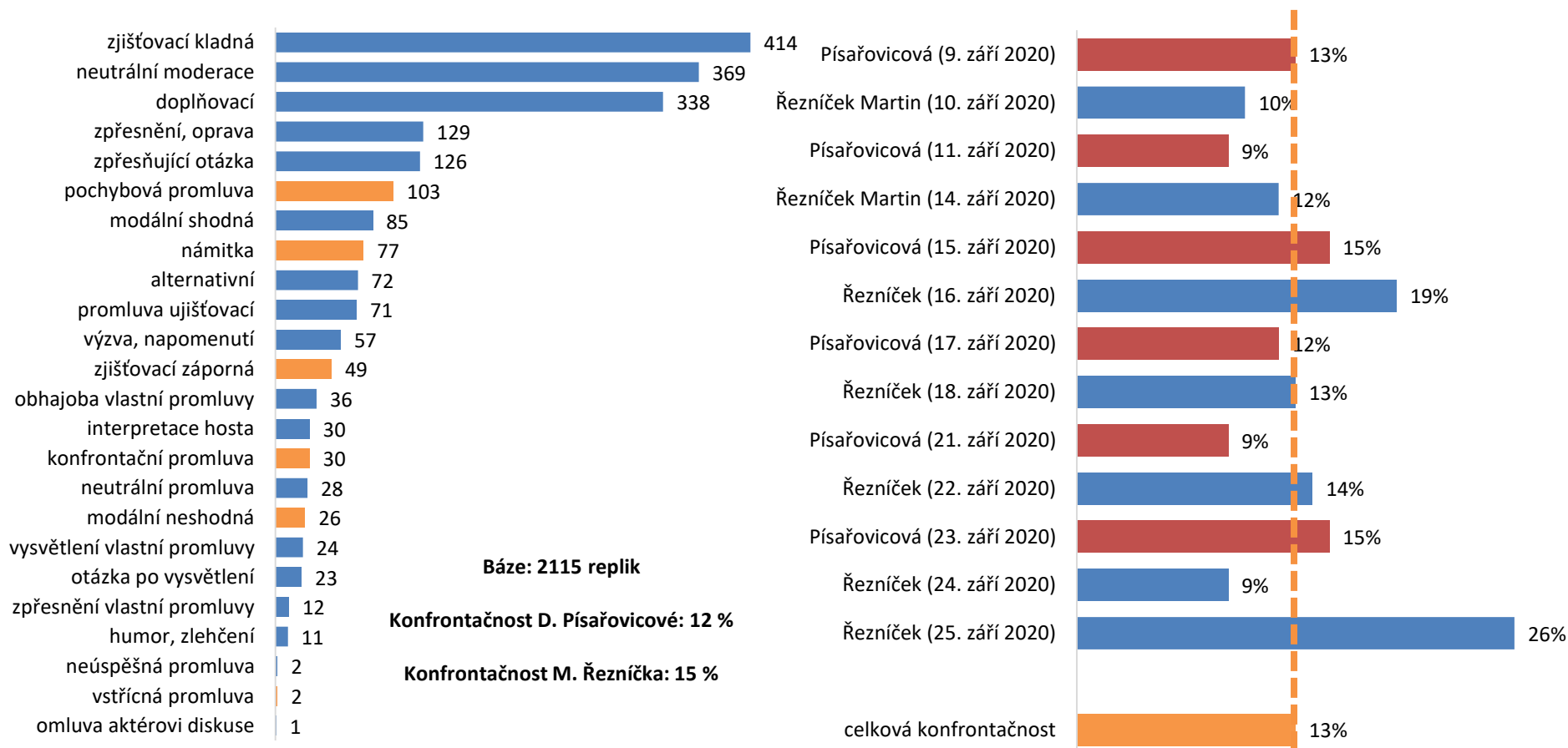
Při odkazování na externí zdroje, citování volebních programů a parafrázování prohlášení politiků dosáhli moderátor i moderátorka **přesně** hodnoty nad 79% hranicí ve 12 z 13 Předvolebních debat. Martin Řezníček a Daniela Písařovicová moderovali 7, resp. 6 vydání pořadu, během kterých dosáhl Řezníček celkové hodnoty transparentnosti 87 %, Písařovicová 88 %. Moderátorka častěji zasahovala do promluv hostů, v diskuzích moderovaných Martinem Řezníčkem však panovala menší kázeň a hosté se přerušovali navzájem.

Plynulost diskuzí, podíl replik hostů



ZÁKLADNÍ ZJIŠTĚNÍ: konfrontačnost

Konfrontačnost moderátorů: typy replik moderátorů Předvolebních debat (zvýrazněny jsou repliky konfrontační a vstřícné)



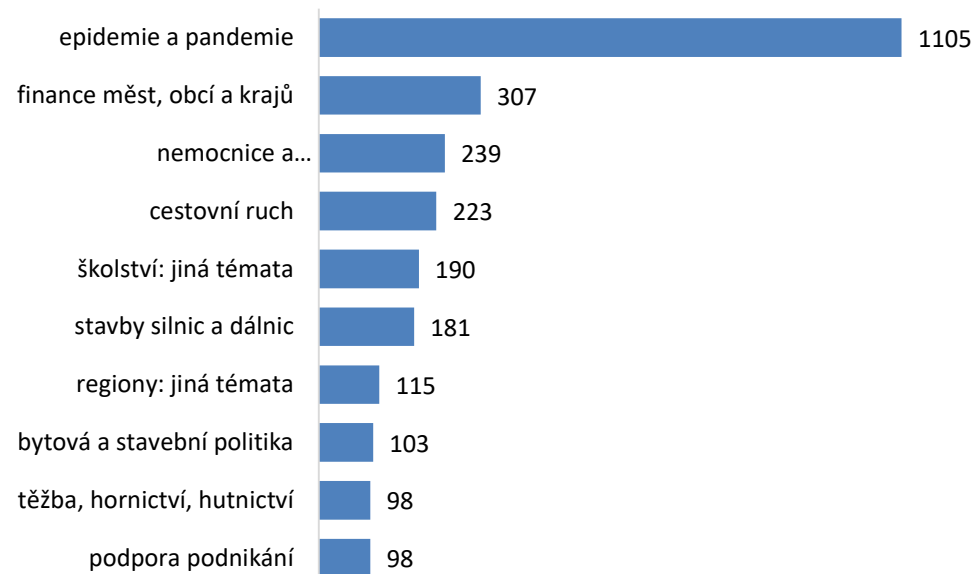
Martin Řezníček hostům pokládal ve stejné míře otázky zjišťovací i doplňovací, Daniela Písařovicová využívala nejčastěji otázky zjišťovací a neutrální moderaci, tedy udělovala hostům slovo bez konkrétní otázky. Procentuální podíl [konfrontačních replik](#) (námítka, pochybová promluva, zjišťovací záporná otázka, konfrontační promluva, vymíňovací promluva, modální neshodná otázka) byl u obou moderátorů srovnatelný, zatímco však moderátorka tvrzení hostů obvykle zpochybňovala či se nad nimi podivovala (pochybová promluva), Martin Řezníček sahal k širšímu spektru konfrontačních typů otázek, nejčastěji se jednalo o *námítku*.

TEMATICKÁ STRUKTURA

Tematické kategorie, počet replik moderátorů i hostů



Detailní témata –TOP10, počet replik moderátora i hostů



Všemi předvolebními debatami se prolínalo téma koronavirové pandemie a jejích důsledků a souvisejících vládních opatření. Je obsaženo nejen v tematické kategorii zdravotnictví, ale také regionální politika (dopady na příjmy krajů a kompenzace státem – viz detailní téma finance měst, obcí a krajů, do nějž však významným dílem zasáhly také diskuze o investicích v kraji), **hospodářský život** (např. ztráty podnikatelů v oblasti cestovního ruchu), **školství** (distanční výuka na školách, nedostatečné vybavení škol PC technikou) nebo **hospodářská politika** (podpora podnikatelů, jejichž činnost byla zasažena pandemií).

Vedle toho se v každé debatě hovořilo o specifickém problému konkrétního kraje. Napříč regiony se řešila **úroveň a dostupnost zdravotní a sociální péče** v kraji, vč. nemocnic, **téma útlumu těžby** a jeho dopady na zaměstnanost v kraji či **problematika vyloučených lokalit** (viz téma bytová a stavební politika).

TEMATICKÁ STRUKTURA

TOP3 témata krajů	Karlovarský k.	Liberecký k.	k. Vysočina	Pardubický k.	Královéhradecký k.	Plzeňský k.	Olomoucký k.
1.	Epidemie (143)	Epidemie (159)	Epidemie (96)	Epidemie (55)	Epidemie (55)	Epidemie (95)	Bytová politika (53)
2.	Cestovní ruch (98)	Stavby silnic a dálnic (74)	Regiony: jiná témata (50)	Speciální a zvláštní školy (44)	Nemocnice a zdravotnická zařízení (79)	Hospodářský život: jiná témata (34)	Bezpečnostní politika: jiné (52)
3.	Lékárny, léky, zdravotnické potřeby (32)	Železniční doprava (30)	Odpady, recyklace (48)	Finance měst, obcí a krajů (33)	Finance měst, obcí a krajů (65)	Podpora podnikání (29)	Epidemie a pandemie (48)

TOP3 témata krajů	Zlínský k.	Ústecký k.	Jihočeský k.	Jihomoravský k.	Moravskoslezský k.	Středočeský k.
1.	Nemocnice a zdravotnická zařízení (94)	Epidemie (71)	Cestovní ruch (98)	Finance měst, obcí a krajů (91)	Těžba, hornictví (89)	Epidemie (112)
2.	Školství: jiná témata (91)	Školství: jiná témata (45)	Epidemie (74)	Epidemie (50)	Finance měst, obcí a krajů (32)	Stavby silnic a dálnic (43)
3.	Epidemie (81)	Bytová politika (40)	Ministerstva (44)	Stavby silnic a dálnic (36)	Hraniční styky (24)	Doprava: jiná témata (34)

Pozn. Tabulka uvádí přehled tří nejčastějších témat pro daný kraj.

Do tematické náplně předvolebních diskuzí významně zasáhla **koronavirová pandemie** a s ní související témata, události a opatření, včetně dopadů na jednotlivé kraje. V některých krajích však dominovala jiná témata, nesouvisející s pandemií, jako např. **stavba nové nemocnice ve Zlíně, útlum těžby a uzavírání dolů v Moravskoslezském kraji** či **problematika vyloučených lokalit v Olomouckém kraji (bytová politika)**. V několika krajích se diskuze soustředila také na nedostatečnou dopravní infrastrukturu a prodlevy ve výstavbě klíčových silnic a dálnic (D3, D35, D52).

MODERÁTOR: plynulost diskuze

Podíl přerušení jednotlivých hostů – TOP10

host	podíl přerušení
Čunek Jiří (KDU-ČSL)	71%
Zarzycký Roman (ANO)	70%
Jermanová Pokorná Jaroslava (ANO)	66%
Podal Zdeněk (SPD)	65%
Šedlbauer Josef (Zelení + LES)	60%
Švec Jiří (STAN)	57%
Hroch Pavel (JIH 12)	56%
Šlapal Marek (ČSSD)	55%
Jakobec K. (ODS a KDU-ČSL s podp. Soukromníků)	52%
Majerová Zahradníková Zuzana (Trikolóra)	52%

Metodická poznámka: Rozdíl mezi vstupováním moderátorů do promluv hostů a jejich mírou nekázně poukazuje na to, jak dalece se snaží moderátoři diskusi ovlivňovat. Platí, že při neukázněnosti hosta, do které se počítá skákání do řeči a nedržení se daného tématu by moderátor měl zasáhnout. Ideálně by rozdíl měl být vyrovnaný. Pokud převažují kladné hodnoty, znamená to, že jsou hosté spíše přerušováni moderátorovými poznámkami, glosami, námitkami. Pokud jdou hodnoty do záporu, je moderátor shovívavý k nekázní aktérů diskuze.

V debatě s vyšším počtem hostů, kde je žádoucí rozložit pozornost rovnoměrným dílem mezi všechny hosty, je však pro moderátora obtížnější lpět na kázní hostů.

Nejčastěji musela moderátorka Daniela Písařovicová korigovat **hejtmana Jiřího Čunka (KDU-ČSL)** v debatě ze **Zlínského kraje**, který neodpídal na otázky, realizoval svá vlastní témata a odmítal se vzdát slova (21% nekázeň). Několikrát se také ocitl v ostrém sporu se svými spolukandidáty, zejména v otázce personálních změn (v diskusi nazývaných čistkou) v Krajské nemocnici T. Bati ve Zlíně či stavby nové nemocnice.

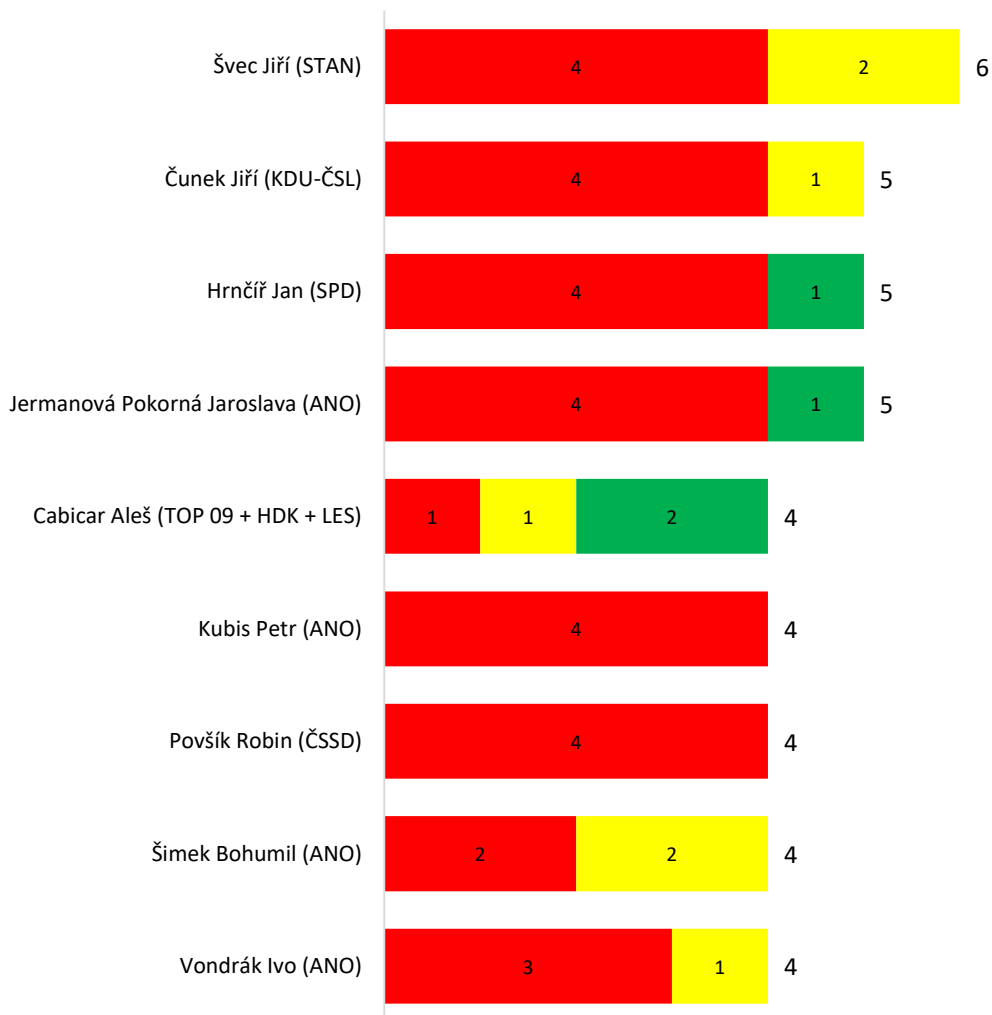
Podobně tomu bylo v debatě z **Plzeňského kraje**, kterou moderoval Martin Řezníček, v případě **Romana Zarzyckého (ANO)**, 1. náměstka primátora Plzně. Zarzycký byl nejméně ukázněným hostem této debaty (20% nekázeň).

Rozdíl mezi přerušováním moderátorem a nekázní hosta

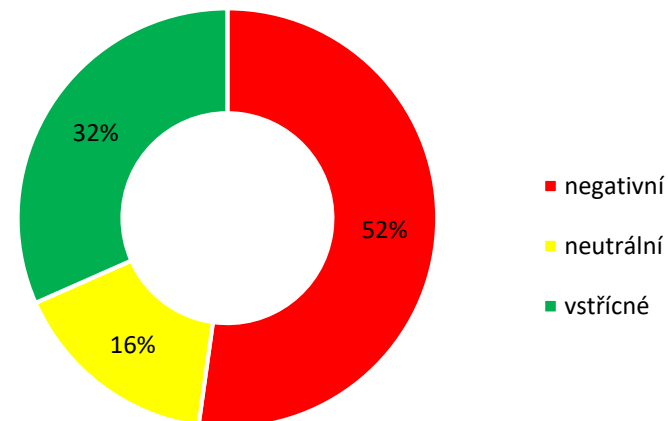
host	podíl přerušení	podíl nekázně	rozdíl
Jermanová Pokorná Jar.(ANO)	66%	0%	66%
Šedlbauer Josef (Zelení + LES)	60%	0%	60%
Hroch Pavel (JIH 12)	56%	0%	56%
Šlapal Marek (ČSSD)	55%	0%	55%
Majerová Zahrad. Z. (Trikolóra)	52%	0%	52%
Řehák Jiří (TOP 09 + Zelení + SNK-ED + LES + JP)	0%	0%	0%
Štefek Zdeněk (KSČM)	0%	0%	0%
Půta Martin (Starostové pro LK)	12%	15%	-3%
Netolický Martin (ČSSD + SproK)	11%	16%	-5%
Pecková Petra (STAN)	16%	32%	-16%

MODERÁTOR: hodnocení výkonu hosty

Politici hosté hodnotící moderátorův výkon, počet hodnotících replik, nejméně 4 hodnotící repliky



Hodnocení moderátorova výkonu hosty, podíl hodnotících replik



Hodnocení moderátorů hosty bylo v předvolebních debatách relativně vyrovnané – v téměř stejném poměru se k jejich tvrzením, interpretacím či způsobu moderace vyjadřovali souhlasně/neutrálně i nesouhlasně.

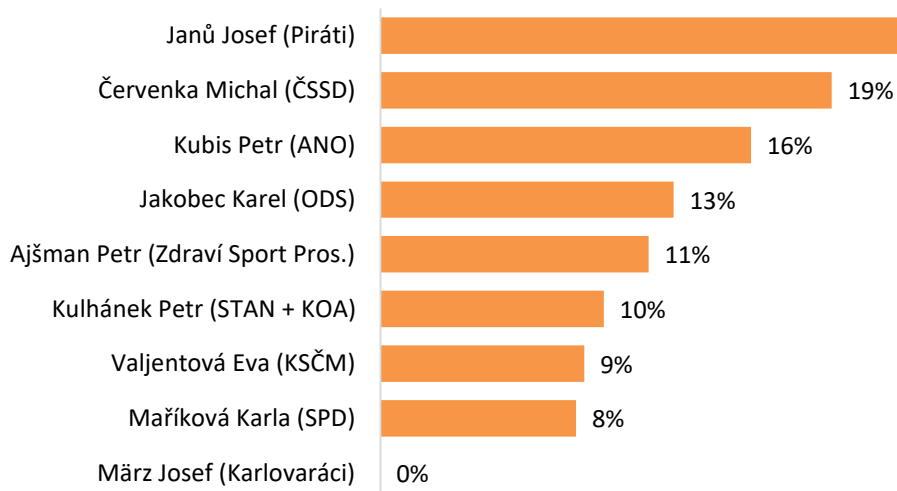
Nejkritičtěji vůči moderátorům vystupovali zejména zástupci hnutí ANO, kteří byli často konfrontováni s vývojem pandemie v zemi a vládními kroky v boji proti ní, ale i s působením v kraji.

Politici uvedení v levém grafu nejčastěji explicitně ne/souhlasili s tvrzeními či námitkami moderátorů, Jan Hrnčíř (SPD) měl výhrady i ke způsobu moderace Daniely Písařovicové, která ho podle jeho slov nikdy nenechala domluvit (45 % přerušovaných odpovědí).

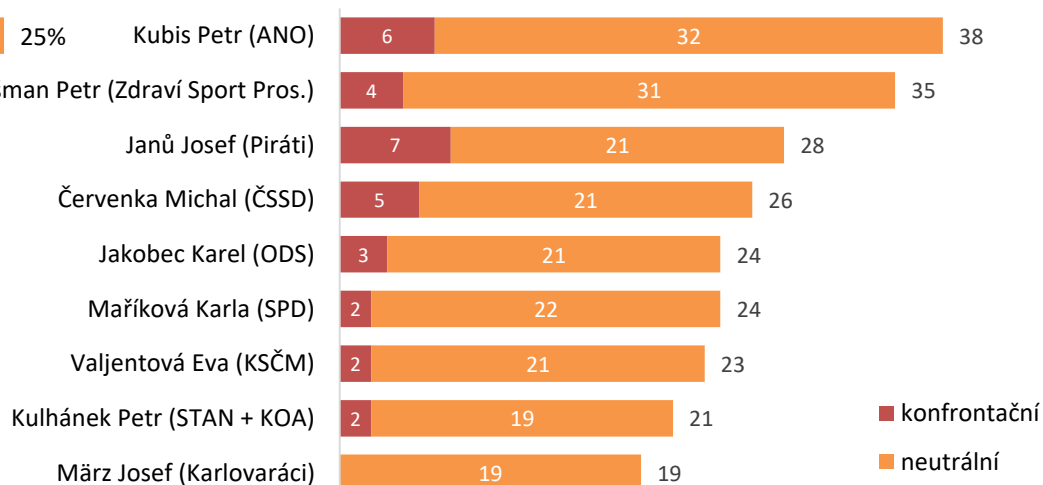
- ☑ Základní zjištění
- ☑ Předvolební debaty
- ☑ Metodika výzkumu a informace o zpracovateli

PŘEDVOLEBNÍ DEBATA Z KARLOVARSKÉHO KRAJE: Daniela Písařovicová (9. 9. 2020)

Podíl konfrontačních replik moderátorky vůči hostům



Konfrontačnost moderátorky vůči hostům (počet replik)



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)s

epidemie a pandemie	143
cestovní ruch (hospodářský život)	98
lékárny, léky, zdravotnické potřeby	32
regiony: jiná témata	29
nemocnice a zdravotnická zařízení	13
ANO (program, lidé)	12
lékaři, zaměstnanci ve zdravotnictví	12
podpora podnikání	12
ČSSD (program, lidé)	10
cestovní ruch (společnost)	10

Podíl neukázněných replik hostů

Jakobec Karel (ODS)	5%
Ajšman P. (Zdraví Sport Pros.)	3%
Kubis Petr (ANO)	3%
Valjentová Eva (KSČM)	0%
Maříková Karla (SPD)	0%
März Josef (Karlovaráci)	0%
Kulhánek Petr (STAN + KOA)	0%
Janů Josef (Piráti)	0%
Červenka Michal (ČSSD)	0%

Transparentnost moderátorky

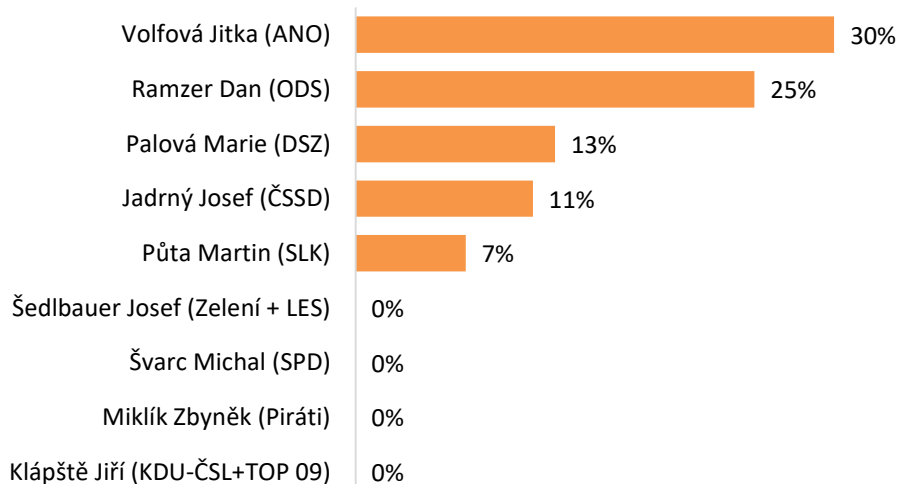
100 %

První debata předvolební série se neodchýlila od průměrných parametrů diskuzí, co se týče konfrontačnosti moderátorky, plynulosti diskuze či kázně hostů.

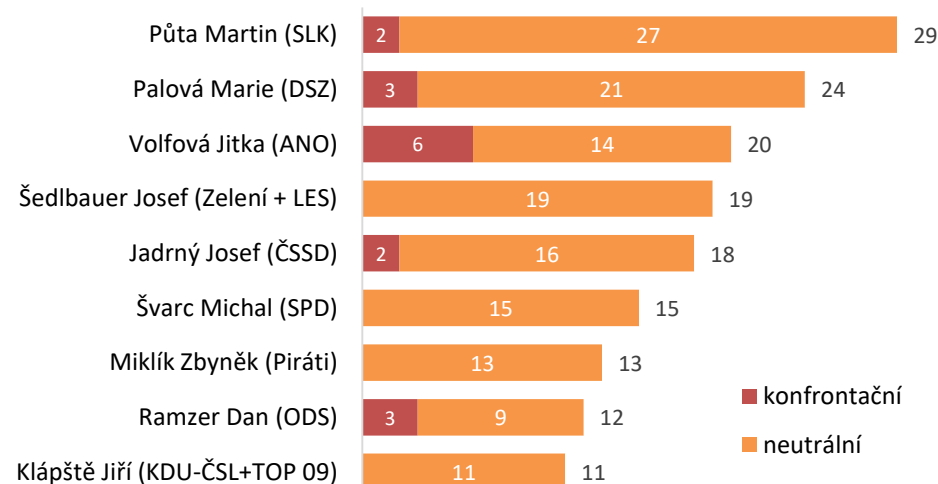
Daniela Písařovicová konfrontovala nejčastěji **radního Karlovarského kraje Josefa Janů**, a to kvůli špatné komunikaci vůči občanům týkající se koronaviru a s ním souvisejících opatření, kvůli případnému nedostatku zdravotnických pomůcek při zhoršení situace či kvůli lázeňským voucherům.

PŘEDVOLEBNÍ DEBATA Z LIBERECKÉHO KRAJE: Martin Řezníček (10. 9. 2020)

Podíl konfrontačních replik moderátora vůči hostům



Konfrontačnost moderátora vůči hostům (počet replik)



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

epidemie	159
stavby silnic a dálnic	74
železniční doprava	30
autobusová doprava	15
finance měst, obcí a krajů	12
komunální politika	9
doprava: jiná témata	9
výše důchodů	8
doprava a transport	6
inf. o jiné politické straně	5
hospodářská kriminalita	5

Podíl neukázněných replik hostů

Klápště Jiří (KDU-ČSL+TOP 09)	16%
Půta Martin (SLK)	15%
Volfová Jitka (ANO)	0%
Švarc Michal (SPD)	0%
Šedlbauer Josef (Zelení + LES)	0%
Ramzer Dan (ODS)	0%
Palová Marie (DSZ)	0%
Miklík Zbyněk (Piráti)	0%
Jadrný Josef (ČSSD)	0%

Transparentnost moderátora

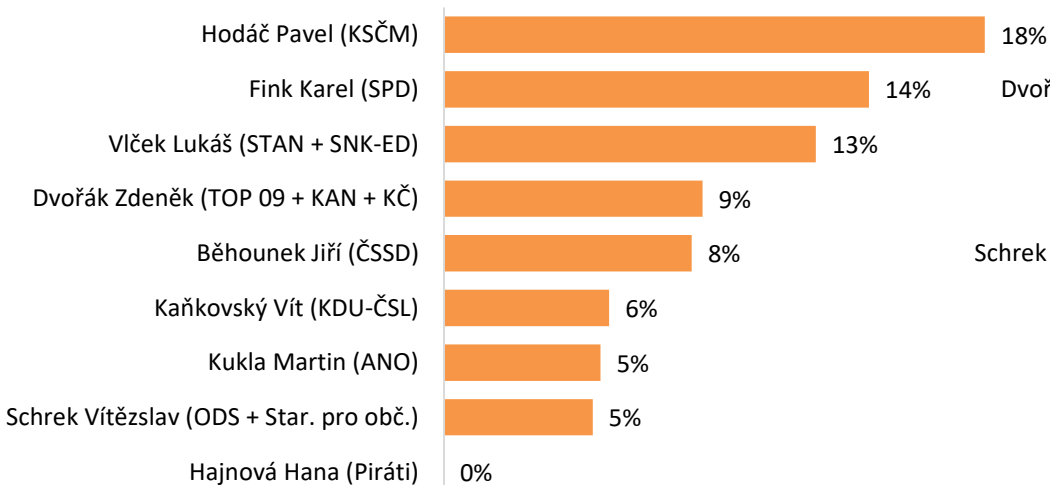
79 %

V debatě z Libereckého kraje moderátor konfrontoval především zastupitele kraje Jitku Volfovou a Dana Ramzera, a to zejména kvůli dopravním problémům (výstavba D35, autobusová i železniční doprava).

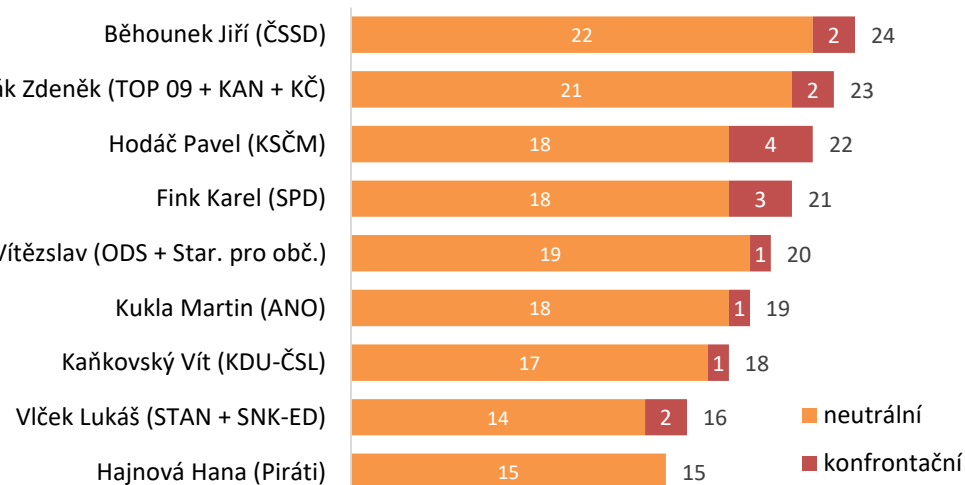
Obecně lze konstatovat, že příslušnost politických uskupení k dosavadnímu krajskému vedení nebo k republikovým vládním stranám jsou faktory s dopadem na míru konfrontačnosti vůči jejich představitelům v diskusích.

PŘEDVOLEBNÍ DEBATA Z KRAJE VYSOČINA: Daniela Písařovicová (11. 9. 2020)

Podíl konfrontačních replik moderátorky vůči hostům



Konfrontačnost moderátorky vůči hostům (počet replik)



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

epidemie	96
regiony: jiná témata	50
odpady, recyklace	48
vodohospodářství	47
jiné přírodní kalamity	20
myslivost, lesní hospodářství	16
finance měst, obcí a krajů	16
podpora podnikání	12
dotační a rozvojové programy EU	10
hotelnictví, restaurátérství	8
krajské úřady a zastupitelstva	8

Podíl neukázněných replik hostů

Fink Karel (SPD)	5%
Dvořák Zdeněk (TOP 09 + KAN + KČ)	0%
Běhounek Jiří (ČSSD)	0%
Hodáč Pavel (KSČM)	0%
Schrek Vítězslav (ODS + Star. pro občany)	0%
Kukla Martin (ANO)	0%
Kaňkovský Vít (KDU-ČSL)	0%
Vlček Lukáš (STAN + SNK-ED)	0%
Hajnová Hana (Piráti)	0%

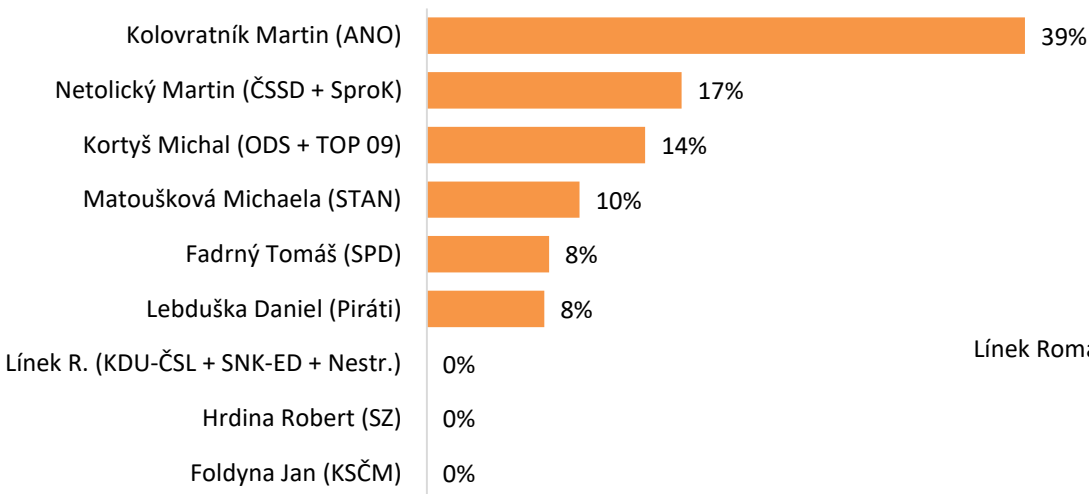
Transparentnost moderátorky **73 %**

Debata z Kraje Vysočina se vyznačovala nízkou mírou konfrontačnosti moderátorky (9 %) a vysokou mírou kázně hostů (s výjimkou Karla Finka z SPD).

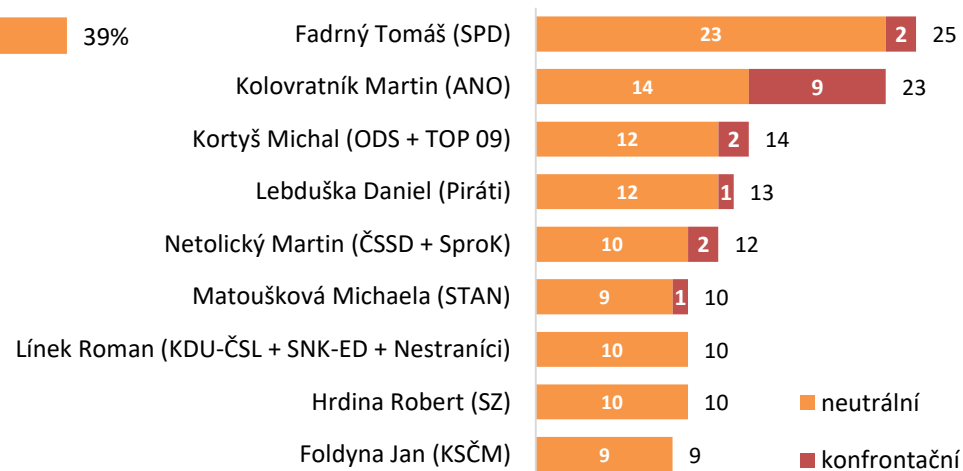
V této diskusi jako jediné z předvolební série klesla transparentnost pod 79 % - moderátorka pouze 6x odkazovala na externí zdroje informací, přičemž ve **třech případech argumentovala slovy skupiny autorů** (epidemiologové a lékaři, krajské ekonomové, ekonomové).

PŘEDVOLEBNÍ DEBATA Z PARDUBICKÉHO KRAJE: Martin Řezníček (14. 9. 2020)

Podíl konfrontačních replik moderátora vůči hostům



Konfrontačnost moderátora vůči hostům (počet replik)



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

epidemie	55
speciální a zvláštní školy	44
finance měst, obcí a krajů	33
bezpečnostní politika: jiná témata	25
hospodářská kriminalita	22
dotační programy EU	17
sociální politika: jiná témata	15
senioři	14
bytová a stavební politika	10
státní rozpočet	4

Podíl neukázněných replik hostů

Netolický Martin (ČSSD + SproK)	16%
Kolovratník Martin (ANO)	7%
Fadrný Tomáš (SPD)	4%
Matoušková Michaela (STAN)	0%
Línek R. (KDU-ČSL + SNK-ED + Nestr.)	0%
Lebduška Daniel (Piráti)	0%
Kortyš Michal (ODS + TOP 09)	0%
Hrdina Robert (SZ)	0%
Foldyna Jan (KSČM)	0%

Transparentnost moderátora

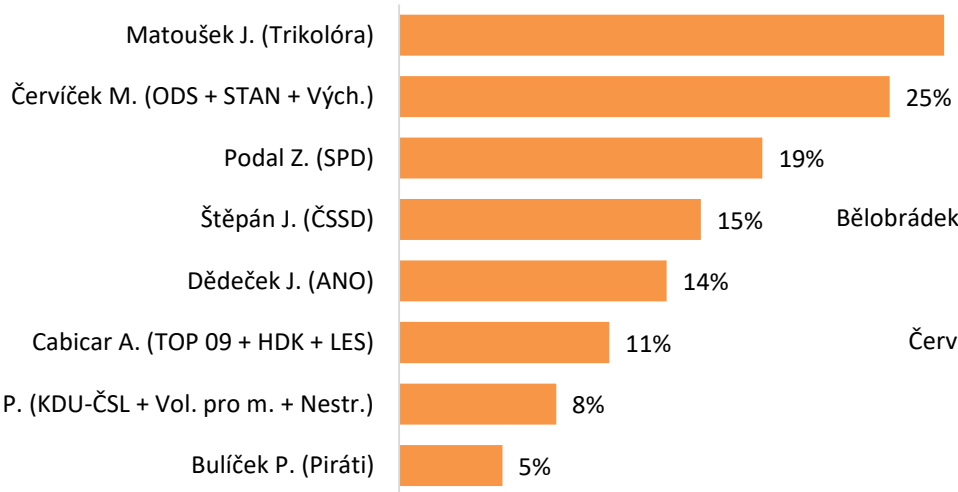
89 %

Diskuze vedená M. Řezníčkem probíhala velmi plynule (76 % replik dokončených hosty) navzdory tomu, že si i hosté vzájemně skákali do řeči (nejčastěji M. Netolický).

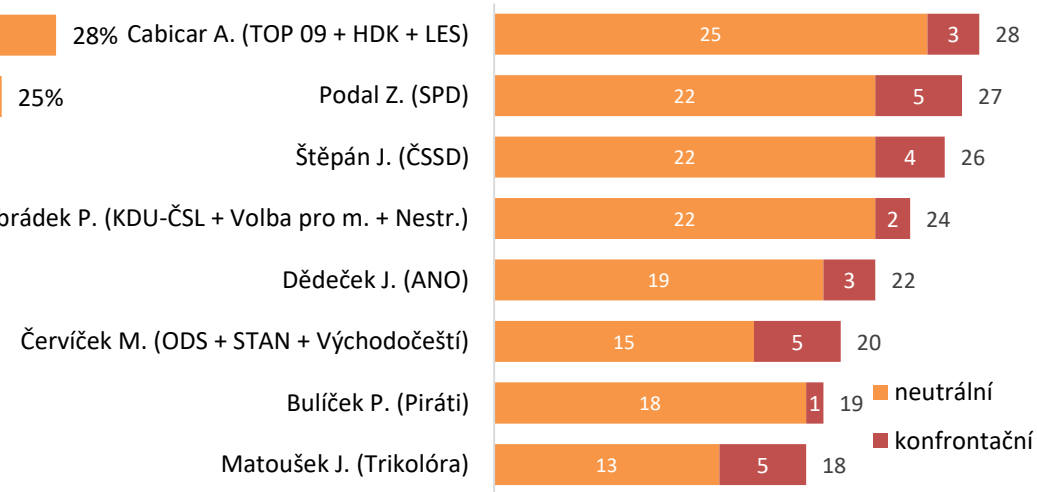
M. Kolovratník jako poslanec ANO čelil nejvyššímu podílu konfrontačních otázek ze všech hostů předvolebních diskuzí. Týkaly se sporných kroků jeho strany – například příslibení testů na covid-19 všem zájemcům, odmítání vzniku krizového štábu či odmítnutí kompenzace krajům ve výši 500 Kč na občana.

PŘEDVOLEBNÍ DEBATA Z KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE: Daniela Písařovicová (15. 9. 2020)

Podíl konfrontačních replik moderátorky vůči hostům



Konfrontačnost moderátorky vůči hostům (počet replik)



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

epidemie	101
nemocnice a zdravotnická zařízení	79
finance měst, obcí a krajů	65
výše důchodů, valorizace	50
lékaři, zaměstnanci ve zdravotnictví	24
KDU-ČSL (program, lidé)	13
zdravotnictví: jiná témata	11
SPD (program, lidé)	9
regiony: jiná témata	8
TOP 09 (program, lidé)	2
ANO (program, lidé)	2

Podíl neukázněných replik hostů

Zdeněk Podal (SPD)	15%
Dědeček Jaromír (ANO)	5%
Štěpán Jiří (ČSSD)	0%
Matoušek Jiří (Trikolóra)	0%
Červíček Martin (ODS + STAN + Východočeští)	0%
Cabicar Aleš (TOP 09 + HDK + LES)	0%
Bulíček Pavel (Piráti)	0%
Bělobrádek Pavel (KDU-ČSL + Vol. pro m. + Nestr.)	0%

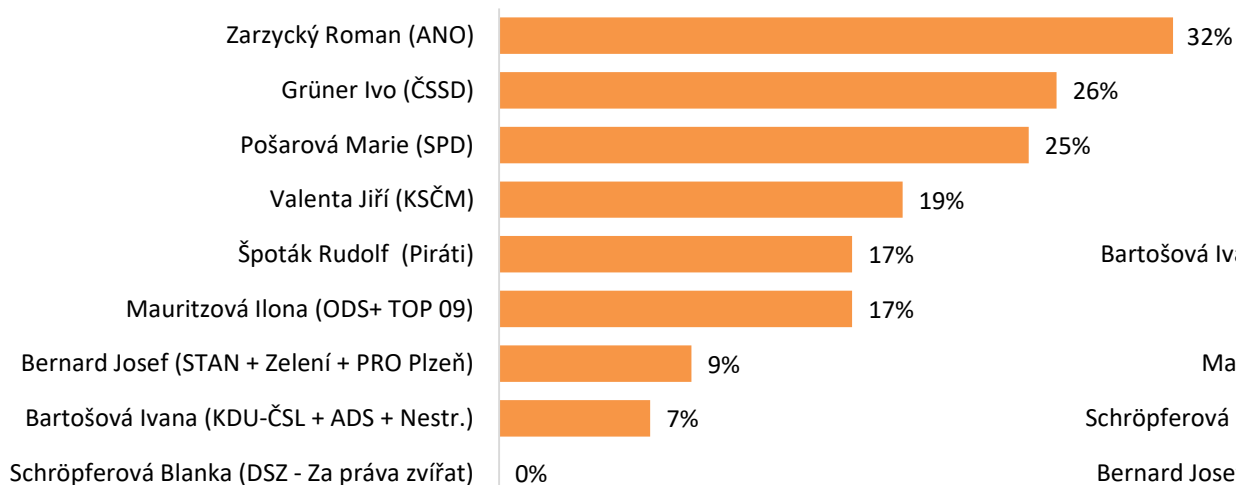
Transparentnost moderátorky **88 %**

Diskuze z Královéhradeckého kraje probíhala méně plynule než většina debat (38 % replik přerušných moderátorkou), ale zároveň v ní hosté obdrželi **nejvyrovnanější počet otázek** a také srovnatelný počet konfrontačních replik.

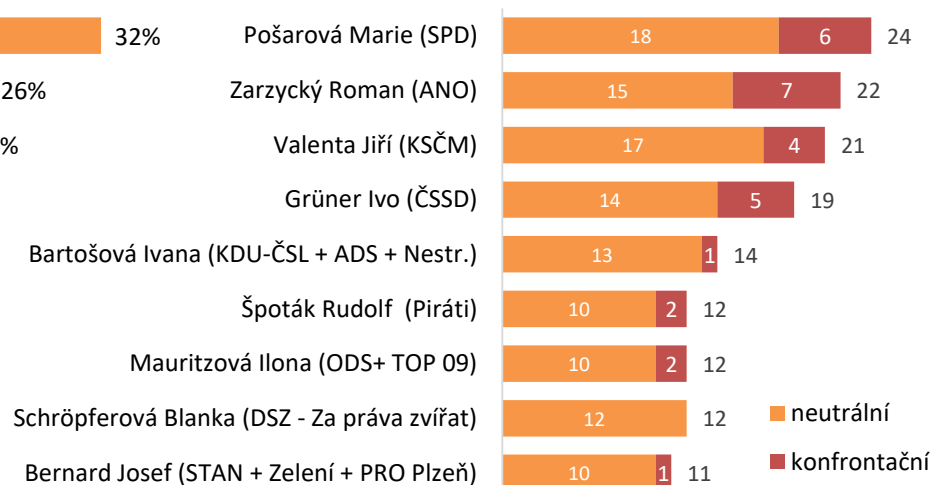
Mezi stěžejní diskutovaná témata se zde vedle epidemie dostala i **stavba nového pavilonu v nemocnici v Náchodě** či „rouškovné“ pro seniory.

PŘEDVOLEBNÍ DEBATA Z PLZEŇSKÉHO KRAJE: Martin Řezníček (16. 9. 2020)

Podíl konfrontačních replik moderátora vůči hostům



Konfrontačnost moderátora vůči hostům (počet replik)



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

epidemie	95
hospodářský život: jiná témata	34
podpora podnikání	29
léky, zdravotnické potřeby	28
lékaři, zaměstnanci ve zdravotnictví	12
stavby silnic a dálnic	11
pobyt cizinců	10
krajské úřady	9
věda a výzkum: jiná témata	9
kriminální činy cizinců	6

Podíl neukázněných replik hostů

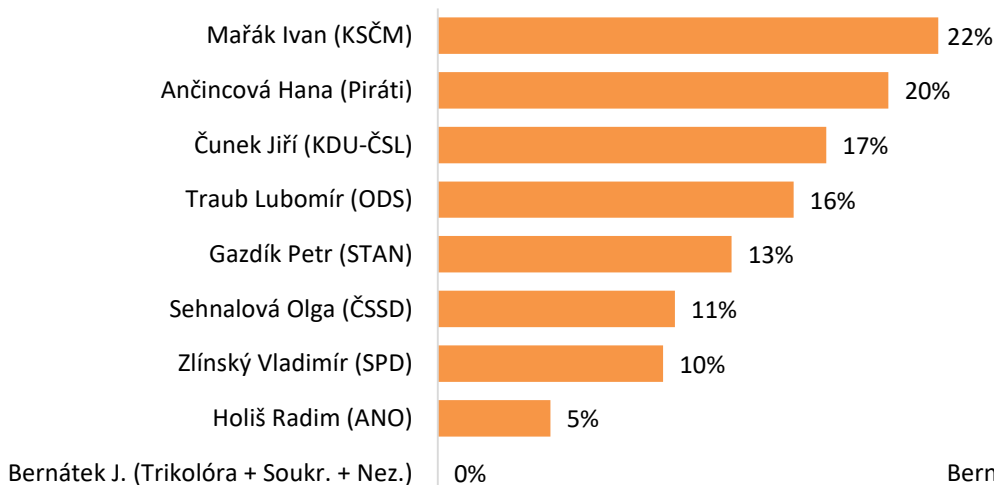
Zarzycký Roman (ANO)	20%
Valenta Jiří (KSČM)	5%
Špoták Rudolf (Piráti)	0%
Schröpferová Blanka (DSZ)	0%
Pošarová Marie (SPD)	0%
Mauritzová Ilona (ODS+ TOP 09)	0%
Grüner Ivo (ČSSD)	0%
Bernard Josef (STAN + Zelení + PRO Plzeň)	0%
Bartošová Ivana (KDU-ČSL + ADS + Nestr.)	0%

Transparentnost moderátora **83 %**

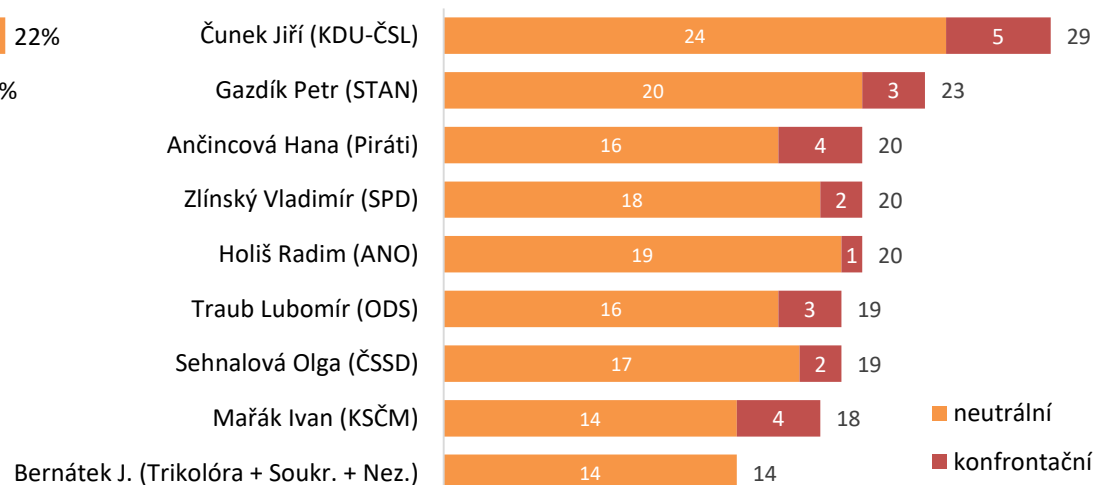
V debatě z Plzeňského kraje zazněl druhý nejvyšší podíl konfrontačních otázek (19 %). Nejvíce z nich padlo směrem k R. Zarzyckému jako zástupci hnutí ANO, a to především kvůli stále se zhoršující epidemiologické situaci krokům vlády při jejím řešení.

Stejný host byl zároveň **nejméně ukázněný** (20 % neukázněných replik) a **nejčastěji přerušovaný** (v 70 % odpovědí), kdy se ho moderátor snažil přimět k přímé odpovědi na své otázky.

Podíl konfrontačních replik moderátorky vůči hostům



Konfrontačnost moderátorky vůči hostům (počet replik)



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

nemocnice a zdravotnická zařízení	94
školství: jiná témata	91
epidemie a pandemie	81
střední školy	18
lékárny, léky, zdravotnické potřeby	12
lékaři, zaměstnanci ve zdravotnictví	10
základní školy	9
finance měst, obcí a krajů	9
úroveň školství	9
platy učitelů a zaměstnanců ve školství	7

Podíl neukázněných replik hostů

Čunek Jiří (KDU-ČSL)	21%
Gazdík Petr (STAN)	5%
Ančincová Hana (Piráti)	0%
Traub Lubomír (ODS)	0%
Mařák Ivan (KSČM)	0%
Sehnalová Olga (ČSSD)	0%
Zlínský Vladimír (SPD)	0%
Holiš Radim (ANO)	0%
Bernátek J. (Trikolóra + Soukr. + Nez.)	0%

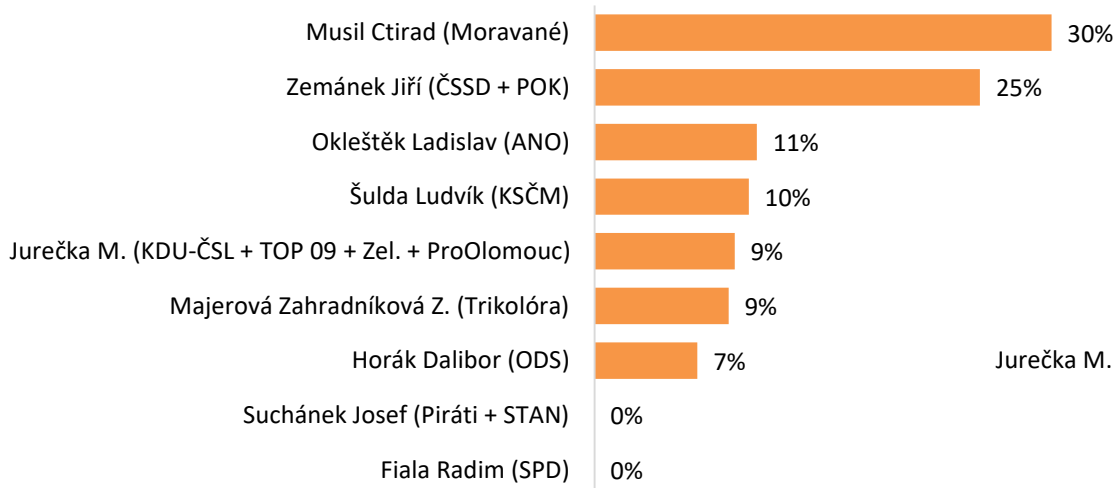
Transparentnost moderátorky **90 %**

Moderátorka konfrontovala v diskuzi nejčastěji zástupce komunistů Ivana Mařáka, a to například v otázce jeho postoje ke vzniku Ústředního krizového štábu a k řešení pandemie obecně či s jeho názory na výstavbu nové nemocnice ve Zlíně, která byla klíčovým tématem debaty ze Zlínského kraje.

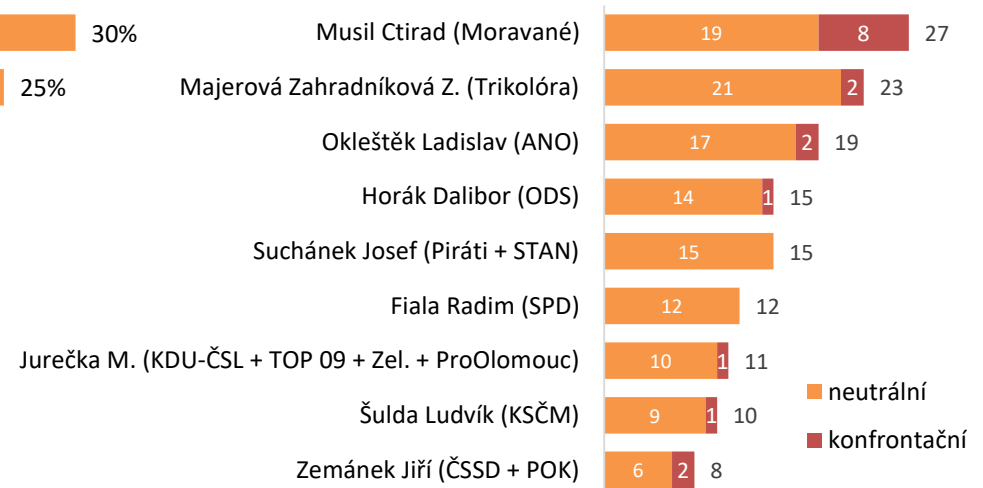
Nejvíce musela moderátorka korigovat hejtmana Jiřího Čunka, který neodpovídal na otázky, realizoval svá vlastní témata a odmítal se vzdát slova.

PŘEDVOLEBNÍ DEBATA Z OLOMOUCKÉHO KRAJE: Martin Řezníček (18. 9. 2020)

Podíl konfrontačních replik moderátora vůči hostům



Konfrontačnost moderátora vůči hostům (počet replik)



neutrální
konfrontační

Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)		Podíl neukázněných replik hostů	
bytová politika	53	Fiala Radim (SPD)	0%
bezpečnostní politika: jiné	52	Horák Dalibor (ODS)	0%
epidemie	48	Jurečka M. (KDU-ČSL + TOP 09 + Zel. + ProOlom.)	0%
hospice, domovy důchodců	34	Majerová Zahradníková Z. (Trikolóra)	0%
finance měst, obcí a krajů	33	Musil Ctirad (Moravané)	0%
volby do krajských zastupitelstev	17	Okleštěk Ladislav (ANO)	0%
sociální politika: jiné	12	Suchánek Josef (Piráti + STAN)	0%
reforma veřejné správy	8	Šulda Ludvík (KSČM)	0%
léky, zdravotnické potřeby	4	Zemánek Jiří (ČSSD + POK)	0%

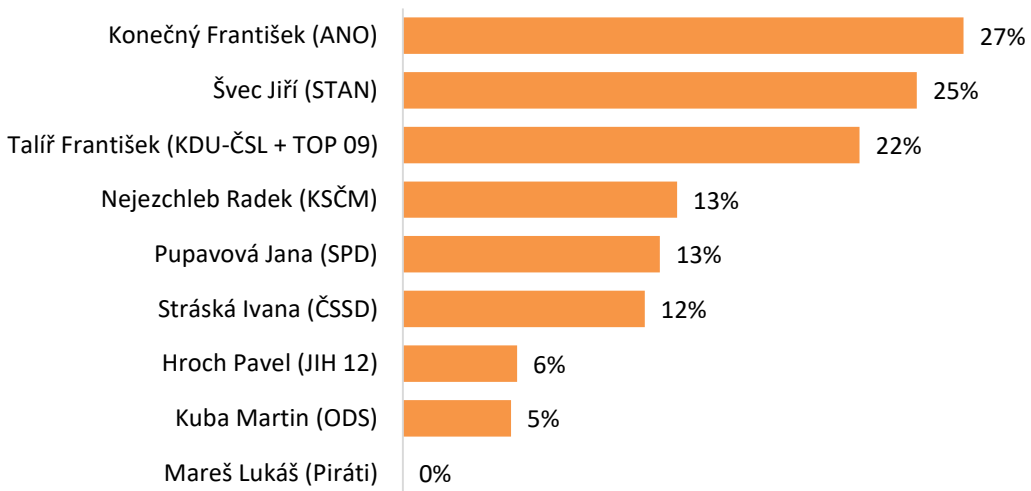
Transparentnost moderátora 95 %

Debata z Olomouckého kraje se ze strany hostů nesla v korektním duchu, o čemž vypovídá nulový podíl neukázněných replik u všech politiků.

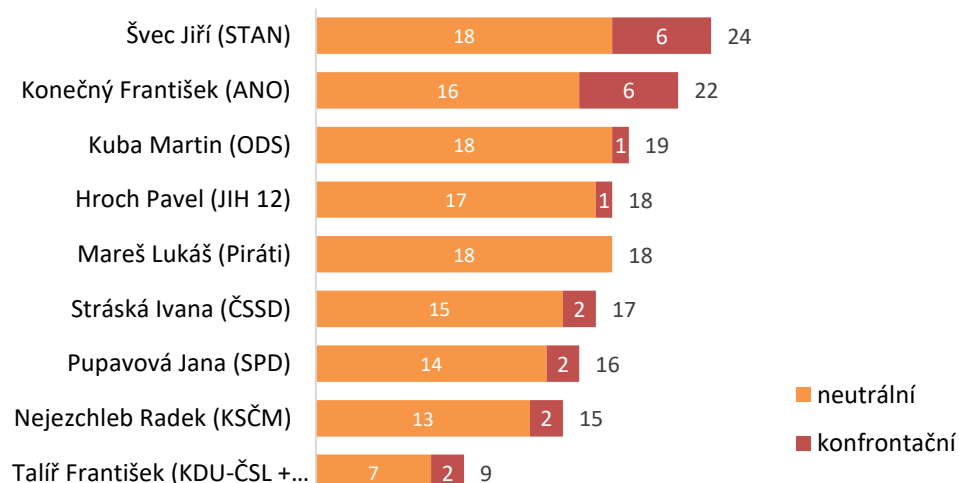
Moderátor konfrontoval nejčastěji zástupce strany **Moravané Ctirada Musila**, který měl tendenci epidemii koronaviru zlehčovat a označoval ji jako politický, nikoli zdravotní problém či jako mediální vlnu.

Moderátor vynikal **přesným označováním zdrojů svých informací (95 %)** při celkem vysokém počtu citací (14).

Podíl konfrontačních replik moderátorky vůči hostům



Konfrontačnost moderátorky vůči hostům (počet replik)



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

cestovní ruch	98
epidemie	74
ministerstva	44
školství: jiná témata	40
střední školy	9
informační a telekomunikační politika	8
lékaři, zaměstnanci ve zdravotnictví	8
nemocnice a zdravotnická zařízení	8
regiony: jiná témata	6
stavby silnic a dálnic	6

Podíl neukázněných replik hostů

Kuba Martin (ODS)	9%
Švec Jiří (STAN)	9%
Stráská Ivana (ČSSD)	6%
Talíř F. (KDU-ČSL + TOP 09)	0%
Pupavová Jana (SPD)	0%
Nejezchleb Radek (KSČM)	0%
Mareš Lukáš (Piráti)	0%
Konečný František (ANO)	0%
Hroch Pavel (JIH 12)	0%

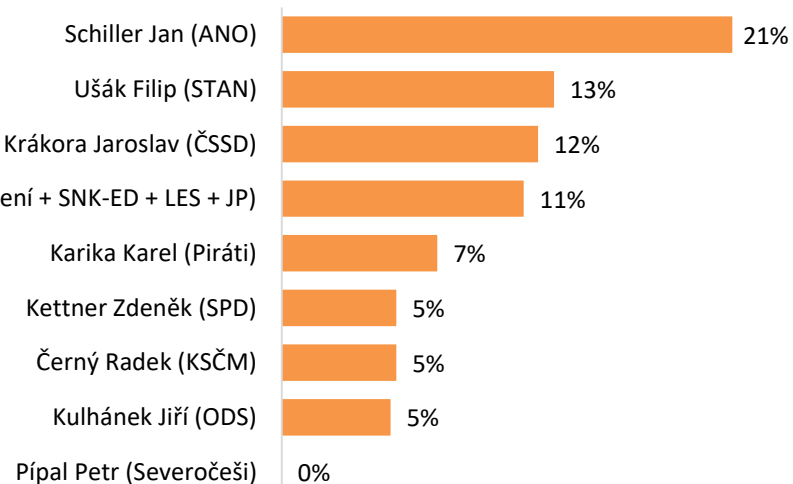
Transparentnost moderátorky

86 %

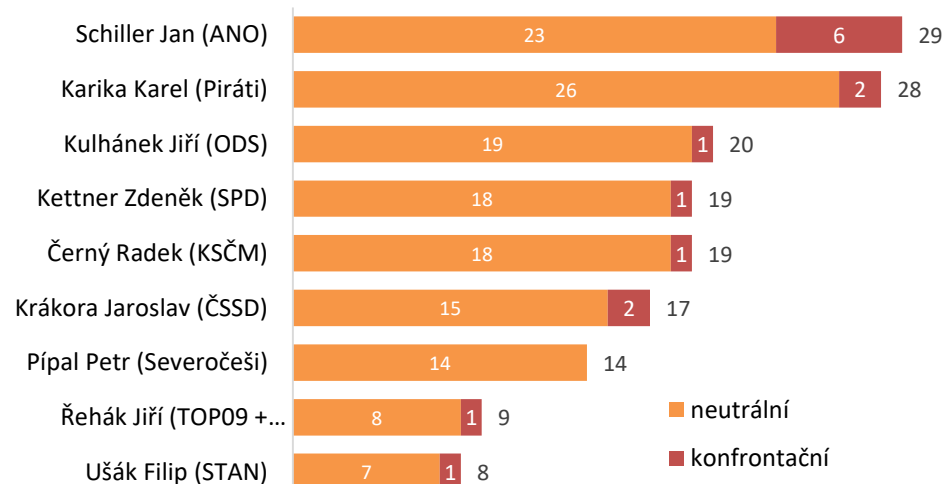
Debata z Jihočeského kraje se vyznačovala nejmenší plynulostí, hosté dokončili bez přerušení 58 % odpovědí.

Na rozdíl od většiny krajů však hlavním diskutovaným tématem nebyla samotná epidemie, ale především její dopady na **cestovní ruch** v kraji a návrhy kandidátů, jak kraj zatraktivnit pro turisty a přivést je do méně známých lokalit.

Podíl konfrontačních replik moderátora vůči hostům



Konfrontačnost moderátora vůči hostům (počet replik)



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

epidemie	71
školy: jiná témata	45
bytová a stavební politika	40
hotelnictví, restaurátérství	23
sociální politika: jiná témata	20
regiony: jiná témata	18
cestovní ruch	13
politika zaměstnanosti	11
těžba, hornictví	9
bezpečnostní politika: jiná témata	7

Podíl neukázněných replik hostů

Ušák Filip (STAN)	0%
Schiller Jan (ANO)	0%
Řehák Jiří (TOP09 + Zelení + SNK-ED + LES + JP)	0%
Pípal Petr (Severočeši)	0%
Kulhánek Jiří (ODS)	0%
Králora Jaroslav (ČSSD)	0%
Kettner Zdeněk (SPD)	0%
Karika Karel (Piráti)	0%
Černý Radek (KSČM)	0%

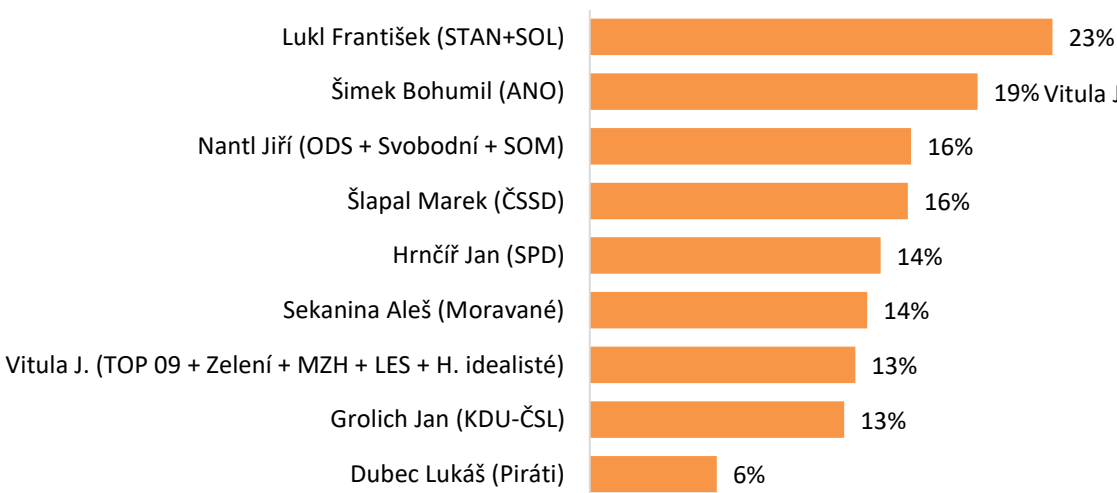
Transparentnost moderátora

87 %

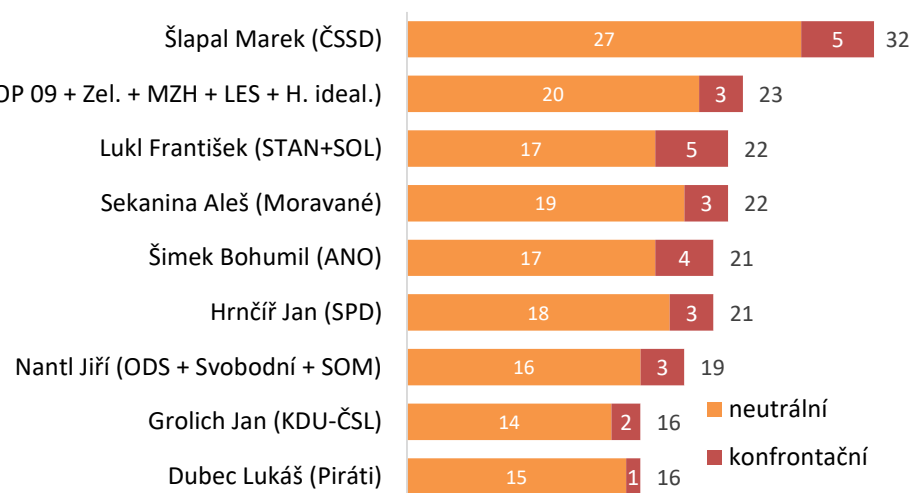
Debata z Ústeckého kraje se nesla v korektním nekonfliktním duchu, o čemž vypovídá nulový podíl neukázněných replik u všech hostů, nižší míra přerušení ze strany moderátora (71 % dokončených odpovědí) i nižší celková míra konfrontačnosti (9 %).

Moderátor konfrontoval především Jana Schillera jako zástupce vládního hnutí ANO, a to otázkami ke krokům vlády v boji proti koronaviru a k volebnímu programu ANO týkajícímu se řešení sociálních otázek v kraji.

Podíl konfrontačních replik moderátorky vůči hostům



Konfrontačnost moderátorky vůči hostům (počet replik)



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

finance měst, obcí a krajů	91
epidemie	50
stavby silnic a dálnic	36
nemocnice a zdravotnická zař.	32
podpora podnikání	27
vinařství	15
hotelnictví, restaurátérství	15
cestovní ruch	14
školství: jiná témata	9

Podíl neukázněných replik hostů

Šimek Bohumil (ANO)	9%
Vitula J. (TOP 09 + Zel. + MZH + LES + H. ideal.)	0%
Šlapal Marek (ČSSD)	0%
Sekanina Aleš (Moravané)	0%
Nantl Jiří (ODS + Svobodní + SOM)	0%
Lukl František (STAN+SOL)	0%
Hrnčíř Jan (SPD)	0%
Grolich Jan (KDU-ČSL)	0%
Dubec Lukáš (Piráti)	0%

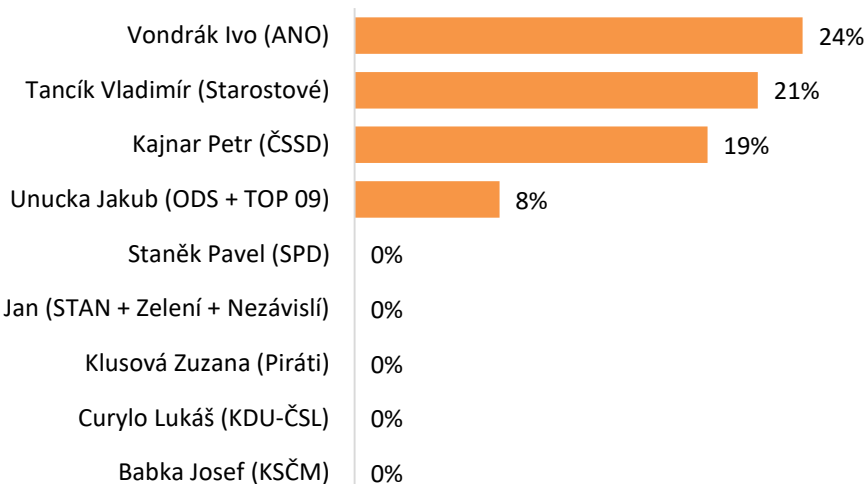
Transparentnost moderátorky **88 %**

V debatě z Jihomoravského kraje se řešilo mnoho témat – nová opatření proti šíření koronaviru, připravenost nemocnic na pacienty s covid-19, odsouzení investic a finance kraje obecně či problémy kolem stavby D52.

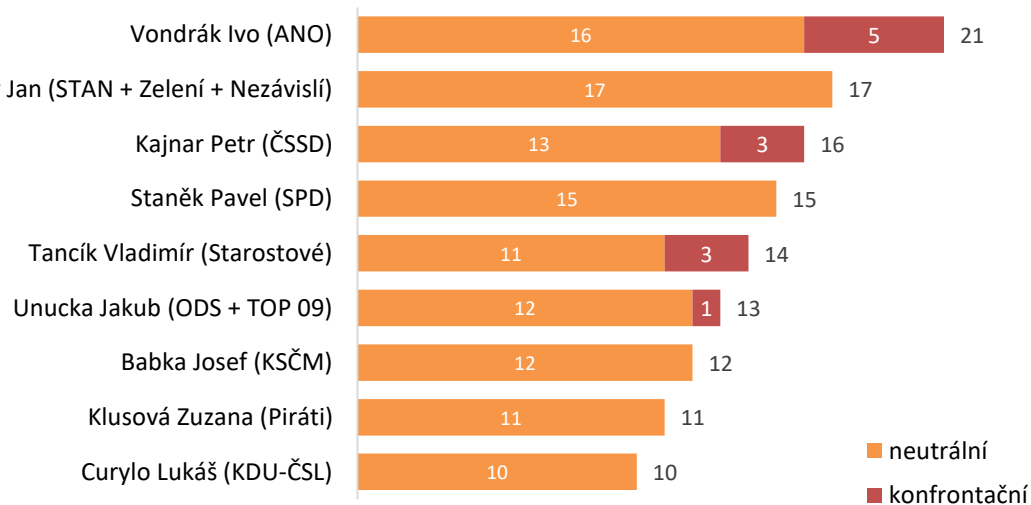
Moderátorka pokládala konfrontační otázky ve vyšší míře zejména zástupcům stran ve vedení kraje, které se týkaly především hospodaření kraje a uskutečněných či odložených investic.

PŘEDVOLEBNÍ DEBATA Z MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE: Martin Řezníček (24. 9. 2020)

Podíl konfrontačních replik moderátora vůči hostům



Konfrontačnost moderátora vůči hostům (počet replik)



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

těžba, hornictví	89
finance měst, obcí a krajů	32
hraniční styky	24
epidemie	20
podpora podnikání	15
životní prostředí: jiná témata	12
úroveň znečištění	9
krajské úřady a zastupitelstva	9
bezpečnostní politika: jiná témata	8
hygienické stanice a standardy	8

Podíl neukázněných replik hostů

Lipner Jan (STAN + Zelení + Nez.)	7%
Kajnar Petr (ČSSD)	6%
Vondrák Ivo (ANO)	5%
Unucka Jakub (ODS + TOP 09)	0%
Tancík Vladimír (Starostové)	0%
Staněk Pavel (SPD)	0%
Klusová Zuzana (Piráti)	0%
Curylo Lukáš (KDU-ČSL)	0%
Babka Josef (KSČM)	0%

Transparentnost moderátora

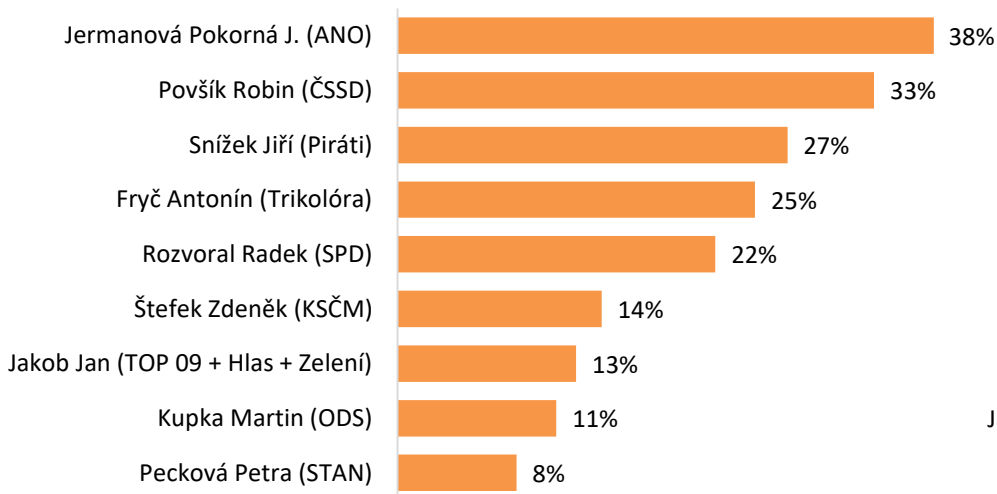
88 %

Debata z Moravskoslezského kraje se ukázala jako nejplynulejší (82 % nepřerušovaných replik) a jedna z nejméně konfrontačních (9 % konfrontačních otázek).

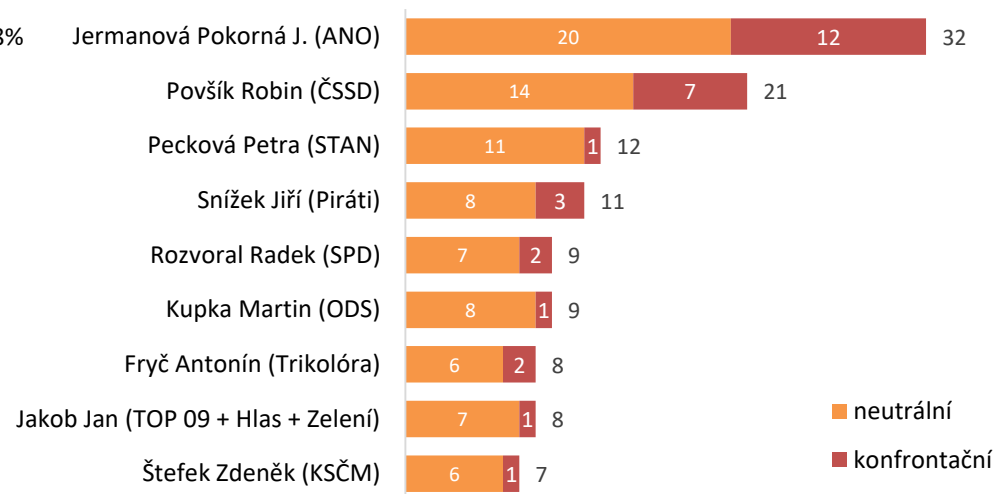
Diskuze se tematicky točila zejména kolem OKD, a to jednak v souvislosti s **útlumem těžby a zavíráním dolů**, jednak se vracela k událostem ze začátku července, kdy se dolem masivně šířila **koronavirová nákaza**. S těmito otázkami byl konfrontován zejména hejtman kraje Ivo Vondrák (ANO).

PŘEDVOLEBNÍ DEBATA ZE STŘEDOČESKÉHO KRAJE: Martin Řezníček (25. 9. 2020)

Podíl konfrontačních replik moderátora vůči hostům



Konfrontačnost moderátora vůči hostům (počet replik)



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

epidemie	112
stavby silnic a dálnic	43
doprava: jiná témata	34
parkování	20
městská hromadná doprava	5
hospodářská kriminalita	4
lékaři, zaměstnanci ve zdravotnictví	3
hospice, domovy důchodců	3
železniční doprava	3

Podíl neukázněných replik hostů

Pecková Petra (STAN)	32%
Povšík Robin (ČSSD)	25%
Kupka Martin (ODS)	9%
Štefek Zdeněk (KSČM)	0%
Snížek Jiří (Piráti)	0%
Rozvoral Radek (SPD)	0%
Jermanová Pokorná Jaroslava (ANO)	0%
Jakob Jan (TOP 09 + Hlas + Zelení)	0%
Fryč Antonín (Trikolóra)	0%

Transparentnost moderátora

90 %

Sérii Předvolebních debat uzavřela nejkonfrontačnější (26 %) debata s nejméně ukázněnými hosty ze Středočeského kraje. V diskusi se prosazovali zejména starostka Mnichovic **Petra Pecková** a náměstek ministryně práce a sociálních věcí **Robin Povšík**.

Hejtmanu J. Pokornou Jermanovou moderátor konfrontoval mj. otázkami na vhodnost nabídky testu na covid-19 zdarma všem seniorům v době nedostatečné kapacity pro indikované osoby.

- ☑ Základní zjištění
- ☑ Předvolební debaty
- ☑ Metodika výzkumu a informace o zpracovateli

Tento dokument byl zpracován na základě požadavku České televize a shrnuje základní zjištění mediální analýzy diskuzních pořadů **Předvolební debaty** (9. 9. – 25. 9. 2017), kterou pro Českou televizi zpracovala společnost Media Tenor.

Kritéria, jejichž prostřednictvím analýza posuzuje kvalitu diskuzních pořadů, byla zvolena tak, aby bylo možné posoudit, do jaké míry „Česká televize vytváří prostor pro pořady představující diskusní konfrontaci idejí, myšlenek a konceptů vztahujících se k důležitým otázkám veřejného zájmu.“ Takto je definován základní princip sledovaného typu pořadů v [Kodexu ČT](#) (6.1).

Pravidla vysílání **Předvolebních debat** v roce 2020 upravuje a stanovuje dokument [Pravidla předvolebního a volebního vysílání České televize v souvislosti s volbami do zastupitelstev krajů a do Senátu Parlamentu České republiky v roce 2020](#).

V možnostech analytiků není posouzení/ověření „pravdivosti“ informací zveřejněných moderátory v jednotlivých relacích. Zvolený postup obsahové analýzy umožňuje posuzovat kvalitu pořadu jako takového prostřednictvím zkoumání jeho celkové obsahové struktury.

Jednotlivá zjištění jsou doplněna popisem metodologických východisek tak, aby dokument byl srozumitelný i těm, kteří doposud nemají zkušenost s projekty obsahové analýzy.

Obsahová analýza připravovaná společností Media Tenor pro Českou televizi nabízí řadu možných úhlů pohledu na kvalitu a strukturu diskuzních pořad. Tato analýza zkoumá vydání pořadu Předvolební debata na třech úrovních:

TÉMATA

MODERÁTOŘI

HOSTÉ

Moderátoři

Podle [bodu 6.5 Kodexu ČT](#) zmíněného již na [předchozím snímku](#) „Moderátoři diskusních pořadů České televize jsou povinni zachovávat nestrannost. Divák by neměl z jejich vystupování v pořadu poznat, jaký k diskutovanému problému nebo diskutujícím zaujímají postoj. Moderátoři vždy iniciují otevřenou výměnu názorů mezi pozvanými diskutujícími, současně však dbají na dodržování pravidel čestně vedené diskuse“. Nestrannost moderátorů je možné posuzovat podle konfrontačního, neutrálního, případně vstřícného charakteru jejich replik vyslovených vůči hostům diskuzí. Platí, že čím je relativní **poměr konfrontačních replik** k jednotlivým uskupením, či konkrétním hostů vyrovnanější, tím je přístup moderátorů objektivnější, vyváženější a nestrannější.

Moderátoři by měli iniciovat otevřenou výměnu názorů, pokud však hosty často přerušují v jejich replikách, může to mít negativní vliv na **plynulost diskuze**. Analýza ukazuje, kteří hosté byli moderátory nejčastěji přerušováni, a zkoumá, zda takové vstupování do řeči bylo zapříčiněno neukázněností hostů.

Analýza si dále na úrovni výkonu moderátorů všímá **transparentnosti**. Toto kritérium posuzuje, nakolik přesně moderátoři odkazují k externím zdrojům informací. Platí, že čím je vyšší míra ověřitelnosti uváděných zdrojů, tím je tvrzení moderátorů transparentnější a odpovídá kvalitě a profesionalitě práce s externími zdroji stanovené bodem [5.11 Kodexu ČT](#).

Témata

Kapitola posuzuje různorodost témat, jak na úrovni tematických kategorií, tak na detailní bázi. Platí, že čím je diskuzní pořad tematicky variabilnější, tím je lépe naplněno poslání média veřejné služby a [bod 6.1 Kodexu ČT](#). Z tematické struktury je navíc možné posuzovat relevanci diskuzní agendy.

Hosté

V pasážích věnovaných hostům, se analýza mimo jiné soustředí na proporcionální zastoupení aktérů diskuze. [Bod 6.2 Kodexu ČT](#) uvádí, že „*Vyváženost se posuzuje zejména podle váhy jednotlivých politických stran v demokratické společnosti odvozené především z výsledků voleb do hlavních orgánů zastupitelské demokracie. Zároveň je však třeba zajistit, aby poměr mezi diskusními vystoupeními činitelů vládních stran a stran opozičních byl v souhrnu poskytnutého prostoru přibližně vyrovnaný. Česká televize také vytváří podmínky pro přiměřenou účast mimoparlamentních politických stran a hnutí v těchto diskusích*“.

Analýza umožňuje například i sledovat poměr zastoupení žen v diskuzních pořadech. Lze tedy pozorovat, do jaké míry se pořad snaží poskytnout rovný přístup oběma pohlavím do televizního vysílání.

Při vystupování hostů si analýza všímá jejich **ukázněnosti**, jak často vstupují do replik moderátorů, svých diskuzních partnerů a případně osob v obecnstvu a zároveň, zda přiléhavě reagují na promluvy moderátorů.

Typologie replik moderátora – valuační relace

Typ promluvy	Hodnota	Příklad:
doplňovací	neutrální	"Jakou částku jste vyčlenili na bezpečnostní opatření?"
zjišťovací kladná/shodná	neutrální	"Budou učebnice bezplatné i příští rok?"
zjišťovací záporná/neshodná	konfrontační	"Není to spíš naopak?"
tvrzení	neutrální	"Je známo, že v Číně nejsou respektována lidská práva."
moderace	neutrální	"Dovolte, abych vás přerušil. Budeme muset přejít k dalšímu tématu."
alternativní	neutrální	"Jste pro registrované partnerství, nebo pro ně ve Sněmovně ruku nezvednete?"
zpřesňující otázka	neutrální	"Vy pořád mluvíte obecně. Můžete říct nějaká konkrétní jména?"
oprava vl. promluvy	neutrální	"Ano, máte pravdu. Nejedná se o Radu Evropy, ale o Evropský parlament."
poznámka, zpřesnění	neutrální	"Nikoli deset milionů, myslel jste deset tisíc zaměstnanců."
obhajoba vl. promluvy	neutrální	"Myslím, že ta otázka tady má své místo."
vysvětlení vl. promluvy	neutrální	"Chtěl jsem tím jen upozornit na fakt, že menšinám je věnována malá pozornost."
ujišťovací promluva	neutrální	"Vaši poslanci jsou proti, je to tak?"
modální shodná	neutrální	"Proč se v televizi objevuje násilí?"; "Jak je možné, že Romové nesmějí vycestovat?"
modální neshodná	konfrontační	"Proč se nedohodnete?"
pochybová/podivová	konfrontační	"Jak je možné, že vláda dosud vládne, když jste s ní tak nespokojeni?"
výzva, napomenutí	neutrální	"Neuhýbejte před mou otázkou!"
omluva hostu	neutrální	"Já se vám teď musím omluvit za to, že jsem mystifikoval ..."
způsobová/důvodová	neutrální	"Jak předejít mezinárodnímu konfliktu?"
otázka po vysvětlení	neutrální	"Co to znamená parametrické nastavení?"
vymiňovací	konfrontační	"Uznejte přece, že zbraně by z vrtulníků padat neměly."
interpretace hosta	neutrální	"Pokud tomu dobře rozumím, pak současné státní dotace železnici považujete za nevyhovující."
konfrontační jiná	konfrontační	(klasifikována např. neobvyklou intonací atp.)
humor, zlehčení	neutrální	"Když mluvíte o akupunktúře, jakoby mě píchaly desítky jehliček."
námítka	konfrontační	"Nicméně ..."; "Ale před chvílí jste říkal ..."
destruktivní	konfrontační	„Kde žijete? Promiňte, pane viceguvernére, kde žijete? V Česku myslíte, že vítězů zdravý rozum?“
vstřícná	vstřícná	"Byl jsem ve vojenské nemocnici. Viděl jsem tam vaši vizitku a slyšel jsem na vás jen samou chválu. Myslím na vaše lékařské umění."

METODIKA VÝZKUMU: transparentnost

Klasifikace výroků odkazujících na externí zdroje informací

Kategorie	Detailní typologie výroků	Přesnost v %	Příklady
Přesné (více než 75 %)	zcela přesné určení citovaného zdroje	100 %	Typ 1: jméno + médium přenosu informace + datum zveřejnění + v případě méně známých osobností i funkce: "Václav Havel prohlásil v nedělním rozhovoru pro Čro 1 Radiožurnál ...". Typ 2: jméno + funkce + kontextová informace: "Jan Mrázek, náměstek ministra vnitra zodpovědný za organizaci zasedání NATO, uvedl, že ..."
	shoda obecného určení zdroje s obrazem konkrétních zdrojů	100 %	zejména v obrazových příspěvcích zpravodajství, např. výpovědi neoznačených lidí v anketě
	obecné určení konkrétního citovaného zdroje	90 %	"Podle Stanislava Grosse byl zásah adekvátní."; "Ekonom Jan Sýkora kritizuje ČNB, že nevyhodnocuje adekvátně hospodářskou situaci ..."
	iniciační věty s alespoň dvěma následnými zdroji	90 %	"Právníci se domnívají, že harmonizace legislativy bude obtížnější ..." ... následují výpověď alespoň dvou konkrétních právníků
	potvrzená verifikace netransparentního výroku	90 %	Respondent potvrzuje pravdivost tvrzení, které bylo převzato z nedostatečně označeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý vám není dobře.", respondent: "Ano, mám horečku."
Střední (30 % - 75 %)	iniciační věty s jedním konkrétním následným zdrojem	60 %	"Podle některých poslanců nepřinese novela nic dobrého." ... následuje výpověď jednoho poslance
	sklon ke zobecnění/přehlednosti	50 %	"Podle odpůrců není možné takto paušalizovat ..."; "... ozývají se hlasy napříč politickým spektrem ..."; "... jiní zase říkají, že cena práce je u nás nízká ..."; "... v médiích se objevila informace ..."; "... podle průzkumů veřejného mínění ..."
	specializovaná skupina autorů	50 %	označení specializované skupiny autorů, ale žádný konkrétní představitel. "Podle právníků ..."; "Ekonomové se na počínání ČNB dívají s rozpaky."; "Mediální odborníci říkají, že ..."
	neurčený zdroj konkrétní výpovědi	50 %	"Ráno jsem v novinách viděl fotografii ..."; "Mám takový materiál a v něm se píše, že ..."
Nepřesné (méně než 30 %)	nepřespecifikovaný zdroj informací	0 %	"prý", "údajně", "proslýchá se", "prosakuji informace", "v kuloárech se šušká", "mluví se o tom", "občas bývá slyšet"
	nepotvrzená verifikace netransparentního výroku	0 %	Respondent odmítá pravdivost tvrzení, které bylo převzato z neoznačeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý si necháváte říkat guru.", respondent: "To jste slyšel kde? O ničem takovém nevím."
Neklasifikováno	utajený zdroj informací	neklasifikováno	"Zdroj, který si nepřál být jmenován..."; "z dobře informovaných zdrojů, jejichž výpovědi má ČT k dispozici..."

Poznámka: autorem valuačních relací posuzování **transparentnosti** a **konfrontačnosti** je Petr Chleboun, který v akademicky uznávaném textu *Projekt kontinuální analýzy diskuzních pořadů českých televizí* (2003) definoval metodiku posuzování zmíněných dvou aspektů. Autor přitom neuvádí „ideální hodnoty“, kterých by mělo být dosahováno, hovoří však o situacích, kdy přehnaně nízké (především v případě transparentnosti), nebo naopak neúměrně vysoké hodnoty (zvláště v případě konfrontačnosti), negativně ovlivňují průběh diskuze a snižují hodnocení kvality práce moderátora.

V říjnu 2020 zpracoval Media Tenor, spol. s r. o.

Vedoucí projektu: Ing. Pavel Herot, Ph.D.

Analytici projektu: Mgr. Iveta Havlíčková, Mgr. Věra Bartalosoová

pavel.herot@mediatenor.cz

<http://www.mediatenor.cz>

tel. +420 608 701 639

Stodolní 9

702 00 Ostrava

Česká republika

Tento dokument obsahuje všechna podstatná zjištění výzkumu.

Pokud však některou informaci postrádáte, připravíme Vám ji na požádání.

Budeme rádi za jakékoliv další náměty.