

Analýza publicistických pořadů České televize „Reportéři ČT“ a „168 hodin“ (rok 2020)

- Náměty publicistických reportáží bylo často sledování aktuálního vývoje koronavirové nákazy a mapování zvládnutí epidemiologické situace českým zdravotnickým systémem
- V odkazování na externí zdroje byli autoři reportáží v obou publicistických pořadech přesní
- Aspekty srozumitelnosti a správnosti byly posuzovány v 256 publicistických reportážích. V žádném příspěvku nebyl učiněn nálezný zjištění s vyšší závažností. Jako zcela korektní bylo posouzeno 87 % příspěvků Reportérů ČT a 96 % reportáží 168 hodin
- Uspokojivý prostor k vyjádření poskytli reportéři všem hlavním subjektům

V roce 2020 bylo analyzováno 361 publicistických příspěvků dvojice relací o celkové stopáži 46 hodin a 26 minut.

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



168
HODIN

Tematická agenda:

- V příspěvcích Reportérů ČT byly nejčastěji tematizovány *historie a zdravotnictví*, pořad 168 hodin se věnoval *zdravotnictví a společenským jevům*. V obou relacích výrazně dominovala *kauza koronavirus* (snímky [5](#), [12](#)).

Transparentnost:

- Způsob odkazování na externí zdroje v obou publicistických pořadech navazoval na dlouhodobě nastavený [přesný](#) standard přesahující hranici 90% míry transparentnosti (snímky [6](#), [14](#)).

Srozumitelnost a správnost:

- Aspekty srozumitelnosti a správnosti byly posuzovány v 256 publicistických reportážích. V žádném příspěvku nebyl učiněn nálezh s vyšší závažností. Jako zcela korektní bylo posouzeno 87 % příspěvků Reportérů ČT a 96 % reportáží 168 hodin (snímky [7](#), [8](#), [15](#), [16](#)).

Objektivita:

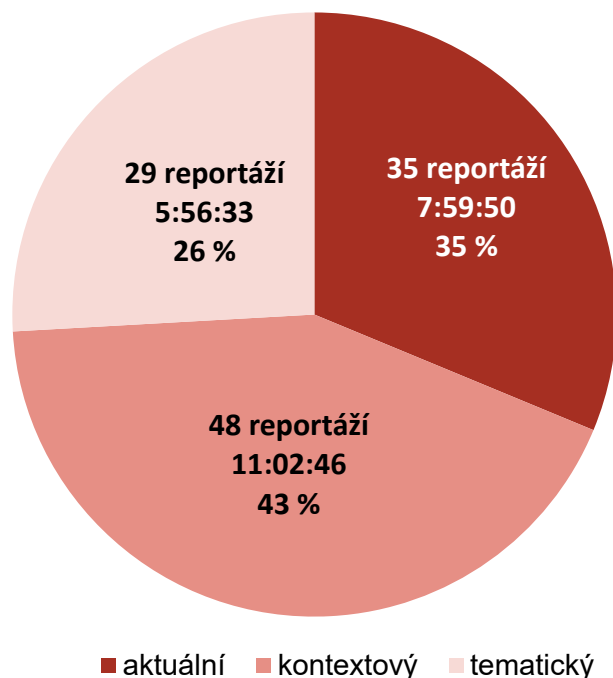
- Až na jednu výjimku byl všem hlavním subjektům reportáží v obou publicistických pořadech v roce 2020 poskytnut uspokojivý prostor k vyjádření (snímky [9](#), [10](#), [17](#), [18](#)).

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



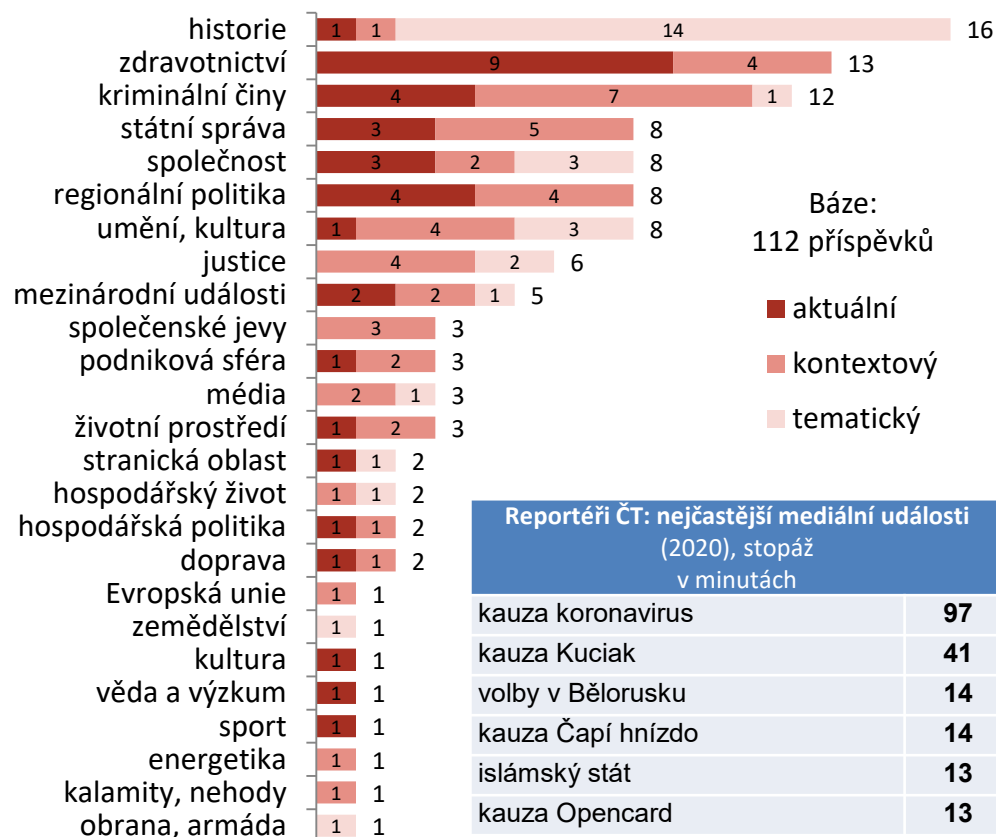
VARIABILITA; TEMATICKÁ AGENDA: Reportéři ČT

Aktuálnost reportáží (rok 2020)



**Celková stopáž pořadu: 24 hodin
59 minut a 9 vteřin**

Tematická agenda (rok 2020)



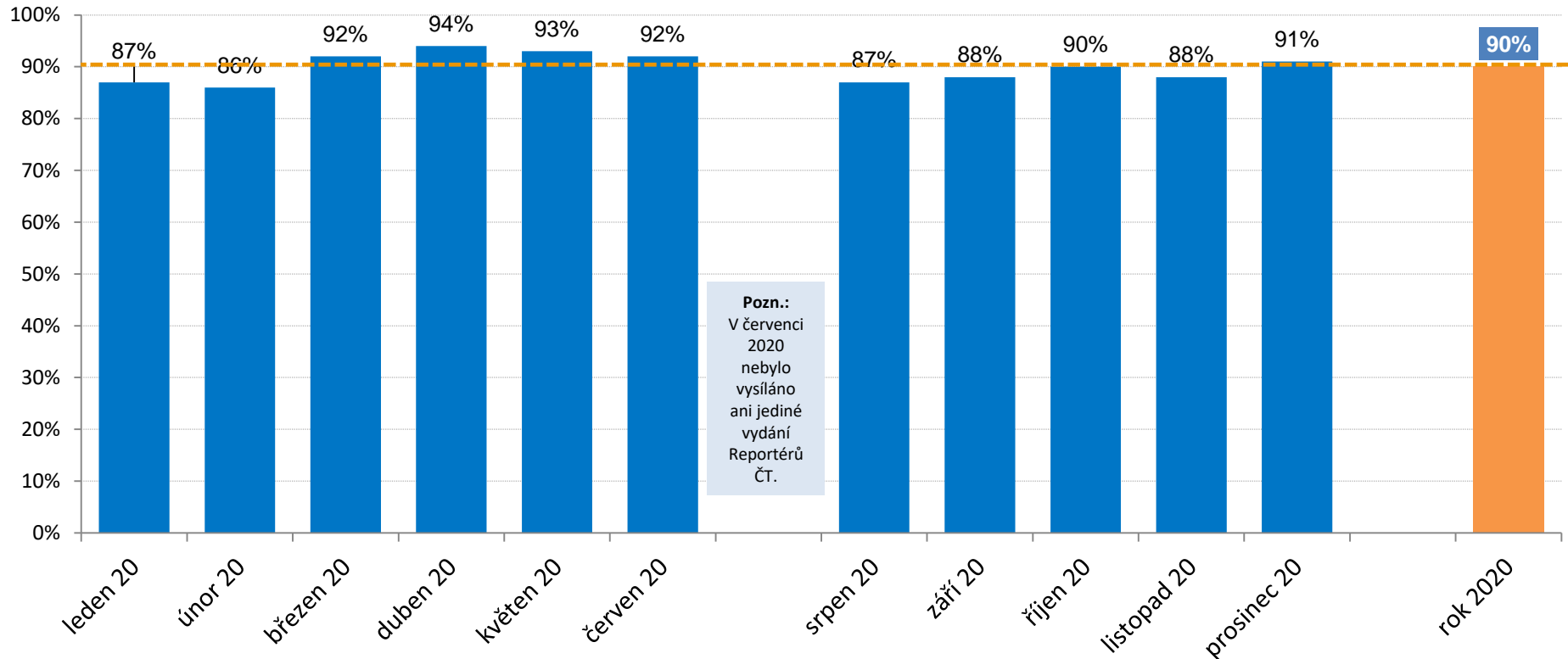
Reportéři ČT: nejčastější mediální události (2020), stopáž v minutách	
kauza koronavirus	97
kauza Kuciak	41
volby v Bělorusku	14
kauza Čapí hnízdo	14
islámský stát	13
kauza Opencard	13

Většina příspěvků odvysílaných v loňském roce se vracela k historii (zejména k 20. století a době vlády KSČ v Československu), reportéři se také věnovali zdravotnickým tématům v reakci na celosvětovou koronavirovou krizi. Největším zájem v této oblasti autoři upřeli na samotnou epidemii, ale také na zdravotnické pomůcky, jejich nedostatek v jarních měsících a celkovou připravenost vlády na první a poté i druhou vlnu pandemie. Více než dvě třetiny příspěvků v této kategorii bylo [aktuálních](#). V oblasti kriminálních činů převládaly teroristické útoky, násilné trestné činy, korupce a hospodářská kriminalita.

TRANSPARENTNOST: Reportéři ČT

Míra přesnosti v označování externích zdrojů informací (rok 2020)

Báze: výroky reportérů a reporterek, které odkazovaly na externí zdroje informací



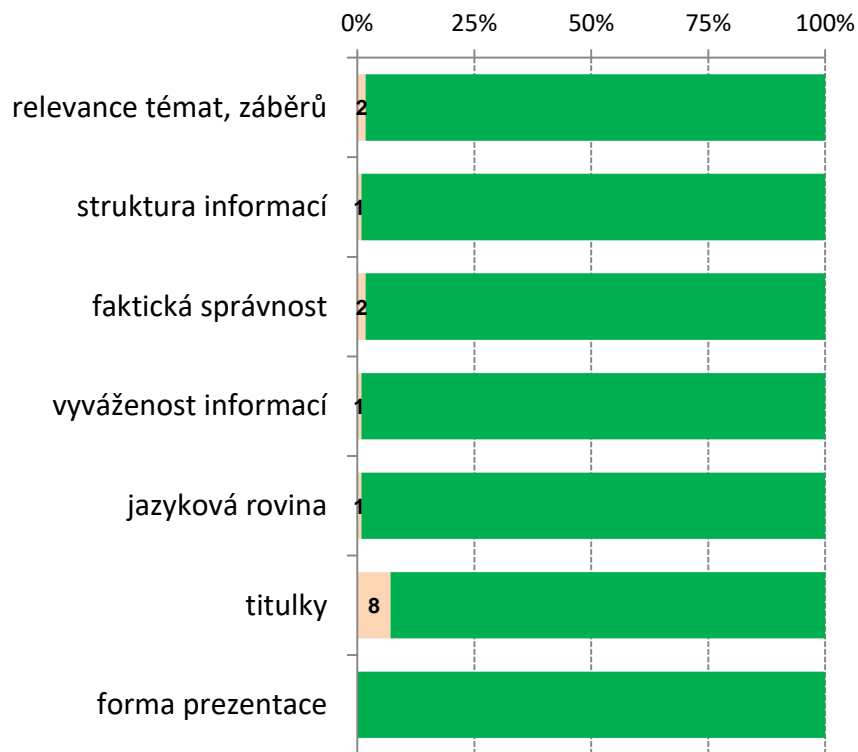
V roce 2020 odkazovali reportéři a reportérky ve svých příspěvcích na 1505 zdrojů, osob, dokumentů a mediálních vyjádření. Přesně bylo citováno 1334 zdrojů, středně přesných parafrází zaznělo 93, nepřesně zdrojováno bylo 74 odkazů. Třikrát nebylo možné zdroj posoudit, jelikož byl utajený – reportéři zachovali anonymitu zdroje za účelem získání důvěrných interních informací.

Dlouhodobé srovnání míry přesnosti v označování externích zdrojů

rok 2015	89 %
rok 2016	89 %
rok 2017	88 %
rok 2018	89 %
rok 2019	88 %
rok 2020	90 %

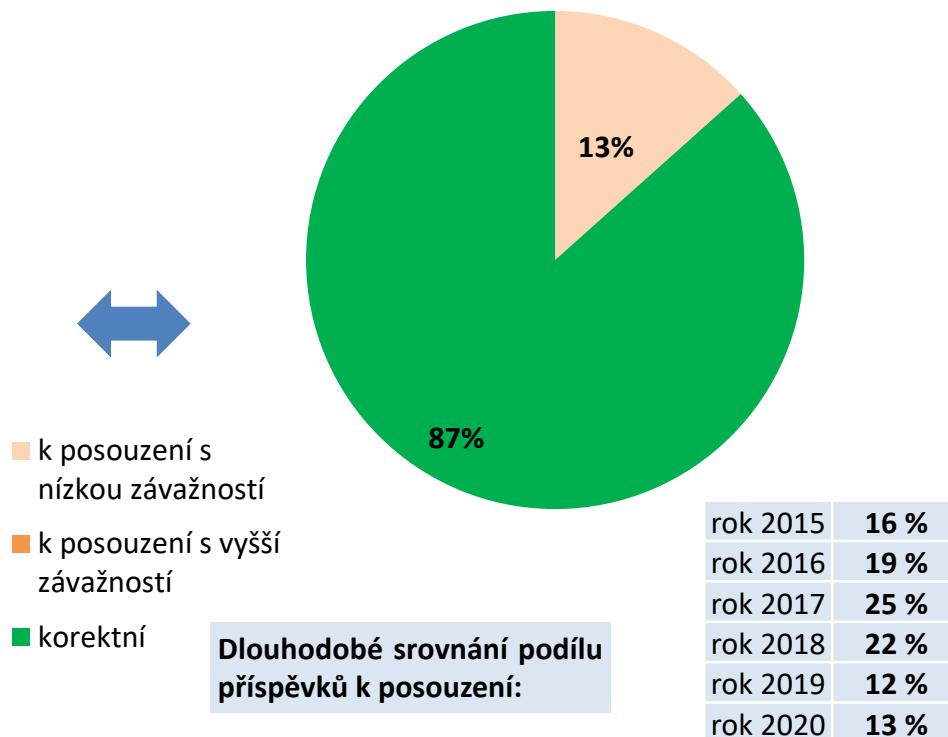
SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: Reportéři ČT

Jednotlivé aspekty srozumitelnosti a správnosti (rok 2020)



Báze: 112 příspěvků

Podíl korektních příspěvků a příspěvků k posouzení (rok 2020)



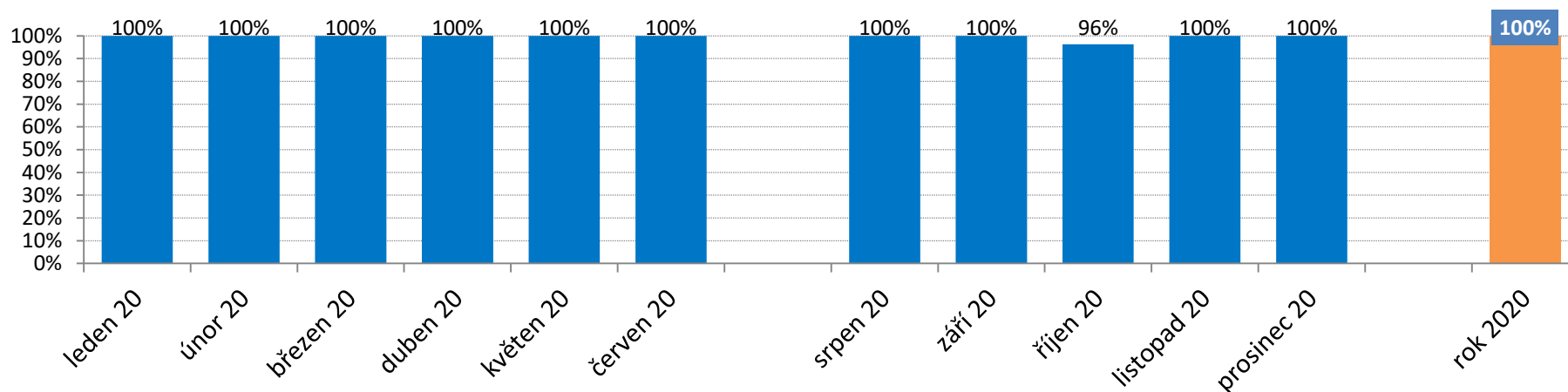
V žádné ze 112 odvysílaných reportáží nebyl při detailním zaměření na aspekty srozumitelnosti a správnosti učiněn nálezk posouzení s vyšší závažností. Zcela bez nálezu bylo posouzeno 97 publicistických příspěvků.

Většina nálezů k posouzení byla učiněna v aspektu titulky, relevance záběrů a faktická správnost. V ostatních aspektech došlo jen k minimálním počtům nálezů.

NÁLEZY SNÍŽENÉ SROZUMITELNOSTI A SPRÁVNOSTI: Reportéři ČT

Datum	Autor	Název	Relevance záběrů	Struktura informací	Faktická správnost	Vyváženost informací	Jazyková rovina	Titulky	Forma prezentace
20. 1. 2020	Hanuš Hanslík, Ondřej Golis	Dálnice, dálnice, dálnice	✓	✓	X	✓	✓	✓	✓
10. 2. 2020	Šárka Kuchtová, Tomáš Vlach	Návrat do pekla	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓
6. 4. 2020	Hanuš Hanslík, Ondřej Golis, Aneta Snopová	Čínská nemoc	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
6. 4. 2020	Lenka Klicperová, Markéta Kutilová	Bezbranní	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
20. 4. 2020	Michael Fiala, Ondřej Golis, Karel Vrána	Hobby, hobby, doprovody	✓	X	✓	✓	✓	✓	✓
4. 5. 2020	Adéla Paclíková, Ondřej Golis	Rychle a drazé	✓	✓	X	✓	✓	✓	✓
11. 5. 2020	Klára Filipová, Hanuš Hanslík, Aneta Snopová	V čem jsme první	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
11. 5. 2020	Lucie Tomanová	Bezdomovci v hotelu	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
25. 5. 2020	Hanuš Hanslík, Aneta Snopová	Nevyléčená nemoc	X	✓	✓	✓	✓	✓	✓
25. 5. 2020	Ondřej Golis, Jana Neumannová	Možná přijde i policie	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
1. 6. 2020	Dalibor Bártek, Adéla Paclíková	Stoka v Brně	X	✓	✓	✓	✓	✓	✓
8. 6. 2020	Adéla Paclíková	Pokáraná hejtmanka	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
22. 6. 2020	Hanuš Hanslík	5G útočí	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
26. 10. 2020	Snopová Aneta, Hanslík Hanuš	Fotbal, to je hra	✓	✓	✓	X	✓	✓	✓
23. 11. 2020	Kutilová Markéta, Klicperová Lenka	Hořící Karabach	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓

Podíl hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření (rok 2020)



Podobně jako v předchozích letech byli autoři a autorky reportáží korektní v poskytování prostoru k vyjádření hlavním aktérům prezentovaných příspěvků.

V říjnu byl učiněn nálezk (ne)vyváženosti příspěvku. Jednalo se o absentující vyjádření Romana Berbra či přesněji jeho právního zástupce v reportáži o jeho zatčení kvůli podezření z ovlivňování sportovních výsledků. Reportáž by byla zcela korektní, pokud by nechyběla informace, že by se reportéři pořadu snažili vyjádření získat.

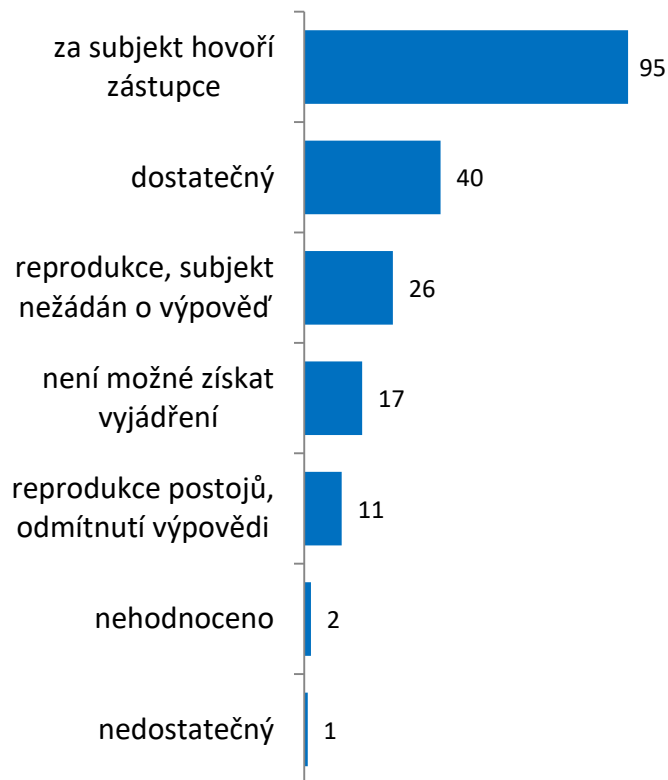
Dlouhodobé srovnání podílu hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření

rok 2015	98 %
rok 2016	99 %
rok 2017	100 %
rok 2018	100 %
rok 2019	100 %
rok 2020	100 %

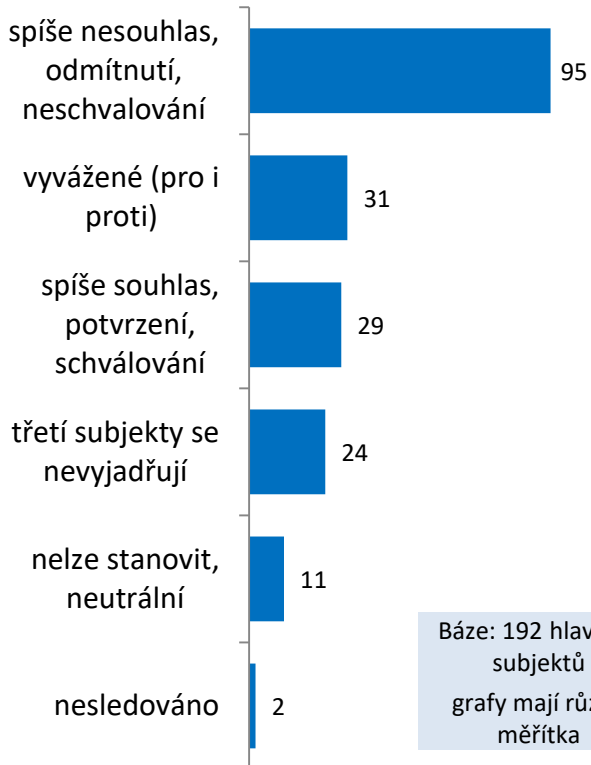
Stanovisko redakce: Když Berbra poslali do vazby, tak ho zastupoval advokát Filip Seifert, který médiím včetně ČT řekl jen to, že „Berbr s vazbou nesouhlasí a že si proti ní podali stížnost - a více se nebudeme vyjadřovat, dokud si nebudu moci prostudovat spis.“ Jeho vyjádření pro ČT doslova zní: „Soud vzal pana Berbra do vazby, podali jsme si na místě stížnost.“ a je v materiálu č. CTPR202010182331. Tuto větu jsme původně měli i v reportáži, ale před jejím vysláním vydal Berbr prohlášení, že odvolává advokáta a že za něho nesmí mluvit, takže větu jsme nakonec vystříhli. Jelikož nového advokáta ještě neměl, jmenoval ho až začátkem listopadu, sháněli jsme vyjádření jeho ženy, která byla zároveň jeho blízkou spolupracovnicí a fotbalovou funkcionářkou.

OBJEKTIVITA: Reportéři ČT

Prostor poskytnutý hlavním subjektům (rok 2020)

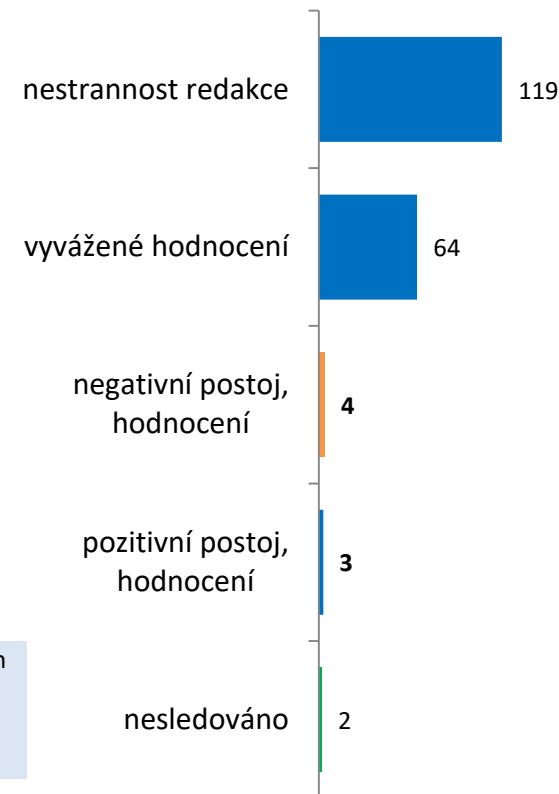


Převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže (rok 2020)



Báze: 192 hlavních subjektů
grafy mají různá měřítka

Explicitní hodnocení subjektu reportérem (rok 2020)



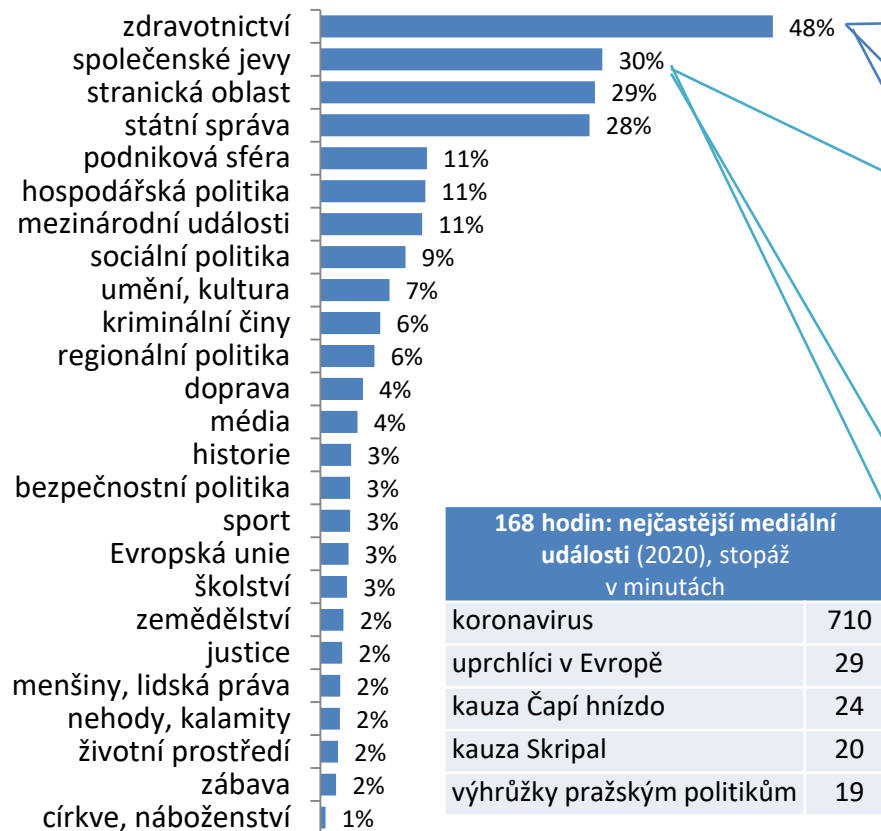
Explicitně příznakové hodnocení (negativní či pozitivní) zaznělo z úst autorů reportáží pouze o sedmi hlavních subjektech (4 %). **Vyváženě nebo nestranně tedy bylo prezentováno 95 % hlavních aktérů** (u dalšího 1 % subjektů nebylo explicitní stanovisko redakce hodnoceno). Příznakově hodnotící soudy se vyskytovaly výjimečně, přičemž zazněla slovní spojení „*zkostnatělý systém sociálních dávek*“ ([S prázdnou kapsou](#)) nebo „*pochybné firmy*“ ([Rychle a drazo](#)). Negativního hodnocení se dostalo také Romanu Prymulovi za jeho schůzku na Vyšehradě a její následné obměňované vysvětlování ([Ve stínu kapituly](#)).

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika

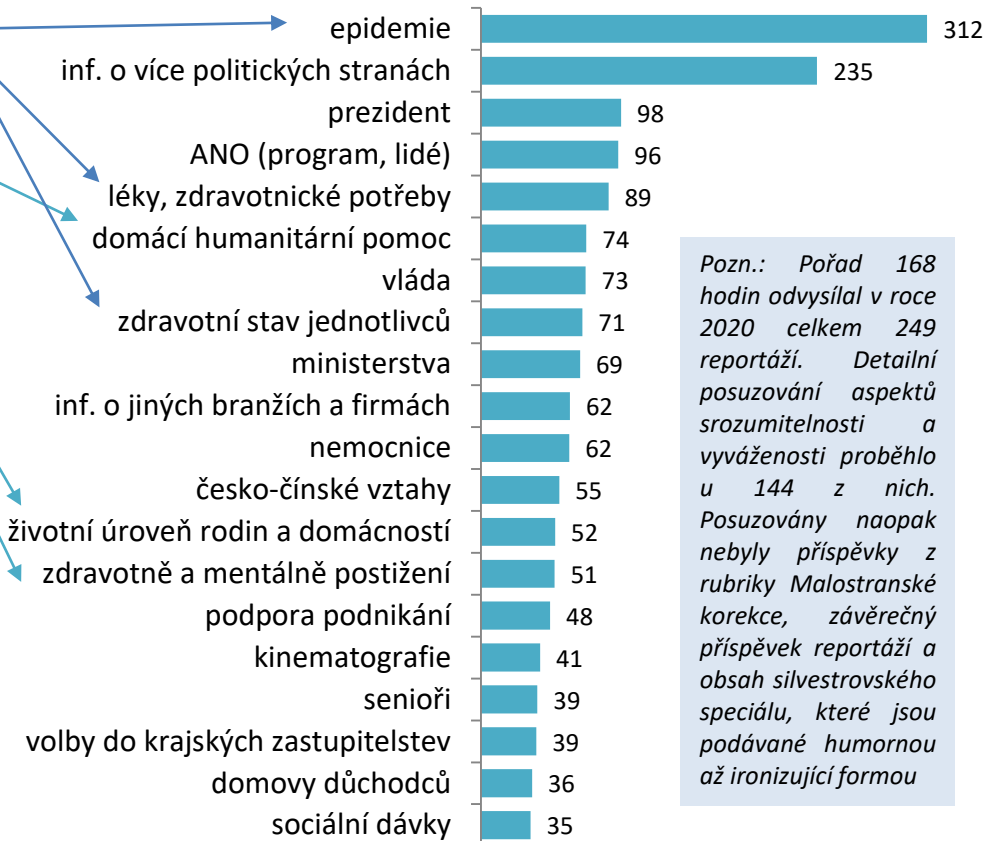


TEMATICKÁ AGENDA: 168 hodin

168 hodin: nejčastěji prezentované tematické kategorie reportáží (rok 2020), podíl na stopáži



168 hodin: nejčastější detailní témata reportáží (rok 2020), stopáž v minutách



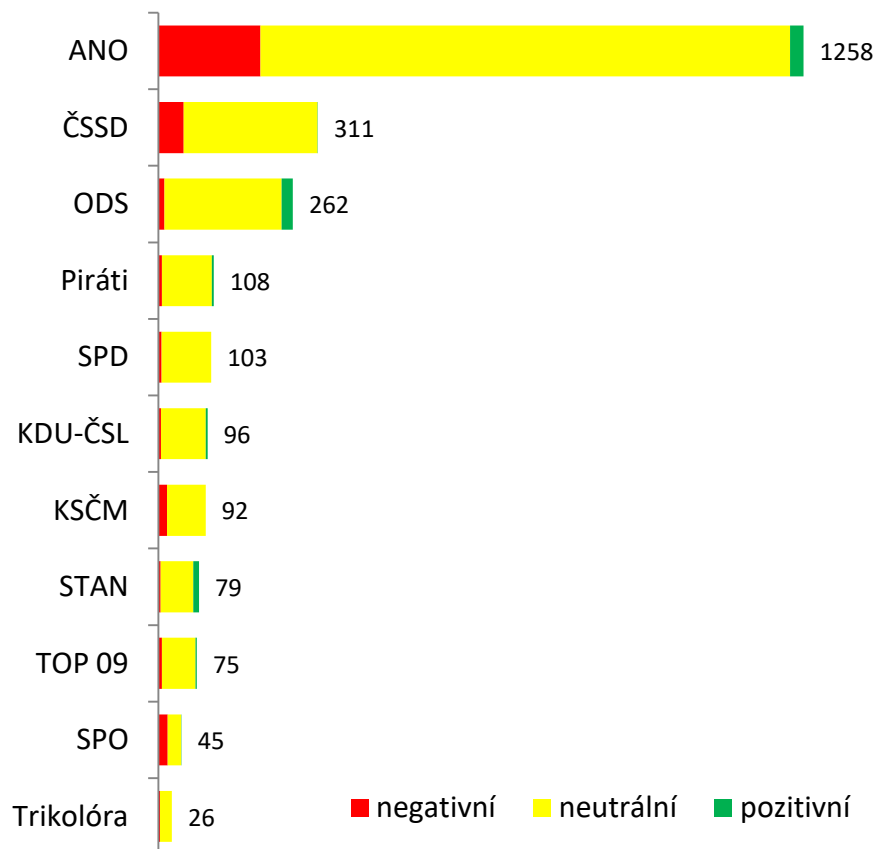
168 hodin: nejčastější mediální události (2020), stopáž v minutách	
koronavirus	710
uprchlíci v Evropě	29
kauza Čapí hnízdo	24
kauza Skripal	20
výhrůžky pražským politikům	19

Pozn.: Pořad 168 hodin odvysílal v roce 2020 celkem 249 reportáží. Detailní posuzování aspektů srozumitelnosti a vyváženosti proběhlo u 144 z nich. Posuzovány naopak nebyly příspěvky z rubriky Malostranské korekce, závěrečný příspěvek reportáží a obsah silvestrovského speciálu, které jsou podávány humornou až ironizující formou

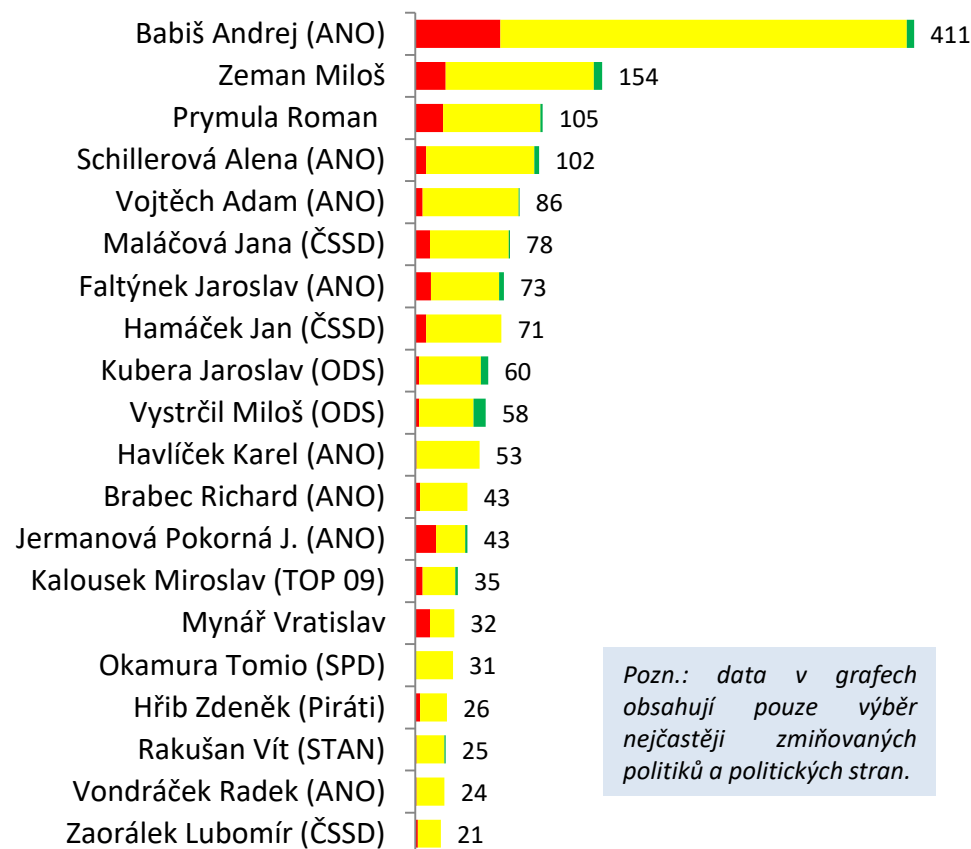
Celkem se v příspěvcích pořadu 168 hodin objevilo 25 rozdílných témat, z nichž nejvíce stopáže získala ta spadající do kategorie **zdravotnictví**. Mezi nimi dominovaly informace o *epidemii*, zásobách *zdravotnických a ochranných pomůcek* a také příběhy pacientů. Souviselo to s vysokým zájmem pořadu o koronavirovou kauzu. S tímto virem byla propojená i druhá nejčastější tematická kategorie, a sice *společenské jevy*. Zejména na jaře se v Česku rozjela mohutná vlna solidarity spojená s *humanitární pomocí*, ekonomické i zdravotnické dopady navíc ještě více zkomplikovaly finanční situaci samoživitelů, kterým následně poklesla *životní úroveň*.

POLITIKA: 168 hodin

168 hodin: intenzita a tón medializace politických stran
(rok 2020, počet výpovědí)



168 hodin: intenzita a tón medializace politiků
(rok 2020, počet výpovědí)

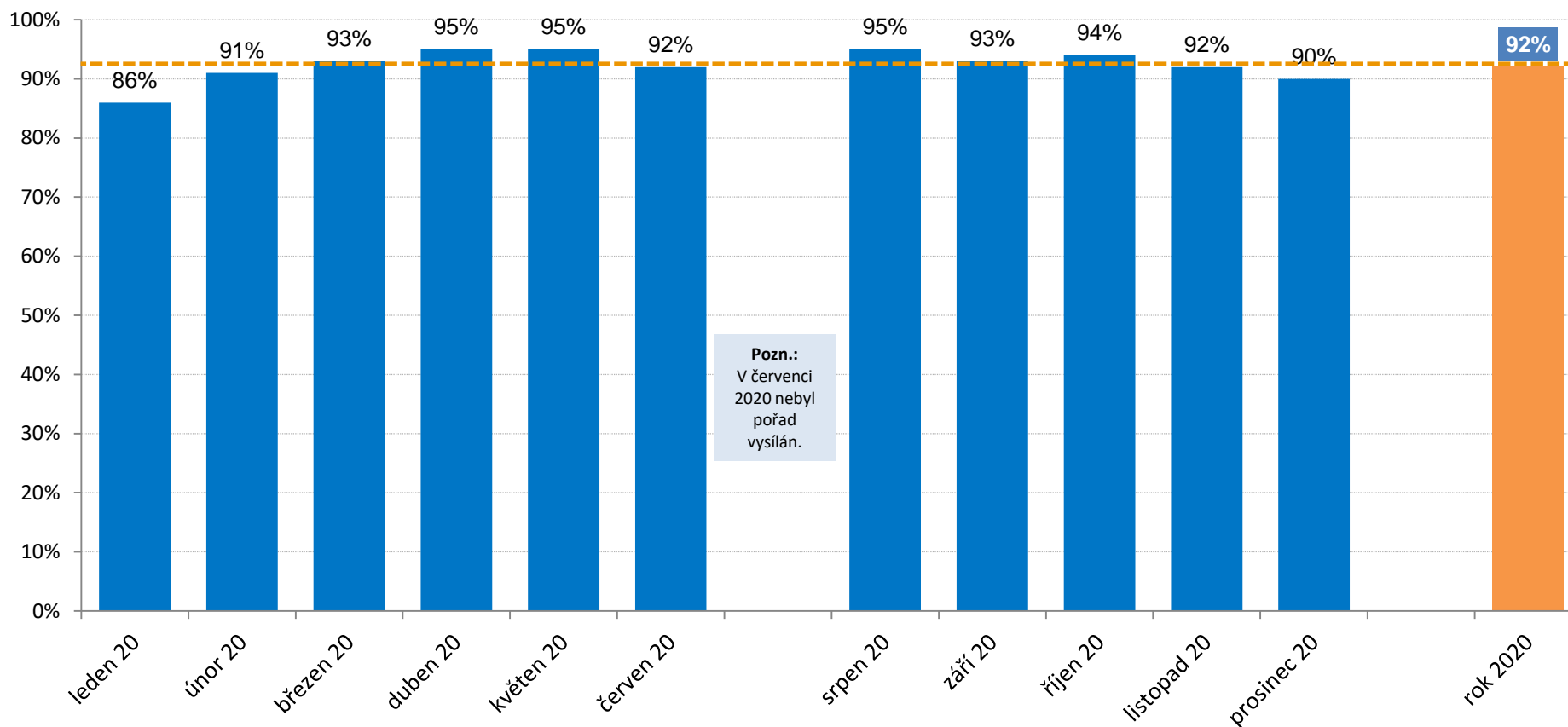


Pozn.: data v grafech obsahují pouze výběr nejčastěji zmiňovaných politiků a politických stran.

V reportážích 168 hodin bylo v roce 2020 zmíněno 33 politických stran a hnutí, nejčastěji vládní ANO a ČSSD. Z parlamentních stran mělo relativně nejméně příznivý mediální obraz hnutí KSČM (rozdíl v podílu pozitivních a negativních výpovědí byl -18 %). Důvodem bylo informování o klesající podpoře strany mezi voliči. Mezi politiky dominovali zejména premiér a prezident republiky, celkem se za celý rok objevily v pořady zmínky o celkem 240 politicích.

TRANSPARENTNOST: 168 hodin

Transparentnost zdrojů (rok 2020)



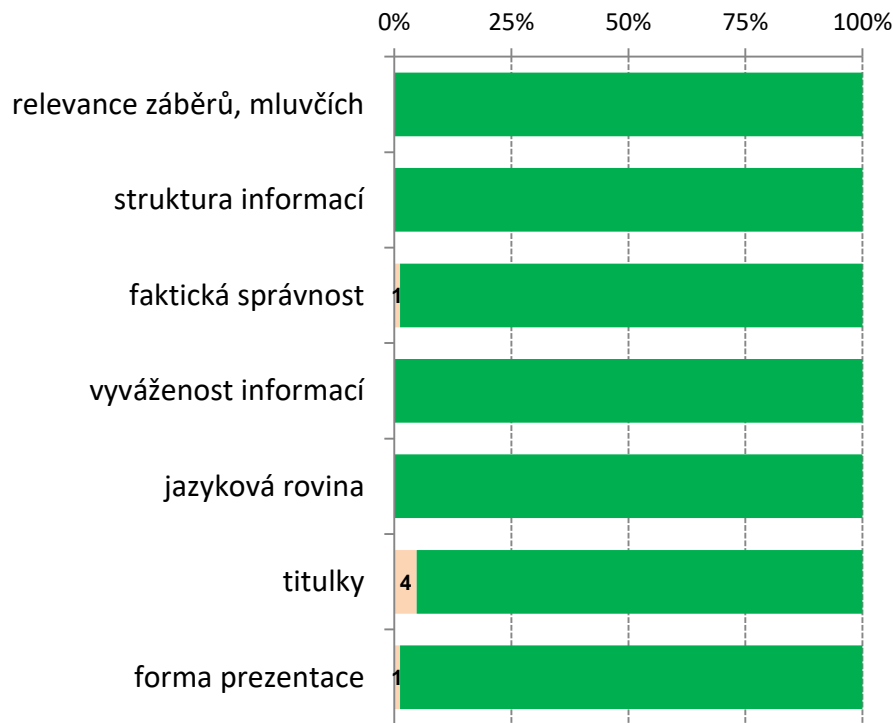
Analytická data ukazují v případě pořadu 168 hodin na dlouhodobě udržovaný standard pohybující se blízko hranice 90% míry transparentnosti, tedy v horní polovině intervalu [přesných](#) citací a [parafrází zdrojů](#). V roce 2020 bylo 1280 zdrojů citováno [přesně](#), 61 odkazů bylo [středně přesných](#) a 36 [nepřesných](#).

Meziroční srovnání
míry přesnosti
v označování
externích zdrojů

rok 2018	93 %
rok 2019	92 %

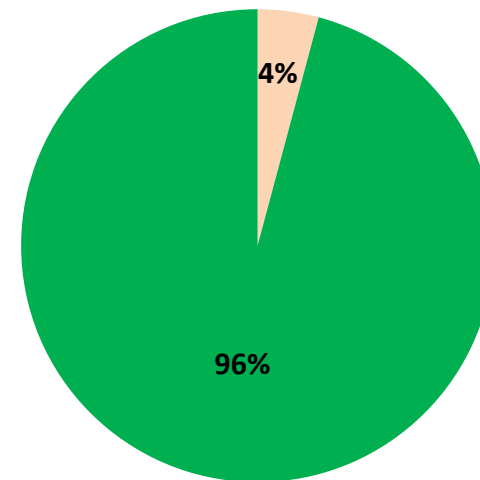
SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: 168 hodin

Jednotlivé aspekty srozumitelnosti a správnosti (rok 2020)



Podíl příspěvků, v nichž se objevil nedostatek (rok 2020)

Báze: 144 příspěvků



- k posouzení s nízkou závažností
- k posouzení s vyšší závažností
- korektní

Meziroční srovnání podílu korektních příspěvků a příspěvků k posouzení:

rok 2018	5 %
rok 2019	5 %

Srozumitelnost a správnost nebyla posuzována u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikavteřinových). Aspekty srozumitelnosti a správnosti nebyly taktéž detailně analyzovány v silvestrovském vydání pořadu 168 hodin.

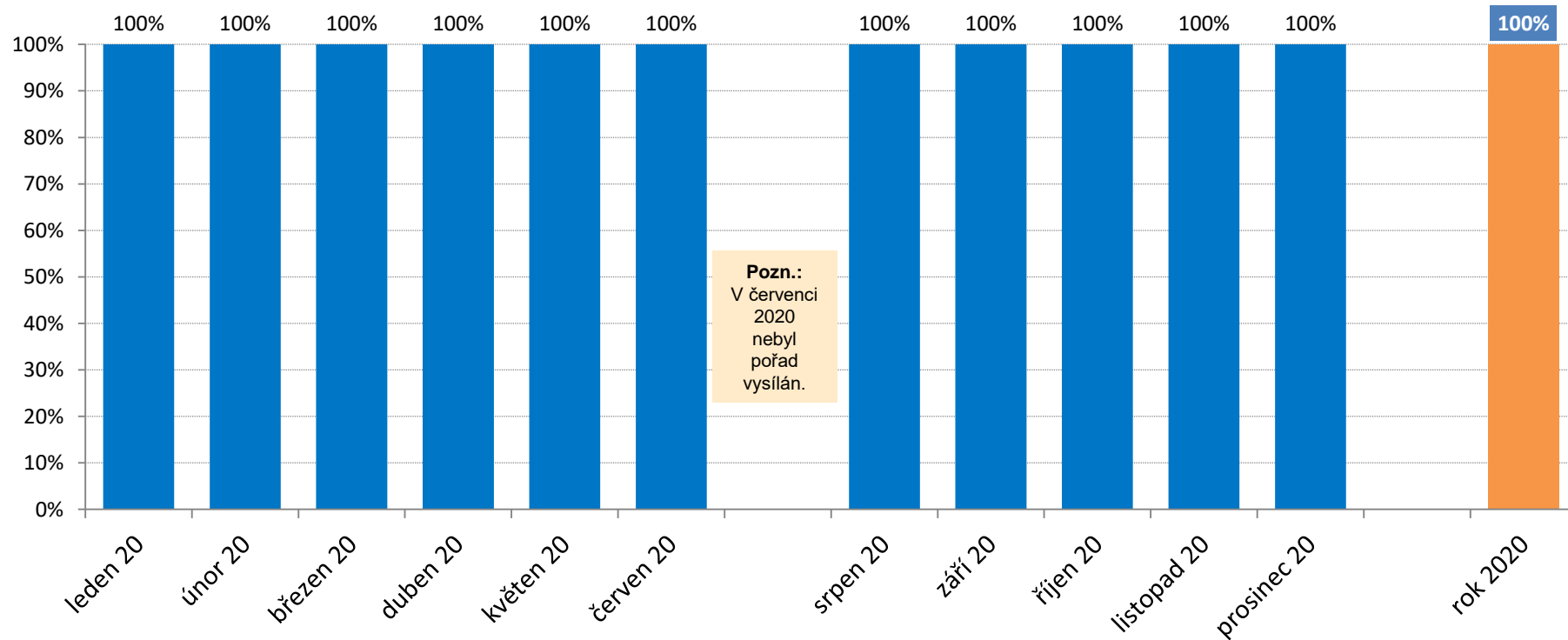
Detailní aspekty srozumitelnosti a správnosti byly posuzovány ve 144 příspěvcích publicistického pořadu, z nich 138 reportáží (tedy 96 %) bylo zcela korektních a u žádného příspěvku nebyl zaznamenán nálezný s vyšší závažností. Ve srovnání s rokem 2019 zůstal podíl příspěvků k posouzení téměř totožný, zvýšil se pouze o jednotku. Nejvyšší četnost nedostatků nastala v oblasti titulků, jednalo se především o jejich absenci u některých aktérů reportáží.

Nálezy snížené správnosti a srozumitelnosti: seznam reportáží (rok 2020)

Datum	Autor	Název	Relevance záběrů	Struktura informací	Faktická správnost	Vyváženost informací	Jazyková rovina	Titulky	Forma prezentace
19. 1. 2020	Kristina Ciroková	Hradní Ni Hao	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
23. 2. 2020	Zuzana Černá	Výhrůžky z Číny	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
8. 3. 2020	Márió Kubaš, Zuzana Tunová	Zakázaná hra	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
5. 4. 2020	Martin Mikule, Zuzana Tunová	Národ sobě	✓	✓	X	✓	✓	✓	✓
7. 6. 2020	Zuzana Černá, Jana Gerleová	Doba pokoronavirová	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
21. 6. 2020	Zuzana Černá, Jana Gerleová	Záchrana z protekce	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X

OBJEKTIVITA: 168 hodin

Podíl hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření (rok 2020)



Aspekty objektivit (prostor poskytnutý hlavním subjektům, převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže a explicitní hodnocení subjektu reportérem) nebyly posuzovány u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikavteřinových). Aspekty srozumitelnosti a správnosti nebyly taktéž detailně analyzovány v silvestrovském vydání pořadu 168 hodin.

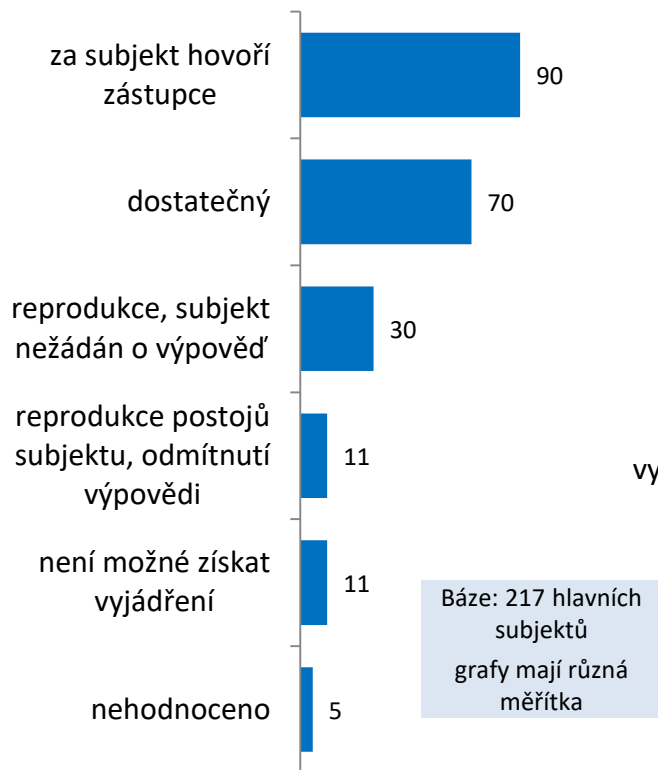
V reportážích pořadu 168 hodin se v roce 2020 objevilo 217 subjektů, kterými byli politici, politická hnutí, společnosti, ale i živnostníci, restauratéři či pracovníci v kultuře. **Uspokojivý prostor k vyjádření poskytli reportéři všem hlavním subjektům**, stejně jako v předcházejícím roce.

Meziroční srovnání podílu hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření

rok 2018	100 %
rok 2019	100 %

OBJEKTIVITA: 168 hodin

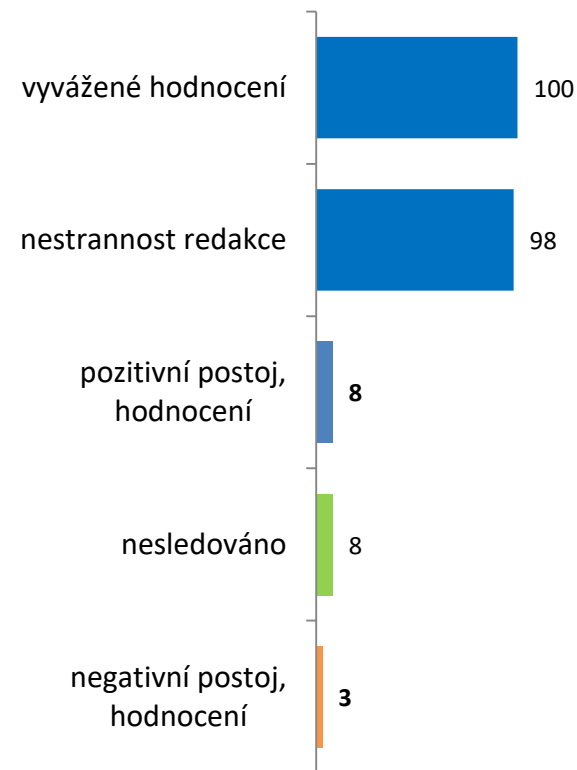
Prostor poskytnutý hlavním subjektům (rok 2020)



Převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže (rok 2020)



Explicitní hodnocení subjektu reportérem (rok 2020)



Aspekty objektivity (prostor poskytnutý hlavním subjektům, převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže a explicitní hodnocení subjektu reportérem) nebyly posuzovány u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikaveršových). Aspekty srozumitelnosti a správnosti nebyly taktéž detailně analyzovány v silvestrovském vydání pořadu 168 hodin.

Autoři reportáží prezentovali 91 % hlavních subjektů nestranně nebo vyváženě. Explicitního hodnocení se dopustili ve 12 případech, z nichž ve 9 hodnotili pozitivně (jednalo se o mimořádné osobnosti z řad veřejnosti nebo o vzpomínku na zesnulého režiséra Jiřího Menzela). Negativně byl hodnocen premiér Andrej Babiš (ANO) za svou sebepropagaci při hackathonu na vývoj eshopu na dálniční známky, v příspěvku [Zlaté české ručičky](#) označila autorka postup vlády při nákupu zdravotnického materiálu za „*liknavý*“, Martin Mikule nazval uprchlický tábor Moria „*evropským peklem*“ ([My děti z ostrova Lesbos](#)).

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



168
HODIN

Aktuálnost příspěvku: aspekt aktuálnosti rozděluje příspěvky do tří kategorií. Příspěvek **aktuální** se týká současnosti a bezprostředně reaguje na aktuální událost. Může se jednat o odhalení kauzy, o okamžitý report z místa postiženého přírodní katastrofou, občanskými nepokoji nebo vojenskými zásahy, o postoje politiků a veřejnosti k právě projednávaným úpravám legislativy atd. Čas zveřejnění tohoto typu příspěvku je elementárně důležitý i pro jeho relevanci. V příspěvku **kontextovém** jde o prezentaci událostí v širším kontextu s jistým časovým odstupem (např. uvedení nových faktů v určité kauze, seznámení s aspekty konkrétního občanskoprávního sporu, průběh a výsledek vyšetřování určitého kriminálního činu nebo jiného případu porušování zákona). Příspěvek **tematický** se orientuje na nadčasovější témata zejména společenského života (např. vztahy veřejnosti k postiženým lidem, stav životního prostředí ve městech a na venkově) a nereaguje bezprostředně na aktuální dění. Čas uveřejnění tohoto typu příspěvku nehraje nejdůležitější roli pro jeho adekvátní percepci ze strany diváka.

Báze: počet promluv/výpovědí/příspěvků/médií/sledovaných aspektů, které byly zahrnuty do analýzy. Číslo v bázi se nemusí shodovat se součtem hodnot uvedených v grafu, graf může prezentovat pouze nejvýznamnější výsledky.

Explicitní stanovisko redakce: publicistika poskytuje i samotné redakci prostor pro vyjádření vlastního stanoviska vůči hlavním subjektům. Jako hodnotící stanovisko je chápáno **explicitní** vyjádření hodnocení (volbou příznakového lexika, jednoznačného odsudku, nebo naopak sympatií apod.).

Forma: stylová forma příspěvku; u publicistiky kódována převážně „reportáž“.

Hlavní téma: téma, kterého se týkala převážná část příspěvku.

Hlavní subjekt: aktér příspěvku, jehož chování nebo jednání je popisováno, případně hodnoceno ze strany redakce nebo třetích stran. Jako hlavní subjekt může být kódováno i téma (např. BSE).

Hodnocení hl. subjektu třetími stranami: pokud třetí strany komentují jednání hlavního subjektu, jaké je převažující stanovisko všech jejich členů? Hodnocení představuje i souhlas nebo odmítnutí.

Kódování, kódovací kniha: standardizovaný postup získávání informací. Metodika je jednoznačně definovaná tzv. Kódovací knihou. Pro jednotlivé klienty je možné vytvářet odlišnou metodiku v závislosti na sledovaných cílech spolupráce.

Obsahová analýza: systematické shrnutí obsahu a formy zpravodajství a publicistiky pomocí předem definované klasifikace. Příspěvky nejsou interpretovány subjektivně, ale kódovány kontrolovatelným způsobem dle předem dané metodiky.

Prostor pro vyjádření: poskytla redakce hlavnímu subjektu dostatečný prostor pro vyjádření? Dostatečnost netkví v časové rozloze výpovědi hlavního subjektu, ale především ve zjištění, zda dostal možnost vyjádřit se ke všem klíčovým aspektům, v jejichž souvislosti byl zmiňován.

Příznakovost: publicistické pořady umožňují širokou variabilitu ztvárnění příspěvků o konkrétních tématech, příznakovost určuje intenzitu využití výrazových prostředků (viz Výrazové prostředky) na ploše příspěvku. Příznakovost je jedním z implicitních prostředků, jak může dát redakce najevo své stanovisko k představeným subjektům, popř. tématům. Zvýšená míra příznakovosti signalizuje přítomnost faktorů, které mohou mít vliv na diváckou interpretaci.

Relevance: v jakém vztahu jsou jednotlivé třetí strany k hlavnímu subjektu/tématu příspěvku? Adekvátní volba třetích stran může rozhodovat o úrovni práce redaktora.

Tematická kategorie: jednotlivé konkrétní tematické aspekty jsou slučovány do skupin podle obsahové příbuznosti. Do kategorie *společenské jevy* tak například patří jak převody bytů, tak pořádání dětských táborů nebo portréty zajímavých lidí. Jednotlivým reportážím je vždy přiřazena jedna dominantní tematická kategorie, o níž příspěvek pojednává.

Transparentnost: analýza transparentnosti klasifikuje, zda jsou přesně označeny zdroje, ze kterých byly převzaty informace. V případě že nikoli, důvěryhodnost obsahu příspěvku je nižší. Netransparentnost může být v některých případech způsobena řadou vnějších, okolnostních faktorů (tzv. **funkční** netransparentnost), její závažnost je nižší. V případě, že užití netransparentnosti není vysvětlitelné (např. subjekt si nepřál být jmenován), nebo se dotýká závažných skutečností (obvinění apod.), hovoříme o netransparentnosti **faktické**. Její závažnost je vysoká.

Třetí strany: v příspěvku vystupují především jako komentátoři a poskytovatelé informací.

Výrazové prostředky: takové stylistické prostředky, které vedle funkce obsahové nesou i další přidané funkce (estetické, hodnotící). Za výrazové prostředky není považován grafický doprovod usnadňující pochopení (schémata).

ZÁKLADNÍ POJMY 3/4: transparentnost

Klasifikace výroků odkazujících na externí zdroje informací

Kategorie	Detailní typologie výroků	Přesnost v %	Příklady
Přesné (více než 75 %)	zcela přesné určení citovaného zdroje	100%	Typ 1: jméno + médium přenosu informace + datum zveřejnění + v případě méně známých osobností i funkce: "Václav Havel prohlásil v nedělním rozhovoru pro Čro 1 Radiožurnál ...". Typ 2: jméno + funkce + kontextová informace: "Jan Mrázek, náměstek ministra vnitra zodpovědný za organizaci zasedání NATO, uvedl, že ..."
	shoda obecného určení zdroje s obrazem konkrétních zdrojů	100%	zejména v obrazových příspěvcích zpravodajství, např. výpovědi neoznačených lidí v anketě
	obecné určení konkrétního citovaného zdroje	90%	"Podle Stanislava Grosse byl zásah adekvátní."; "Ekonom Jan Sýkora kritizuje ČNB, že nevyhodnocuje adekvátně hospodářskou situaci ..."
	iniciační věty s alespoň dvěma následnými zdroji	90%	"Právníci se domnívají, že harmonizace legislativy bude obtížnější ..." ... následují výpověď alespoň dvou konkrétních právníků
	potvrzená verifikace netransparentního výroku	90%	Respondent potvrzuje pravdivost tvrzení, které bylo převzato z nedostatečně označeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý vám není dobře.", respondent: "Ano, mám horečku."
Střední (30 % - 75 %)	iniciační věty s jedním konkrétním následným zdrojem	60%	"Podle některých poslanců nepřinese novela nic dobrého." ... následuje výpověď jednoho poslance
	sklon ke zobecnění/přehlednosti	50%	"Podle odpůrců není možné takto paušalizovat ..."; "... ozývají se hlasy napříč politickým spektrem ..."; "... jiní zase říkají, že cena práce je u nás nízká ..."; "... v médiích se objevila informace ..."; "... podle průzkumů veřejného mínění ..."
	specializovaná skupina autorů	50%	označení specializované skupiny autorů, ale žádný konkrétní představitel. "Podle právníků ..."; "Ekonomové se na počínání ČNB dívají s rozpaky."; "Mediální odborníci říkají, že ..."
	neurčený zdroj konkrétní výpovědi	50%	"Ráno jsem v novinách viděl fotografii ..."; "Mám takový materiál a v něm se píše, že ..."
Nepřesné (méně než 30 %)	nepřespecifikovaný zdroj informací	0%	"prý", "údajně", "proslýchá se", "prosáknou informace", "v kuloárech se šušká", "mluví se o tom", "občas bývá slyšet"
	nepotvrzená verifikace netransparentního výroku	0%	Respondent odmítá pravdivost tvrzení, které bylo převzato z neoznačeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý si necháváte říkat guru.", respondent: "To jste slyšel kde? O ničem takovém nevím."
Neklasifikováno	utajený zdroj informací	neklasifikováno	"Zdroj, který si nepřál být jmenován..."; "z dobře informovaných zdrojů, jejichž výpovědi má ČT k dispozici..."

Poznámka: přesnost v procentech je pouze pomocnou statistickou veličinou, sloužící k základnímu (dlouhodobému) srovnání pořadů a redaktorů.

Strukturovaná analýza srozumitelnosti

Každá publicistická reportáž ČT je analyzována detailně na základě těchto aspektů:

Aspekty srozumitelnosti	Popis
relevance témat, mluvčích	Relevance se vztahuje k obsahovým aspektům reportáže a původcům výpovědí; analýza vyhodnocuje míru jejich závažnosti ve vztahu k hlavnímu tématu příspěvku, popř. jejich absenci.
struktura informací	V rámci tohoto kritéria je hodnocen způsob obsahové výstavby reportáže a jeho vliv na srozumitelnost, tj. logická posloupnost informací a smysluplné rozvíjení problematiky.
faktická správnost - přesnost - konkrétnost	Jedná se o posouzení srozumitelnosti prezentovaných informací zaměřené na odhalení logických a faktických chyb, rozporuplnost prezentace jednotlivých fakt nebo přítomnost bližší nespecifikovaných slovních výrazů, které nejsou obecně rozšířeny.
vyváženost informací - kontext	Z hlediska vyváženosti analýza sleduje, zda je popisovaná skutečnost zobrazena ze všech relevantních úhlů pohledu a zda jsou jednotlivé aspekty problematiky prezentovány v adekvátní míře, aby obraz o dané skutečnosti nebyl zkreslován.
jazyková rovina	Kategorie indikuje, zda v reportáži došlo k neadekvátnímu užití jazyka v oblasti syntaxe (větná skladba), lexika a stylistiky.
užití titulků	Analýza zjišťuje, zda v rámci reportáže dochází ke korektní distribuci titulků (odpovídá-li titulek prezentované osobě, charakterizuje-li dostatečně její vztah k tématu, neobsahuje-li chyby a překlepy, je-li uváděn opakovaně s ohledem na paměťový interval vnímatele).
forma prezentace	V této oblasti se posuzuje, zda byl způsob zpracování obsahu vzhledem k tématu pořadu vhodně zvolený, přičemž je sledováno využití nejrůznějších výrazových prostředků, soulad obrazu a zvuku, soulad obrazu a průvodního slova, atd.

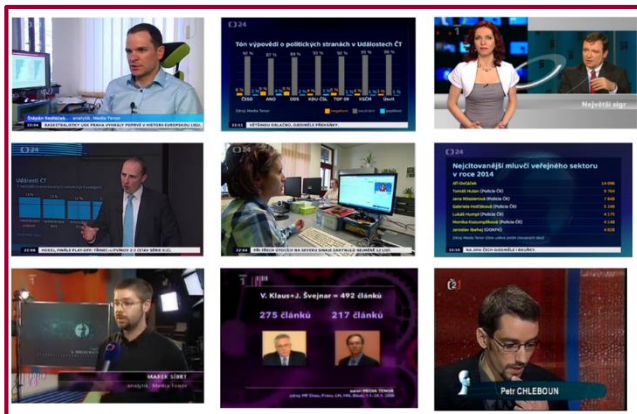
Metodická poznámka: od 1. 1. 2015 je experimentálně posuzována závažnost jednotlivých nálezů rozdělená na „nálezy k posouzení s nízkou závažností“ a „nálezy k posouzení s vyšší závažností“. Toto rozlišení souvisí s mírou formálnosti nálezu v případě nálezů s nízkou závažností (např. gramaticky chybné titulky, nepřesně načasovaný synchron obrazu a zvuku) a na druhé straně s možným zvýhodněním nebo znevýhodněním některého ze subjektů vinou nepřesnosti v případě nálezů s vyšší závažností.

Media Tenor: „Kde jiní pracují s pocity, my dodáváme čísla.“

- Unikátní řešení v media intelligence: analýza médií připravovaná týmem zkušených analytiků a expertů
- Odborný partner řady korporátních, veřejných, neziskových a mediálních organizací
- Více než 20 let zkušeností s mezinárodním přesahem
- Leader v oblasti vývoje metodologií výzkumu obsahu
- Úcta k demokratickým hodnotám, systematická podpora akademikům
- Aktuální studie jsou dostupné na [webových stránkách Media Tenoru](#)
- Průběžné aktuality zveřejňujeme na [Facebooku](#).

Střípky z médií

Experti Media Tenoru komentují mediální jevy



[Analýza: Lewická profesionálním výkonem korigovala neukázněného Glińskiego](#)



Naše vybraná partnerství



Podporujeme studenty



Pořádáme oborové akce



V lednu 2021 zpracoval Media Tenor, spol. s r.o.

Analytik projektu: Mgr. Věra Bartalsová

Vedoucí projektu: Ing. Pavel Herot, Ph.D.

vera.bartalsova@mediatenor.cz

www.mediatenor.cz

tel. +420 608 701 639

Stodolní 9

702 00 Ostrava

Česká republika

Tento dokument obsahuje všechna podstatná zjištění výzkumu.

Pokud však některou informaci postrádáte, připravíme Vám ji na požádání.

Budeme rádi za jakékoliv další náměty.