

Analýza publicistických pořadů České televize „Reportéři ČT“ a „168 hodin“ (rok 2018)

- Náměty publicistických reportáží byly často politicko-kriminální kauzy, stranické záležitosti a historické události
- V odkazování na externí zdroje byli autoři reportáží v obou publicistických pořadech přesní
- Bez nálezu s vyšší závažností bylo vyhodnoceno všech 247 příspěvků Reportérů ČT a 168 hodin
- Uspokojivý prostor k vyjádření byl poskytnut 99,8 % hlavních subjektů příspěvků Reportérů ČT a 168 hodin

V roce 2018 bylo analyzováno 347 publicistických příspěvků dvojice relací o celkové stopáži 43 hodin a 42 minut.

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



168
HODIN

Tematická agenda:

- V příspěvcích Reportérů ČT byly nejčastěji tematizovány *kriminální činy* (s politickým pozadím – kauzy Čapí hnízdo a Kuciak) a *historie*, pořad 168 hodin se věnoval *státní správě a společenským jevům* (snímky [5](#), [12](#)).

Transparentnost:

- Způsob odkazování na externí zdroje v obou publicistických pořadech navazoval na dlouhodobě nastavený přesný standard u hranice 90% míry transparentnosti (snímky [6](#), [14](#)).

Srozumitelnost a správnost:

- Aspekty srozumitelnosti a správnosti byly posuzovány v 247 publicistických reportážích. V žádném příspěvku nebyl učiněn nálezný zjištění s vyšší závažností. Jako zcela korektní bylo posouzeno 78 % příspěvků Reportérů ČT a 95 % reportáží 168 hodin (snímky [7](#), [8](#), [15](#), [16](#)).

Objektivita:

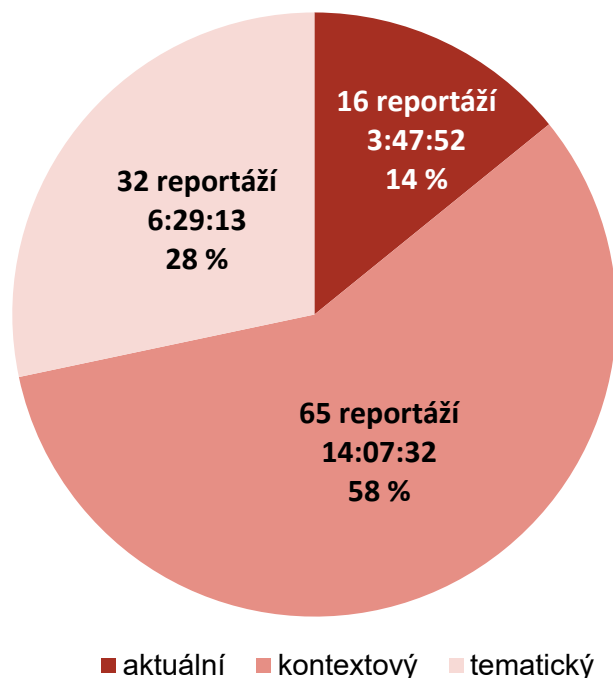
- Až na jedinou výjimku byl všem 415 hlavním subjektům reportáží v obou publicistických pořadech v roce 2018 poskytnut uspokojivý prostor k vyjádření (snímky [9](#), [10](#), [17](#), [18](#)).

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



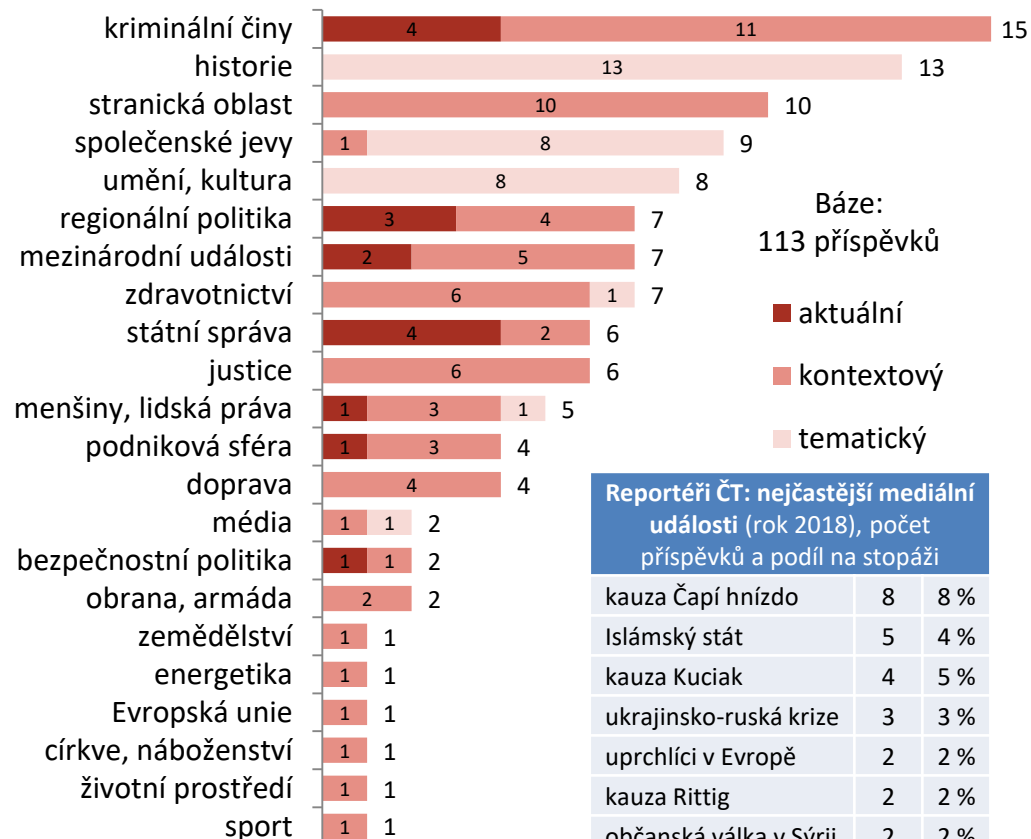
VARIABILITA; TEMATICKÁ AGENDA: Reportéři ČT

Aktuálnost reportáží (rok 2018)



**Celková stopáž pořadu: 24 hodin
24 minut a 37 vteřin**

Tematická agenda (rok 2018)



Reportéři ČT: nejčastější mediální události (rok 2018), počet příspěvků a podíl na stopáži

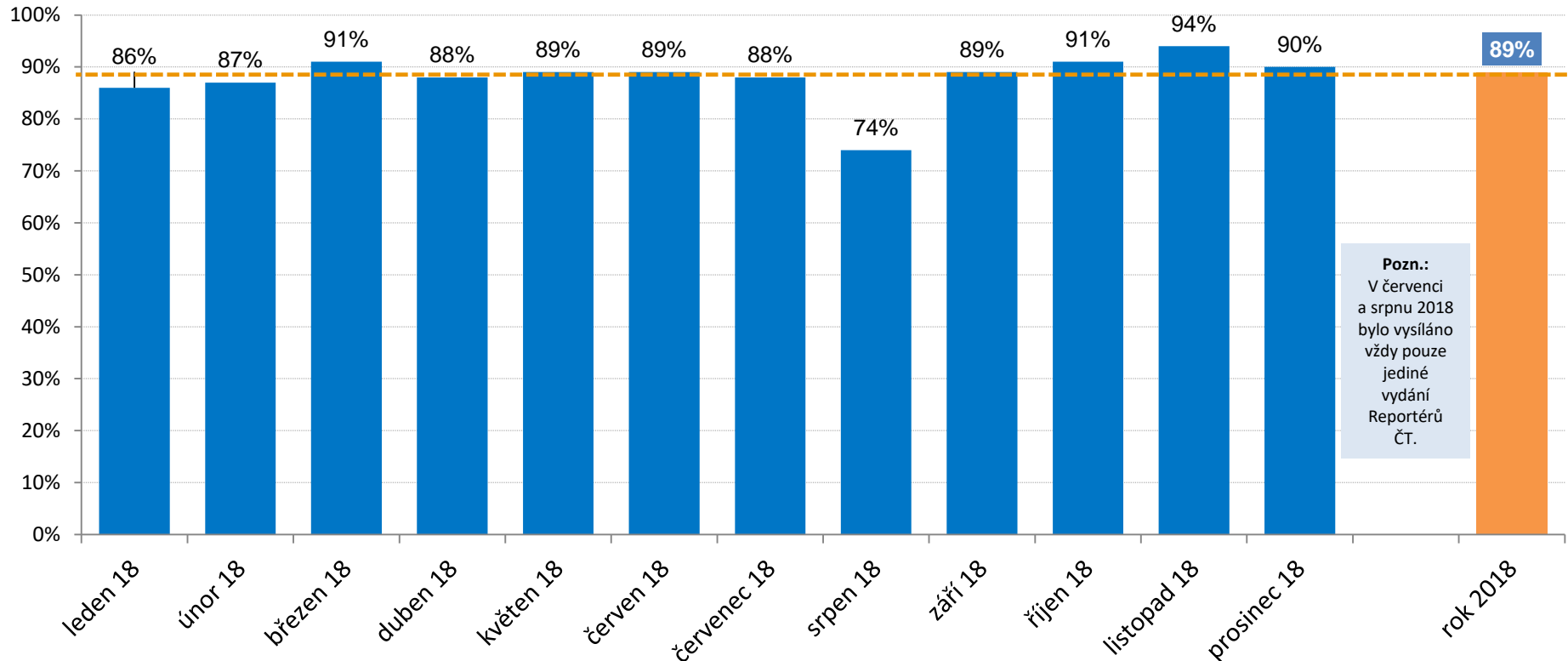
Událost	počet příspěvků	podíl (%)
kauza Čapí hnízdo	8	8 %
Islámský stát	5	4 %
kauza Kuciak	4	5 %
ukrajinsko-ruská krize	3	3 %
uprchlíci v Evropě	2	2 %
kauza Rittig	2	2 %
občanská válka v Sýrii	2	2 %

Většina reportáží tematicky náležejících do kategorie *kriminální činy* prezentovala vývoj v kontinuálních mediálních událostech, nejčastěji v kauzách Čapí hnízdo (4 reportáže; kauza byla nejintenzivněji prezentovanou domácí mediální událostí také ve zpravodajství ČT, ČRo, TV Nova a FTV Prima) a Kuciak (4), kriminalita byla spojena také s uprchlickou krizí (1), kauzou insolvenční mafie (1), lihovou mafií (1) a s nelegální manipulací se sportovními dotacemi na MŠMT a FAČR (1).

Čtveřici aktuálních reportáží o *státní správě* tvořily příspěvky [Prezidenti '18](#), [Pravdy a lži](#), [Znovu](#) (všechny tři o lednové přímé prezidentské volbě) a [Z Černošic až do Bruselu](#).

Míra přesnosti v označování externích zdrojů informací (rok 2018)

Báze: výroky reportérů a reportérek, které odkazovaly na externí zdroje informací



Pozn.:
V červenci a srpnu 2018 bylo vysíláno vždy pouze jediné vydání Reportérů ČT.

V roce 2018 odkazovali reportéři a reportérky ve svých příspěvcích na 1352 zdrojů, osob, dokumentů a mediálních vyjádření. [Přesně](#) bylo citováno 1173 zdrojů, [středně přesných](#) parafrází zaznělo 127, [nepřesně](#) zdrojováno bylo 52 odkazů.

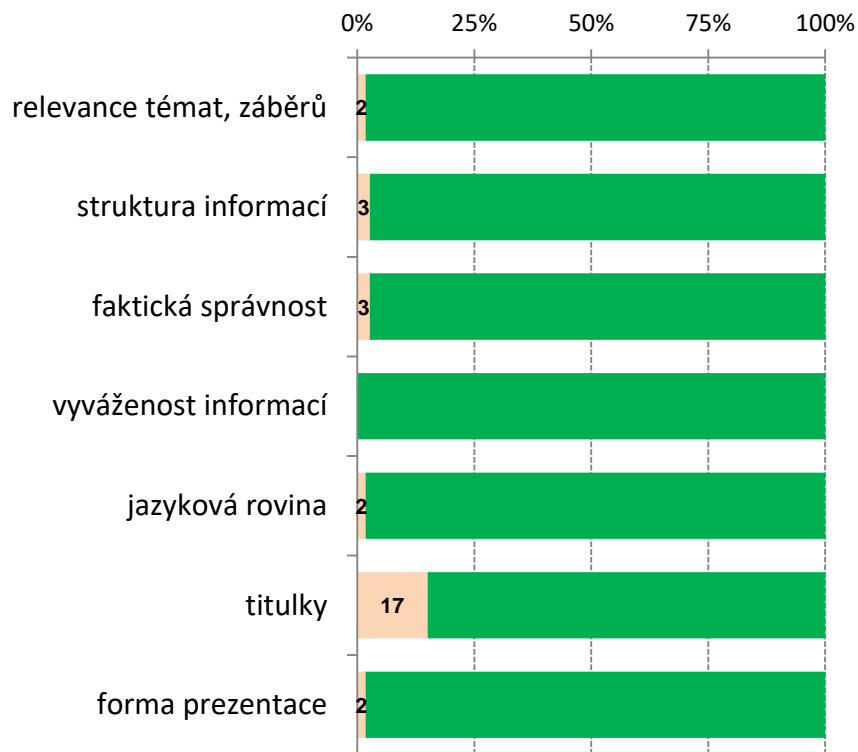
Výsledná roční hodnota míry transparentnosti se neodchýlila od dlouhodobého [přesného](#) standardu.

Dlouhodobé srovnání míry přesnosti v označování externích zdrojů

rok 2012	91 %
rok 2013	91 %
rok 2014	91 %
rok 2015	89 %
rok 2016	89 %
rok 2017	88 %

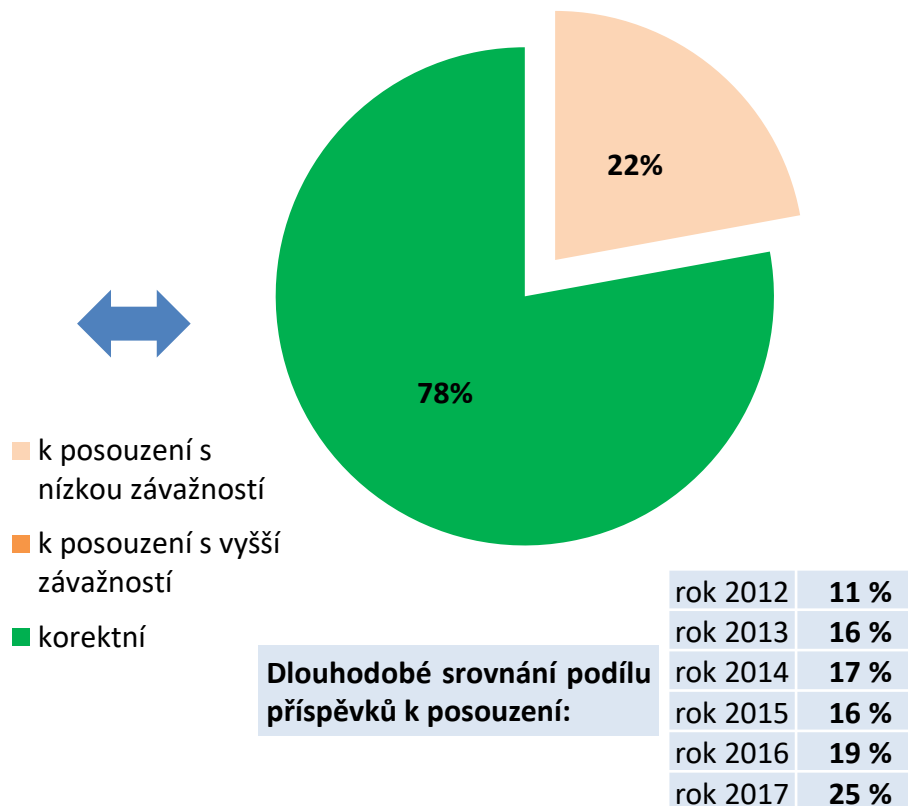
SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: Reportéři ČT

Jednotlivé aspekty srozumitelnosti a správnosti (rok 2018)



Báze: 113 příspěvků

Podíl korektních příspěvků a příspěvků k posouzení (rok 2018)



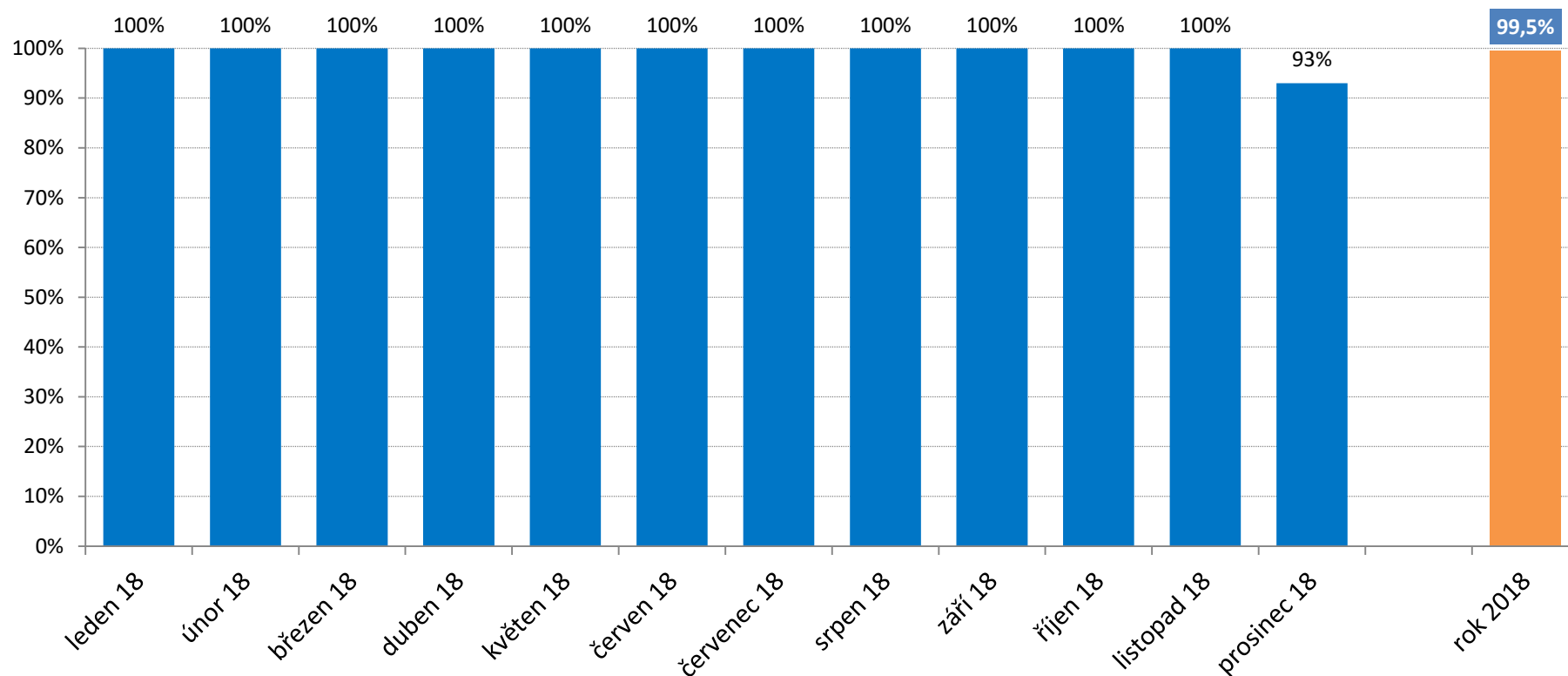
V žádné ze 113 odvysílaných reportáží nebyl při detailním zaměření na aspekty srozumitelnosti a správnosti učiněn nález k posouzení s vyšší závažností. Zcela bez nálezu bylo posouzeno 88 publicistických příspěvků.

Většina nálezů k posouzení byla učiněna v aspektu **titulky**. V ostatních šesti aspektech došlo jen k minimálním počtům nálezů.

NÁLEZY SNÍŽENÉ SROZUMITELNOSTI A SPRÁVNOSTI: Reportéři ČT

Datum	Autor	Název	Relevance záběrů	Struktura informací	Faktická správnost	Vyváženost informací	Jazyková rovina	Titulky	Forma prezentace
8. 1. 2018	Jiří Leschtina, David Macháček, Tereza Strnadová	Prezidenti '18	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
15. 1. 2018	David Vondráček	Otík z Varnsdorfu III	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
2. 2. 2018	Miroslav Petráček	Konec skokanů v Čechách	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
12. 2. 2018	Tereza Strnadová	Miliónová smlouva	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓
19. 2. 2018	Karel Vrána	Roztočtí proti smrti	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
19. 2. 2018	David Macháček	Ukradené letadlo	✓	X	✓	✓	✓	✓	✓
26. 2. 2018	Miroslav Petráček	Jediný protest	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓
12. 3. 2018	Silvie Kleková	Poslancovy drahé byty	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
30. 4. 2018	Markéta Kutilová	Sen o Evropě	✓	✓	X	✓	✓	X	X
11. 6. 2018	Markéta Kutilová, Lenka Klicperová	Konec státu teroristů	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
25. 6. 2018	David Havlík	Kamarádi sobě	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
2. 7. 2018	Silvie Kleková, Stanislava Raupachová	Spor pod komínem Agrofertu	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
27. 8. 2018	Aneta Snopová, Vojtěch Srnka	Putinův kuň v Adamově	✓	X	X	✓	✓	X	✓
27. 8. 2018	David Havlík	S ortelem v zádech	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X
3. 9. 2018	Michael Fiala	Vabank o mýto	X	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3. 9. 2018	Karel Vrána	Tragédie velké čtyřky	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
10. 9. 2018	Markéta Dobiášová	Politická hra o pověst	✓	✓	X	✓	✓	✓	✓
24. 9. 2018	Silvie Kleková	Naděje z Brna	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
24. 9. 2018	David Havlík	Orient na severu	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
1. 10. 2018	Michael Fiala, David Macháček	Paprasek v temnotě	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
15. 10. 2018	Tereza Strnadová, Karel Vrána	Kdo nakopne Prahu	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
5. 11. 2018	Jana Neumannová	Dům duchů	✓	X	✓	✓	✓	✓	✓
3. 12. 2018	Vojtěch Srnka	Zářez za čtvrt miliardy	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
10. 12. 2018	Aneta Snopová, Michael Fiala	S atomem na věčné časy	X	✓	✓	✓	✓	X	✓
10. 12. 2018	Jana Neumannová	Pramen sváru	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓

Podíl hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření (rok 2018)



Podobně jako v předchozích letech byli autoři a autorky reportáží korektní v poskytování prostoru k vyjádření hlavním aktérům prezentovaných příspěvků.

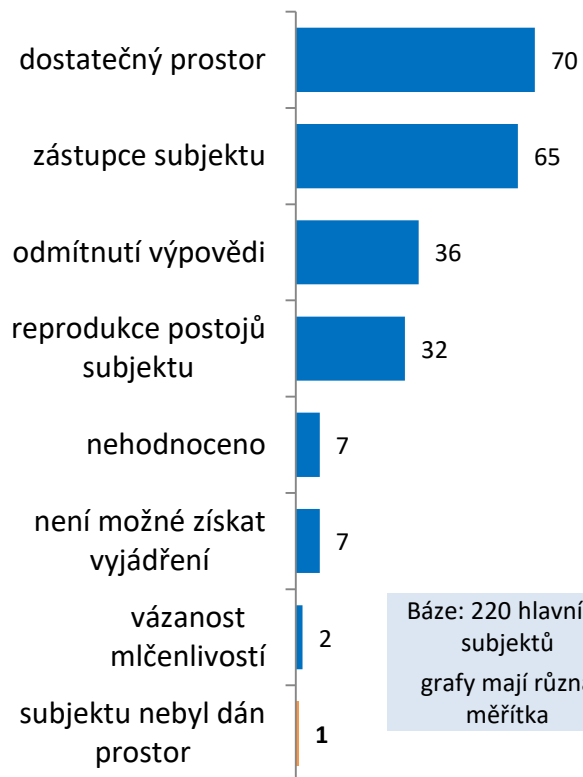
Možnost prezentovat své postoje tak dostalo 212 z 213 subjektů. Jedinou výjimkou byla ruská energetická společnost Rosatom, respektive její tuzemská dceřiná společnost Rosatom Central Europe s.r.o. v reportáži [S atomem na věčné časy](#).

Dlouhodobé srovnání podílu hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření

rok 2012	98 %
rok 2013	99 %
rok 2014	98 %
rok 2015	98 %
rok 2016	99 %
rok 2017	100 %

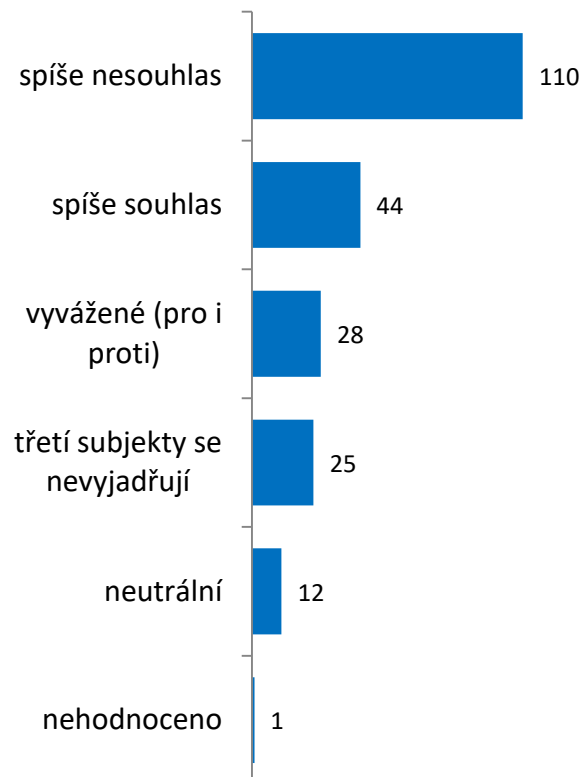
OBJEKTIVITA: Reportéři ČT

Prostor poskytnutý hlavním subjektům (rok 2018)

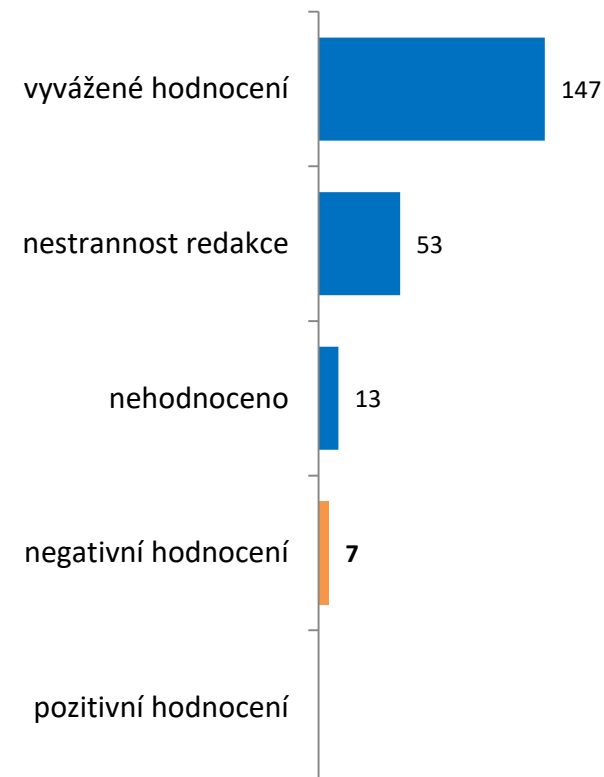


Báze: 220 hlavních subjektů
grafy mají různá měřítka

Převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže (rok 2018)



Explicitní hodnocení subjektu reportérem (rok 2018)



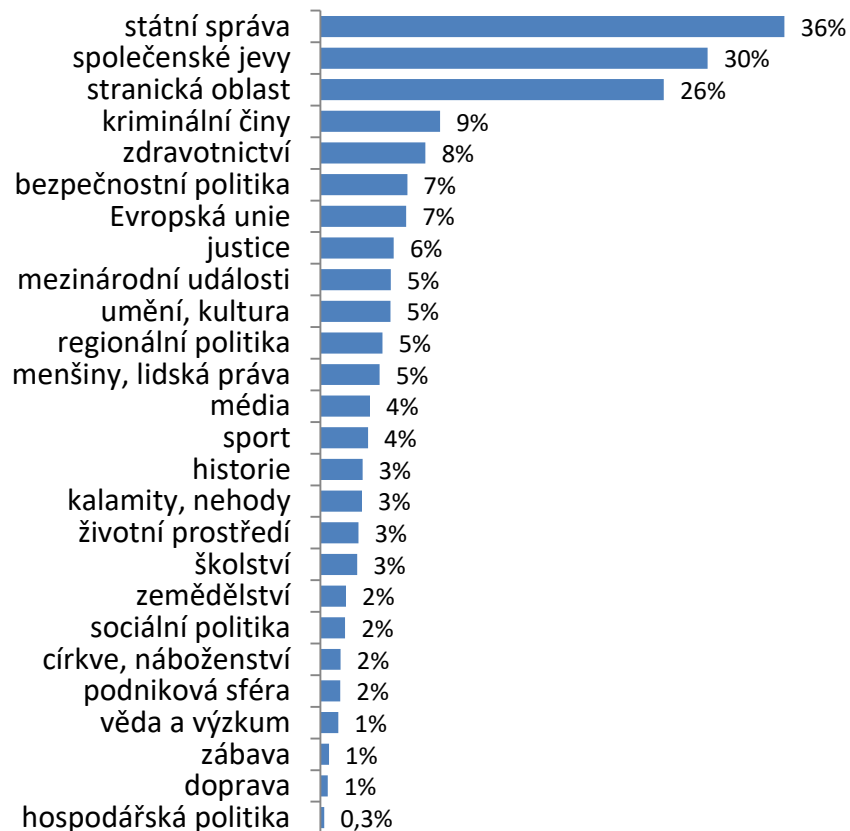
Explicitně příznakové hodnocení (negativní či pozitivní) zaznělo z úst autorů reportáží pouze o sedmi hlavních subjektech. Vyvážené nebo nestranně tedy bylo prezentováno 91 % hlavních aktérů (u dalších 6 % subjektů nebylo explicitní stanovisko redakce hodnoceno – takovými případy jsou nejčastěji neživé objekty, jako architektonické památky v reportážích [Tři divy Česka](#) a [Heydrichův zámek](#) nebo historické materiály z procesu s R. Slánským v reportáži [20 beden o justiční vraždě](#)).

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



TEMATICKÁ AGENDA: 168 hodin

168 hodin: nejčastěji prezentované tematické kategorie reportáží (rok 2018), podíl na stopáži



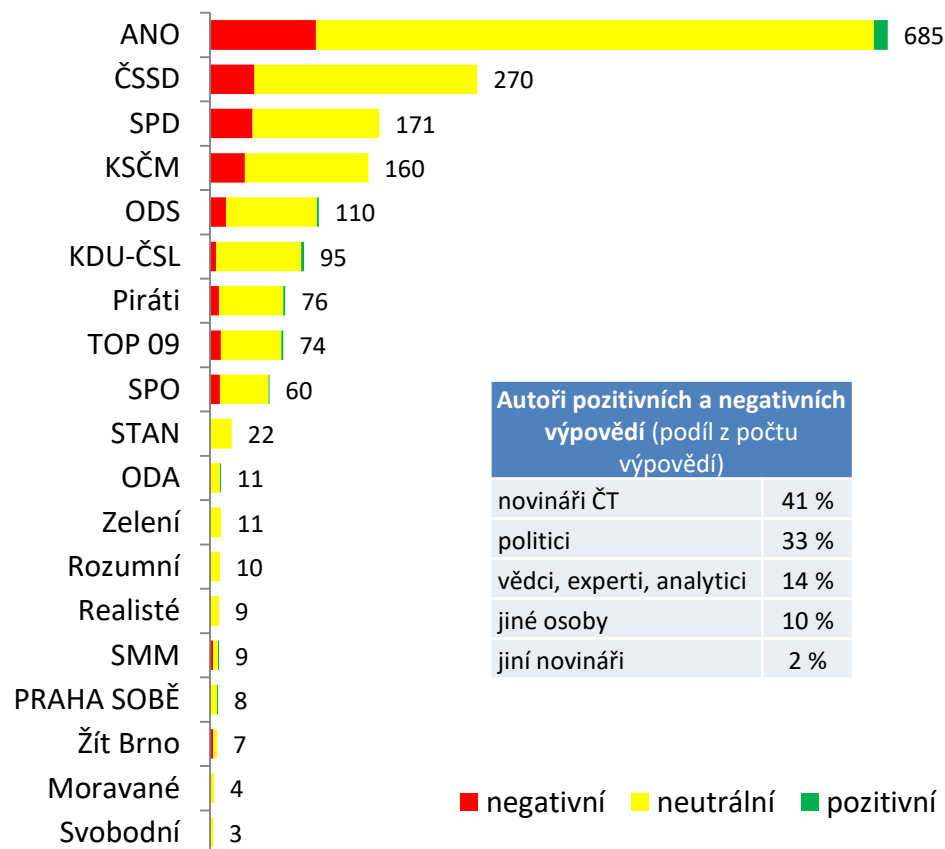
168 hodin: nejčastější mediální události (rok 2018), stopáž v minutách a podíl na stopáži

kauza Čapí hnízdo	77	7 %
uprchlíci v Evropě	27	2 %
kauza Skripal	27	2 %
brexit	23	2 %
kauza Kuciak	20	2 %
problémy CEFC	17	1 %
ZOH Jižní Korea 2018	15	1 %
únik dat Facebooku	12	1 %
kauza Nagyová	11	1 %
kauza Nikulin	10	1 %

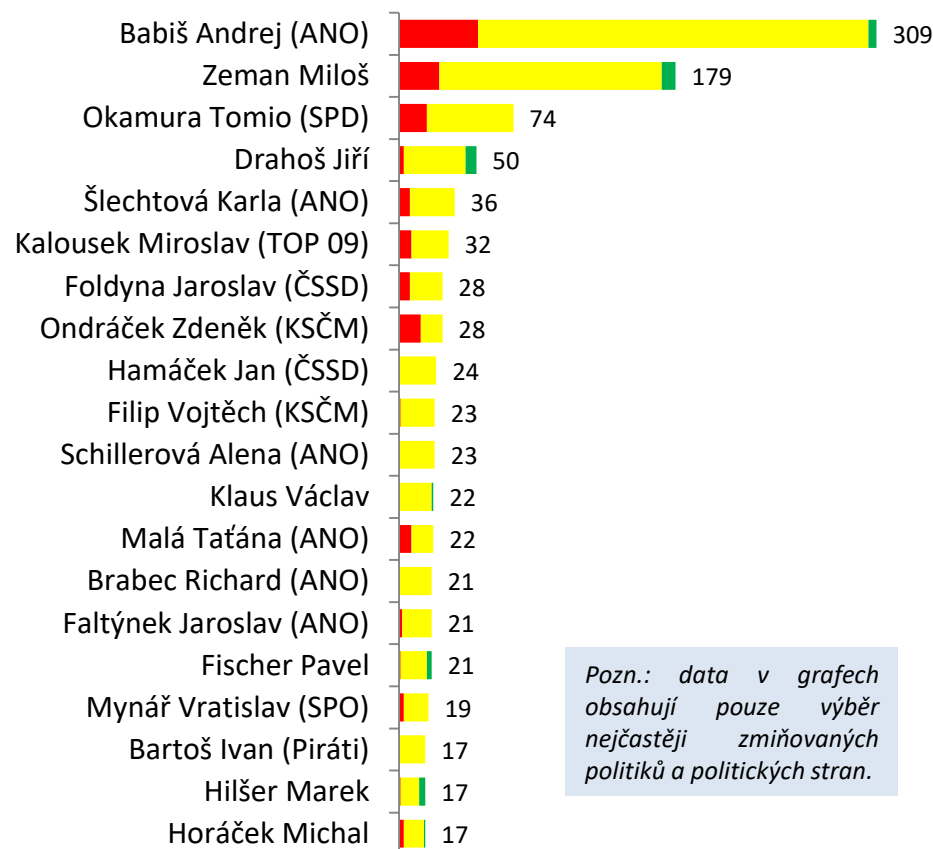
Dominantním zaměřením pořadu 168 hodin byla politika a její představitelé. To dokazují jak tematické kategorie *státní správa* a *stranická oblast*, které se umístily na předních místech v celkovém podílu na stopáži, tak konkrétní témata, u kterých je prvních pět s nejdelší stopáží spojených právě s touto oblastí. Nejdéle prezentovaným tématem bylo hnutí ANO, následovala *vláda* a *volba prezidenta*. Z mediálních událostí byly nejdéle prezentovány *kauza Čapí hnízdo*, *uprchlická krize* a *kauza Skripal*.

POLITIKA: 168 hodin

168 hodin: intenzita a tón medializace politických stran (rok 2018, počet výpovědí)



168 hodin: intenzita a tón medializace politiků (rok 2018, počet výpovědí)

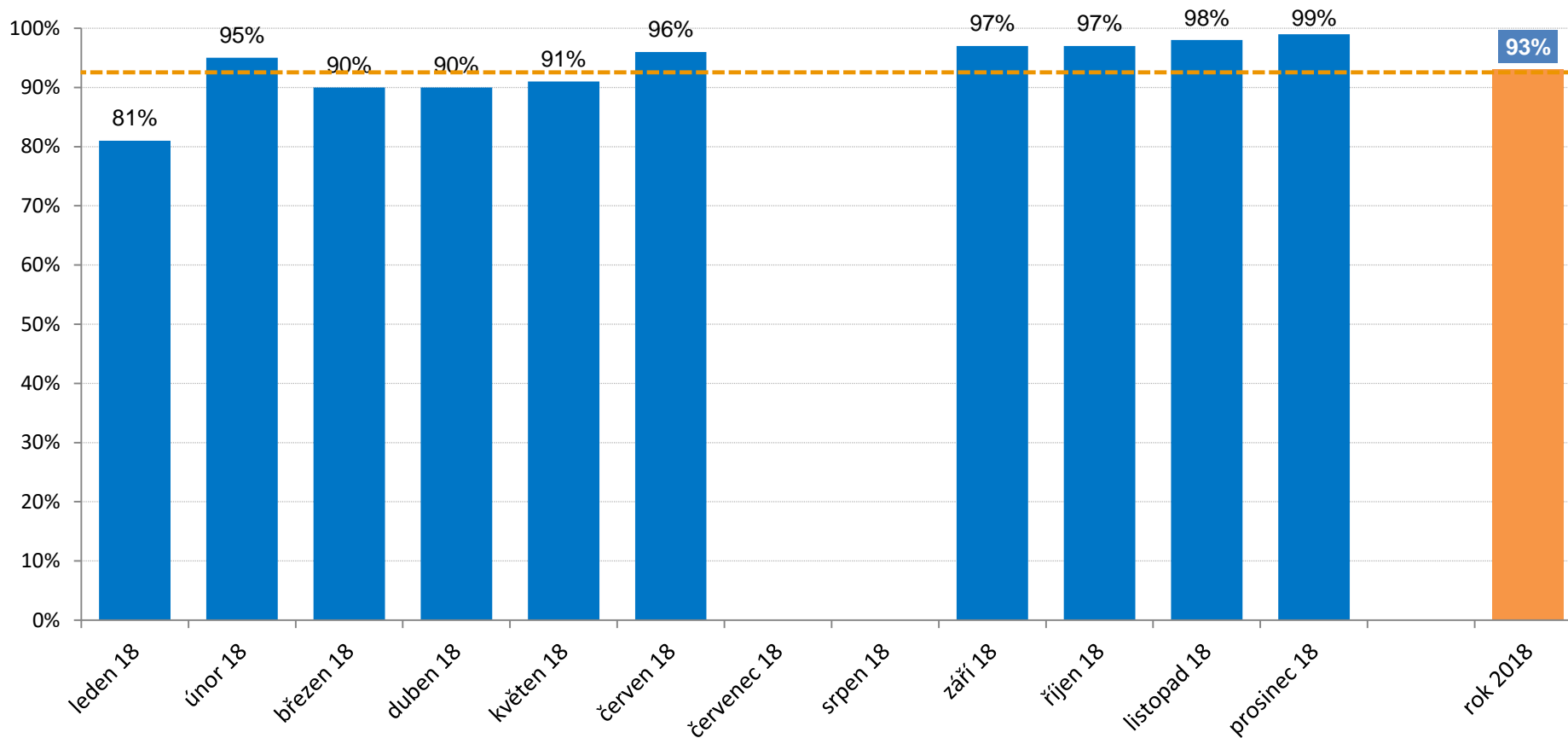


Pozn.: data v grafech obsahují pouze výběr nejčastěji zmiňovaných politiků a politických stran.

V reportážích 168 hodin bylo v roce 2018 zmíněno 40 politických stran a hnutí, nejčastěji vládní ANO. Z parlamentních stran mělo relativně nejméně příznivý mediální obraz hnutí SPD (rozdíl v podílu pozitivních a negativních výpovědí byl -25 %) a KSČM (-22 %). Mezi politiky dominovali zejména premiér a prezident republiky, kandidáti na prezidentský a později senátorský post, ministři a předsedové stran.

TRANSPARENTNOST: 168 hodin

Transparentnost zdrojů (rok 2018)



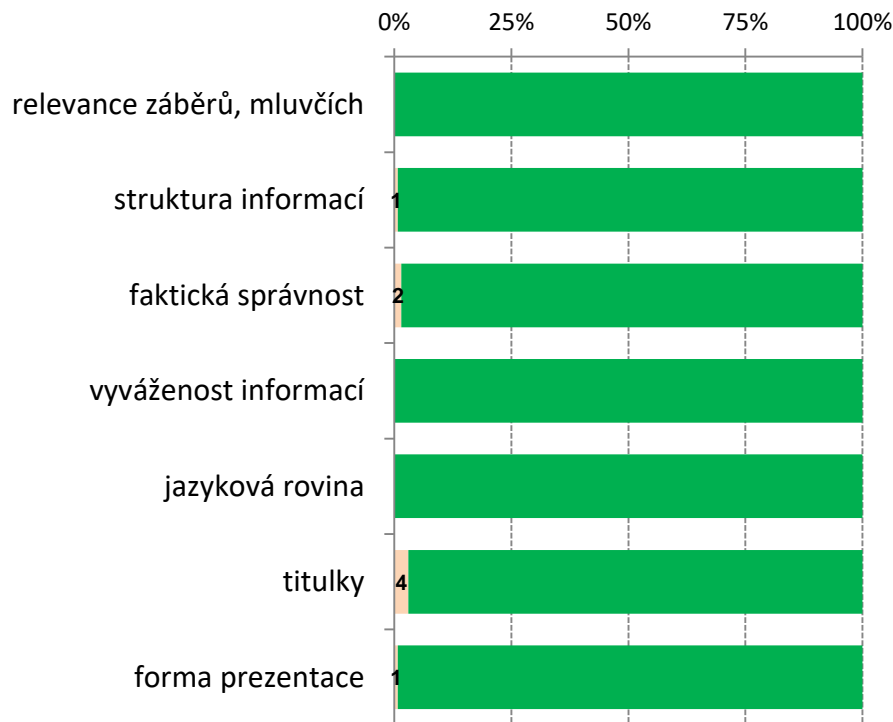
Analytická data ukazují v případě pořadu 168 hodin na dlouhodobě udržovaný standard pohybující se blízko hranice 90% míry transparentnosti, tedy v horní polovině intervalu **přesných** citací a parafrází zdrojů. V roce 2018 bylo 1224 zdrojů citováno **přesně**, 52 odkazů bylo **středně přesných** a 58 **nepřesných**.

**Meziroční srovnání
míry přesnosti
v označování
externích zdrojů**

rok 2016	89 %
rok 2017	89 %

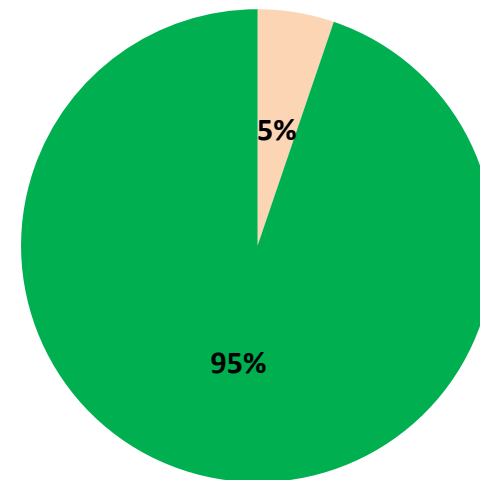
SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: 168 hodin

Jednotlivé aspekty srozumitelnosti a správnosti (rok 2018)



Podíl příspěvků, v nichž se objevil nedostatek (rok 2018)

Báze: 134 příspěvků



- k posouzení s nízkou závažností
- k posouzení s vyšší závažností
- korektní

Meziroční srovnání podílu korektních příspěvků a příspěvků k posouzení:

rok 2016	12 %
rok 2017	12 %

Srozumitelnost a správnost nebyla posuzována u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikavteřinových). Aspekty srozumitelnosti a správnosti nebyly taktéž detailně analyzovány v silvestrovském vydání pořadu 168 hodin.

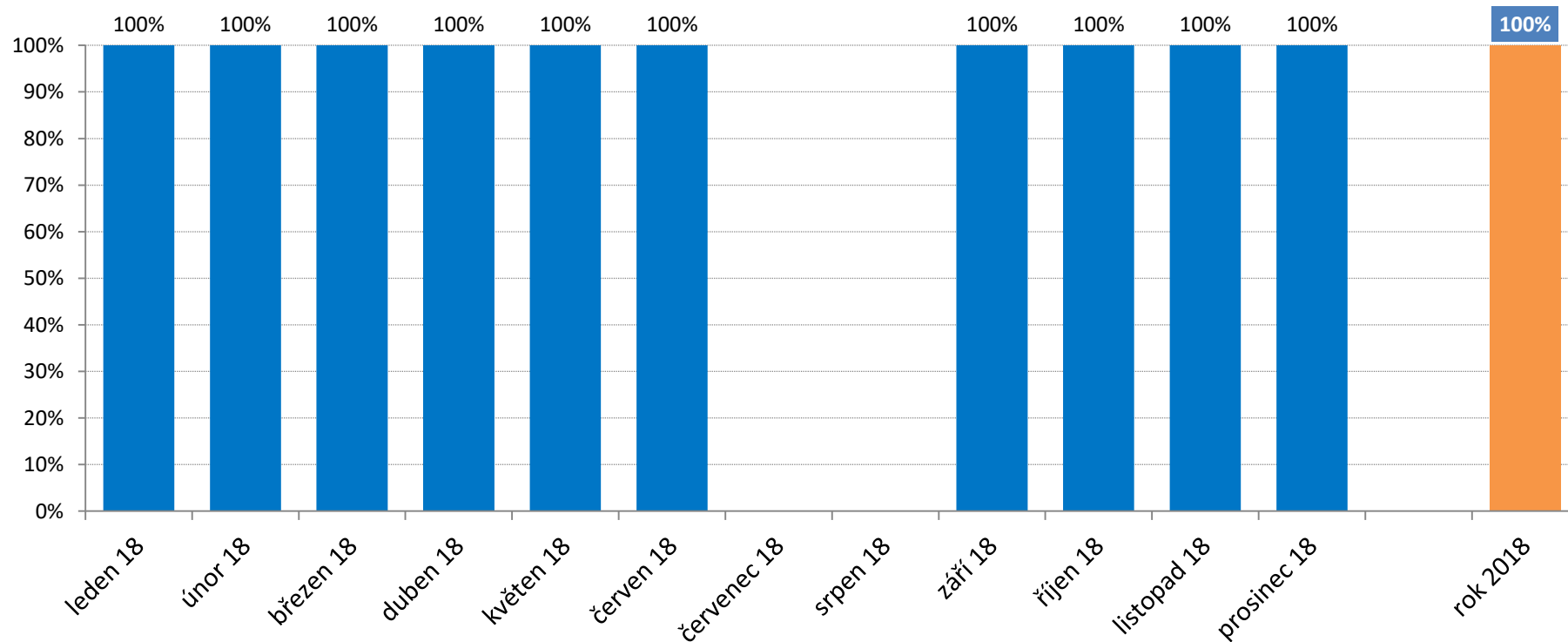
Detailní aspekty srozumitelnosti a správnosti byly posuzovány ve 134 příspěvcích publicistického pořadu, z nich 127 reportáží (tedy 95 %) bylo zcela korektních a u žádného příspěvku nebyl zaznamenán nále z vyšší závažností. Nejvíce nálezů k posouzení srozumitelnosti a správnost pocházelo z prvního a třetího čtvrtletí (shodně 3 příspěvky), naopak v posledním čtvrtletí nedošlo k žádnému nálezu. Ve srovnání s předchozími lety se podíl příspěvků k posouzení snížil o více než polovinu, i v minulosti se přitom nálezy snížené srozumitelnosti a správnosti týkaly především titulků a formy prezentace.

Nálezy snížené správnosti a srozumitelnosti: seznam reportáží (rok 2018)

Datum	Autor	Název	Relevance záběrů	Struktura informací	Faktická správnost	Vyváženost informací	Jazyková rovina	Titulky	Forma prezentace
28. 1. 2018	Kristina Ciroková, Zuzana Tunová	Rozdělená země	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
4. 2. 2018	Jan Novák	Tereza H.	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
18. 2. 2018	Kristina Ciroková	Absentér	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
22. 4. 2018	Kristina Ciroková	Lidé bděte	✓	✓	X	✓	✓	✓	✓
2. 9. 2018	Jan Novák	Kdo je Agrofert	✓	✓	X	✓	✓	X	✓
2. 9. 2018	Martin Mikule	Haló, dobrý den	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X
9. 9. 2018	Jan Novák	Špinavé prádlo	✓	X	✓	✓	✓	✓	✓

OBJEKTIVITA: 168 hodin

Podíl hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření (rok 2018)



Aspekty objektivit (prostor poskytnutý hlavním subjektům, převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže a explicitní hodnocení subjektu reportérem) nebyly posuzovány u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikavteřinových). Aspekty srozumitelnosti a správnosti nebyly taktéž detailně analyzovány v silvestrovském vydání pořadu 168 hodin.

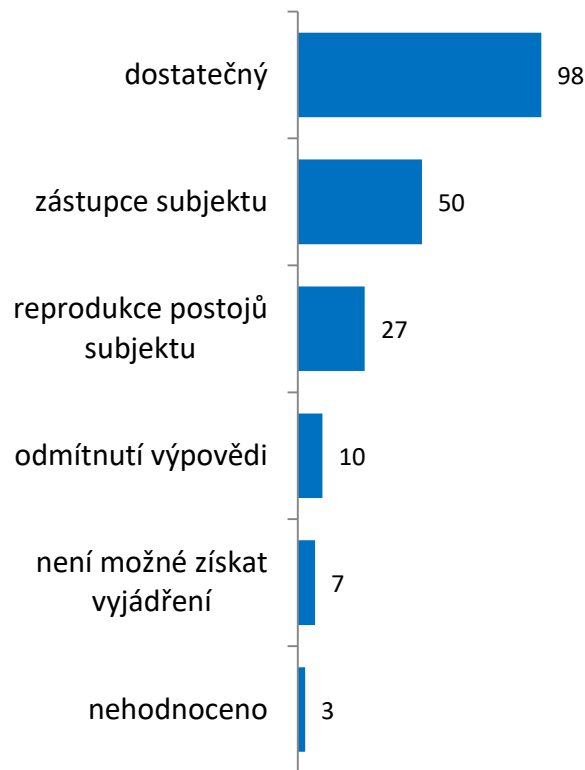
Za hlavní subjekty bylo v roce 2018 označeno 195 osob, společností, politických stran, ale i projektů (Obědy do škol, Ježíškova vnučata), společenských fenoménů (exekuce, porušování domovní svobody, lži politiků) a témat spojených s ochranou a chovem zvířat (nosorožci, chov slepic, týrání zvířat). **Uspokojivý prostor k vyjádření poskytli reportéři** (nejvíce reportáží připravili Jan Novák a Kristina Ciroková) **všem hlavním subjektům.**

**Meziroční srovnání
podílu hlavních aktérů
s uspokojivým
prostorem pro přímé
vyjádření**

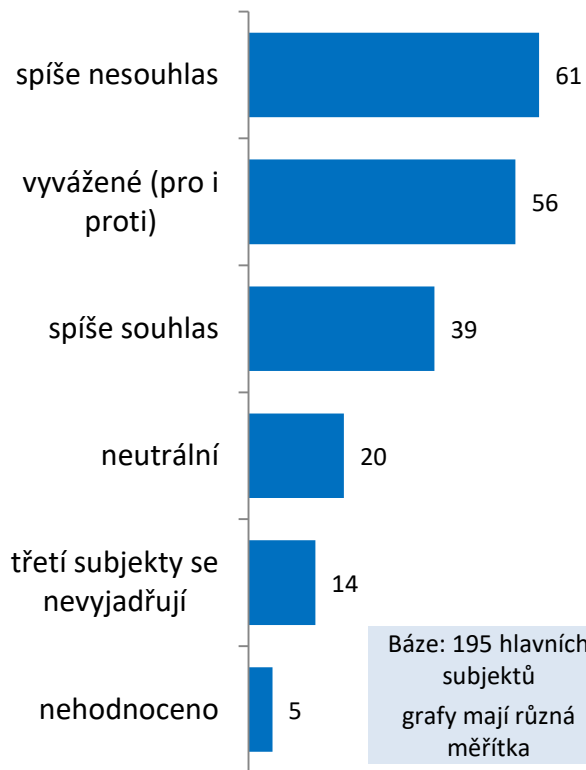
rok 2016	97 %
rok 2017	95 %

OBJEKTIVITA: 168 hodin

Prostor poskytnutý hlavním subjektům (rok 2018)

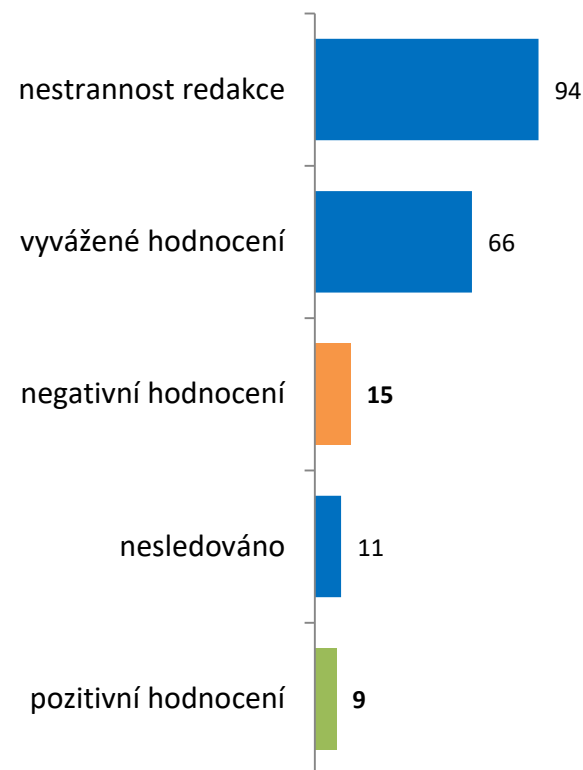


Převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže (rok 2018)



Báze: 195 hlavních subjektů grafy mají různá měřítka

Explicitní hodnocení subjektu reportérem (rok 2018)



Aspekty objektivity (prostor poskytnutý hlavním subjektům, převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže a explicitní hodnocení subjektu reportérem) nebyly posuzovány u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikaveršových). Aspekty srozumitelnosti a správnosti nebyly taktéž detailně analyzovány v silvestrovském vydání pořadu 168 hodin.

Autoři reportáží prezentovali 82 % hlavních subjektů nestranně nebo vyváženě. Explicitního hodnocení se dopustili ve 24 případech, z nichž v 15 hodnotili negativně (jednalo se o politiky ANO, SPD a ČSSD, politické strany KSČM a SPD a Psychosomatickou kliniku Aktip) a 9 pozitivně (jednalo se o dárce orgánů, nadané jedince, Police Symphony Orchestra, Centrum fetální medicíny a zdravotnické odbory). Nejvíce subjektů negativně hodnocených redakcí bylo v příspěvku „[Proti lidskosti](#)“, ve kterém autorka informovala o policejním vyšetřování výroků členů SPD.

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



168
HODIN

Aktuálnost příspěvku: aspekt aktuálnosti rozděluje příspěvky do tří kategorií. Příspěvek **aktuální** se týká současnosti a bezprostředně reaguje na aktuální událost. Může se jednat o odhalení kauzy, o okamžitý report z místa postiženého přírodní katastrofou, občanskými nepokoji nebo vojenskými zásahy, o postoje politiků a veřejnosti k právě projednávaným úpravám legislativy atd. Čas zveřejnění tohoto typu příspěvku je elementárně důležitý i pro jeho relevanci. V příspěvku **kontextovém** jde o prezentaci událostí v širším kontextu s jistým časovým odstupem (např. uvedení nových faktů v určité kauze, seznámení s aspekty konkrétního občanskoprávního sporu, průběh a výsledek vyšetřování určitého kriminálního činu nebo jiného případu porušování zákona). Příspěvek **tematický** se orientuje na nadčasovější témata zejména společenského života (např. vztahy veřejnosti k postiženým lidem, stav životního prostředí ve městech a na venkově) a nereaguje bezprostředně na aktuální dění. Čas uveřejnění tohoto typu příspěvku nehraje nejdůležitější roli pro jeho adekvátní percepci ze strany diváka.

Báze: počet promluv/výpovědí/příspěvků/médií/sledovaných aspektů, které byly zahrnuty do analýzy. Číslo v bázi se nemusí shodovat se součtem hodnot uvedených v grafu, graf může prezentovat pouze nejvýznamnější výsledky.

Explicitní stanovisko redakce: publicistika poskytuje i samotné redakci prostor pro vyjádření vlastního stanoviska vůči hlavním subjektům. Jako hodnotící stanovisko je chápáno **explicitní** vyjádření hodnocení (volbou příznakového lexika, jednoznačného odsudku, nebo naopak sympatií apod.).

Forma: stylová forma příspěvku; u publicistiky kódována převážně „reportáž“.

Hlavní téma: téma, kterého se týkala převážná část příspěvku.

Hlavní subjekt: aktér příspěvku, jehož chování nebo jednání je popisováno, případně hodnoceno ze strany redakce nebo třetích stran. Jako hlavní subjekt může být kódováno i téma (např. BSE).

Hodnocení hl. subjektu třetími stranami: pokud třetí strany komentují jednání hlavního subjektu, jaké je převažující stanovisko všech jejich členů? Hodnocení představuje i souhlas nebo odmítnutí.

Kódování, kódovací kniha: standardizovaný postup získávání informací. Metodika je jednoznačně definovaná tzv. Kódovací knihou. Pro jednotlivé klienty je možné vytvářet odlišnou metodiku v závislosti na sledovaných cílech spolupráce.

Obsahová analýza: systematické shrnutí obsahu a formy zpravodajství a publicistiky pomocí předem definované klasifikace. Příspěvky nejsou interpretovány subjektivně, ale kódovány kontrolovatelným způsobem dle předem dané metodiky.

Prostor pro vyjádření: poskytla redakce hlavnímu subjektu dostatečný prostor pro vyjádření? Dostatečnost netkví v časové rozloze výpovědi hlavního subjektu, ale především ve zjištění, zda dostal možnost vyjádřit se ke všem klíčovým aspektům, v jejichž souvislosti byl zmiňován.

Příznakovost: publicistické pořady umožňují širokou variabilitu ztvárnění příspěvků o konkrétních tématech, příznakovost určuje intenzitu využití výrazových prostředků (viz Výrazové prostředky) na ploše příspěvku. Příznakovost je jedním z implicitních prostředků, jak může dát redakce najevo své stanovisko k představeným subjektům, popř. tématům. Zvýšená míra příznakovosti signalizuje přítomnost faktorů, které mohou mít vliv na diváckou interpretaci.

Relevance: v jakém vztahu jsou jednotlivé třetí strany k hlavnímu subjektu/tématu příspěvku? Adekvátní volba třetích stran může rozhodovat o úrovni práce redaktora.

Tematická kategorie: jednotlivé konkrétní tematické aspekty jsou slučovány do skupin podle obsahové příbuznosti. Do kategorie *společenské jevy* tak například patří jak převody bytů, tak pořádání dětských táborů nebo portréty zajímavých lidí. Jednotlivým reportážím je vždy přiřazena jedna dominantní tematická kategorie, o níž příspěvek pojednává.

Transparentnost: analýza transparentnosti klasifikuje, zda jsou přesně označeny zdroje, ze kterých byly převzaty informace. V případě že nikoli, důvěryhodnost obsahu příspěvku je nižší. Netransparentnost může být v některých případech způsobena řadou vnějších, okolnostních faktorů (tzv. **funkční** netransparentnost), její závažnost je nižší. V případě, že užití netransparentnosti není vysvětlitelné (např. subjekt si nepřál být jmenován), nebo se dotýká závažných skutečností (obvinění apod.), hovoříme o netransparentnosti **faktické**. Její závažnost je vysoká.

Třetí strany: v příspěvku vystupují především jako komentátoři a poskytovatelé informací.

Výrazové prostředky: takové stylistické prostředky, které vedle funkce obsahové nesou i další přidané funkce (estetické, hodnotící). Za výrazové prostředky není považován grafický doprovod usnadňující pochopení (schémata).

ZÁKLADNÍ POJMY 3/4: transparentnost

Klasifikace výroků odkazujících na externí zdroje informací

Kategorie	Detailní typologie výroků	Přesnost v %	Příklady
Přesné (více než 75 %)	zcela přesné určení citovaného zdroje	100%	Typ 1: jméno + médium přenosu informace + datum zveřejnění + v případě méně známých osobností i funkce: "Václav Havel prohlásil v nedělním rozhovoru pro Čro 1 Radiožurnál ...". Typ 2: jméno + funkce + kontextová informace: "Jan Mrázek, náměstek ministra vnitra zodpovědný za organizaci zasedání NATO, uvedl, že ..."
	shoda obecného určení zdroje s obrazem konkrétních zdrojů	100%	zejména v obrazových příspěvcích zpravodajství, např. výpovědi neoznačených lidí v anketě
	obecné určení konkrétního citovaného zdroje	90%	"Podle Stanislava Grosse byl zásah adekvátní."; "Ekonom Jan Sýkora kritizuje ČNB, že nevyhodnocuje adekvátně hospodářskou situaci ..."
	iniciační věty s alespoň dvěma následnými zdroji	90%	"Právníci se domnívají, že harmonizace legislativy bude obtížnější ..." ... následují výpověď alespoň dvou konkrétních právníků
	potvrzená verifikace netransparentního výroku	90%	Respondent potvrzuje pravdivost tvrzení, které bylo převzato z nedostatečně označeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý vám není dobře.", respondent: "Ano, mám horečku."
Střední (30 % - 75 %)	iniciační věty s jedním konkrétním následným zdrojem	60%	"Podle některých poslanců nepřinese novela nic dobrého." ... následuje výpověď jednoho poslance
	sklon ke zobecnění/přehlednosti	50%	"Podle odpůrců není možné takto paušalizovat ..."; "... ožívají se hlasy napříč politickým spektrem ..."; "... jiní zase říkají, že cena práce je u nás nízká ..."; "... v médiích se objevila informace ..."; "... podle průzkumů veřejného mínění ..."
	specializovaná skupina autorů	50%	označení specializované skupiny autorů, ale žádný konkrétní představitel. "Podle právníků ..."; "Ekonomové se na počínání ČNB dívají s rozpaky."; "Mediální odborníci říkají, že ..."
	neurčený zdroj konkrétní výpovědi	50%	"Ráno jsem v novinách viděl fotografii ..."; "Mám takový materiál a v něm se píše, že ..."
Nepřesné (méně než 30 %)	nepřespecifikovaný zdroj informací	0%	"prý", "údajně", "proslýchá se", "prosakuje informace", "v kuloarech se šušká", "mluví se o tom", "občas bývá slyšet"
	nepotvrzená verifikace netransparentního výroku	0%	Respondent odmítá pravdivost tvrzení, které bylo převzato z neoznačeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý si necháváte říkat guru.", respondent: "To jste slyšel kde? O ničem takovém nevím."
Neklasifikováno	utajený zdroj informací	neklasifikováno	"Zdroj, který si nepřál být jmenován..."; "z dobře informovaných zdrojů, jejichž výpovědi má ČT k dispozici..."

Poznámka: přesnost v procentech je pouze pomocnou statistickou veličinou, sloužící k základnímu (dlouhodobému) srovnání pořadů a redaktorů.

Strukturovaná analýza srozumitelnosti

Každá publicistická reportáž ČT je analyzována detailně na základě těchto aspektů:

Aspekty srozumitelnosti	Popis
relevance témat, mluvčích	Relevance se vztahuje k obsahovým aspektům reportáže a původcům výpovědí; analýza vyhodnocuje míru jejich závažnosti ve vztahu k hlavnímu tématu příspěvku, popř. jejich absenci.
struktura informací	V rámci tohoto kritéria je hodnocen způsob obsahové výstavby reportáže a jeho vliv na srozumitelnost, tj. logická posloupnost informací a smysluplné rozvíjení problematiky.
faktická správnost - přesnost - konkrétnost	Jedná se o posouzení srozumitelnosti prezentovaných informací zaměřené na odhalení logických a faktických chyb, rozporuplnost prezentace jednotlivých fakt nebo přítomnost bližší nespecifikovaných slovních výrazů, které nejsou obecně rozšířeny.
vyváženost informací - kontext	Z hlediska vyváženosti analýza sleduje, zda je popisovaná skutečnost zobrazena ze všech relevantních úhlů pohledu a zda jsou jednotlivé aspekty problematiky prezentovány v adekvátní míře, aby obraz o dané skutečnosti nebyl zkreslován.
jazyková rovina	Kategorie indikuje, zda v reportáži došlo k neadekvátnímu užití jazyka v oblasti syntaxe (větná skladba), lexika a stylistiky.
užití titulků	Analýza zjišťuje, zda v rámci reportáže dochází ke korektní distribuci titulků (odpovídá-li titulek prezentované osobě, charakterizuje-li dostatečně její vztah k tématu, neobsahuje-li chyby a překlepy, je-li uváděn opakovaně s ohledem na paměťový interval vnímatele).
forma prezentace	V této oblasti se posuzuje, zda byl způsob zpracování obsahu vzhledem k tématu pořadu vhodně zvolený, přičemž je sledováno využití nejrůznějších výrazových prostředků, soulad obrazu a zvuku, soulad obrazu a průvodního slova, atd.

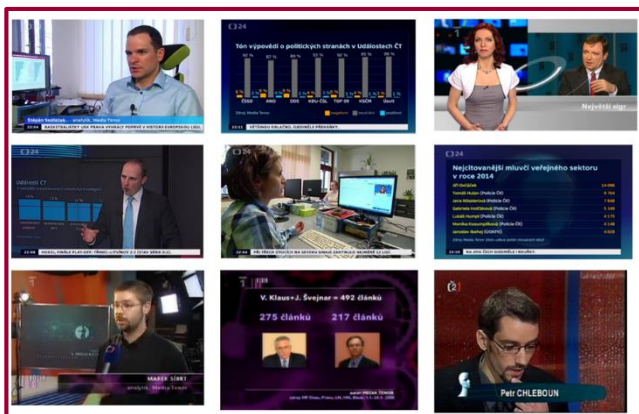
Metodická poznámka: od 1. 1. 2015 je experimentálně posuzována závažnost jednotlivých nálezů rozdělená na „nálezy k posouzení s nízkou závažností“ a „nálezy k posouzení s vyšší závažností“. Toto rozlišení souvisí s mírou formálnosti nálezu v případě nálezů s nízkou závažností (např. gramaticky chybné titulky, nepřesně načasovaný synchron obrazu a zvuku) a na druhé straně s možným zvýhodněním nebo znevýhodněním některého ze subjektů vinou nepřesnosti v případě nálezů s vyšší závažností.

Media Tenor: „Kde jiní pracují s pocity, my dodáváme čísla.“

- Unikátní řešení v media intelligence: analýza médií připravovaná týmem zkušených analytiků a expertů
- Odborný partner řady korporátních, veřejných, neziskových a mediálních organizací
- Více než 20 let zkušeností s mezinárodním přesahem
- Leader v oblasti vývoje metodologií výzkumu obsahu
- Úcta k demokratickým hodnotám, systematická podpora akademikům
- Aktuální studie jsou dostupné na [webových stránkách Media Tenoru](#)
- Průběžné aktuality zveřejňujeme na [Facebooku](#).

Střípky z médií

Experti Media Tenoru komentují mediální jevy



[Analýza: Lewická profesionálním výkonem korigovala neukázněného Glińskiego](#)



Naše vybraná partnerství



Podporujeme studenty



Pořádáme oborové akce



V lednu 2019 zpracoval Media Tenor, spol. s r.o.
Analytici projektu: Mgr. Věra Bartalosoová, Mgr. Štěpán Sedláček

vera.bartalosoova@mediatenor.cz

www.mediatenor.cz

tel. +420 596 126 126

Nádražní 923/118

702 00 Ostrava

Česká republika

Tento dokument obsahuje všechna podstatná zjištění výzkumu.
Pokud však některou informaci postrádáte, připravíme Vám ji na požádání.
Budeme rádi za jakékoliv další náměty.