

## Analýza diskuzních pořadů a zpravodajsko-publicistických rozhovorů (rok 2016)

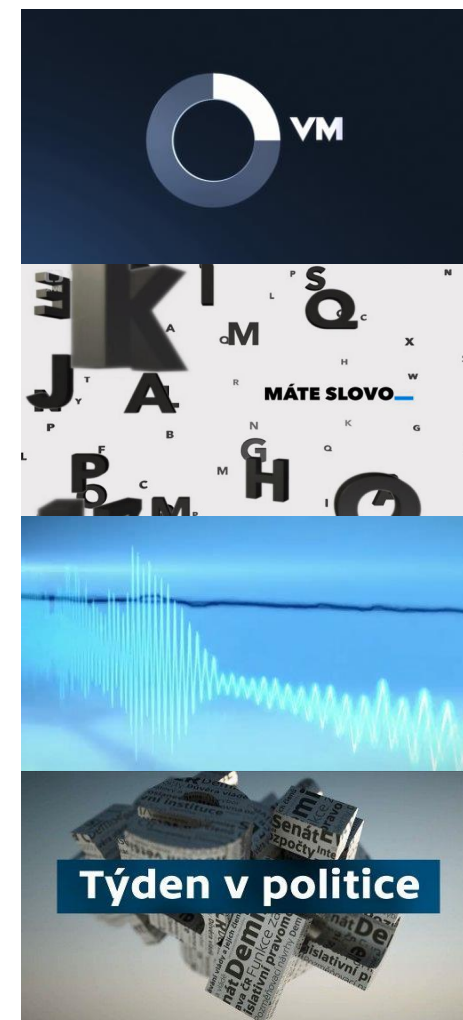
→ **Otázky V. Moravce:** hodnoty **konfrontačnosti** moderátora se pohybovaly v rozmezí od 7 do 27 %, což je rozptyl srovnatelný s výsledky naměřenými v letech 2014 a 2015. Celoroční míra **transparentnosti** patřila do intervalu **přesných** odkazů a byla podobná jako v předchozích třech letech.

→ **Máte slovo:** pořad byl tematicky rozdělen mezi vydání s praktickými informacemi o zdraví, životním stylu nebo ochraně spotřebitelů a čistě politická vydání zaměřená na problémy EU, návštěvu čínského prezidenta, česko-čínské vztahy, zavádění EET nebo vyrovnání se s minulým režimem.

→ **Interview ČT24 a Týden v politice:** Tematickou náplní 88 zpravodajsko-publicistických rozhovorů obou pořadů byla **uprchlická krize**. Moderátorky Interview ČT24 byly v práci s externími zdroji **přesné**.

V roce 2016 byly analyzovány **4 diskuzní relace** o celkové **stopáži 229 hodin a 24 minut**.

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Metodologický úvod
- ✓ Otázky Václava Moravce
- ✓ Máte slovo s M. Jílkovou
- ✓ Interview ČT24, Týden v politice
- ✓ Zpracovatel



## TÉMATA

Nejčastěji diskutovanou tematickou náplní Otázek V. Moravce byla *státní správa a hospodářská politika*. Ve 26 tematických blocích moderátor s hosty diskutoval o uprchlické krizi (snímky [8](#), [9](#) a [10](#)).

V pořadu Máte slovo hosté s Michaelou Jílkovou nejčastěji debatovali o *hospodářské politice a zdravotnictví* (snímek [25](#)).

Obsah Interview ČT24 byl zaměřen na *mezinárodní události* diskutované v 98 rozhovorech a *Evropskou unii* analyzovanou v 90 vydáních (snímek [35](#)).

## MODERÁTOŘI

### Transparentnost (roční průměr):

V. Moravec – 81 %, M. Jílková – 71 %, S. Witowská – 81 %, Z. Tvarůžková – 78 %, Š. Martanová – 71 %, V. Keblůšek – 69 % (snímky [18](#), [29](#) a [37](#)).

### Konfrontačnost (roční průměr):

V. Moravec – 15 %, M. Jílková – 10 %, S. Witowská – 23 %, Z. Tvarůžková – 14 %, Š. Martanová – 13 %, V. Keblůšek – 14 % (snímky [11](#), [12](#), [13](#), [14](#), [26](#), [27](#) a [37](#)).

### Plynulost (podíl dokončených replik hostů):

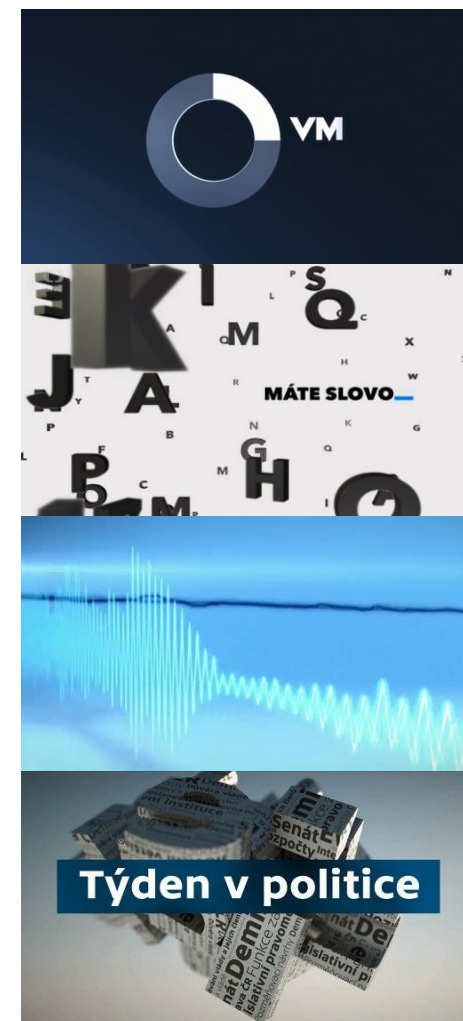
Otázky V. Moravce – 40 %, Máte slovo s M. Jílkovou – 26 % (snímky [16](#) a [27](#)).

## HOSTÉ

Skladba politických hostů v relacích Otázek V. Moravce a Máte slovo s M. Jílkovou přesně odpovídala rozložení koaličních a opozičních křesel v Poslanecké sněmovně (snímky [22](#), [31](#), [38](#) a [39](#)).

Vysokých hodnot nekázně dosahoval v Otázkách V. Moravce opakovaně ministr financí Andrej Babiš (ANO), v pořadu Máte slovo byl extrémně neukázněný novinář Jiří X. Doležal (snímky [23](#) a [32](#)).

- ☑ Základní zjištění
- ☑ Metodologický úvod
- ☑ Otázky Václava Moravce
- ☑ Máte slovo s M. Jílkovou
- ☑ Interview ČT24, Týden v politice
- ☑ Zpracovatel



Tento dokument byl zpracován na základě požadavku České televize a shrnuje základní zjištění mediální analýzy diskuzních pořadů Otázky Václava Moravce a Máte slovo s M. Jílkovou a zpravodajsko-publicistických rozhovorů Interview ČT24 a Týden v politice (rozhovorová část), kterou pro Českou televizi pravidelně zajišťuje společnost Media Tenor.

Kritéria, jejichž prostřednictvím analýza posuzuje kvalitu diskuzních pořadů České televize Otázky Václava Moravce a Máte slovo s M. Jílkovou, byla zvolena tak, aby bylo možné posoudit, do jaké míry *„Česká televize vytváří prostor pro pořady představující diskusní konfrontaci idejí, myšlenek a konceptů vztahujících se k důležitým otázkám veřejného zájmu.“* Takto je definován základní princip sledovaného typu pořadů v Kodexu ČT (6.1).

V možnostech analytiků není posouzení/ověření „pravdivosti“ informací zveřejněných moderátory v jednotlivých relacích. Zvolený postup obsahové analýzy umožňuje posuzovat kvalitu pořadu jako takového prostřednictvím zkoumání jeho celkové obsahové struktury.

Není-li uvedeno v následujícím textu jinak, vztahují se veškeré výsledky k období od **1. 1. 2016** do **31. 12. 2016**.

Jednotlivá zjištění jsou doplněna popisem metodologických východisek tak, aby dokument byl srozumitelný i těm, kteří doposud nemají zkušenost s projekty obsahové analýzy.

Obsahová analýza připravovaná společností Media Tenor pro Českou televizi nabízí řadu možných úhlů pohledu na kvalitu a strukturu diskuzních pořadů a rozhovorů. Tato analýza zkoumá pořady Otázky Václava Moravce a Máte slovo s M. Jílkovou na třech úrovních (zpravodajsko-publicistické rozhovory jsou zkoumány pouze na úrovních tematické struktury a moderace):

TÉMATA

MODERÁTOŘI

HOSTÉ

## Moderátoři

Podle [bodu 6.5 Kodexu ČT](#) zmíněného již na [předchozím snímku](#) „Moderátoři diskusních pořadů České televize jsou povinni zachovávat nestrannost. Divák by neměl z jejich vystupování v pořadu poznat, jaký k diskutovanému problému nebo diskutujícím zaujímají postoj. Moderátoři vždy iniciují otevřenou výměnu názorů mezi pozvanými diskutujícími, současně však dbají na dodržování pravidel čestně vedené diskuse“. Nestrannost moderátorů je možné posuzovat podle konfrontačního, neutrálního, případně vstřícného charakteru jejich replik vyslovených vůči hostům diskuzí. Platí, že čím je relativní **poměr konfrontačních replik** k jednotlivým uskupením, či konkrétním hostů vyrovnanější, tím je přístup moderátorů objektivnější, vyváženější a nestrannější.

Moderátoři by měli iniciovat otevřenou výměnu názorů, pokud však hosty často přerušují v jejich replikách, může to mít negativní vliv na **plynulost diskuze**. Analýza ukazuje, kteří hosté byli moderátory nejčastěji přerušováni, a zkoumá, zda takové vstupování do řeči bylo zapříčiněno neukázněností hostů.

Analýza si dále na úrovni výkonu moderátorů všímá **transparentnosti**. Toto kritérium posuzuje, nakolik přesně moderátoři odkazují k externím zdrojům informací. Platí, že čím je vyšší míra ověřitelnosti uváděných zdrojů, tím je tvrzení moderátorů transparentnější a odpovídá kvalitě a profesionalitě práce s externími zdroji stanovené bodem [5.11 Kodexu ČT](#).

## Témata

Kapitola posuzuje různorodost témat, jak na úrovni tematických kategorií, tak na detailní bázi. Platí, že čím je diskusní pořad tematicky variabilnější, tím je lépe naplněno poslání média veřejné služby a [bod 6.1 Kodexu ČT](#). Z tematické struktury je navíc možné posuzovat relevanci diskusní agendy.

## Hosté

V kapitole věnované hostům, se analýza mimo jiné soustředí na proporcionální zastoupení aktérů diskuze. [Bod 6.2 Kodexu ČT](#) uvádí, že „*Vyváženost se posuzuje zejména podle váhy jednotlivých politických stran v demokratické společnosti odvozené především z výsledků voleb do hlavních orgánů zastupitelské demokracie. Zároveň je však třeba zajistit, aby poměr mezi diskusními vystoupeními činitelů vládních stran a stran opozičních byl v souhrnu poskytnutého prostoru přibližně vyrovnaný. Česká televize také vytváří podmínky pro přiměřenou účast mimoparlamentních politických stran a hnutí v těchto diskusích*“. Čím adekvátněji odráží poměr zastoupení politických stran a politických hostů jejich proporcionální zastoupení v zastupitelských sborech, tím lépe plní diskusní pořad svou funkci.

Analýza umožňuje sledovat poměr zastoupení žen v diskusních pořadech. Lze tedy pozorovat, do jaké míry se pořad snaží poskytnout rovný přístup oběma pohlavím do televizního vysílání.

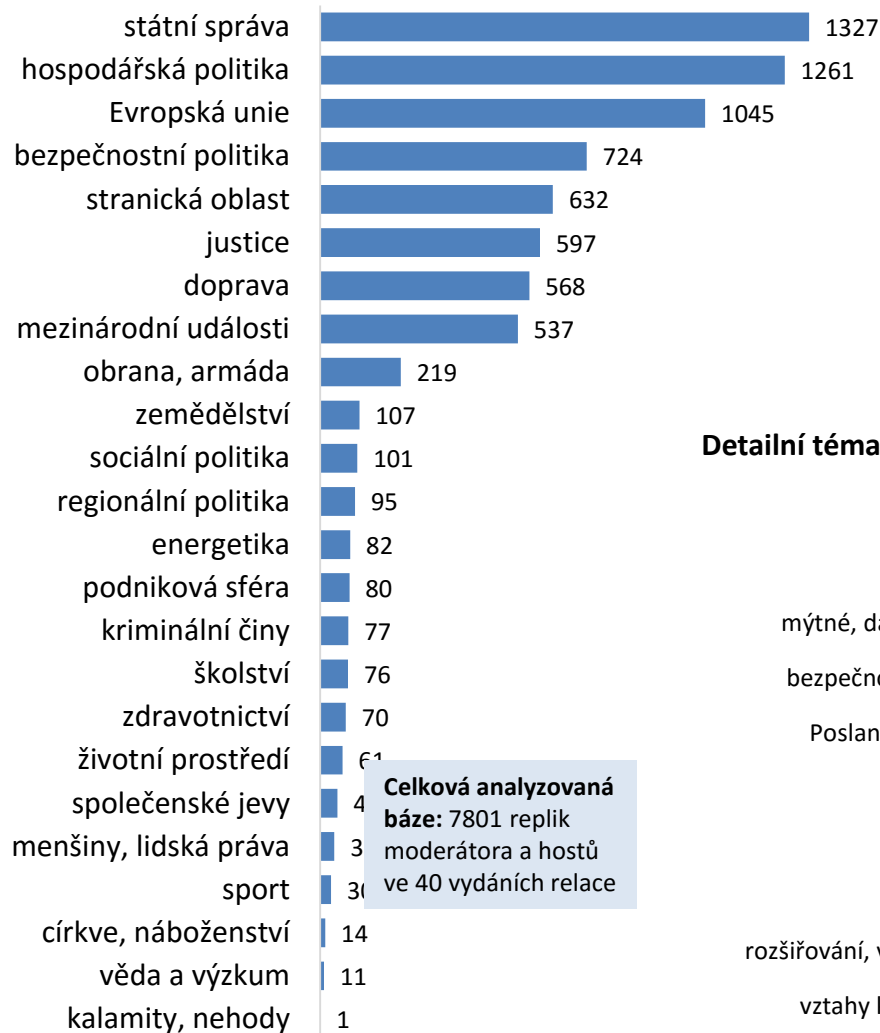
Při vystupování hostů si analýza všímá jejich **ukázněnosti**, jak často vstupují do replik moderátorů, případně svých diskusních partnerů a osob v obecnstvu (formální kázeň) a zda příležitostně reagují na promluvy moderátorů (obsahová kázeň).

- ☑ Základní zjištění
- ☑ Metodologický úvod
- ☑ Otázky Václava Moravce
- ☑ Máte slovo s M. Jílkovou
- ☑ Interview ČT24, Týden v politice
- ☑ Zpracovatel



# TEMATICKÁ STRUKTURA: Otázky V. Moravce (1. část)

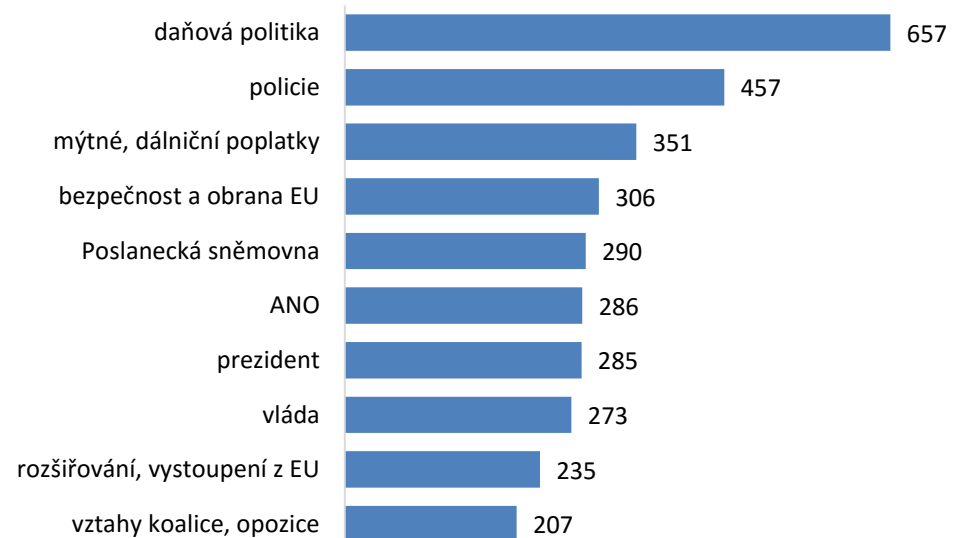
Tematické kategorie OVM 1 (rok 2016), počet replik moderátora i hostů



V 1. části OtázeK V. Moravce bylo během roku 2016 diskutováno přesně 150 různých témat. Tím nejčastějším byla *daňová politika*, především proces zavádění elektronické evidence tržeb.

Tematická kategorie *státní správa* byla zastoupena debatami o fungování *Poslanecké sněmovny*, osobě a úřadu *prezidenta* nebo o rozhodnutích a složení koaliční vlády.

Detailní témata OVM 1 – TOP10 (rok 2016), počet replik moderátora i hostů

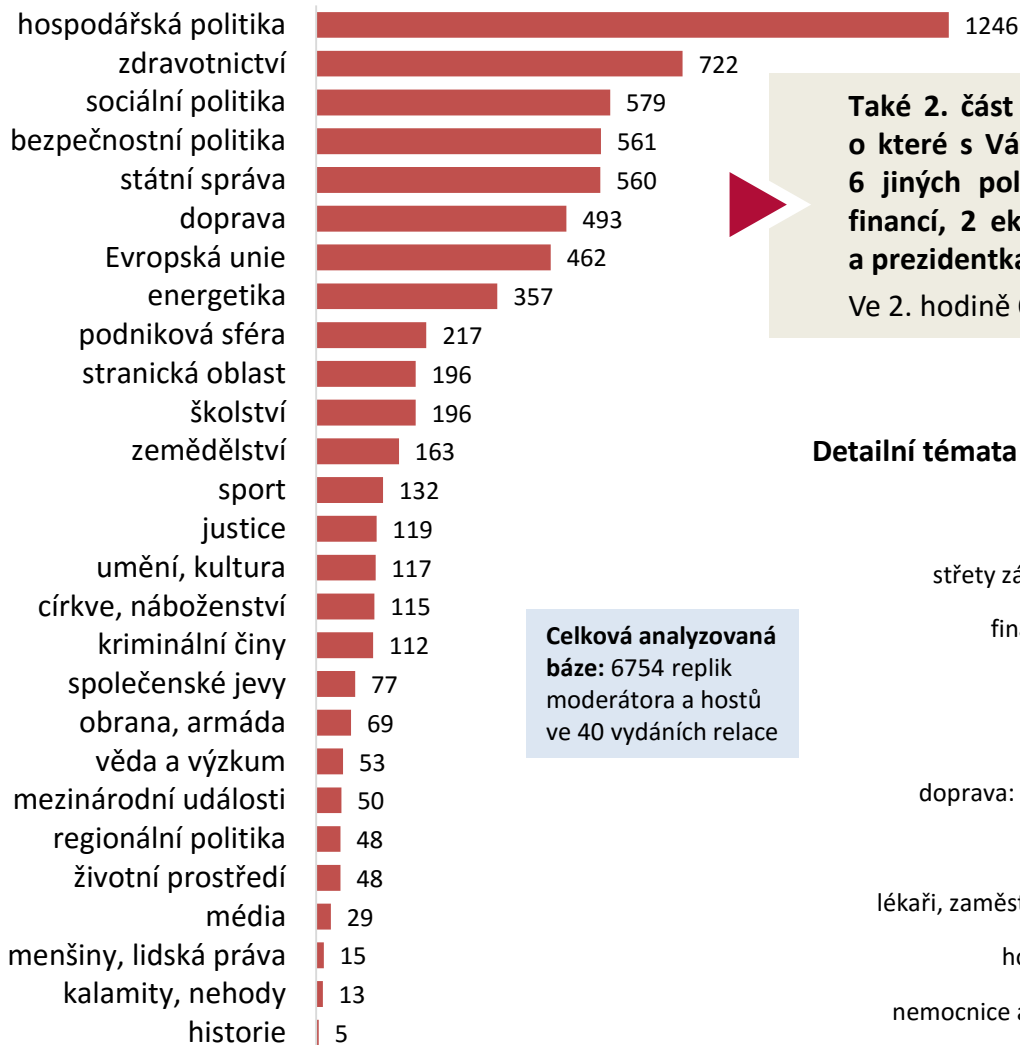


Celková analyzovaná báze: 7801 replik moderátora a hostů ve 40 vydáních relace



# TEMATICKÁ STRUKTURA: Otázky V. Moravce (2. část)

Tematické kategorie OVM 2 (rok 2016), počet replik moderátora i hostů

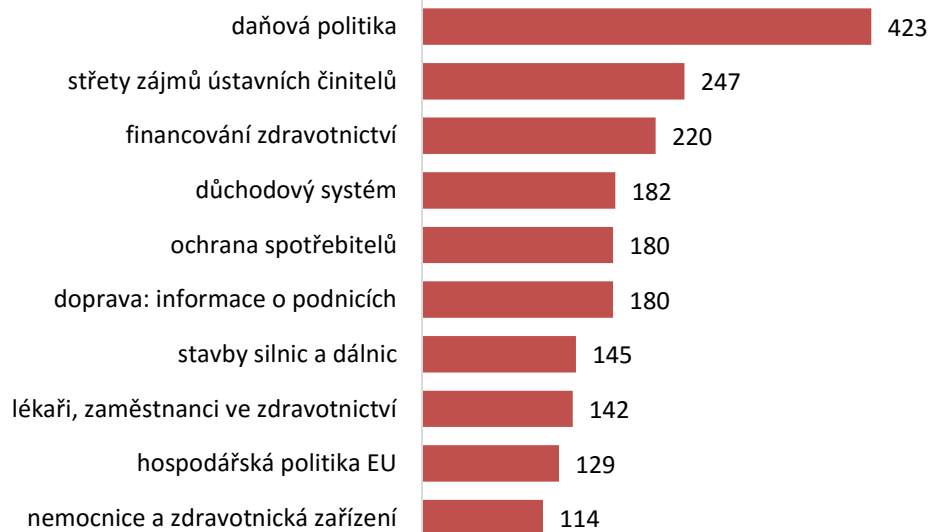


Také 2. část diskuzní relace byla nejčastěji věnována **daňové politice**, o které s Václavem Moravcem debatovalo 5 členů vlády, 7 poslanců, 6 jiných politiků (především europoslanců), 2 úřednice ministerstva financí, 2 ekonomové, podnikatel, ředitel Transparency International a prezidentka Komory daňových poradců.

Ve 2. hodině Otázek diskutující probrali 174 různých témat z 27 kategorií.

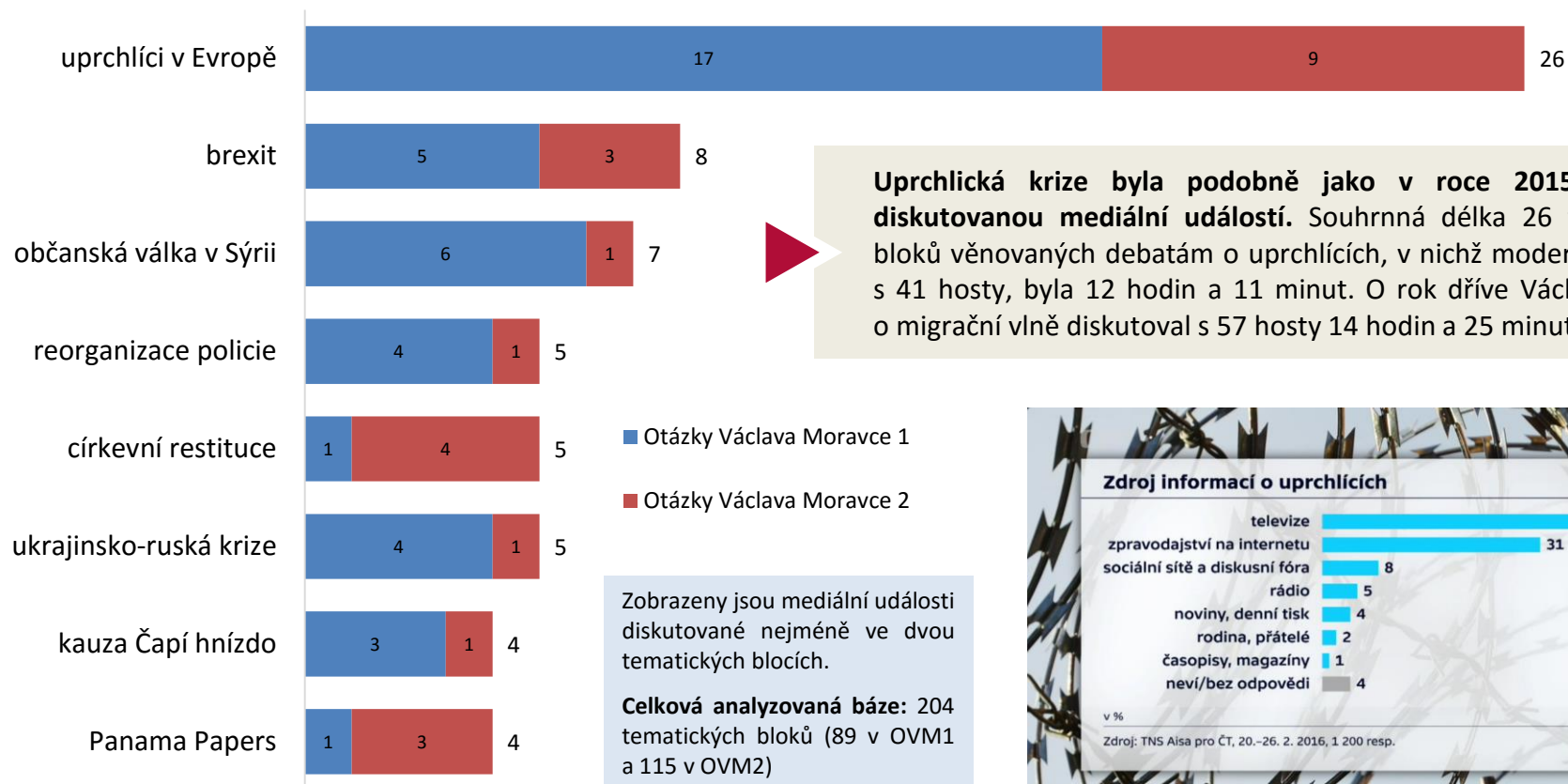
**Celková analyzovaná báze:** 6754 replik moderátora a hostů ve 40 vydáních relace

Detailní témata OVM 2 – TOP10 (rok 2016), počet replik moderátora i hostů

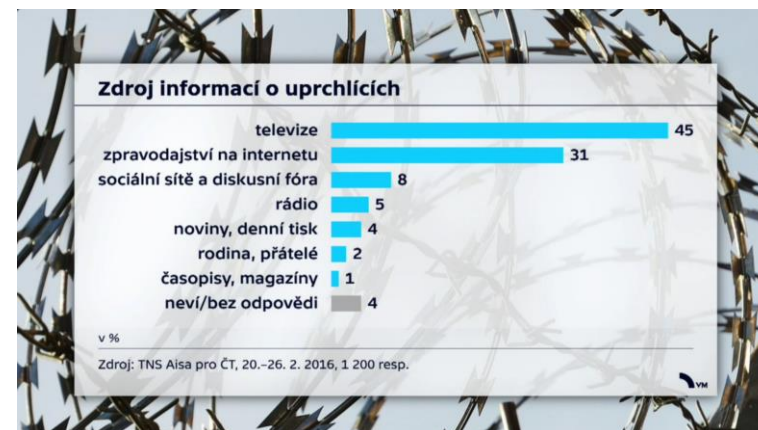


# TEMATICKÁ STRUKTURA: mediální události

Nejčastěji diskutované mediální události (OVM 1 a OVM 2, rok 2016), na úrovni tematických bloků



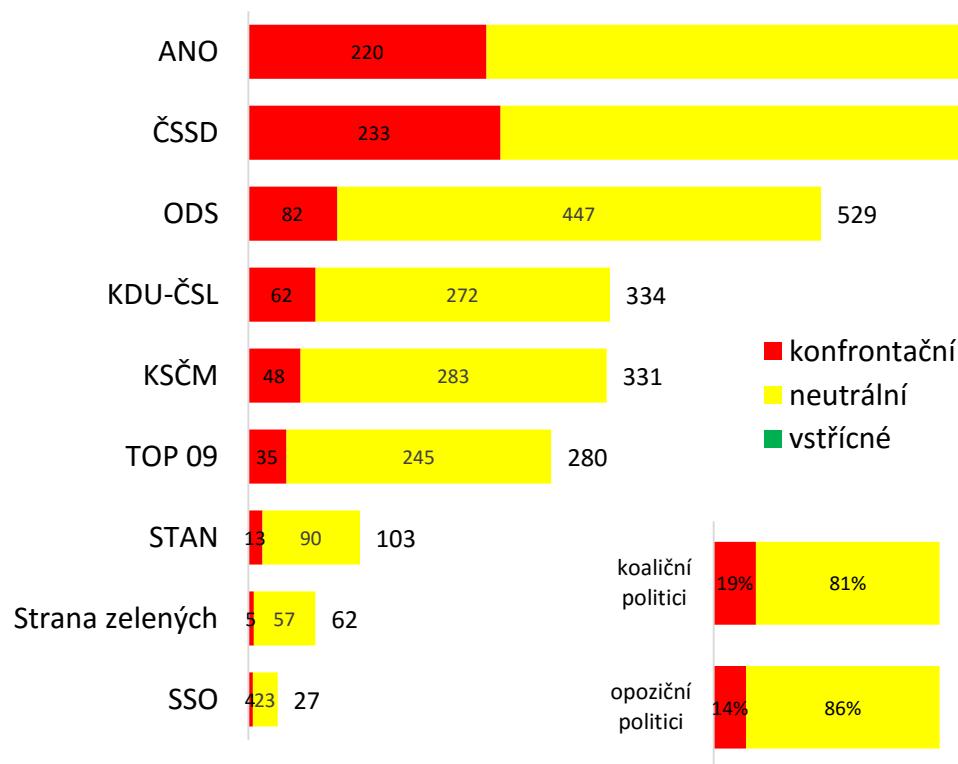
**Uprchlíká krize byla podobně jako v roce 2015 nejčastěji diskutovanou mediální událostí.** Souhrnná délka 26 tematických bloků věnovaných debatám o uprchlících, v nichž moderátor hovořil s 41 hosty, byla 12 hodin a 11 minut. O rok dříve Václav Moravec o migrační vlně diskutoval s 57 hosty 14 hodin a 25 minut.



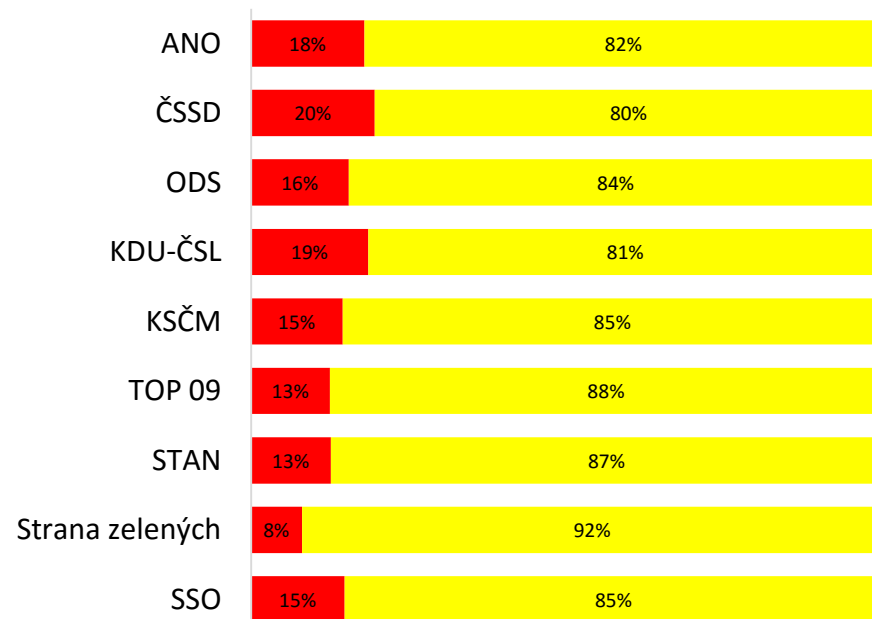
**Metodická poznámka:** Takzvanou kauzu, přesněji řečeno mediální událost definují Dayan a Katz v knize Media Events šesti kritérii: 1. událost je přenášena živě; 2. událost je předem naplánovaná a anoncovaná veřejnosti; 3. událost je přerušením televizního programového schématu a vybočuje z denní rutiny; 4. událost není organizována médii samotnými, ale mimo mediální organizace; 5. vysílání události vyvolává silnou (až fascinovanou) odezvu publika a 6. vysílání události probouzí hluboce zakořeněné představy a vyprávění spjatá s hrdinstvím (Dayan, Katz, 1994, s. 102). Media Tenor tuto teorii aplikoval v analytické praxi a kauzami jsou v jeho metodice myšleny významné intenzivně medializované události splňující Dayanova a Katzova kritéria. Kauzou jsou tak pokryty multi-tematické mediální události, jejichž medializace prochází vývojem a v tematické skladbě jsou roztrženy do vyššího množství kategorií. Exemplárním příkladem je kauza metylalkohol, která se dotýkala tematických kategorií *kriminální činy* (skupinová kriminalita), *bezpečnostní politika* (policejní vyšetřování a zásahy celní správy), *hospodářská politika* (vládní opatření na ochranu spotřebitelů), *zdravotnictví* (zdravotní stav otrávených konzumentů), *justice* (soudní procesy s aktéry metanolové aféry), *společenské jevy* (situace rodin obětí) nebo *podniková sféra* (aféry firem napojených na tzv. metanolovou chobotnici).

# MODERÁTOR: konfrontačnost

Konfrontačnost na stranické úrovni – absolutně (OVM 1 a 2, rok 2016), počet replik moderátora



Konfrontačnost na stranické úrovni – relativně (OVM 1 a 2, rok 2016), počet replik moderátora



Míra konfrontačnosti moderátora vůči politikům stran zastoupených v Poslanecké sněmovně se pohybovala v rozmezí od 13 do 20 %. Vyšší hodnoty navázané na koaliční ČSSD, ANO a KDU-ČSL souvisely s vyšší zodpovědností vládních stran za aktuální rozhodování o fungování státu.

**Metodická poznámka:** Kodex ČT (6.5) zmiňuje, že: „Moderátoři diskusních pořadů České televize jsou povinni zachovávat nestrannost. Divák by neměl z jejich vystupování v pořadu poznat, jaký k diskutovanému problému nebo diskutujícím zaujímají postoj.“ Analýza má kritérium, kterým lze moderátora nestrannost posoudit – konfrontačnost. Ukazatelem je typ promluvy adresovaných jednotlivým hostům (zda se jedná o konfrontační, neutrální, nebo vstřícný typ repliky) – viz [snímek 15](#). Metodologie tak dovoluje porovnávat objektivitu přístupu moderátora k politickým stranám, zástupcům koalice/opozice i jednotlivým hostům pořadu. Za neobjektivnější je v rámci tohoto hlediska považována ta relace, která dlouhodobě vykazuje stabilní míru konfrontačnosti vůči hostům.

# MODERÁTOR: konfrontačnost

Konfrontačnost k jednotlivým hostům – TOP10 s nejvyšší a TOP10 s nejnižší mírou konfrontačnosti (OVM 1 a 2, rok 2016)

Častěji než ostatní politiky tlačil Václav Moravec ke konkrétním odpovědím místopředsedkyni hnutí ANO a aktuálně nově zvolenou hejtmanku Středočeského kraje Jaroslavu Pokornou Jermanovou a jejího stranického kolegu Jaroslava Faltýnka. Současný názor političky na elektronickou evidenci tržeb moderátor konfrontoval s odlišným postojem k zavádění registračních pokladen, projeveným v předvolební debatě vysílané v roce 2013. Konfrontačnost moderátora vůči Faltýnkovi souvisela s nekázní hosta a snahou vyhýbat se odpovědím na pokládané dotazy (více [snímek 23](#)).

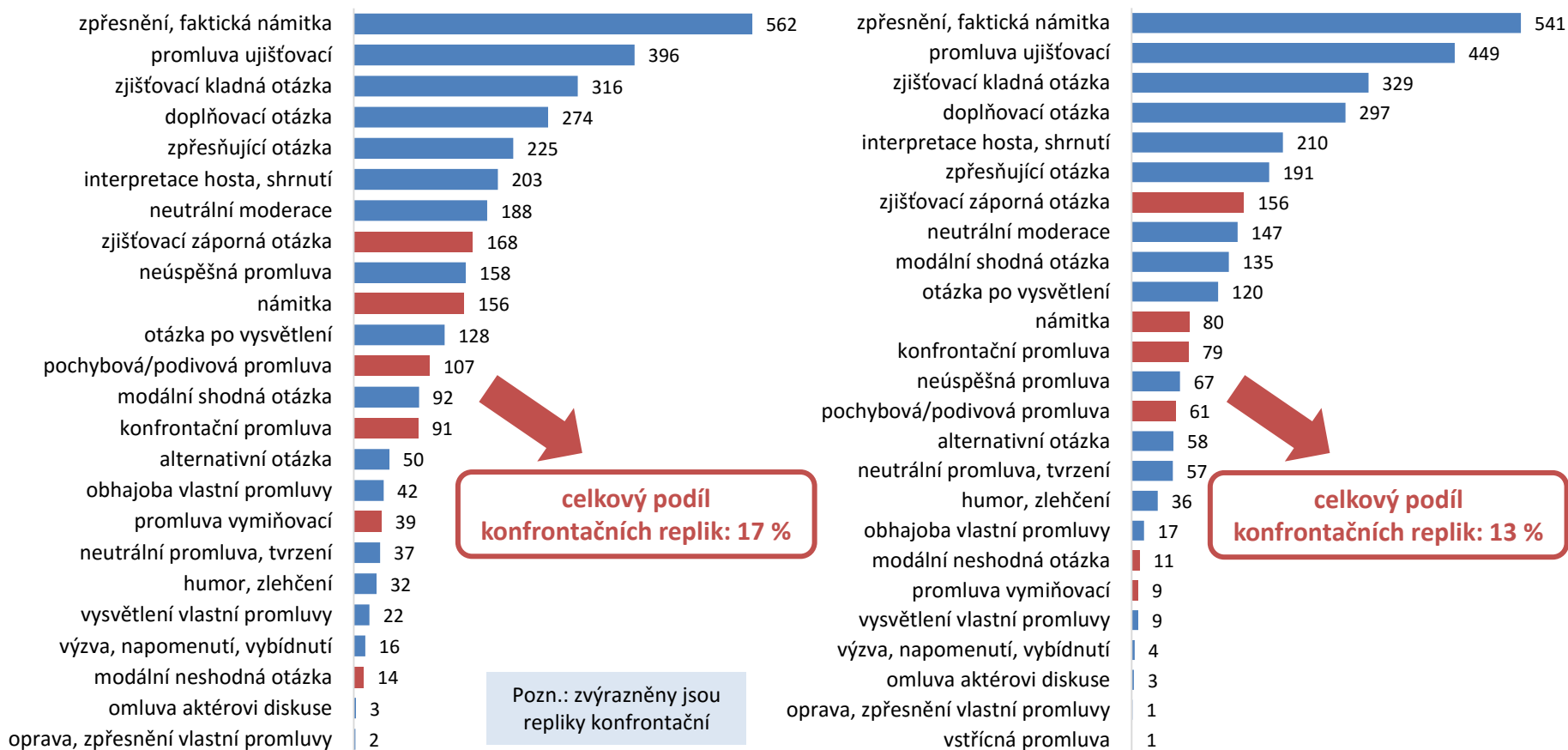


datum	host	konfrontačnost
14. 2. 2016	Jermanová Pokorná Jaroslava (ANO)	41 %
20. 11. 2016	Faltýnek Jaroslav (ANO)	39 %
6. 11. 2016	Kuba Martin (ODS)	33 %
4. 12. 2016	Fiala Petr (ODS)	32 %
9. 10. 2016	Špidla Vladimír (ČSSD)	32 %
18. 9. 2016	Komárek Martin (ANO)	32 %
11. 12. 2016	Sobotka Bohuslav (ČSSD)	32 %
2. 10. 2016	Zaorálek Lubomír (ČSSD)	31 %
9. 10. 2016	Topolánek Mirek (nestraník)	31 %
5. 6. 2016	Sobotka Bohuslav (ČSSD)	30 %
11. 9. 2016	Singer Miroslav (bývalý guvernér ČNB)	3 %
12. 6. 2016	Ryba Drahoslav (Hasičský záchranný sbor)	3 %
21. 2. 2016	Stropnický Martin (ANO)	3 %
22. 5. 2016	Miklošová Drahomíra (ODS)	3 %
24. 1. 2016	Sobotka Bohuslav (ČSSD)	2 %
13. 3. 2016	Karpiš Juraj (ekonomický analytik)	0 %
29. 5. 2016	Kazda Libor (Finanční analytický útvar MF)	0 %
12. 6. 2016	Wagenknecht Lukáš (bývalý náměstek ministra financí)	0 %
30. 10. 2016	Vopravil Jan (Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy)	0 %
14. 2. 2016	Dědek Oldřich (národní koordinátor pro zavedení eura)	0 %

Pozn.: hosté s minimálně 20 moderátorovými replikami.

# MODERÁTOR: konfrontačnost

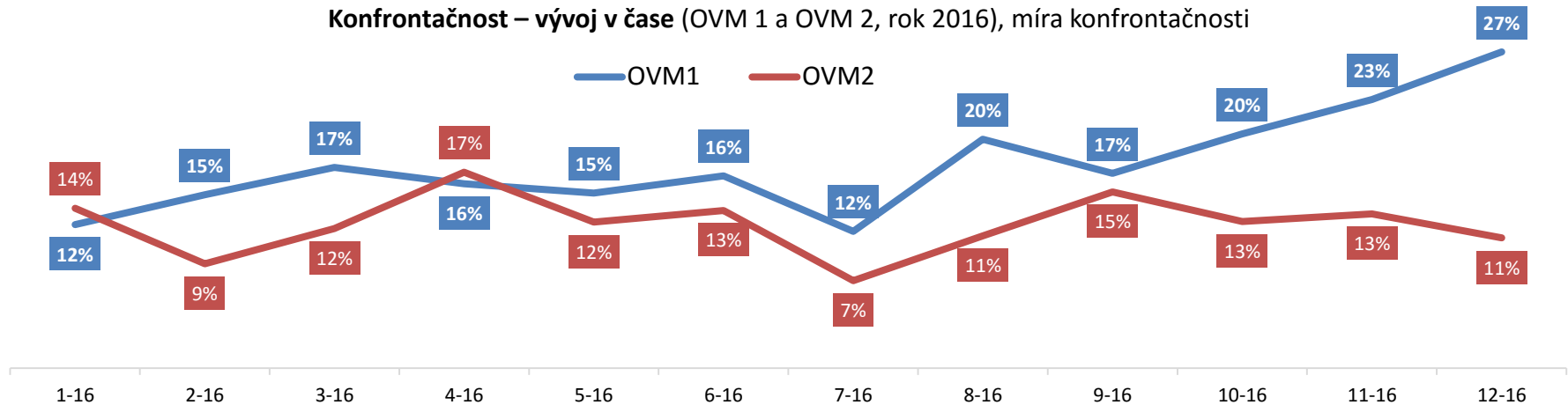
Typy moderátorových replik v OVM 1 (vlevo) a OVM 2 (vpravo), rok 2016, počet replik moderátora, báze: 6389 replik moderátora



**Rozložení moderátorem vyslovovaných replik v 1. i 2. části bylo velmi podobné.** Vyšší míra konfrontačnosti v úvodní hodině potvrdila dlouhodobě platnou skutečnost související se skladbou hostů – na nejčastěji politické diskuze 1. části navazují debaty s odborníky v části vysílané po 13. hodině (více [snímek 21](#)). [Následující snímek](#) nabízí dlouhodobý pohled na vývoj míry konfrontačnosti moderátora v letech 2014, 2015 a 2016.

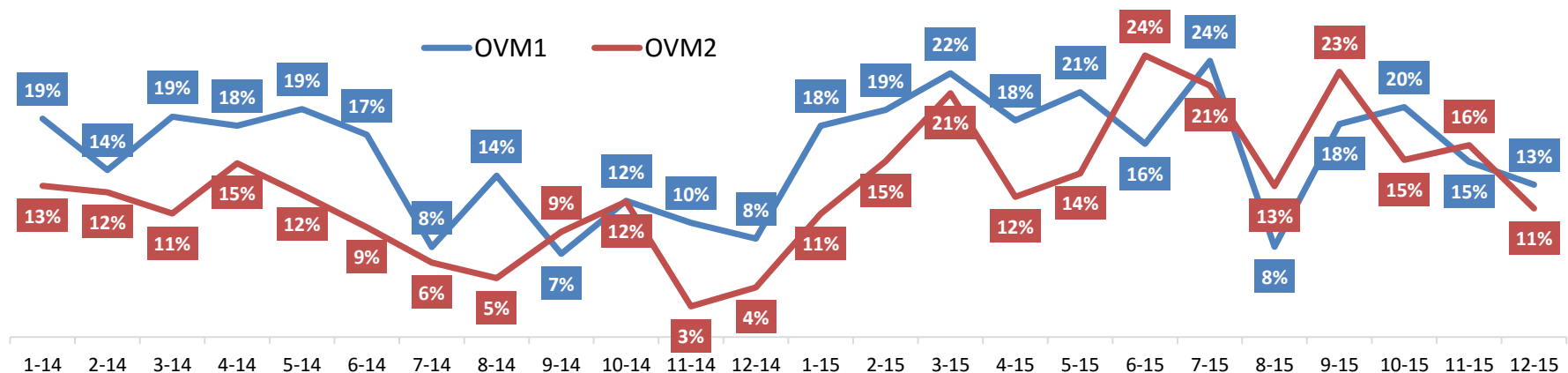
# MODERÁTOR: konfrontačnost

Konfrontačnost – vývoj v čase (OVM 1 a OVM 2, rok 2016), míra konfrontačnosti



**Prosincový nárůst konfrontačnosti moderátora v 1. části Otázek byl silně ovlivněn omezeným vzorkem.** Vysílána byla pouze 2 vydání, v nichž vystupovalo 5 hostů: Pavel Bělobrádek, Petr Fiala, Bohuslav Sobotka a krátce Josef Středula a Radek Špicar. Nejčastěji konfrontován byl premiér (32 %) při diskuzi o vztazích s prezidentem a ministrem financí nebo zodpovědnosti předsedy vlády za obsazování postů velvyslanců. V listopadu byl nejčastěji konfrontován poměrně neukázněný Jaroslav Faltýnek (39 %), který s Miroslavem Kalouskem diskutoval o postoji poslanců hnutí ANO k návrhu zákona o hanobení hlavy státu.

Konfrontačnost – vývoj v čase (OVM 1 a OVM 2, roky 2014 a 2015), míra konfrontačnosti



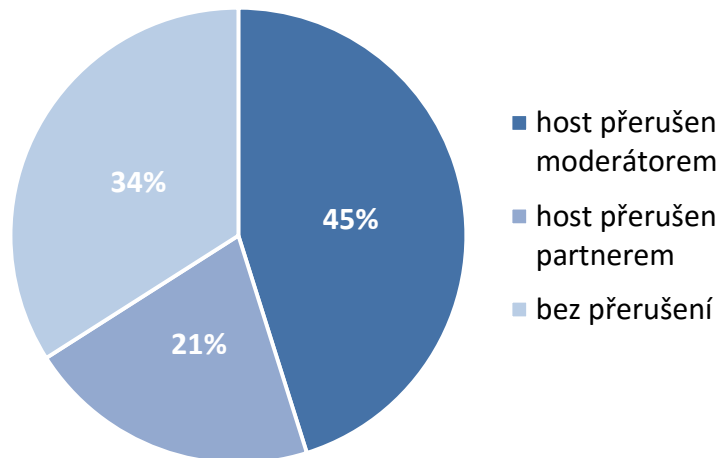
# MODERÁTOR: konfrontačnost

## Typologie replik moderátora – valuační relace

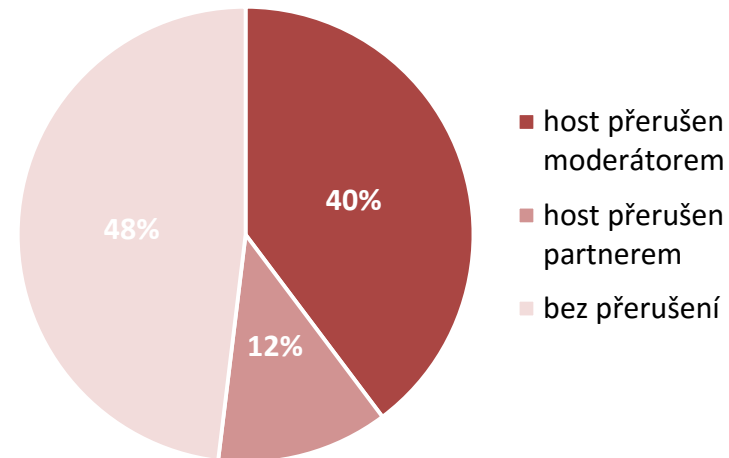
Typ promluvy	Hodnota	Příklad:
doplňovací	neutrální	"Jakou částku jste vyčlenili na bezpečnostní opatření?"
zjišťovací kladná/shodná	neutrální	"Budou učebnice bezplatné i příští rok?"
zjišťovací záporná/neshodná	konfrontační	"Není to spíš naopak?"
tvrzení	neutrální	"Je známo, že v Číně nejsou respektována lidská práva."
moderace	neutrální	"Dovolte, abych vás přerušil. Budeme muset přejít k dalšímu tématu."
alternativní	neutrální	"Jste pro registrované partnerství, nebo pro ně ve Sněmovně ruku nezvednete?"
zpřesňující otázka	neutrální	"Vy pořád mluvíte obecně. Můžete říct nějaká konkrétní jména?"
oprava vl. promluvy	neutrální	"Ano, máte pravdu. Nejedná se o Radu Evropy, ale o Evropský parlament."
poznámka, zpřesnění	neutrální	"Nikoli deset milionů, myslel jste deset tisíc zaměstnanců."
obhajoba vl. promluvy	neutrální	"Myslím, že ta otázka tady má své místo."
vysvětlení vl. promluvy	neutrální	"Chtěl jsem tím jen upozornit na fakt, že menšinám je věnována malá pozornost."
ujišťovací promluva	neutrální	"Vaši poslanci jsou proti, je to tak?"
modální shodná	neutrální	"Proč se v televizi objevuje násilí?"; "Jak je možné, že Romové nesmějí vycestovat?"
modální neshodná	konfrontační	"Proč se nedohodnete?"
pochybová/podivová	konfrontační	"Jak je možné, že vláda dosud vládne, když jste s ní tak nespokojeni?"
výzva, napomenutí	neutrální	"Neuhýbejte před mou otázkou!"
omluva hostu	neutrální	"Já se vám teď musím omluvit za to, že jsem mystifikoval ..."
způsobová/důvodová	neutrální	"Jak předejít mezinárodnímu konfliktu?"
otázka po vysvětlení	neutrální	"Co to znamená parametrické nastavení?"
vymiňovací	konfrontační	"Uznejte přece, že zbraně by z vrtulníků padat neměly."
interpretace hosta	neutrální	"Pokud tomu dobře rozumím, pak současné státní dotace železnici považujete za nevyhovující."
konfrontační jiná	konfrontační	(klasifikována např. neobvyklou intonací atp.)
humor, zlehčení	neutrální	"Když mluvíte o akupunktúře, jakoby mě píchaly desítky jehliček."
námitka	konfrontační	"Nicméně ..."; "Ale před chvílí jste říkal ..."
destruktivní	konfrontační	„Kde žijete? Promiňte, pane viceguvernére, kde žijete? V Česku myslíte, že vítězů zdravý rozum?“
vstřícná	vstřícná	"Byl jsem ve vojenské nemocnici. Viděl jsem tam vaši vizitku a slyšel jsem na vás jen samou chválu. Myslím na vaše lékařské umění."

# MODERÁTOR: plynulost diskuze

Poměr dokončených a přerušných replik hosta – OVM 1  
(rok 2016)



Poměr dokončených a přerušných replik hosta – OVM 2  
(rok 2016)



S [výše](#) zmíněnou a [níže](#) zobrazenou skladbou hostů přirozeně a logicky souvisí také statistiky plynulosti diskuzí v 1. a 2. části Otázek Václava Moravce. Především pravidelná rubrika AKTA OVM je typická vysokou mírou plynulosti debaty (podíl replik *bez přerušení*) mezi moderátorem a jedním hostem, kterým bývá často specializovaný odborník či přední představitel stání instituce (např. generální ředitel České pošty Martin Elkán, náčelník Generálního štábu Armády ČR genpor. Josef Bečvář, kardinál Dominik Duka, předseda představenstva Českých drah Pavel Krtek, předsedkyně SÚJB Dana Drábová, předseda Správy státních hmotných rezerv Pavel Švagr a řada dalších).

**Metodická poznámka:** V Kodexu ČT (6.5) stojí: „Moderátoři vždy iniciují otevřenou výměnu názorů mezi pozvanými diskutujícími, současně však dbají na dodržování pravidel čestně vedené diskuse.“ Moderátor by měl v diskusi určovat řád, pokud je host neukázněný, neodpovídá na danou otázku adekvátně, může jej moderátor přerušit. Jsou-li však hosté ve svých replikách přerušováni častěji, může to mít negativní vliv na plynulost diskuze.



# MODERÁTOR: plynulost diskuze

**Podíl přerušení jednotlivých hostů – TOP10 (OVM 1 a 2, rok 2016; hosté s nejméně 20 replikami)**

datum	host	podíl přerušení
18. 9. 2016	Laudát František (TOP 09)	77 %
18. 9. 2016	Komárek Martin (ANO)	75 %
6. 11. 2016	Babiš Andrej (ANO)	73 %
11. 9. 2016	Filip Vojtěch (KSČM)	65 %
13. 11. 2016	Sobotka Bohuslav (ČSSD)	65 %
17. 4. 2016	Štěch Milan (ČSSD)	65 %
14. 2. 2016	Jermanová Jaroslava (ANO)	62 %
3. 4. 2016	Duka Dominik (arcibiskup pražský)	62 %
3. 7. 2016	Sobotka Bohuslav (ČSSD)	62 %
16. 10. 2016	Čunek Jiří (KDU-ČSL)	61 %

**Metodická poznámka:** Rozdíl mezi vstupováním Václava Moravce do promluv hostů a jejich mírou nekázně poukazuje na to, jak dalece se snaží moderátor diskuzi ovlivňovat. Platí, že při neukázněnosti hosta, do které se počítá skákání do řeči a nedržení se daného tématu by moderátor měl zasáhnout. Ideálně by rozdíl měl být vyrovnaný. Pokud převažují kladné hodnoty, znamená to, že jsou hosté spíše přerušováni moderátorovými poznámkami, glosami, námitkami. Pokud jdou hodnoty do záporu, je moderátor shovívavý k nekázni aktérů diskuze.

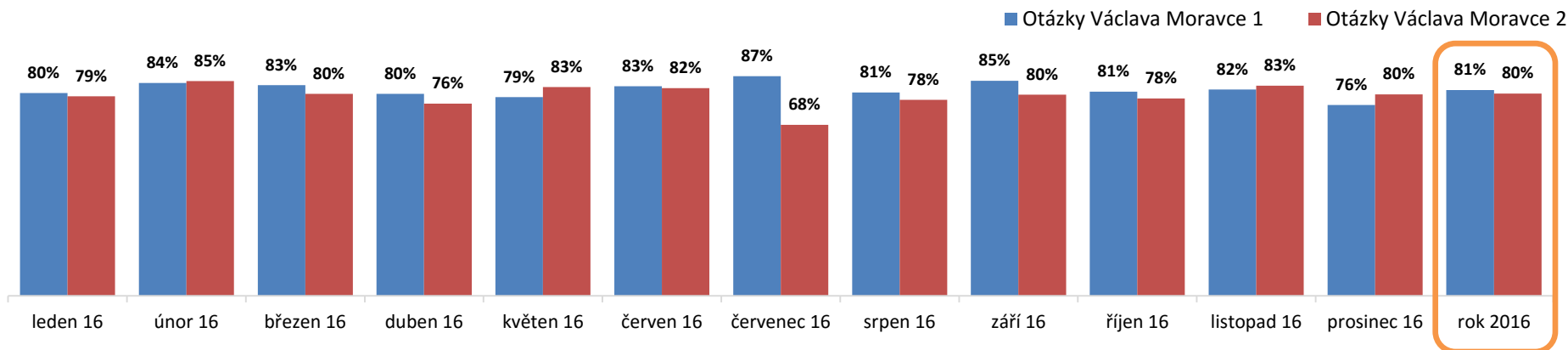
Nejčastěji přerušovanými hosty v roce 2016 byli oba politici diskutující v neděli 18. září. Václav Moravec přistupoval k Františkovi Laudátovi i k Martinovi Komárkovi téměř totožným způsobem, oba totiž přerušil ve třech čtvrtinách replik, zároveň byl Laudát konfrontován v 37 % a Komárek v 32 % replik. Rozdíl byl ovšem v kázni hostů, neboť výrazně ukázněnější poslanec TOP 09 (podíl nekázně 23 %) byl častým přerušováním moderátorem oproti neukázněnému poslanci hnutí ANO (podíl nekázně 56 % - více [snímek 23](#)) uveden do méně výhodné pozice.

**Rozdíl mezi přerušováním moderátorem a nekázní hosta (OVM 1 a 2, rok 2016; hosté s nejméně 20 replikami)**

datum	host	podíl přerušení	podíl nekázně	rozdíl
3. 7. 2016	Sobotka Bohuslav (ČSSD)	62 %	4 %	+58 %
17. 1. 2016	Gazdík Petr (STAN)	59 %	4 %	+56 %
18. 9. 2016	Laudát František (TOP 09)	77 %	23 %	+55 %
21. 2. 2016	Stropnický Martin (ANO)	59 %	8 %	+51 %
24. 4. 2016	Tuhý Tomáš (Policie ČR)	59 %	8 %	+51 %
24. 1. 2016	Sedláček Tomáš (ekonom)	55 %	5 %	+50 %
13. 11. 2016	Berounský Jindřich (SOSD)	54 %	4 %	+50 %
10. 1. 2016	Fiala Petr (ODS)	36 %	58 %	-22 %
11. 12. 2016	Ludvík Miloslav (ČSSD)	24 %	47 %	-22 %
22. 5. 2016	Miklošová Drahomíra (ODS)	25 %	51 %	-26 %
26. 6. 2016	Zahradil Jan (ODS)	23 %	52 %	-29 %
24. 4. 2016	Faltýnek Jaroslav (ANO)	30 %	59 %	-30 %
20. 11. 2016	Kalousek Miroslav (TOP 09)	21 %	56 %	-35 %
10. 1. 2016	Babiš Andrej (ANO)	39 %	75 %	-37 %

# MODERÁTOR: transparentnost

Transparentnost – vývoj v čase (OVM 1 a 2, rok 2016), míra transparentnosti



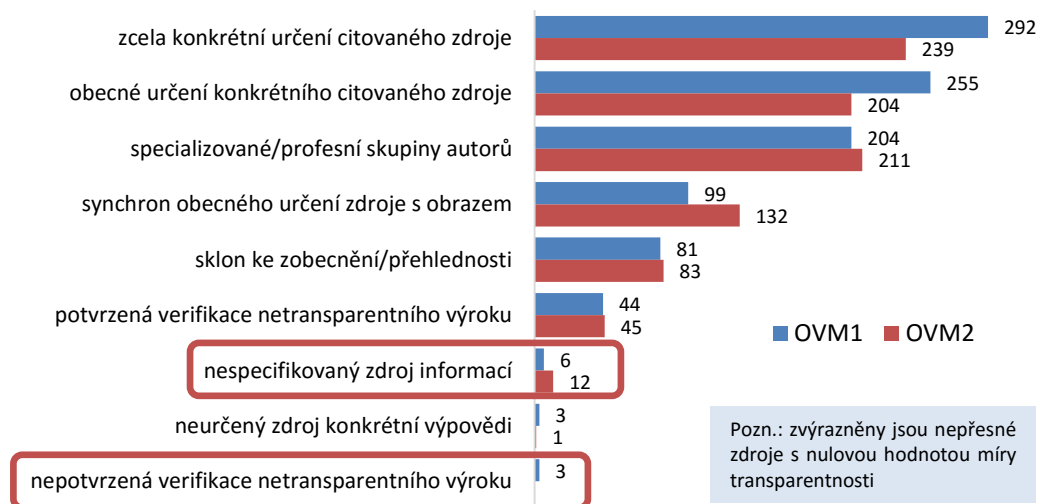
Václav Moravec v roce 2016 citoval a parafrázoval 1914 externích zdrojů, osob, průzkumů, analýz a dokumentů. Pouze v 21 případech, tedy v 1 % odkazů, byl nepřesný.

Transparentnost – vývoj v čase (OVM 1 a 2, roky 2009 – 2015)

rok 2009	rok 2010	rok 2011	rok 2012	rok 2013	rok 2014	rok 2015
82 %	88 %	75 %	77 %	82 %	82 %	81 %

**Metodická poznámka:** Ukazatel transparentnosti hraje důležitou roli pro důvěryhodnost moderátora diskuze jednak v očích aktérů ve studiu, ale především pro to, do jaké míry je moderátor pozitivně přijímán samotnými diváky. Analýza v této oblasti posuzuje přesnost a preciznost, s níž moderátor zveřejňuje externí zdroje informací. Na stupnici přesné – střední - nepřesné je analyzována ověřitelnost uváděných zdrojů. Viz klasifikace výroků odkazujících na externí zdroje na [následujícím snímku](#).

Detailní struktura výroků odkazujících k externím zdrojům (OVM 1 a 2, rok 2016), počet replik moderátora



Pozn.: zvýrazněny jsou nepřesné zdroje s nulovou hodnotou míry transparentnosti

# MODERÁTOR: transparentnost

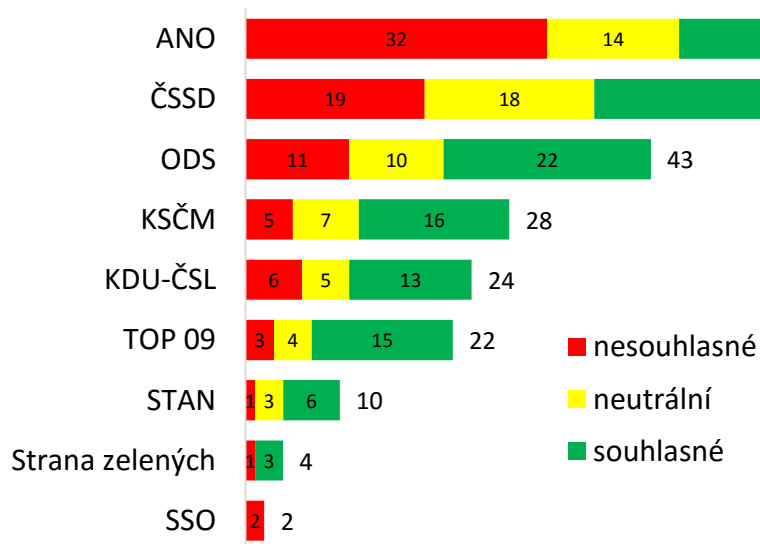
## Klasifikace výroků odkazujících na externí zdroje informací

Kategorie	Detailní typologie výroků	Přesnost v %	Příklady
<b>Přesné</b> (více než 75 %)	zcela přesné určení citovaného zdroje	100 %	Typ 1: jméno + médium přenosu informace + datum zveřejnění + v případě méně známých osobností i funkce: "Václav Havel prohlásil v nedělním rozhovoru pro Čro 1 Radiožurnál ...". Typ 2: jméno + funkce + kontextová informace: "Jan Mrázek, náměstek ministra vnitra zodpovědný za organizaci zasedání NATO, uvedl, že ..."
	shoda obecného určení zdroje s obrazem konkrétních zdrojů	100 %	zejména v obrazových příspěvcích zpravodajství, např. výpovědi neoznačených lidí v anketě
	obecné určení konkrétního citovaného zdroje	90 %	"Podle Stanislava Grosse byl zásah adekvátní."; "Ekonom Jan Sýkora kritizuje ČNB, že nevyhodnocuje adekvátně hospodářskou situaci ..."
	iniciační věty s alespoň dvěma následnými zdroji	90 %	"Právníci se domnívají, že harmonizace legislativy bude obtížnější ..." ... následují výpověď alespoň dvou konkrétních právníků
	potvrzená verifikace netransparentního výroku	90 %	Respondent potvrzuje pravdivost tvrzení, které bylo převzato z nedostatečně označeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý vám není dobře.", respondent: "Ano, mám horečku."
<b>Střední</b> (30 % - 75 %)	iniciační věty s jedním konkrétním následným zdrojem	60 %	"Podle některých poslanců nepřinese novela nic dobrého." ... následuje výpověď jednoho poslance
	sklon ke zobecnění/přehlednosti	50 %	"Podle odpůrců není možné takto paušalizovat ..."; "... ozývají se hlasy napříč politickým spektrem ..."; "... jiní zase říkají, že cena práce je u nás nízká ..."; "... v médiích se objevila informace ..."; "... podle průzkumů veřejného mínění ..."
	specializovaná skupina autorů	50 %	označení specializované skupiny autorů, ale žádný konkrétní představitel. "Podle právníků ..."; "Ekonomové se na počínání ČNB dívají s rozpaky."; "Mediální odborníci říkají, že ..."
	neurčený zdroj konkrétní výpovědi	50 %	"Ráno jsem v novinách viděl fotografii ..."; "Mám takový materiál a v něm se píše, že ..."
<b>Nepřesné</b> (méně než 30 %)	nepřespecifikovaný zdroj informací	0 %	"prý", "údajně", "proslýchá se", "prosakuji informace", "v kuloárech se šušká", "mluví se o tom", "občas bývá slyšet"
	nepotvrzená verifikace netransparentního výroku	0 %	Respondent odmítá pravdivost tvrzení, které bylo převzato z neoznačeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý si necháváte říkat guru.", respondent: "To jste slyšel kde? O ničem takovém nevím."
Neklasifikováno	utajený zdroj informací	neklasifikováno	"Zdroj, který si nepřál být jmenován..."; "z dobře informovaných zdrojů, jejichž výpovědi má ČT k dispozici..."

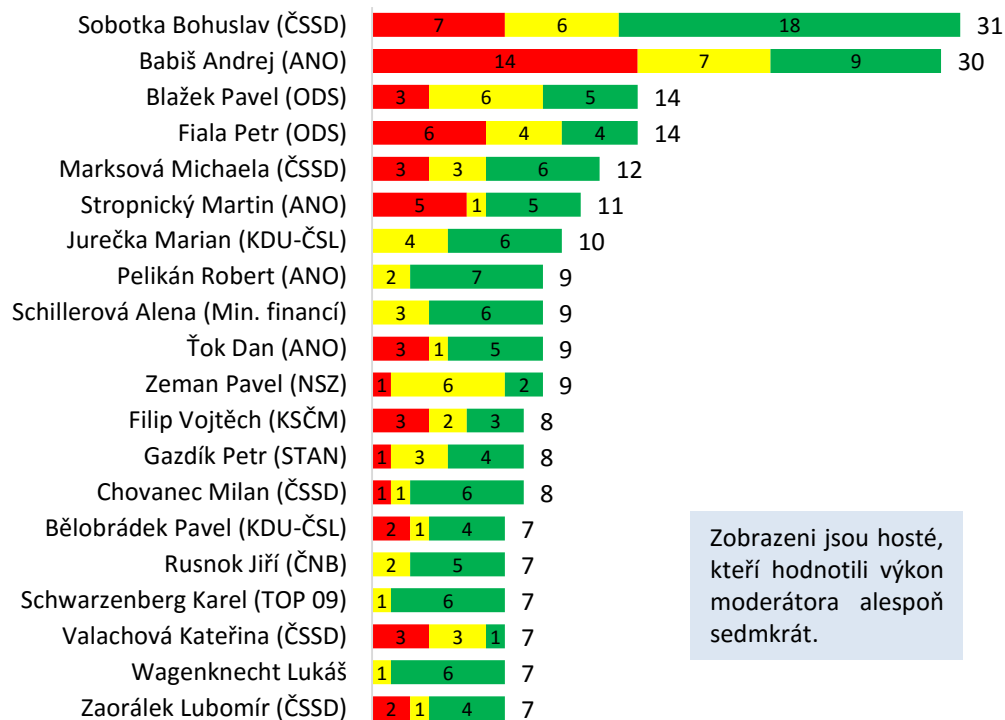
**Poznámka:** autorem valuačních relací posuzování **transparentnosti a konfrontačnosti** (viz [snímek 14](#)) je Petr Chleboun, který v akademicky uznávaném textu *Projekt kontinuální analýzy diskuzních pořadů českých televizí* (2003) definoval metodiku posuzování zmíněných dvou aspektů. Autor přitom neuvádí „ideální hodnoty“, kterých by mělo být dosahováno, hovoří však o situacích, kdy přehnaně nízké (především v případě transparentnosti), nebo naopak neúměrně vysoké hodnoty (zvláště v případě konfrontačnosti), negativně ovlivňují průběh diskuze a snižují hodnocení kvality práce moderátora.

# MODERÁTOR: hodnocení výkonu hosty

Hodnocení moderátorova výkonu zástupci stran (OVM 1 a 2, rok 2016), počet hodnotících replik



Hosté nejčastěji hodnotící moderátorův výkon (OVM 1 a 2, rok 2016), počet hodnotících replik

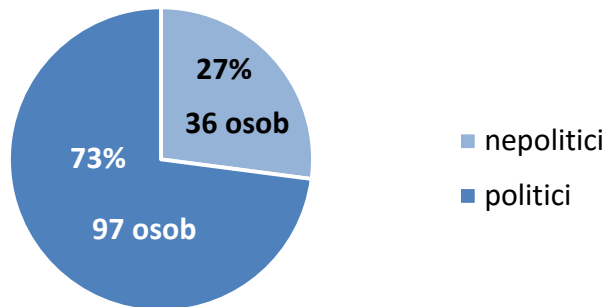


Hosté OVM v drtivé většině případů souhlasně přijímali moderátorovy interpretace i způsob vedení diskuze (podíl nesouhlasných reakcí hostů byl 18 %, oproti 59 % hodnocení souhlasných). Extrémní výjimkou byl v tomto směru ministr financí Andrej Babiš (ANO), který 19. 6. obviňoval moderátora ze lži („Co to říkáte? Proč lžete jako? Nevyužíval jsem je. Jak jste na to přišel? Zase lžete.“) a naznačoval jednostrannost a nekorektnost v přístupu V. Moravce („A vy jako redaktor tady jako kritizujete a mluvíte o mojí ženě na Twitteru, jo? To je jako korektní? Ne. Tak potom nechtě se lidi nediví, že sem nechodím, protože jste nabrífovanéj, abyste zase mě tady vlastně popravil, jak to máte ve zvyku.“). Moderátor tato nařčení odmítal.

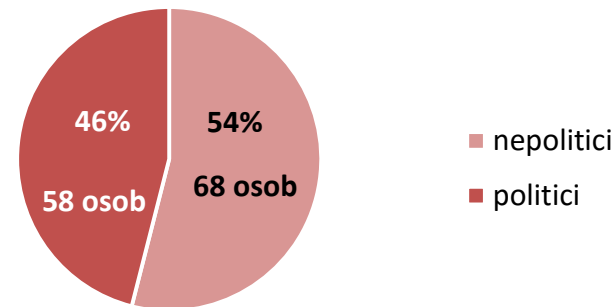
Zobrazení jsou hosté, kteří hodnotili výkon moderátora alespoň sedmkrát.

# HOSTÉ: skladba aktérů

## Skladba aktérů – OVM 1 (rok 2016)

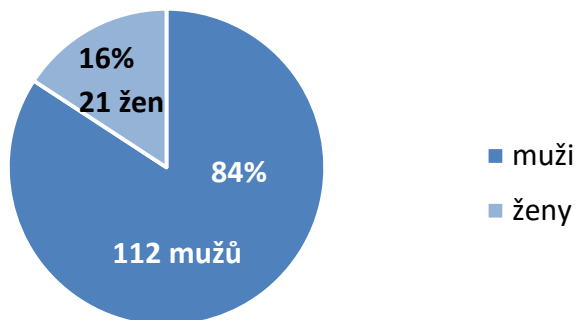


## Skladba aktérů – OVM 2 (rok 2016)

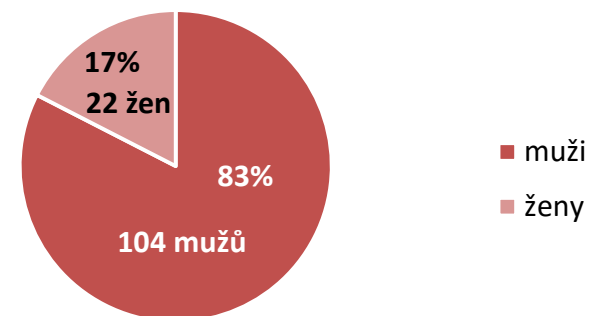


V roce 2016 se obou částí Otázek Václava Moravce účastnilo 136 různých osob, 38 z nich opakovaně, 98 mužů a žen pouze jednou. Nejčastějším hostem moderátora byl premiér a předseda ČSSD Bohuslav Sobotka (8 účasti), o 3 účasti méně zaznamenali předseda ODS Petr Fiala a ministr vnitra Milan Chovanec z ČSSD. Místopředseda vlády a předseda KDU-ČSL Pavel Bělobrádek spolu s předsedou KSČM Vojtěchem Filipem diskutovali ve čtveřici vydání OVM. Z nepolitických hostů opakovaně diskutovali náměstkyně ministra financí Alena Schillerová, ředitel Transparency International David Ondráčka, bývalý guvernér ČNB Miroslav Singer, předseda NSS Josef Baxa, národní koordinátor pro zavedení eura Oldřich Dědek, slovenský analytik Institutu ekonomických a společenských analýz Juraj Karpiš a nejvyšší státní zástupce Pavel Zeman.

## Zastoupení žen – OVM 1 (rok 2016)

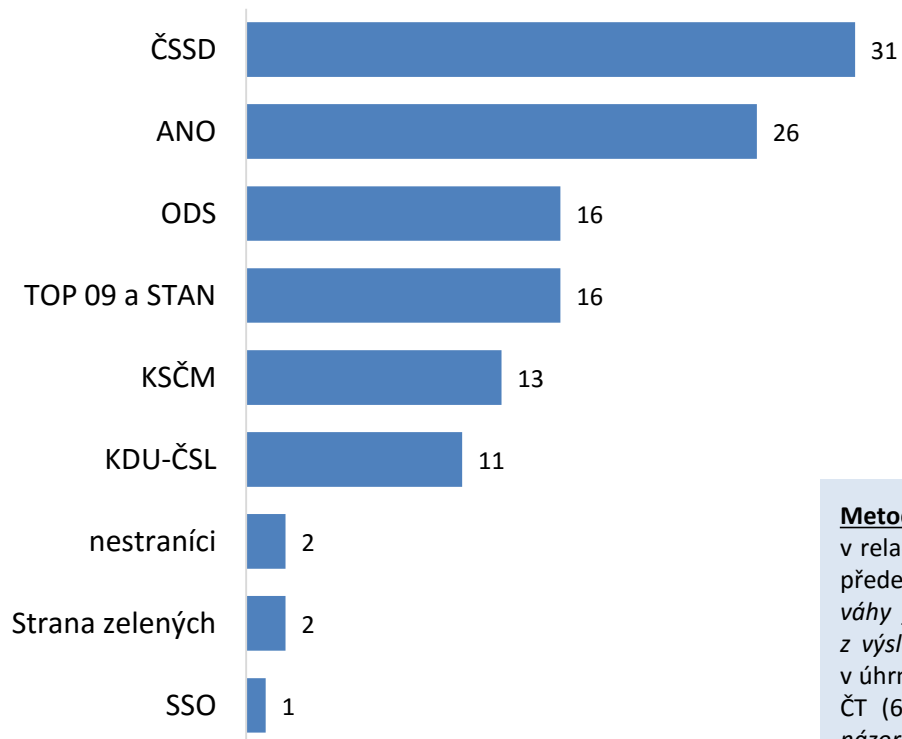


## Zastoupení žen – OVM 2 (rok 2016)

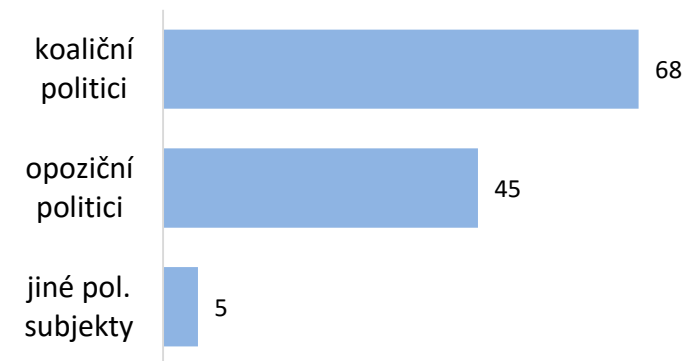


# HOSTÉ: skladba aktérů

Politická příslušnost hostů (identické účasti v OVM 1 a 2, rok 2016)



Politická příslušnost hostů – rozložení „koalice vs. opozice“ (OVM 1 a 2, rok 2016)



**Metodická poznámka:** V zásadě by mělo platit, že poměrná účast politických subjektů v relacích má zhruba odpovídat četnosti jejich zastoupení v zastupitelských orgánech, především v PSP ČR. Kodex ČT (6.2) uvádí, že „Vyváženost se posuzuje zejména podle váhy jednotlivých politických stran v demokratické společnosti odvozené především z výsledků voleb do hlavních orgánů zastupitelské demokracie.“ Zároveň by měl být v úhrnu zajištěn přibližně stejný prostor zástupcům vládních stran a opozice. V Kodexu ČT (6.1) je tento požadavek formulován tak, že „Česká televize dbá, aby hlavní názorové proudy dostaly rovnoměrný prostor k vyjádření.“

Rozdělení koaličních a opozičních politických hostů diskuzí v poměru 68 ku 45 (podíl 1,5) jen mírně převyšovalo rozložení křesel v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, kde je aktuální situace 111 ku 89 ve prospěch vládních stran ČSSD, ANO a KDU-ČSL (podíl 1,25). Nutné je také dodat, že v roce 2016 nastala nejednou situace, kdy koaliční strany byly vůči sobě v zásadním názorovém nesouladu, kdy hnutí ANO tvořilo jakýsi opoziční vládní proud (například v otázce reorganizace policie, zákona o střetu zájmů nebo personálního složení vlády pro poslední rok jejího mandátu).

## 20 nejméně ukázněných aktérů diskuzí (OVM 1 a 2, rok 2016)

datum	host	podíl nekázně
10. 1. 2016	Babiš Andrej (ANO)	75,3 %
19. 6. 2016	Babiš Andrej (ANO)	66,3 %
24. 4. 2016	Faltýnek Jaroslav (ANO)	59,5 %
10. 1. 2016	Fiala Petr (ODS)	58,1 %
18. 9. 2016	Komárek Martin (ANO)	56,3 %
20. 11. 2016	Kalousek Miroslav (TOP 09)	55,6 %
19. 6. 2016	Fiala Petr (ODS)	54,9 %
20. 11. 2016	Faltýnek Jaroslav (ANO)	53,3 %
26. 6. 2016	Telička Pavel (ANO)	53,2 %
26. 6. 2016	Zahradil Jan (ODS)	51,6 %
4. 9. 2016	Hlavatý Jiří (ANO)	51 %
22. 5. 2016	Miklošová Drahomíra (ODS)	50,7 %
26. 6. 2016	Zaorálek Lubomír (ČSSD)	50,7 %
13. 3. 2016	Stropnický Matěj (SZ)	48,9 %
6. 11. 2016	Mládek Jan (ČSSD)	48,1 %
6. 11. 2016	Kuba Martin (ODS)	47,7 %
2. 10. 2016	Kováčik Pavel (KSČM)	47,6 %
3. 4. 2016	Fiala Petr (ODS)	47,2 %
11. 12. 2016	Ludvík Miloslav (ČSSD)	46,6 %
4. 12. 2016	Fiala Petr (ODS)	45,7 %

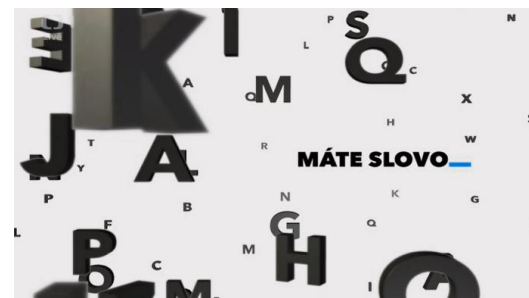
Pozn.: hosté s minimálně 30 replikami

**Metodická poznámka:** Na úrovni projevu aktérů diskuze umožňuje analýza zkoumat jejich kázeň, resp. nekázeň. Tento parametr hodnotí formální kázeň, nakolik hosté vstupují do moderátorových replik, nebo do promluv partnerů diskuze. Je zde zohledněna i obsahová kázeň – tedy to, zda se host drží tématu vzneseného moderátorem.

**Andrej Babiš (ANO) v úvodu ledna o jeden procentní bod překonal hodnotu, které dosáhl v říjnu loňského roku a obhájil tak nelichotivou pozici nejméně ukázněného hosta Otázek Václava Moravce, když vstupoval do tří ze čtyř promluv moderátora nebo svého oponenta Petra Fialy a vyhýbal se věcným odpovědím.** Podobně neukázněně vystupoval také v diskuzi z 19. června (více [snímek 20](#)), svého předsedu 24. března i 20. listopadu napodobil Jaroslav Faltýnek (více [snímek 12](#)) a 18. září Martin Komárek (více [snímek 17](#)).



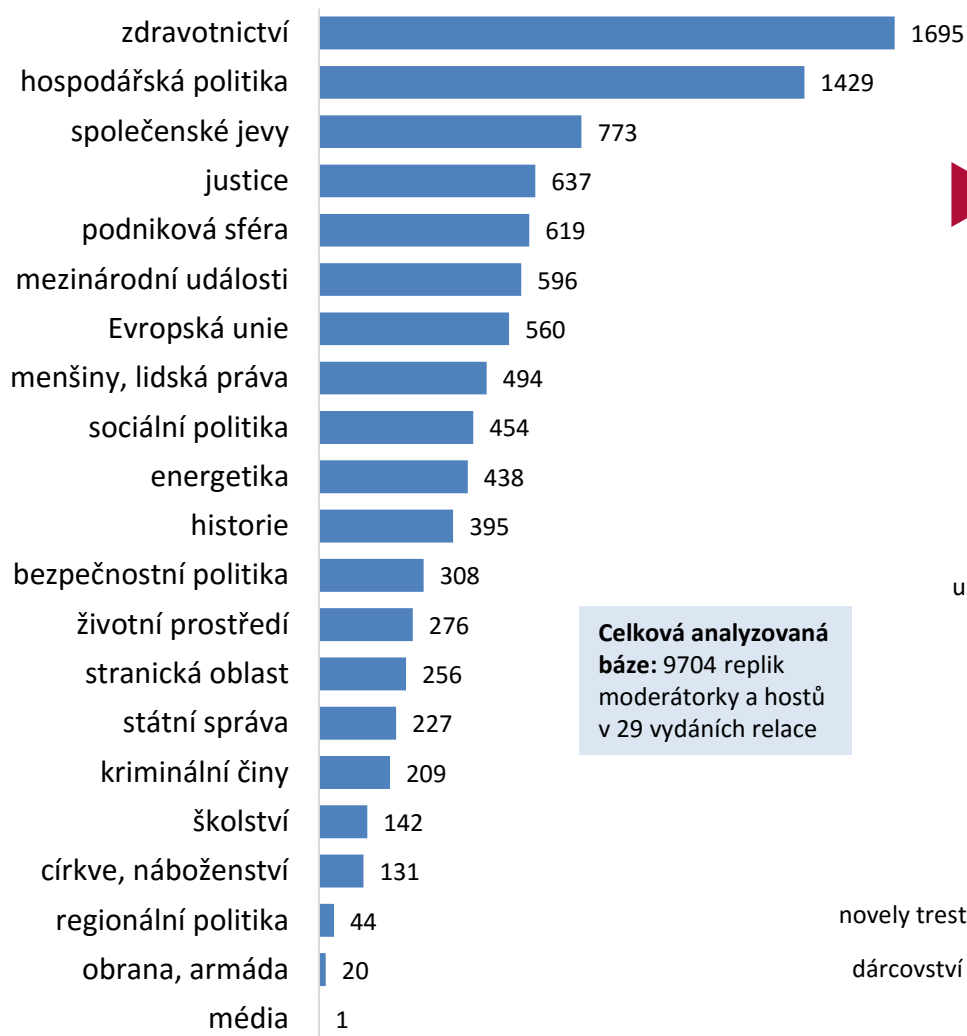
- ✓ Základní zjištění
- ✓ Metodologický úvod
- ✓ Otázky Václava Moravce
- ✓ Máte slovo s M. Jílkovou
- ✓ Interview ČT24, Týden v politice
- ✓ Zpracovatel





# TEMATICKÁ STRUKTURA: Máte slovo s M. Jílkovou

Tematické kategorie relací Máte slovo s M. Jílkovou (rok 2016), počet replik moderátorky i hostů



**Celková analyzovaná báze:** 9704 replik moderátorky a hostů v 29 vydáních relace

**Problematika zdravotnictví** byla náplní šesti vydání pořadu *Máte slovo* (*Jak nejlépe a zdravě zhubnout, Ochrání nás očkování před chřipkou, nebo jí spíš podlehneme?, Rozhodnutí o zákazu kouření se blíží, Stav zdravotnictví, Je správné, že je v Česku dárcovství spermií a vajíček anonymní? a Bude v lékárnách nedostatek léků?*), **o hospodářské politice a v první řadě o daních** diskutovala moderátorka s hosty v sedmi vydáních (*Kontrolní hlášení DPH a elektronická evidence tržeb, Mají být o svátcích zavřené obchody?, Rozhodnutí o zákazu kouření se blíží, Změny v pohřebnictví, Podle KSČM "Socialismus neselhal, jen nedostal potřebný čas a prostor", Česko-čínské vztahy a Elektronická evidence tržeb*).

**Detailní témata relací Máte slovo s M. Jílkovou – TOP10**  
(rok 2016), počet replik moderátorky i hostů



# MODERÁTORKA: konfrontačnost

## Konfrontačnost moderátorky k politikům (Máte slovo s M. Jílkovou, rok 2016)

datum	host	konfront.	datum	host	konfront.	datum	host	konfront.
31. 3. 2016	Šojdrová Michaela (KDU-ČSL)	29 %	11. 2. 2016	Stropnický Matěj (SZ)	11%	9. 6. 2016	Stárek František (ODS)	0%
17. 3. 2016	Mihola Jiří (KDU-ČSL)	29 %	3. 11. 2016	Marksová Michaela (ČSSD)	10%	17. 3. 2016	Pilný Ivan (ANO)	0%
28. 4. 2016	Lidinský Miroslav (Úsvit-NK)	28 %	10. 11. 2016	Bašta Jaroslav (ČSSD)	10%	28. 1. 2016	Udženija Alexandra (ODS)	0%
21. 1. 2016	Vystrčil Miloš (ODS)	24 %	24. 3. 2016	Marksová Michaela (ČSSD)	10%	28. 4. 2016	Vašíček Ivo (ČPS)	0%
21. 4. 2016	Válková Helena (ANO)	22 %	21. 4. 2016	Tejc Jeroným (ČSSD)	10%	21. 1. 2016	Vomáčka Vít (nestr.)	0%
14. 4. 2016	Vyzula Rostislav (ANO)	21 %	4. 2. 2016	Okamura Tomio (SPD)	10%	31. 3. 2016	Zahradil Jan (ODS)	0%
19. 5. 2016	Kučera Michal (TOP 09)	20 %	5. 5. 2016	Pelikán Robert (ANO)	8%	25. 2. 2016	Kalousek Miroslav (TOP 09)	0%
10. 11. 2016	Kováčik Pavel (KSČM)	20 %	24. 3. 2016	Chalánková Jitka (TOP 09)	7%	26. 5. 2016	Komárek Martin (ANO)	0%
1. 12. 2016	Ondráček Zdeněk (KSČM)	19 %	2. 6. 2016	Šlechtová Karla (ANO)	6%	20. 10. 2016	Niedermayer Luděk (TOP 09)	0%
21. 1. 2016	Brabec Richard (ANO)	19 %	9. 6. 2016	Štefek Zdeněk (KSČM)	6%	28. 4. 2016	Nováček Jiří (ČSSD)	0%
8. 12. 2016	Maxová Radka (ANO)	18 %	12. 5. 2016	Němeček Svatopluk (ČSSD)	5%	25. 2. 2016	Ondráček Zdeněk (KSČM)	0%
27. 10. 2016	Vyzula Rostislav (ANO)	18%	28. 1. 2016	Babiš Andrej (ANO)	3%			
9. 6. 2016	Skála Josef (KSČM)	16 %	14. 4. 2016	Benda Marek (ODS)	0%			
10. 3. 2016	Valachová Kateřina (ČSSD)	15 %	21. 1. 2016	Hušík Zdeněk (ČSSD)	0%			
7. 4. 2016	Veleba Jan (SPO)	15 %	25. 2. 2016	Bašta Jaroslav (ČSSD)	0%			
3. 11. 2016	Kohoutová Lenka (ODS)	14 %	4. 2. 2016	Jedlička Vít (SSO)	0%			
10. 11. 2016	Herman Daniel (KDU-ČSL)	14 %	4. 2. 2016	Bartošek Jan (KDU-ČSL)	0%			
19. 5. 2016	Beneš Václav (KSČM)	12 %	8. 12. 2016	Čunek Jiří (KDU-ČSL)	0%			
5. 5. 2016	Blažek Pavel (ODS)	11 %	7. 4. 2016	Herman Daniel (KDU-ČSL)	0%			
12. 5. 2016	Babiš Andrej (ANO)	11 %	1. 12. 2016	Pospíšil Jiří (TOP 09)	0%			

Dvakrát se diskuzí zúčastnili **Andrej Babiš** (konfrontačnost moderátorky 3 % a 11 %), **Jaroslav Bašta** (0 % a 10 %), **Daniel Herman** (0 % a 14 %), **Michaela Marksová** (10 % a 10 %), **Zdeněk Ondráček** (0 % a 19 %) a **Rostislav Vyzula** (18 % a 21 %).

Celková konfrontačnost  
moderátorky vůči ...

... politickým hostům

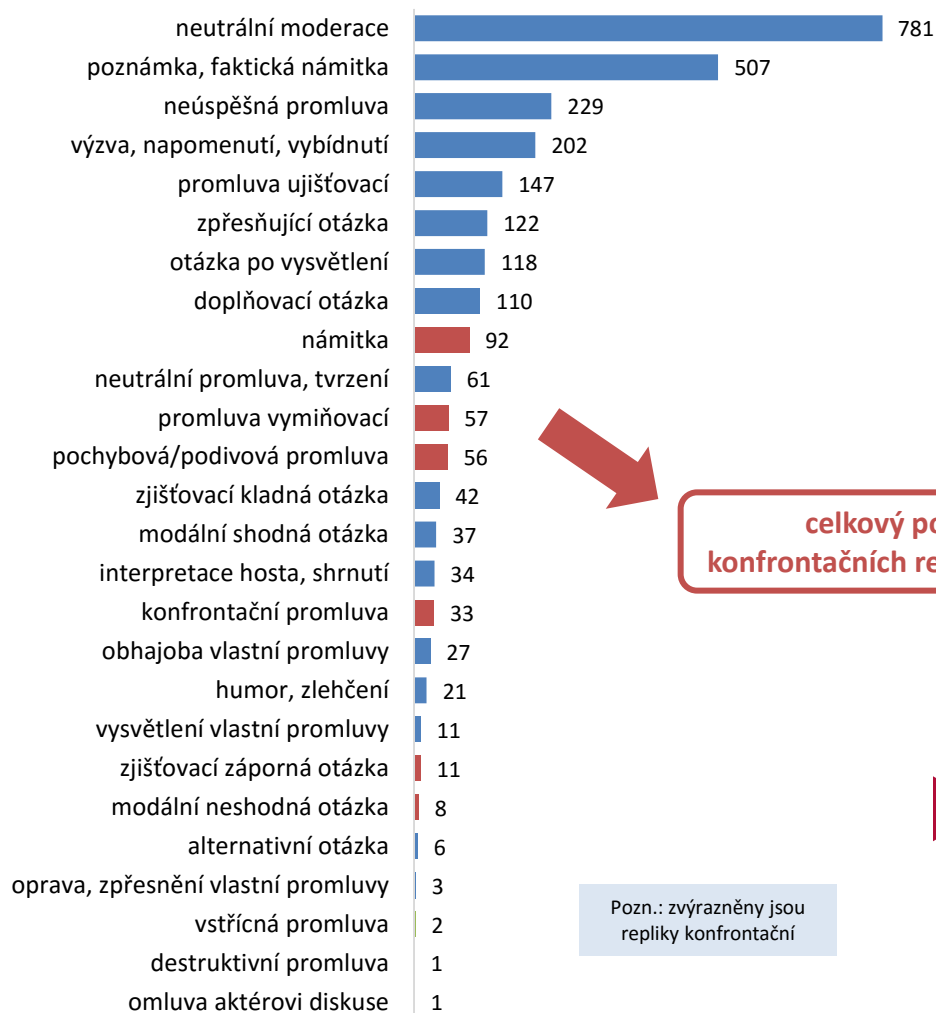
10,6 %

... nepolitickým hostům

8,7 %

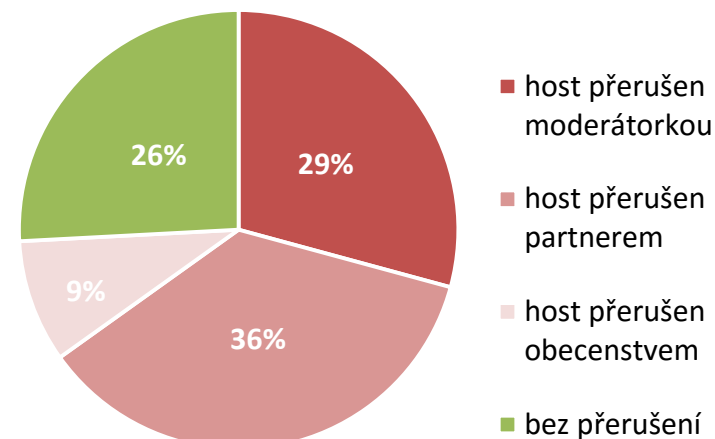
# MODERÁTORKA: konfrontačnost; plynulost diskuze

**Typy moderátorčiných replik** (Máte slovo s M. Jílkovou, rok 2016), počet replik moderátorky, báze: 2719 replik moderátorky



**celkový podíl konfrontačních replik: 9,5 %**

**Poměr dokončených a přerušených replik hostů – Máte slovo s M. Jílkovou (rok 2016)**



**Čtvrtina replik hostů byla dokončena bez přerušení. Pro pořad s vysokým počtem diskutujících bylo typické častější přerušování diskutérů moderátorkou i diskuzními partnery, oponenty a členy publika.**

Michaela Jílková vystupovala v diskuzích především jako mediátorka udělující slovo a *poznámkami* i *napomínáním* usměrňující často vyhocenou diskuzi.

# MODERÁTORKA: plynulost diskuze

**Podíl přerušení jednotlivých hostů – TOP10** (Máte slovo s M. Jílkovou, rok 2016; hosté s nejméně 15 replikami)

datum	host	podíl přerušení
19. 5. 2016	Beneš Václav (KSČM)	64 %
10. 3. 2016	Čáp David (psycholog)	57 %
2. 6. 2016	Vališová Michaela (spolek Tobit)	57 %
3. 11. 2016	Kohoutová Lenka (ODS)	57 %
4. 2. 2016	Okamura Tomio (SPD)	56 %
21. 1. 2016	Vystrčil Miloš (ODS)	56 %
5. 5. 2016	Dohnal Petr (Vězeňská služba ČR)	53 %
18. 2. 2016	Vitásková Alena (ERÚ)	51 %
21. 4. 2016	Švarc Jiří (psychiatr)	48 %
28. 4. 2016	Vašíček Ivo (ČPS)	48 %

**Metodická poznámka:** Rozdíl mezi vstupováním moderátorky do promluv hostů a jejich mírou nekázně poukazuje na to, jak dalece se snaží moderátorka diskusi ovlivňovat. Platí, že při neukázněnosti hosta, do které se počítá skákání do řeči a nedržení se daného tématu by moderátorka měla zasáhnout. Ideálně by rozdíl měl být vyrovnaný. Pokud převažují kladné hodnoty, znamená to, že jsou hosté spíše přerušováni moderátorčinými poznámkami, glosami, námitkami. Pokud jdou hodnoty do záporu, je moderátorka shovívavá k nekázni aktérů diskuze.

**Vliv moderátorky na silně neukázněného a neustále ironicky glosujícího novináře Jiřího X. Doležala byl malý, nutno ovšem dodat, že Michaela Jílková hosta opakovaně napomínala.**

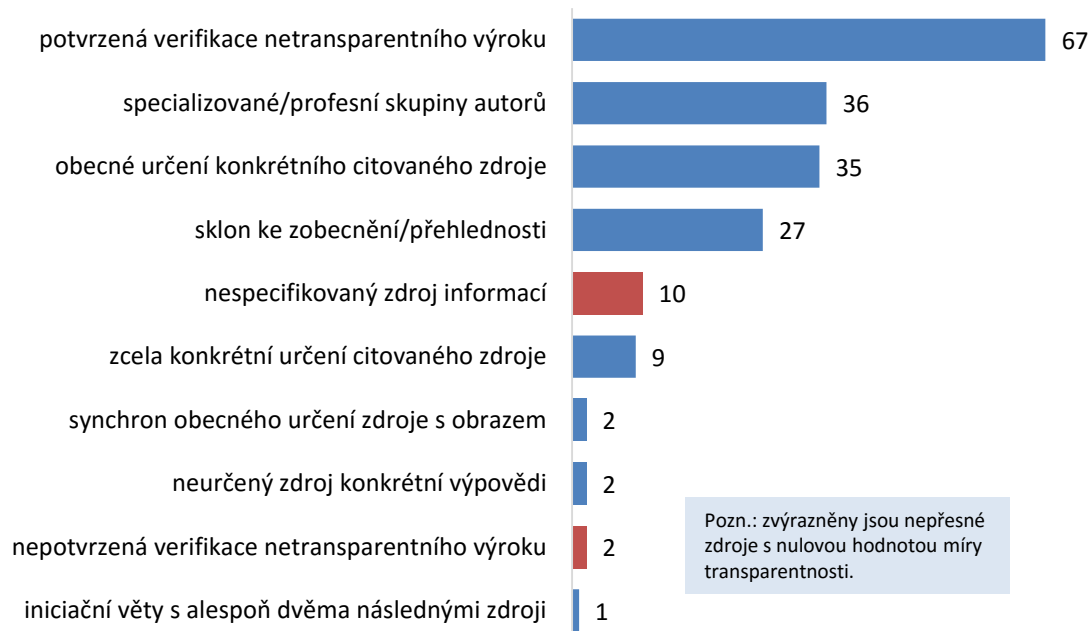
Vyrovnaných hodnot podílů přerušení a nekázně v rozmezí výsledného rozdílu od -10 % do +10 % moderátorka dosáhla u 48 diskutujících hostů, mezi nimi například u ministryně školství Kateřiny Valachové, ministra životního prostředí Richarda Brabce nebo neukázněného (54 %) poslance Tomia Okamury.

**Rozdíl mezi přerušováním moderátorkou a nekázní hostů** (Máte slovo s M. Jílkovou, rok 2016; hosté s nejméně 15 replikami)

datum	host	podíl přerušení	podíl nekázně	rozdíl
19. 5. 2016	Beneš Václav (KSČM)	64 %	23 %	+41 %
5. 5. 2016	Dohnal Petr (Vězeňská služba ČR)	53 %	22 %	+31 %
10. 3. 2016	Čáp David (psycholog)	57 %	29 %	+29 %
18. 2. 2016	Auředník Jan (PRE)	47 %	19 %	+28 %
19. 5. 2016	Kučera Michal (TOP 09)	33 %	7 %	+27 %
18. 2. 2016	Vitásková Alena (ERÚ)	51 %	27 %	24 %
5. 5. 2016	Pelikán Robert (ANO)	41 %	20 %	20 %
28. 4. 2016	Cemper Jan (Iniciativa proti projevům nenávisti)	7 %	64 %	-57 %
24. 11. 2016	Sivek Viliam (hoteliér)	11 %	68 %	-58 %
10. 11. 2016	Herman Daniel (KDU-ČSL)	5 %	64 %	-59 %
17. 3. 2016	Kollárová Jaroslava (pokladní)	11 %	71 %	-61 %
14. 1. 2016	Kohout Pavel (gastroenterolog)	16 %	79 %	-63 %
10. 3. 2016	Koranda Miroslav (ředitel ZŠ)	7 %	87 %	-80 %
14. 4. 2016	Doležal Jiří X. (novinář)	6 %	92 %	-86 %

# MODERÁTORKA: transparentnost; hodnocení výkonu hosty

**Detailní struktura výroků odkazujících k externím zdrojům** (Máte slovo s M. Jílkovou, rok 2016), počet replik moderátorky



Pozn.: zvýrazněny jsou nepřesné zdroje s nulovou hodnotou míry transparentnosti.

Bezmála dvě třetiny odkazů na externí zdroje byly hodnoceny jako citace a parafráze přesné, nepřesné odkazy tvořily 6% minoritní podíl.

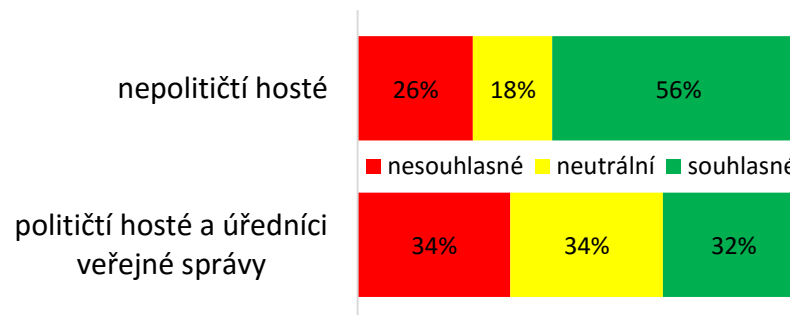
Nepolitictí hosté reagovali na tvrzení a interpretace moderátorky v nadpoloviční většině případů souhlasně, politici a úředníci ve srovnatelném množství případů vyjadřovali nesouhlas i souhlas.

**Metodická poznámka:** Ukazatel transparentnosti hraje důležitou roli pro důvěryhodnost moderátorky diskuze jednak v očích aktérů ve studiu, ale především pro to, do jaké míry je moderátorka pozitivně přijímána samotnými diváky. Analýza v této oblasti posuzuje přesnost a preciznost, s níž moderátorka zveřejňuje externí zdroje informací. Na stupnici přesné – střední – nepřesné je analyzována ověřitelnost uváděných zdrojů. Viz klasifikace výroků odkazujících na externí zdroje na [snímku 19](#).

V případě dramaturgicky rozdílných a specifických pořadů jako jsou Otázky V. Moravce a Máte slovo s M. Jílkovou není vhodné výsledné hodnoty vzájemně porovnávat. Relevantní je dlouhodobá vyrovnanost hodnot v rámci konkrétní relace.

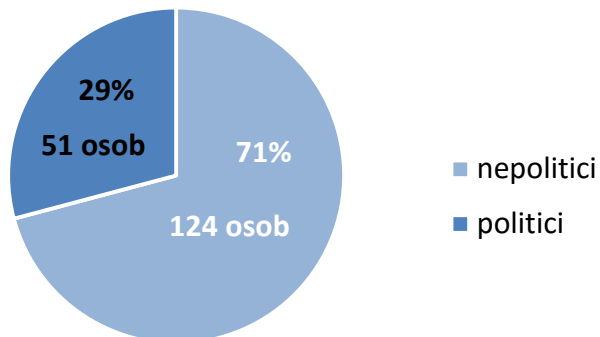
Moderátorka	Transparentnost
Michaela Jílková	71,3 %

**Hodnocení moderátorčina výkonu politiky a úředníků a nepolitickými hosty** (Máte slovo s M. Jílkovou, rok 2016), podíl hodnotících replik

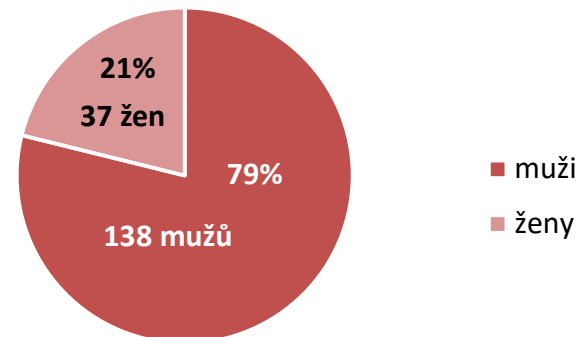


# HOSTÉ: skladba aktérů

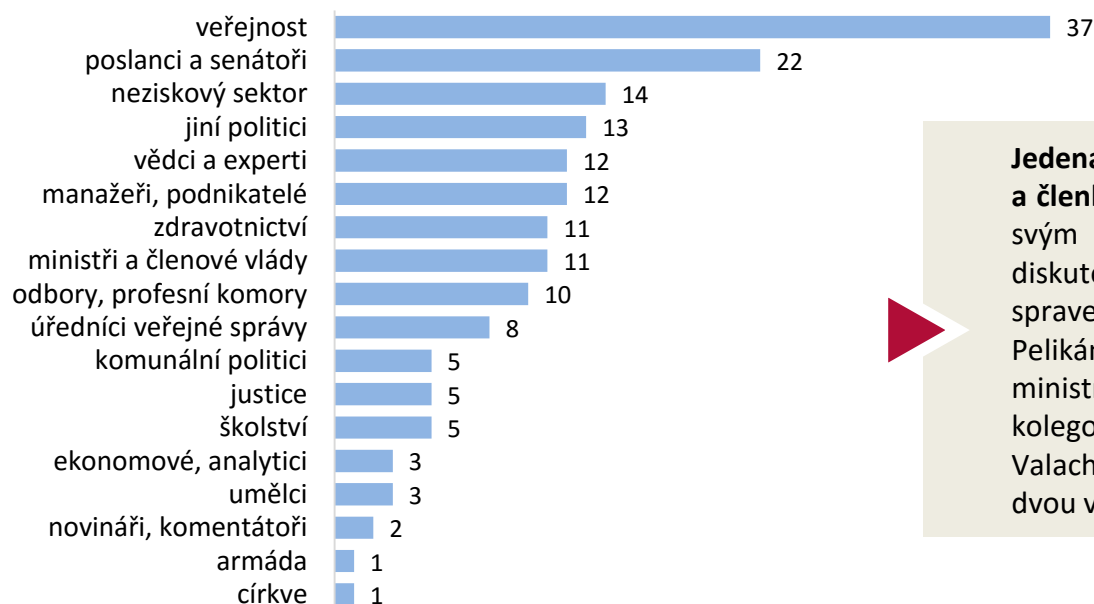
**Skladba aktérů diskuzí – Máte slovo s M. Jílkovou**  
(rok 2016)



**Zastoupení žen v diskuzích – Máte slovo s M. Jílkovou**  
(rok 2016)



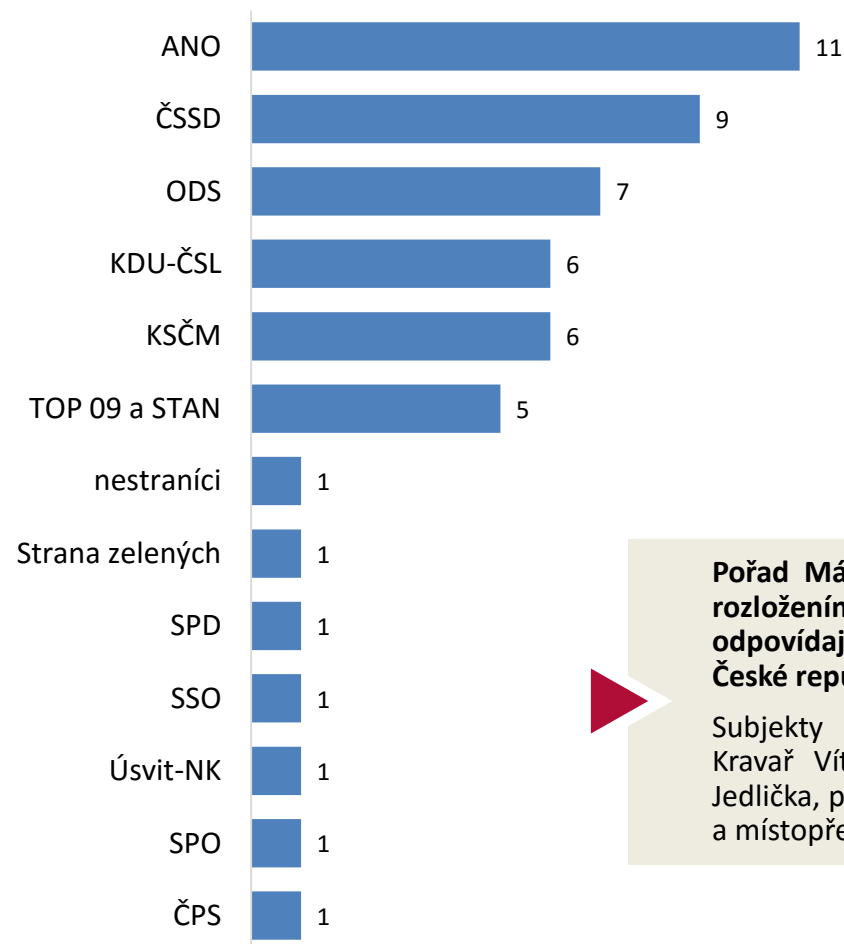
**Kategorie hostů diskuzí – Máte slovo s M. Jílkovou** (rok 2016)



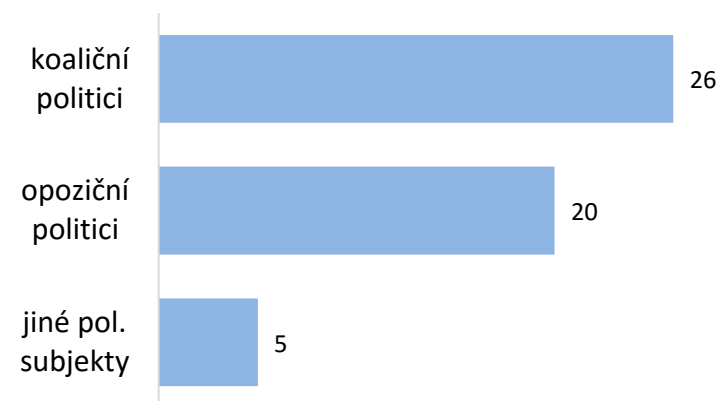
**Jedenácti diskuzí pořadu Máte slovo se zúčastnili členové a členky koaliční vlády.** Hnutí ANO bylo dvakrát zastoupeno svým předsedou a ministrem financí Andrejem Babišem, diskutovali také šéfové rezortů životního prostředí, spravedlnosti a místního rozvoje Richard Brabec, Robert Pelikán a Karla Šlechtová. ČSSD zastupovala dvakrát ministryně práce a sociálních věcí Michaela Marksová a její kolegyně z ministerstva školství a zdravotnictví Kateřina Valachová a Svatopluk Němeček. KDU-ČSL reprezentoval ve dvou vydáních ministr kultury Daniel Herman.

# HOSTÉ: skladba aktérů

Politická příslušnost hostů (Máte slovo s M. Jílkovou, rok 2016)



Politická příslušnost hostů – rozložení „koalice vs. opozice“ (Máte slovo s M. Jílkovou, rok 2016)



Pořad **Máte slovo s M. Jílkovou** se v roce 2016 vyznačoval poměrným rozložením politických debatérů na linii koalice a opozice přesně odpovídajícím podílu poslanců těchto stran v dolní komoře Parlamentu České republiky.

Subjekty nezastoupené v Poslanecké sněmovně reprezentovali starosta Kravař Vít Vomáčka, ekonom a politik Strany svobodných občanů Vít Jedlička, předseda Strany zelených Matěj Stropnický, senátor SPO Jan Veleba a místopředseda Pirátů Ivo Vašíček.

## 20 nejméně ukázněných aktérů diskuzí (Máte slovo s M. Jílkovou, rok 2016)

datum	host	podíl nekázně
14. 4. 2016	Doležal Jiří X. (novinář)	92 %
28. 4. 2016	Hrušková Yngland Jana (aktivistka)	83 %
20. 10. 2016	Kubinec Jan (pracovník ostraHy)	82 %
27. 10. 2016	Hampel Marek (lékárník)	82 %
14. 1. 2016	Kohout Pavel (gastroenterolog)	79 %
24. 11. 2016	Buzek Boleslav (Radostné Česko bez EET)	76 %
7. 4. 2016	Křivka Pavel (botanik)	76 %
2. 6. 2016	Mangl Jaroslav (Asociace pohřebních služeb)	73 %
17. 3. 2016	Kollárová Jaroslava (pokladní)	71 %
9. 6. 2016	Stárek František Čuñas (ODS)	71 %
20. 10. 2016	Tomský Alexandr (politolog)	70 %
3. 11. 2016	Kohoutová Lenka (ODS)	70 %
24. 11. 2016	Komínek Miloš (hospodský)	69 %
1. 12. 2016	Pospíšil Jiří (TOP 09)	69 %
24. 11. 2016	Sivek Viliam (hoteliér)	68 %
26. 5. 2016	Hájek Petr (bývalý vicekancléř prezidenta)	68 %
12. 5. 2016	Žitníková Dagmar (Odborový svaz zdravotnictví a soc. péče)	67 %
14. 4. 2016	Benda Marek (ODS)	66 %
7. 4. 2016	Veleba Jan (SPO)	66 %
9. 6. 2016	Skála Josef (KSČM)	65 %

Pozn.: hosté s minimálně 20 replikami

**Metodická poznámka:** Na úrovni projevu aktérů diskuze umožňuje analýza zkoumat jejich kázeň, resp. nekázeň. Tento parametr hodnotí formální kázeň, nakolik hosté vstupují do moderátorových replik, nebo do promluv partnerů diskuze. Je zde zohledněna i obsahová kázeň – tedy to, zda se host drží tématu vneseného moderátorem.

**Nekázeň Jiřího X. Doležala byla extrémní** (novinář promluvil 36 krát, 33 krát přitom zahájil svou repliku vstoupením do řeči moderátorce, diskuzním partnerům nebo hostům v publiku) **a vrcholila situací, kdy si host při diskuzi s názvem *Rozhodnutí o zákazu kouření se blíží demonstrativně „zapálil“ elektronickou cigaretu.*** Tento akt doprovázely slovy „*A tím chci změnit téma hovoru, protože je po desáté hodině, tak můžu říct, že v tom zákoně je naprosto kardinální buzerace. A to je zákaz elektronických cigaret, které, jak vidíte, nehoří, ale dají se takhle užívat.*“



JSEM JEDINA NEKURACKA V PETI CLENEM KOLEKTIVU.KURACI CHODI KAZDOU PUL HODINU NA KC



- ✓ Základní zjištění
- ✓ Metodologický úvod
- ✓ Otázky Václava Moravce
- ✓ Máte slovo s M. Jílkovou
- ✓ Interview ČT24, Týden v politice
- ✓ Zpracovatel



**Poznámka:** zpravodajsko-publicistické rozhovory jsou posuzovány obdobnou, ovšem „zjednodušenou“, metodikou, jako diskuzní pořady Otázky Václava Moravce a Máte slovo. V obou typech relací jsou shodně posuzovány aspekty **tematizací**, **transparentnosti** a **konfrontačnosti**. Nicméně, vzhledem k rozdílnému dramaturgickému řešení relací, kdy v případě diskuzních pořadů jde především o **diskuzi** vyššího počtu **vzájemně reagujících** osob, kdežto v případě **zpravodajsko-publicistických rozhovorů** o **interakce moderátora** a (téměř výhradně) jediného **hosta**, je na moderátory diskuzních pořadů pohlíženo pomocí vyššího počtu kvalitativních kritérií (schopnost usměrňovat diskuzi a neukázněné hosty, vliv moderátora na plynulost diskuze, hodnocení interpretací a tvrzení moderátora samotnými účastníky diskuze a dalšími). Všechna tato kritéria lze uplatňovat i na zpravodajsko-publicistické rozhovory, vzhledem k popsaným rozdílnostem však nepovažujeme některá kritéria za zcela nezbytná a jejich vynechání za „ztrátu“. Spíše jde naopak o výběr pouze těch nejrelevantnějších kritérií a analytických zjištění.

# ROZHOVORY: Interview ČT24, Týden v politice

Přehled vydání a moderátorského vedení Interview ČT24 a Týdne v politice (rok 2016), počet moderovaných rozhovorů

	Interview ČT24	Týden v politice
Witowská Světlana	134	
Tvarůžková Zuzana	130	
Kebblůšek Vladimír		22
Martanová Štěpánka		14
Drahoňovský Tomáš		4
Stach Daniel	3	
Vašek Petr		1
Dolanský Lukáš	1	
Willoughby Radváková Tereza	1	
Takáč Daniel		1
Borek David	1	
Miřejovský David	1	
<b>Celkový počet rozhovorů</b>	<b>271</b>	<b>42</b>

Na vedení zpravodajsko-publicistických rozhovorů se podílelo 12 moderátorů, moderátorek, redaktorů a redaktorek.

Vedle stálých moderátorek Interview ČT24 **Světlany Witowské** a **Zuzany Tvarůžkové** vedli rozhovory také **Daniel Stach** (3 vydání Vědeckého interview s geofyzikem a astronautem NASA Andrew Feustlem, chemikem Josefem Michlem a lezcem Adamem Ondrou), **Lukáš Dolanský** (s lídrem britských labouristů Jeremy Corbynem), **Tereza Willoughby** (s čínským architektem Aj Wej-wejem), **David Borek** (s ředitelem Psychiatrické nemocnice Bohnice Martinem Hollým) a **David Miřejovský** (se slovenským premiérem Robertem Ficem).



# INTERVIEW ČT24: tematická struktura

## Tematické kategorie vydání Interview ČT24

(rok 2016), počet vydání pořadu



Nejčastěji diskutované mediální události v Interview ČT24 (rok 2016), počet vydání	
uprchlíci v Evropě	82
Islámský stát	39
občanská válka v Sýrii	29
teroristické útoky islamistů	25
brexit	24
ukrajinsko-ruská krize	16
reorganizace policie	14
kauza Čapí hnízdo	11
vojenský puč v Turecku	8
kauza Brady	6

## Nejčastější témata vydání Interview ČT24

(rok 2016), počet vydání pořadu



Podobně jako v roce 2015 bylo Interview ČT24 v první řadě prostorem pro debaty moderátorů a hostů o mezinárodní politické situaci (vztahy mezi zeměmi, mezinárodní boj s terorismem, ozbrojené konflikty) a problematice Evropské unie (bezpečnost a obrana EU, zahraniční politika EU, vystoupení z EU).

# TÝDEN V POLITICE: tematická struktura

## Tematické kategorie rozhovorů Týdne v politice

(rok 2016), počet vydání pořadu



### Nejčastěji prezentované mediální události Týdne v politice (1P 2016), stopáž v minutách

uprchlíci v Evropě	6
církevní restituce	4
kauza Fajád	3
reorganizace policie	2
výherní automaty	2
krize OKD	2
teroristické útoky islamistů	1
hackerský útok na Sobotkovy e-mailové účty	1
ČSSD vs. Z. Altner	1
kauza Čapí hnízdo	1
kauza Brady	1

## Nejčastější témata rozhovorů Týdne v politice

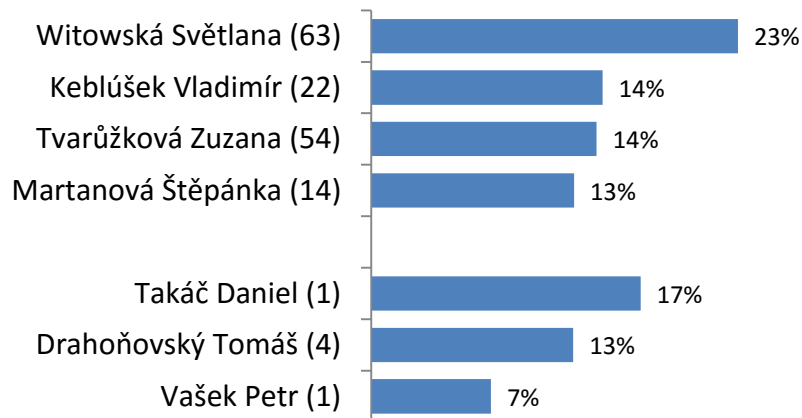
(rok 2016), počet vydání pořadu



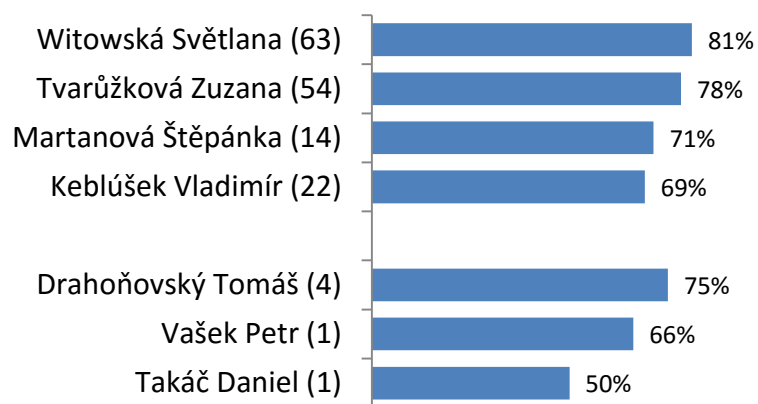
V čistě politických rozhovorech nedělní relace nejčastěji členové vlády hodnotili práci kabinetu, vztahy s koaličními partnery nebo státní rozpočet a změny v daňové politice.

# INTERVIEW ČT24 a TÝDEN V POLITICE: konfrontačnost, transparentnost

## Konfrontačnost moderátorů v rozhovorech s politiky (rok 2016), podíl konfrontačních replik



## Transparentnost citovaných zdrojů v rozhovorech s politiky (rok 2016), průměrná transparentnost zdrojů



Pozn.: číslo v závorce udává počet moderátorem či moderátorkou vedených rozhovorů s politickými hosty.

## 7 nejvíce a 7 nejméně konfrontačních vydání (rok 2016; hosté s alespoň 15 replikami)

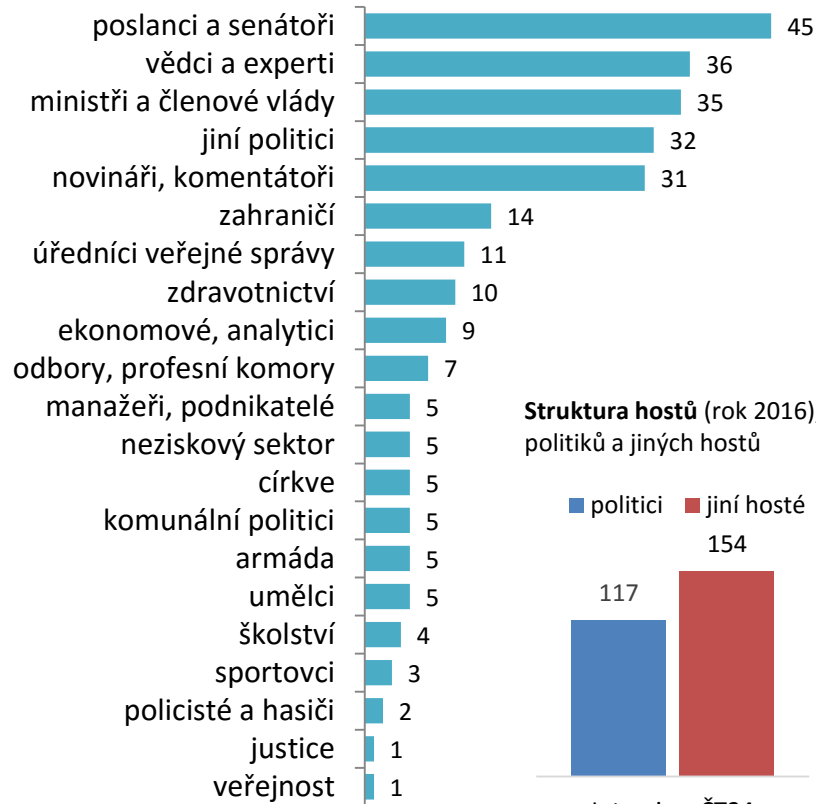
datum	pořad	moderátor	host	konfr.
14. 4. 2016	Interview ČT24	Witowská Světlana	Váňa Roman (ČSSD)	42 %
18. 3. 2016	Interview ČT24	Witowská Světlana	Mynář Vratislav (SPO)	42 %
14. 6. 2016	Interview ČT24	Witowská Světlana	Babiš Andrej (ANO)	40 %
26. 5. 2016	Interview ČT24	Witowská Světlana	Faltýnek Jar. (ANO)	39 %
26. 10. 2016	Interview ČT24	Witowská Světlana	Mynář Vratislav (SPO)	39 %
13. 9. 2016	Interview ČT24	Witowská Světlana	Faltýnek Jar. (ANO)	36 %
29. 7. 2016	Interview ČT24	Witowská Světlana	Jermanová Jar. (ANO)	36 %
8. 3. 2016	Interview ČT24	Tvarůžková Zuzana	Sommerová Olga (LES)	0 %
24. 3. 2016	Interview ČT24	Tvarůžková Zuzana	Michl Aleš (ANO)	0 %
10. 4. 2016	Týden v politice	Martanová Š.	Štěch Milan (ČSSD)	0 %
31. 5. 2016	Interview ČT24	Tvarůžková Zuzana	Niedermayer L. (TOP 09)	0 %
6. 6. 2016	Interview ČT24	Witowská Světlana	Štěch Milan (ČSSD)	0 %
24. 8. 2016	Interview ČT24	Witowská Světlana	Bašta Jaroslav (ČSSD)	0 %
2. 10. 2016	Týden v politice	Martanová Š.	Valachová K. (ČSSD)	0 %

Metodika posuzování míry [transparentnosti](#) a [konfrontačnosti](#) moderátorů vychází z metodiky, kterou jsou dlouhodobě hodnoceny diskuzní a publicistické pořady.

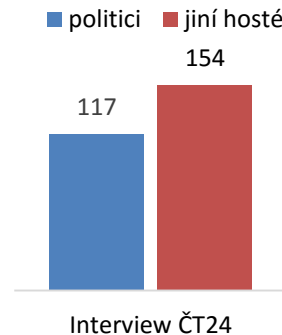
**Výrazně konfrontačnější přístup než její kolegyně volila v rozhovorech s politiky Světlana Witowská, která vymíňovacími a pochybovými replikami reagovala na často vyhýbavé odpovědi zástupců hnutí ANO Andreje Babiše, Jaroslava Faltýnka a Jaroslavy Pokorné Jermanové nebo vedoucího Kanceláře prezidenta republiky Vratislava Mynáře (SPO). Moderátorka byla spolu se svou kolegyní z Interview ČT24 Zuzanou Tvarůžkovou [přesná](#) v odkazování na externí zdroje.**

# INTERVIEW ČT24: hosté

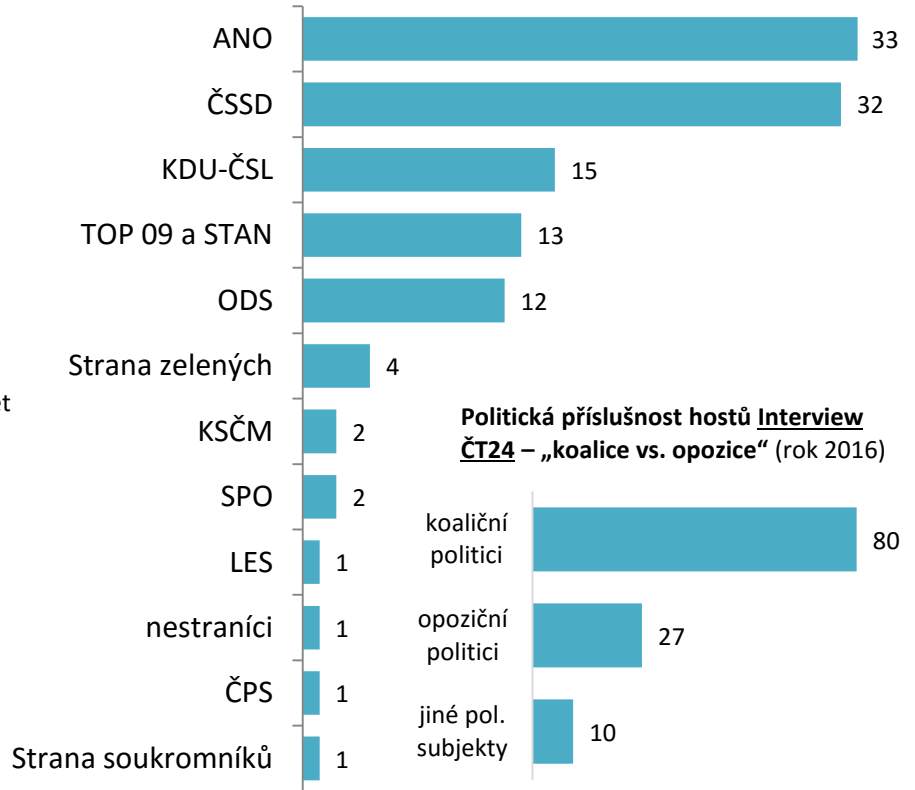
Kategorie hostů Interview ČT24 (rok 2016), počet účastí



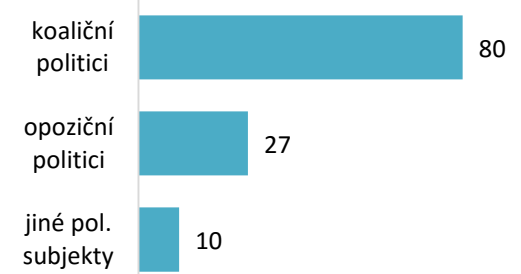
Struktura hostů (rok 2016), počet politiků a jiných hostů



Zastoupení představitelů politických stran v Interview ČT24 (rok 2016), počet účastí



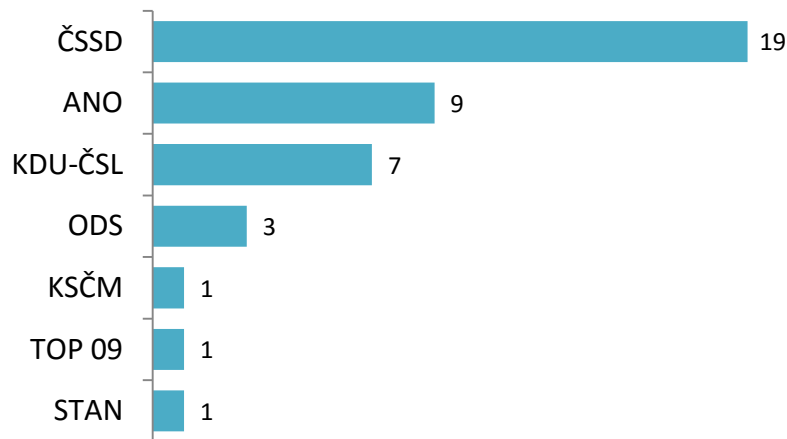
Politická příslušnost hostů Interview ČT24 – „koalice vs. opozice“ (rok 2016)



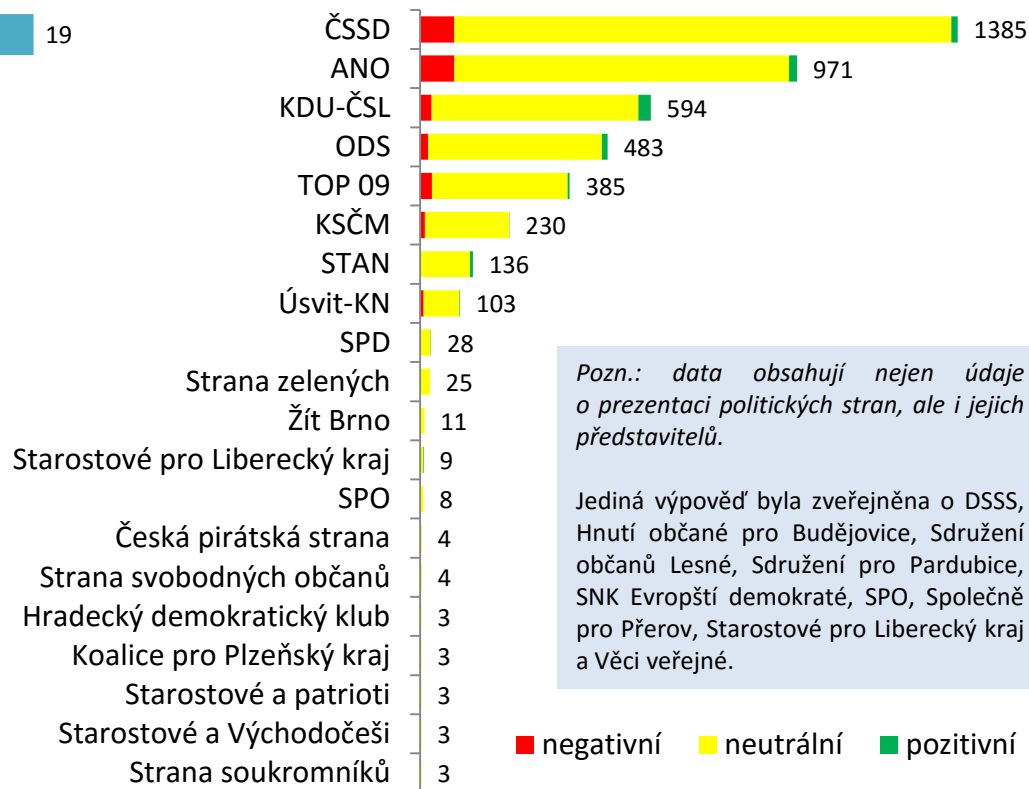
Nejčastěji zvaným hostem Interview ČT24 byl v roce 2016 s pěti účastmi ministr obrany za hnutí ANO Martin Stropnický. Čtveřici rozhovorů vedly moderátorky s ministrem spravedlnosti Robertem Pelikánem (ANO), poslancem ČSSD Romanem Váňou, ministrem zahraničních věcí Lubomírem Zaorálkem (ČSSD) a ředitelem zahraničního odboru Kanceláře prezidenta republiky Hynkem Kmoníčkem.

# TÝDEN V POLITICE: hosté

**Politická příslušnost hlavních hostů Týdne v politice**  
(rok 2016), počet účastí v rubrice *Rozhovor týdne*



**Intenzita a tón medializace politických stran v Týdnu v politice** (rok 2016), počet výpovědí



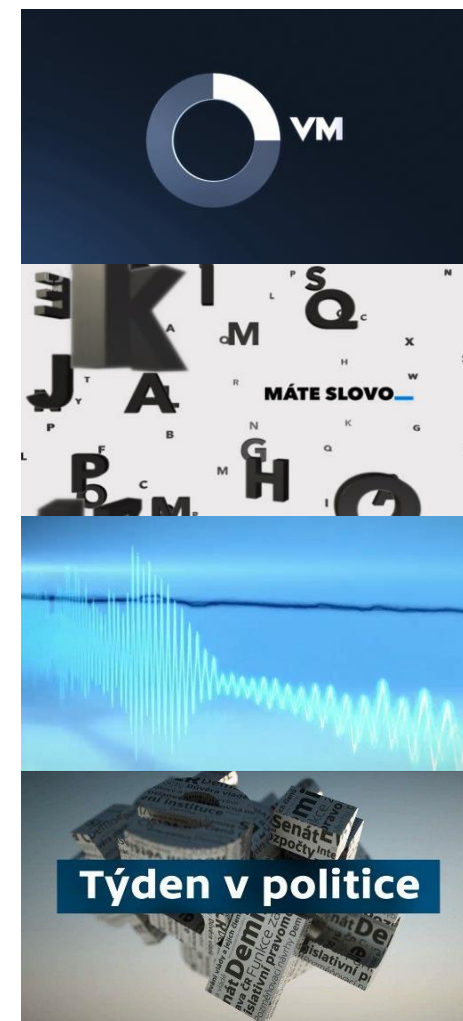
*Pozn.: data obsahují nejen údaje o prezentaci politických stran, ale i jejich představitelů.*

Jediná výpověď byla zveřejněna o DSSS, Hnutí občané pro Budějovice, Sdružení občanů Lesné, Sdružení pro Pardubice, SNK Evropští demokraté, SPO, Společně pro Přerov, Starostové pro Liberecký kraj a Věci veřejné.

■ negativní ■ neutrální ■ pozitivní

**V rubrice *Rozhovor týdne* nejčastěji ministři a členové vlády představovali své plány a obhajovali již prosazené kroky.** Zbývající obsah relace poskytoval prostor komentářům opozičních politiků. Možnost ke zviditelnění dostávala také regionální politická uskupení, stejně jako komunální a senátní politika.

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Metodologický úvod
- ✓ Otázky Václava Moravce
- ✓ Máte slovo s M. Jílkovou
- ✓ Interview ČT24, Týden v politice
- ✓ Zpracovatel





## Media Tenor: *Kde jiní pracují s pocitý, my dodáváme čísla.*

- Unikátní řešení v media intelligence: monitoring a analýza médií připravované týmem zkušených analytiků a expertů
- Odborný partner řady korporátních, veřejných, neziskových a mediálních organizací
- Více než 20 let zkušeností s mezinárodním přesahem
- Leader v oblasti vývoje metodologií výzkumu obsahu
- Úcta k demokratickým hodnotám, systematická podpora akademikům
- Aktuální studie jsou dostupné na [webových stránkách Media Tenoru](#)
- Průběžné aktuality zveřejňujeme na [Facebooku](#).

## Střípky z monitoringu

Náhled aplikace monitoringu médií s přístupem k originální podobě příspěvků všech mediatypů

První vicemiss se stala nehoda. Při vyhlášení rozbila korunku

NATÁLIE KOTKOVÁ | FOTO: PETR TOPIČ, MAFA

[Analýza: Lewická profesionálním výkonem korigovala neukázněného Glińskiego](#)

Analiza: "Lewicka nie była zbyt konfrontacyjna, prof. Gliński był niezdyscyplinowany"

Agneska Kubik 25.11.2015 12:59

GRANICE SZTUKI. GRANICE INGERENCJI W SZTUKĘ

Agencja Media Tenor przeprowadziła najgłośniejszy wywiad ostatnich dni: rozmowę Karoliną Lewicką z prof. Piotrem Glińskim, wicepremierem i ministrem kultury w rządzie PiS. 77 proc. wypowiedzi polityka ocenili jako "niezdyscyplinowane".

## Naše vybraná partnerství



## Podporujeme studenty



## Pořádáme oborové akce



V lednu 2017 zpracoval Media Tenor, spol. s r. o.  
Vedoucí projektu: Mgr. Štěpán Sedláček

[stepan.sedlacek@mediatenor.cz](mailto:stepan.sedlacek@mediatenor.cz)

<http://www.mediatenor.cz>

tel. +420 596 126 126

Nádražní 923/118

702 00 Ostrava

Česká republika

Tento dokument obsahuje všechna podstatná zjištění výzkumu.  
Pokud však některou informaci postrádáte, připravíme Vám ji na požádání.  
Budeme rádi za jakékoliv další náměty.