

## Analýza publicistických pořadů České televize „Reportéři ČT“ a „168 hodin“ (rok 2021)

- Náměty publicistických reportáží byly často sledování aktuálního vývoje koronavirové nákazy a zvládání epidemiologické situace českým státem, dále historie a kriminální činy
- V odkazování na externí zdroje byli autoři reportáží v obou publicistických pořadech přesní. V roce 2021 vykázali reportéři a reportérky souhrnně více než 90% přesnost v citování externí zdrojů, což je nejlepší výsledek za poslední roky.
- Aspekty srozumitelnosti a správnosti byly posuzovány v 236 publicistických reportážích. V žádném příspěvku nebyl učiněn nálezný zjištění s vyšší závažností. Jako zcela korektní bylo posouzeno 96 % příspěvků Reportérů ČT a 98 % reportáží 168 hodin

V roce 2021 bylo analyzováno 324 publicistických příspěvků dvojice relací o celkové stopáži 44 hodin a 54 minut.

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



**168**  
**HODIN**

## Tematická agenda:

- V příspěvcích Reportérů ČT byly nejčastěji tematizovány *historie a kriminální činy*, pořad 168 hodin se věnoval *zdravotnictví a státní správě*. V obou relacích výrazně dominovala kauza *koronavirus* (snímky [5](#), [12](#)).

## Transparentnost:

- Způsob odkazování na externí zdroje v obou publicistických pořadech navazoval na dlouhodobě nastavený [přesný](#) standard přesahující hranici 90% míry transparentnosti (snímky [6](#), [14](#)).

## Srozumitelnost a správnost:

- Aspekty srozumitelnosti a správnosti byly posuzovány v 236 publicistických reportážích. V žádném příspěvku nebyl učiněn nálezh s vyšší závažností. Jako zcela korektní bylo posouzeno 96 % příspěvků Reportérů ČT a 98 % reportáží 168 hodin (snímky [7](#), [8](#), [15](#), [16](#)).

## Objektivita:

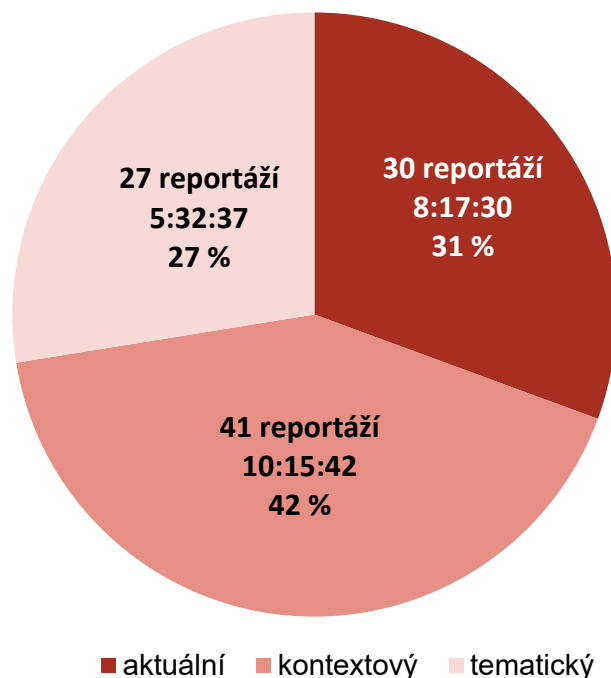
- Až na jednu výjimku byl všem hlavním subjektům reportáží v obou publicistických pořadech v roce 2021 poskytnut uspokojivý prostor k vyjádření (snímky [9](#), [10](#), [17](#), [18](#)).

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



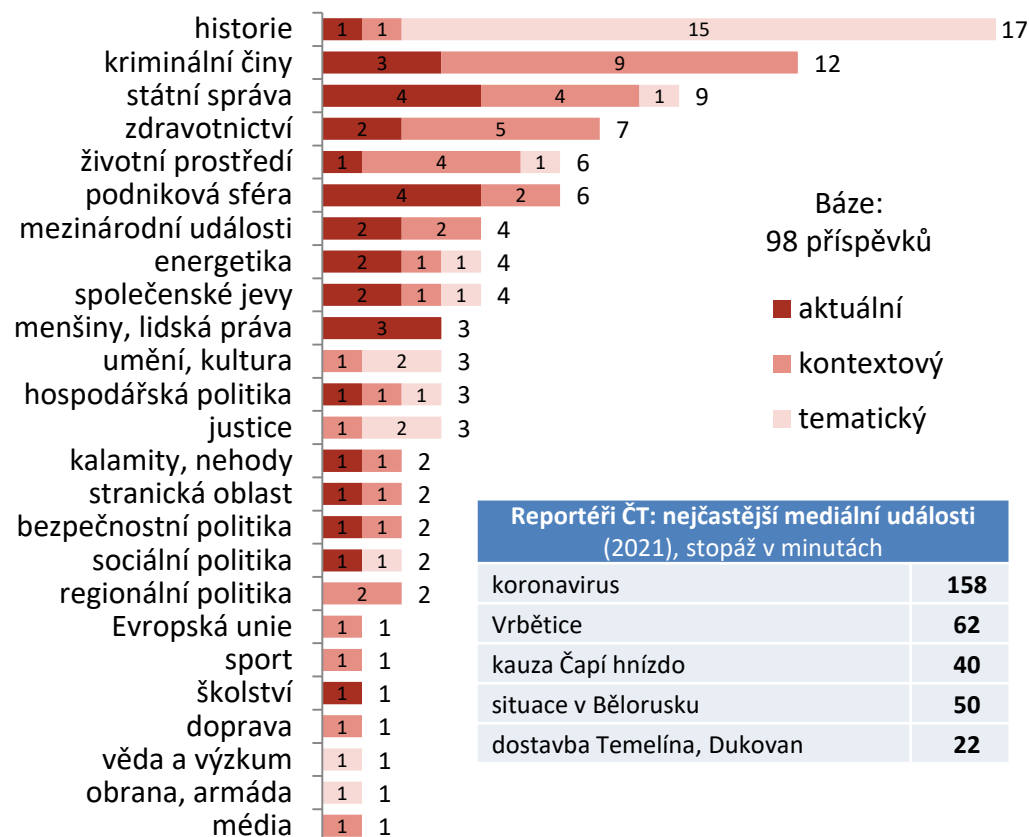
# VARIABILITA; TEMATICKÁ AGENDA: Reportéři ČT

## Aktuálnost reportáží (rok 2021)



**Celková stopáž pořadu: 24 hodin  
5 minut a 42 vteřin**

## Tematická agenda (rok 2021)

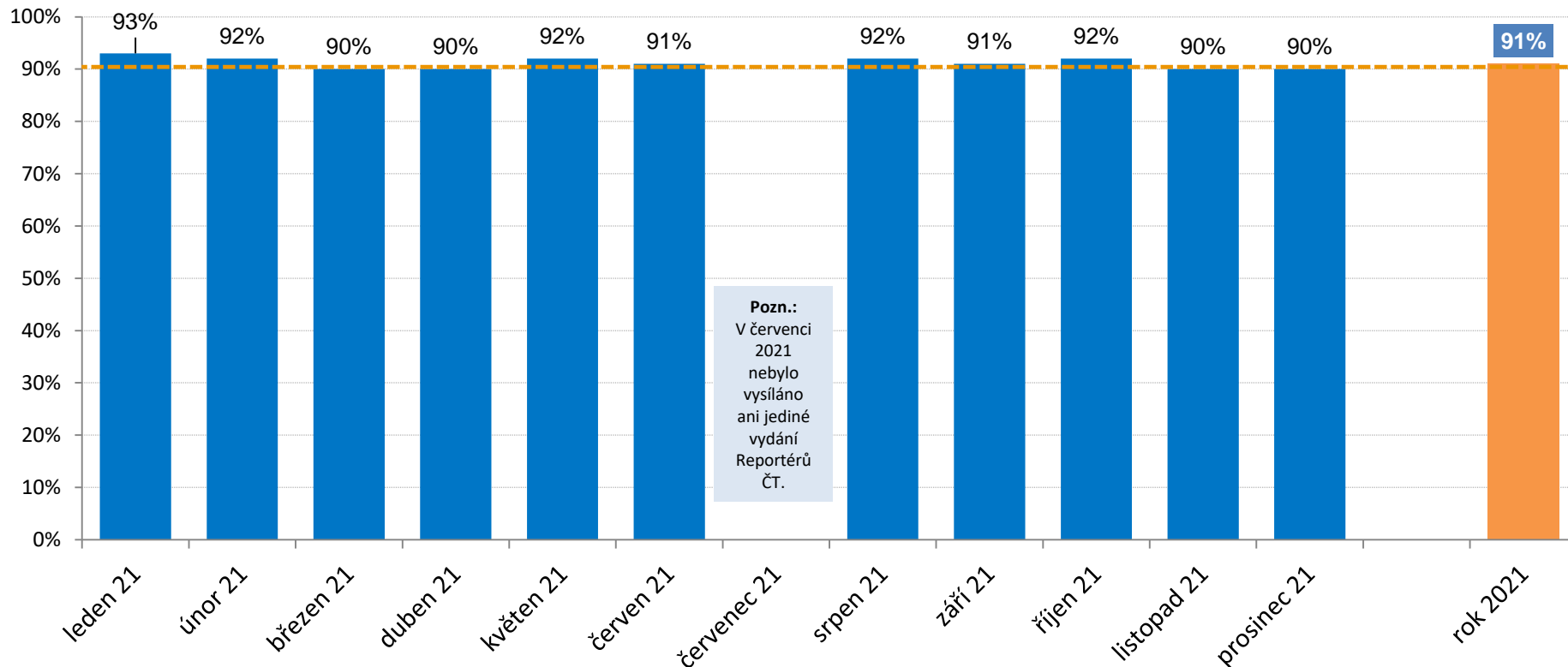


Reportéři ČT: nejčastější mediální události (2021), stopáž v minutách	
koronavirus	158
Vrbětice	62
kauza Čapí hnízdo	40
situace v Bělorusku	50
dostavba Temelína, Dukovan	22

Většina příspěvků odvysílaných v loňském roce se vracela k *historii* (zejména k době vlády KSČ v Československu a ke světovým válkám), reportéři se také věnovali *kriminálním činům*, zejména *hospodářské a majetkové kriminalitě*. Příspěvky byly přibližně rovnoměrně rozložené na aktuální, kontextové a tematické, přičemž nejvíce jich spadalo mezi kontextové. Mezi kauzami převládal koronavirus, dále se Reportéři věnovali novým zjištěním v kauze výbuchu muničního skladu ve Vrbětících a obvinění ruských tajných služeb, že se na výbuchu podílely.

## Míra přesnosti v označování externích zdrojů informací (rok 2021)

Báze: výroky reportérů a reporterek, které odkazovaly na externí zdroje informací

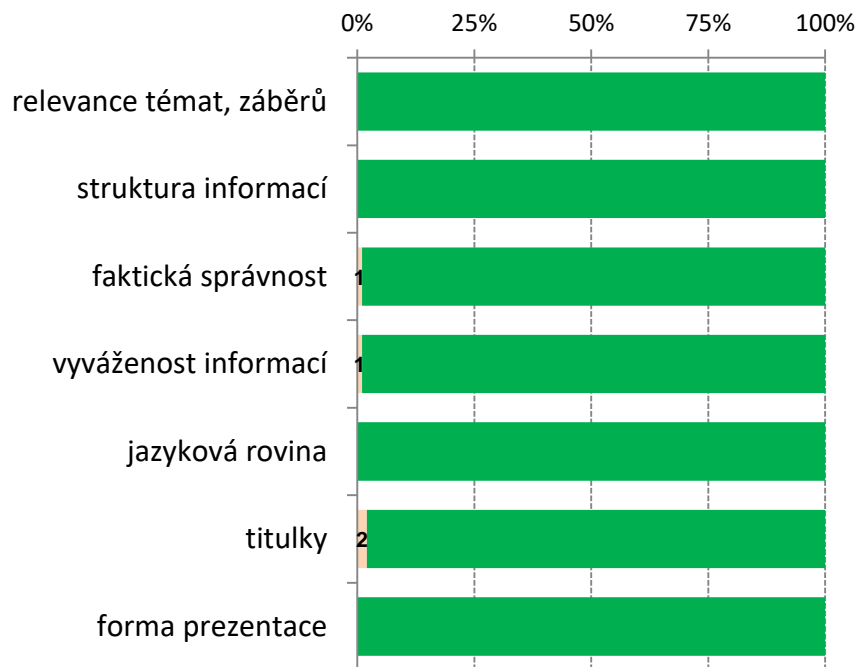


V roce 2021 vykázali reportéři a reportérky souhrnně 91% přesnost v citování externí zdrojů, což je nejlepší výsledek za poslední roky. Ve svých příspěvcích odkazovali na 1801 zdrojů, osob, dokumentů a mediálních vyjádření. Přesně bylo citováno 1638 zdrojů, středně přesných parafrází zaznělo 77 a nepřesně zdrojováno bylo 86 odkazů.

### Dlouhodobé srovnání míry přesnosti v označování externích zdrojů

rok 2016	89 %
rok 2017	88 %
rok 2018	89 %
rok 2019	88 %
rok 2020	90 %
rok 2021	91 %

## Jednotlivé aspekty srozumitelnosti a správnosti (rok 2021)

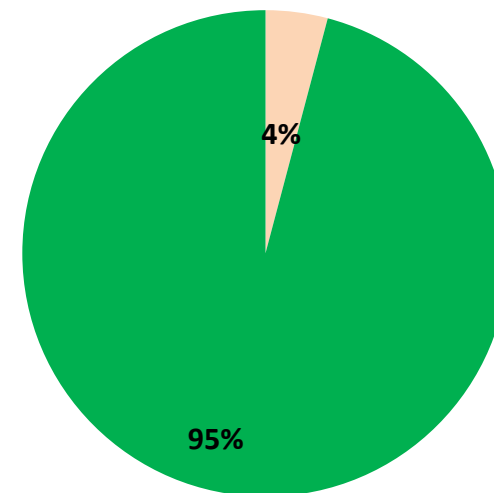


## Podíl korektních příspěvků a příspěvků k posouzení (rok 2021)

Báze: 98 příspěvků



- k posouzení s nízkou závažností
- k posouzení s vyšší závažností
- korektní



### Dlouhodobé srovnání podílu příspěvků k posouzení:

rok 2016	19 %
rok 2017	25 %
rok 2018	22 %
rok 2019	12 %
rok 2020	13 %
rok 2021	5 %

V žádné z 98 odvyřilých reportáží nebyl při detailním zaměření na aspekty srozumitelnosti a správnosti učiněn nálezk posouzení s vyšší závažností. Zcela bez nálezů bylo posouzeno 93 publicistických příspěvků.

Většina nálezů k posouzení byla učiněna v aspektu **titulky** a **vyváženost informací**. V příspěvku Ticho po tornádu nebyl dán prostor všem hlavním subjektům. Divák měl možnost si poslechnout například vyjádření dobrovolnice: „Tady není nikdo, kdo by to řídil. (...) [Stát selhal] na plný čáře,“ nebo vyjádření ekonoma Miroslava Singera: „Ten stát prostě není schopn poslat peníze rychle.“ Nikdo za stát však nedostal prostor reagovat na obvinění, že pomoc pro zasažené obce není dostatečná ani vládou koordinovaná.

## Nálezy snížené správnosti a srozumitelnosti: seznam reportáží (rok 2021)

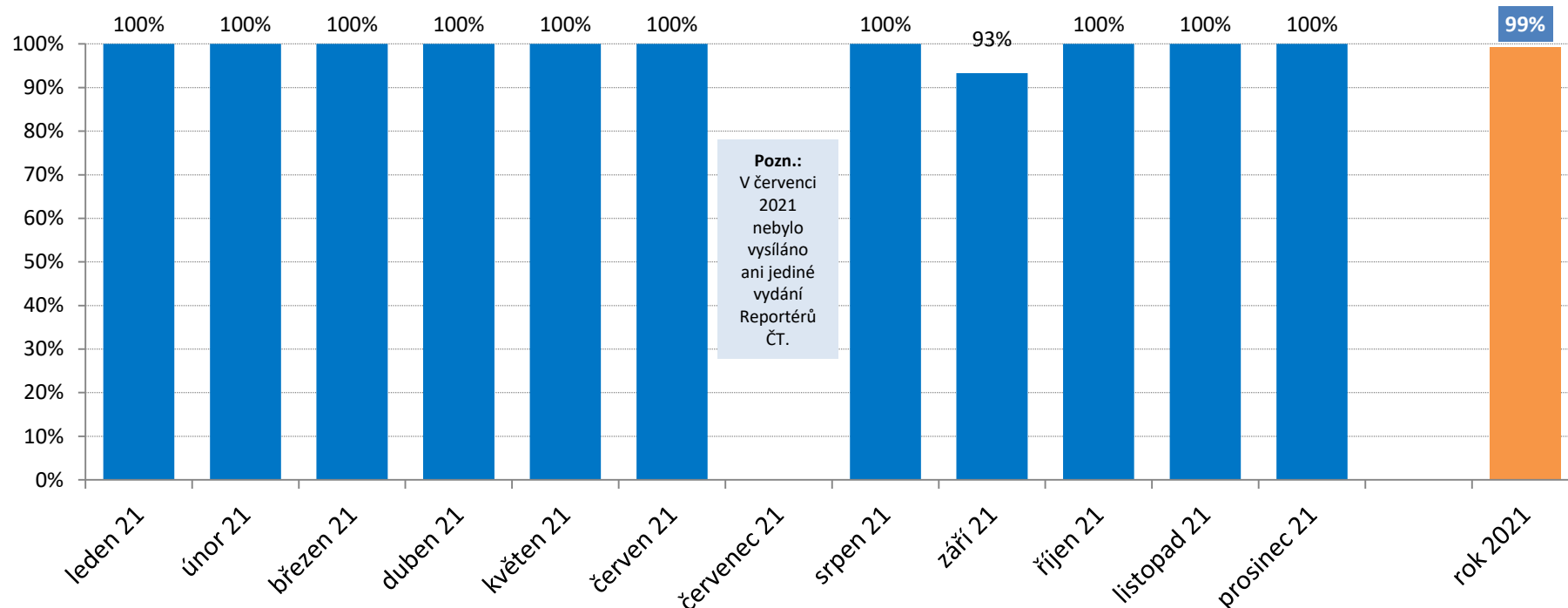
Datum	Autor	Název	Relevance záběrů	Struktura informací	Faktická správnost	Vyváženost informací	Jazyková rovina	Titulky	Forma prezentace
1. 1. 2021	Aneta Snopová, Hanuš Hanslík	<a href="#">Trumpova prohra</a>	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
25. 1. 2021	Tomáš Vlach, Tereza Engelová	<a href="#">Návrat domů</a>	✓	✓	X	✓	✓	✓	✓
30. 8. 2021	Silvie Kleková	<a href="#">Rok poté</a>	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
6. 9. 2021	Markéra Kutilová	<a href="#">Ticho po tornádu</a>	✓	✓	✓	X	✓	✓	✓

### Vyjádření redakce k reportáži Ticho po tornádu:

Co se týká výtky k reportáži o Tornádu, šlo o zachycení toho, co říkají a jak prožívají pomoc státu místní lidé, kteří s ní měli bezprostřední zkušenost - na rozdíl od úředníků. Zástupci státu přímo osloveni nebyli, ale v reportáži vystupoval hejtman Jihomoravského kraje a v komentáři je výslovně uvedeno, jakou stát obcím poskytl pomoc. Například zde: "Ze státního programu Živel mohou lidé získat maximálně 2 000 000 Kč. Musí však doložit mnoho dokumentů. Dobrovolníci pomáhají i s vyplňováním žádostí."



## Podíl hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření (rok 2021)



Podobně jako v předchozích letech byli autoři a autorky reportáží většinou korektní v poskytování prostoru k vyjádření hlavním aktérům prezentovaných příspěvků.

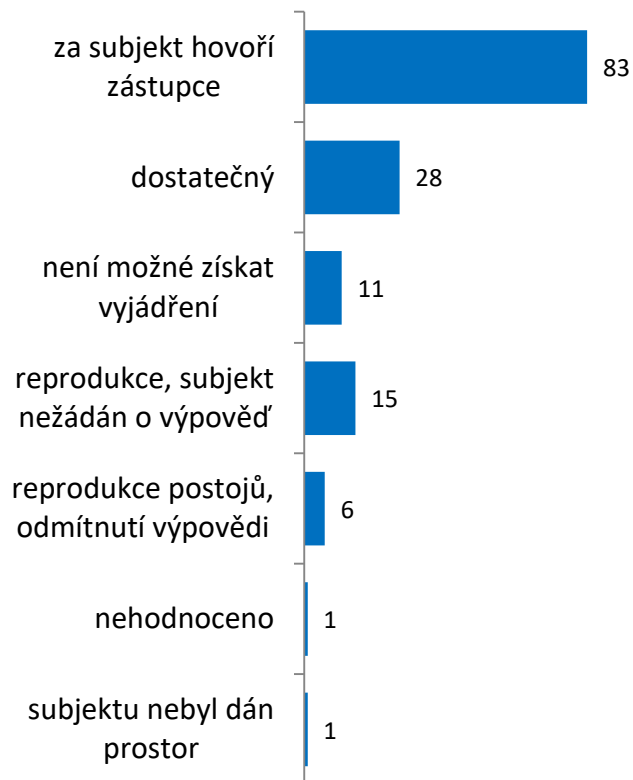
V září byl učiněn nálezk (ne)vyváženosti příspěvku. Jednalo se o absentující vyjádření vlády ke kritice za to, že nedostatečně pomáhá obcím po tornádu a pomoc nasazených jednotek není koordinovaná ([Ticho po tornádu](#)).

### Dlouhodobé srovnání podílu hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření

rok 2016	99 %
rok 2017	100 %
rok 2018	100 %
rok 2019	100 %
rok 2020	100 %
rok 2021	99 %

# OBJEKTIVITA: Reportéři ČT

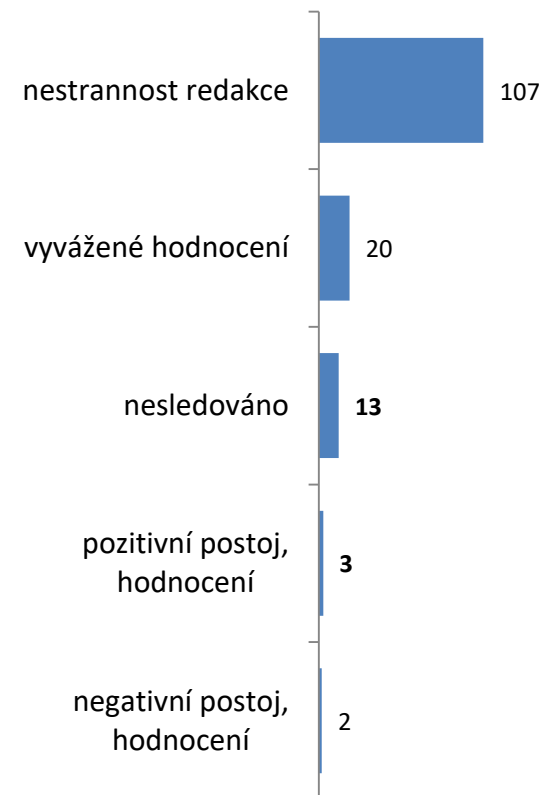
## Prostor poskytnutý hlavním subjektům (rok 2021)



## Převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže (rok 2021)



## Explicitní hodnocení subjektu reportérem (rok 2021)



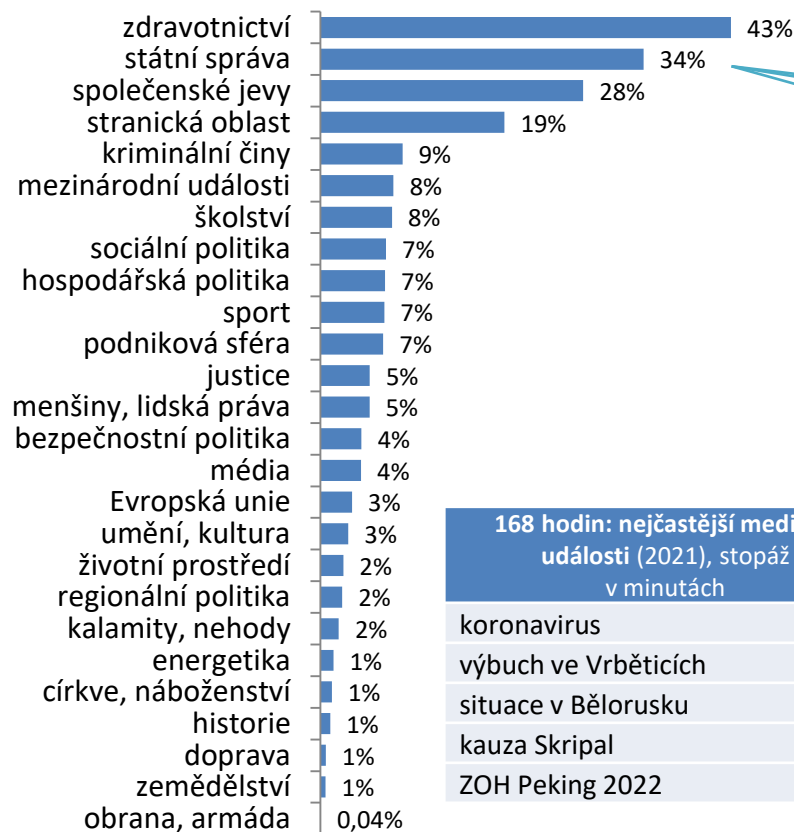
**Explicitně příznakové hodnocení** (negativní či pozitivní) zaznělo z úst autorů reportáží pouze o pěti hlavních subjektech (3 %), přičemž převažovalo hodnocení pozitivní. **Vyváženě nebo nestranně tedy bylo prezentováno 92 % hlavních aktérů** (u dalších 8 % subjektů nebylo explicitní stanovisko redakce hodnoceno). Příznakově hodnotící soudy se vyskytovaly výjimečně, např. reportérka spontánně komentovala řeku příznačně pojmenovanou Smradlavka slovy „*To je hnusný, smrdí to*“ ([Odkud teče Smradlavka](#)).

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



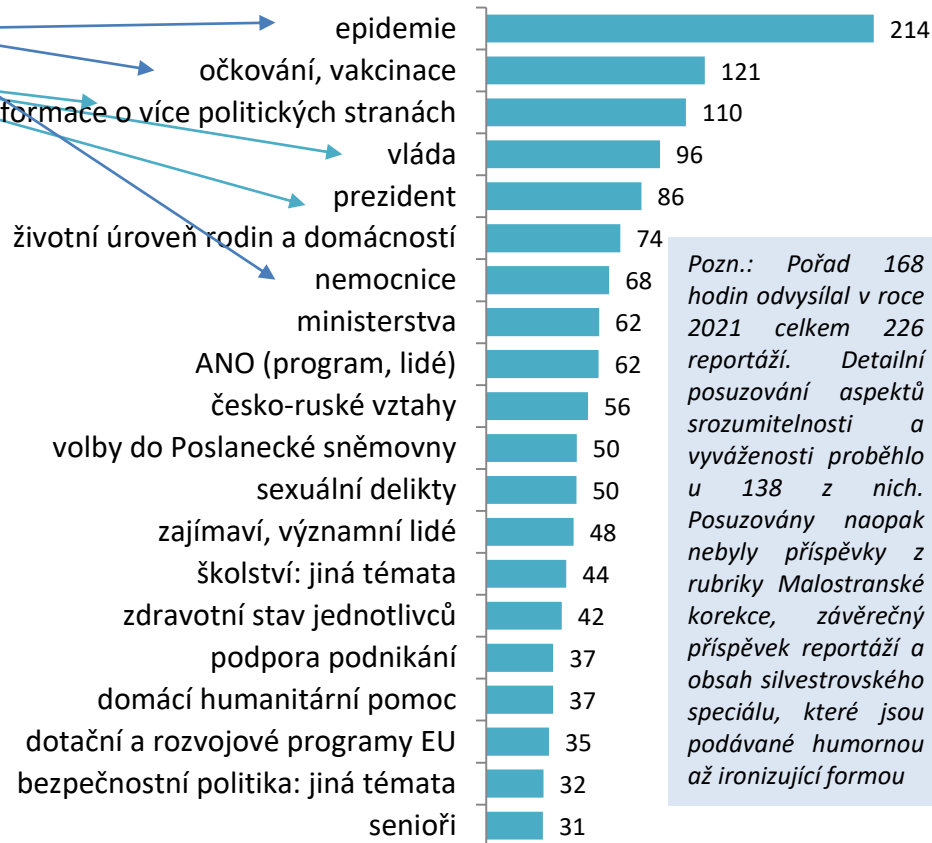
# TEMATICKÁ AGENDA: 168 hodin

## 168 hodin: nejčastěji prezentované tematické kategorie reportáží (rok 2021), podíl na stopáži



168 hodin: nejčastější mediální události (2021), stopáž v minutách	
koronavirus	510
výbuch ve Vrběticích	53
situace v Bělorusku	18
kauza Skripal	15
ZOH Peking 2022	14

## 168 hodin: nejčastější detailní témata reportáží (rok 2021), stopáž v minutách

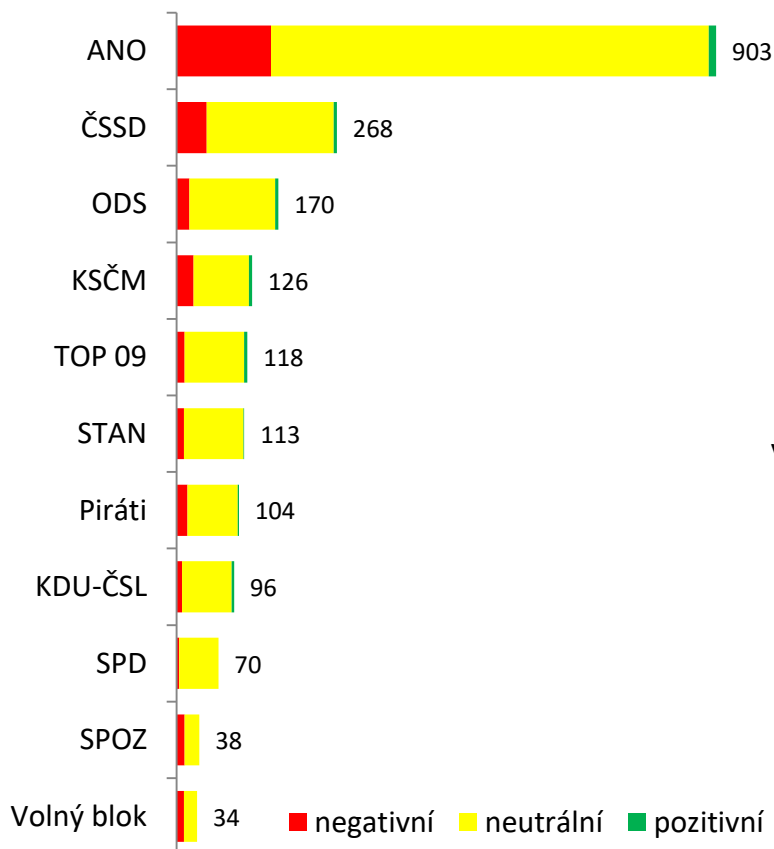


Pozn.: Pořad 168 hodin odvysílal v roce 2021 celkem 226 reportáží. Detailní posuzování aspektů srozumitelnosti a vyváženosti proběhlo u 138 z nich. Posuzovány naopak nebyly příspěvky z rubriky Malostranské korekce, závěrečný příspěvek reportáží a obsah silvestrovského speciálu, které jsou podávány humornou až ironizující formou

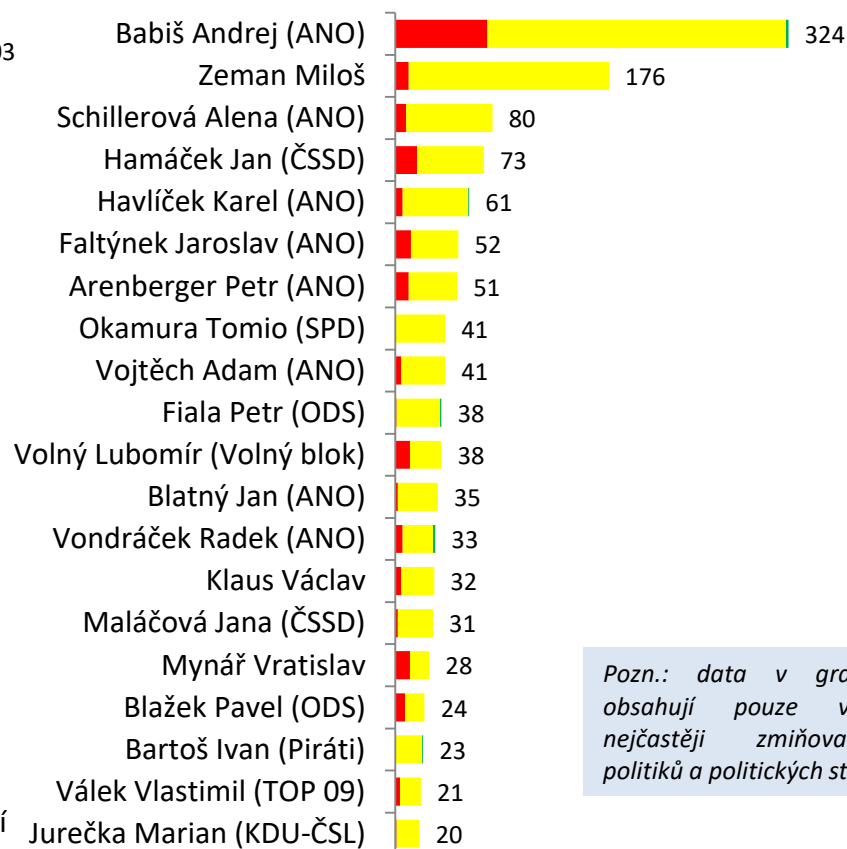
Celkem se v příspěvcích pořadu 168 hodin objevila témata spadající do 26 rozdílných kategorií, z nichž nejvíce stopáže získala ta spadající pod **zdravotnictví**. Mezi nimi dominovaly informace o *epidemii*, postupu a propagaci *očkování* a o situaci v *nemocnicích*. Druhá nejčastější tematická kategorie byla spojená s politikou, mnohdy s činností vlády a jejich snahách zvládnout dopady pandemie. V kontrastu s tématy celostátní politiky a zdravotnictví se objevovaly příběhy obyčejných lidí, kteří buď něčeho významného dosáhli, nebo se ocitli na dně a potřebují pomoc společnosti.

# POLITIKA: 168 hodin

**168 hodin: intenzita a tón medializace politických stran**  
(rok 2021, počet výpovědí)



**168 hodin: intenzita a tón medializace politiků**  
(rok 2021, počet výpovědí)

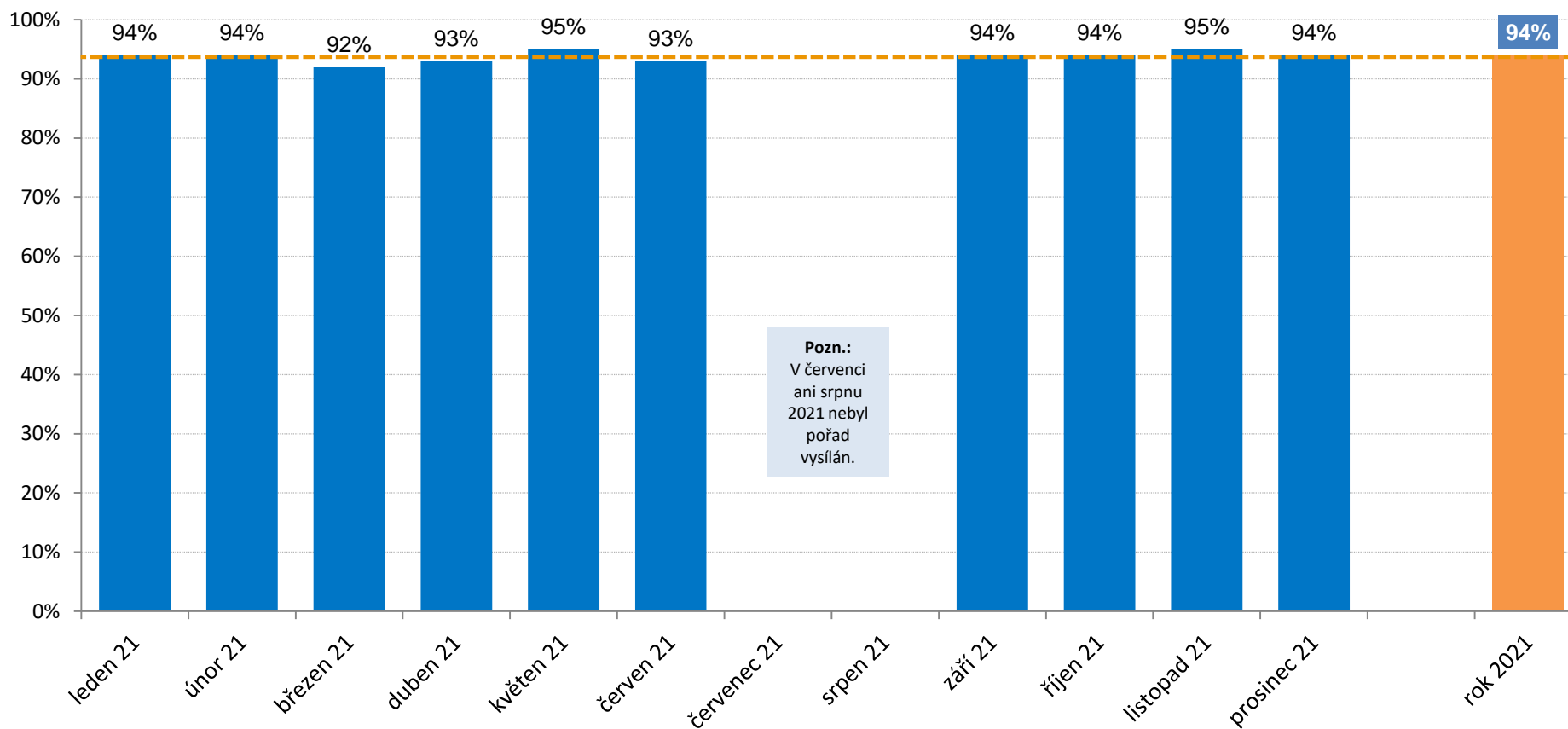


*Pozn.: data v grafech obsahují pouze výběr nejčastěji zmiňovaných politiků a politických stran.*

**V reportážích 168 hodin bylo v roce 2021 zmíněno 35 politických stran a hnutí, nejčastěji ANO a ČSSD, které po většinu uplynulého roku tvořily vládu. Z parlamentních stran mělo relativně nejméně příznivý mediální obraz hnutí KSČM (rozdíl v podílu pozitivních a negativních výpovědí byl -18 %). Důvodem bylo informování o volebním neúspěchu strany a její odchod z Poslanecké sněmovny. Mezi politiky dominovali zejména premiér a prezident republiky, celkem se za celý rok objevily v pořadí zmínky o 234 politikcích.**

# TRANSPARENTNOST: 168 hodin

## Transparentnost zdrojů (rok 2021)



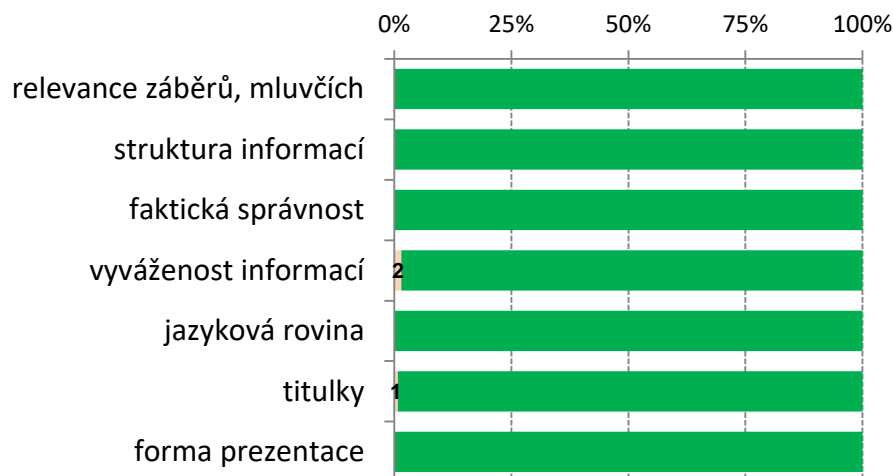
Analytická data potvrzují v případě pořadu 168 hodin na dlouhodobě udržovaný standard přesahující 90% míry transparentnosti, tedy v horní polovině intervalu přesných citací a parafrází zdrojů. V roce 2021 bylo 1220 zdrojů citováno přesně, 59 odkazů bylo středně přesných a 28 nepřesných. Hodnoceno nebylo 6 zdrojů.

**Meziroční srovnání  
míry přesnosti  
v označování  
externích zdrojů**

rok 2019	92 %
rok 2020	92 %

# SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: 168 hodin

## Jednotlivé aspekty srozumitelnosti a správnosti (rok 2021)

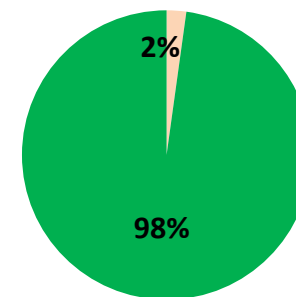


Báze: 138 příspěvků



- k posouzení s nízkou závažností
- k posouzení s vyšší závažností

## Podíl příspěvků, v nichž se objevil nedostatek (rok 2021)



**Meziroční srovnání podílu korektních příspěvků a příspěvků k posouzení:**

rok 2019	5 %
rok 2020	4 %

**Srozumitelnost a správnost** nebyla posuzována u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikavteřinových). Aspekty srozumitelnosti a správnosti nebyly taktéž detailně analyzovány v silvestrovském vydání pořadu 168 hodin.

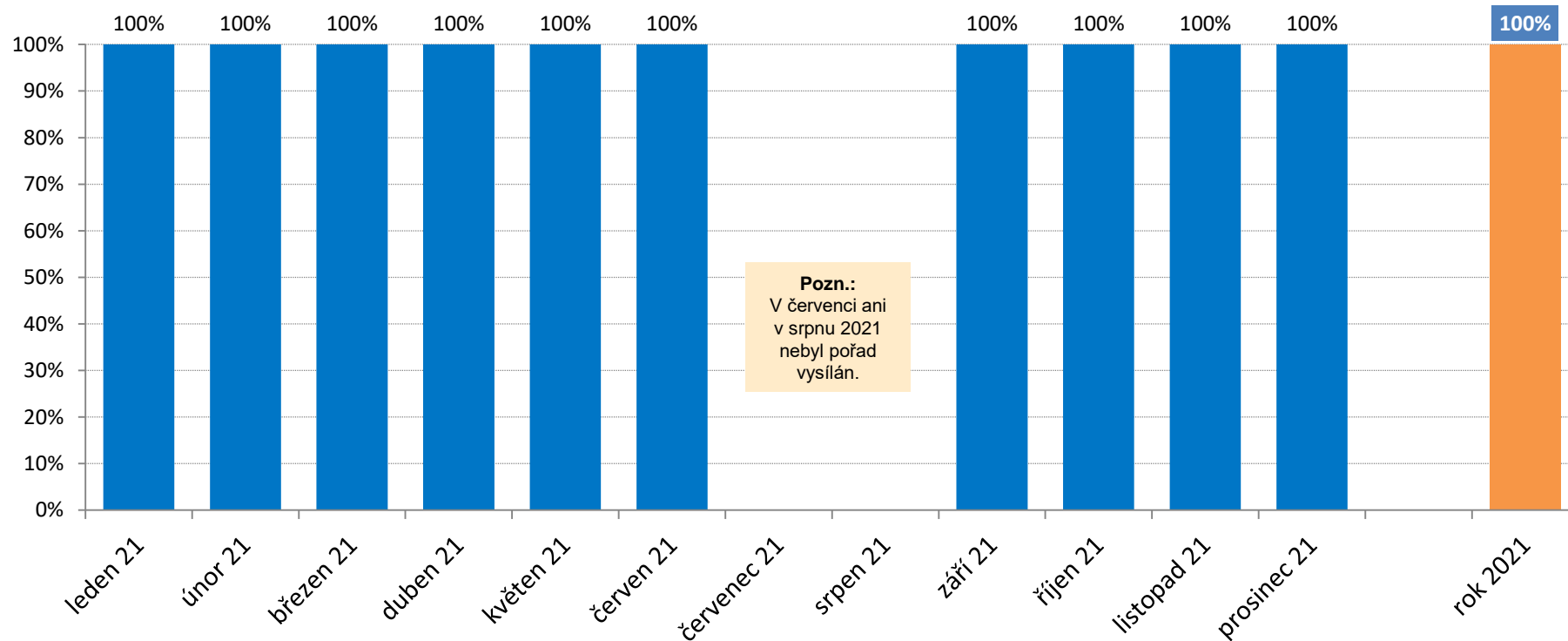
**Detailní aspekty srozumitelnosti a správnosti byly posuzovány ve 138 příspěvcích publicistického pořadu, z nich 135 reportáží (tedy 98 %) bylo zcela korektních a u žádného příspěvku nebyl zaznamenán nále s vyšší závažností. Nejvyšší četnost nedostatků nastala v oblasti vyváženosti informací.** V Amnestii sankcí obvinil ředitel Centra sociálních služeb Praha Martin Šimáček vládu z podílu na vysokých exekucích v Česku: „*Celý ten mechanismus zadlužování podporovala samotná vláda, kdy legislativa napomáhala tomu, aby se z toho stal byznys se zadlužováním.*“ V příspěvku nedostala vláda možnost reagovat a vůbec v něm její zástupce nevystupuje. V příspěvku Hladová fronta byl kritizován stát, že se nepostaral o nejchudší občany, zazní například: „*Stát tady neměl připravený záchranný systém, aby tyto desítky, respektive jednotky stovek tisíc lidí rovnou dokázal zabezpečit alespoň na nějaký krátký čas v těch základních potřebách, jako je jídlo, bydlení.*“ Za stát se však k tematice nikdo nevyjadřuje.

## Nálezy snížené správnosti a srozumitelnosti: seznam reportáží (rok 2021)

Datum	Autor	Název	Relevance záběrů	Struktura informací	Faktická správnost	Vyváženost informací	Jazyková rovina	Titulky	Forma prezentace
24. 1. 2021	Václav Crhonek, Zuzana Tunová	<a href="#">Vláda programů</a>	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
28. 2. 2021	Zuzana Černá	<a href="#">Hladová fronta</a>	✓	✓	✓	X	✓	✓	✓
26. 9. 2021	Černá Zuzana, Cebín David	<a href="#">Amnestie sankcí</a>	✓	✓	✓	X	✓	✓	✓

# OBJEKTIVITA: 168 hodin

Podíl hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření (rok 2021)



Aspekty objektivit (prostor poskytnutý hlavním subjektům, převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže a explicitní hodnocení subjektu reportérem) nebyly posuzovány u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikavteřinových). Aspekty srozumitelnosti a správnosti nebyly taktéž detailně analyzovány v silvestrovském vydání pořadu 168 hodin.

V reportážích pořadu 168 hodin se v roce 2021 objevilo 173 subjektů, kterými byli čeští i zahraniční politici, politická hnutí, vládní kroky, vakcíny, ale i řadoví občané nebo sportovci. **Uspokojivý prostor k vyjádření poskytli reportéři všem hlavním subjektům**, stejně jako v předcházejícím roce.

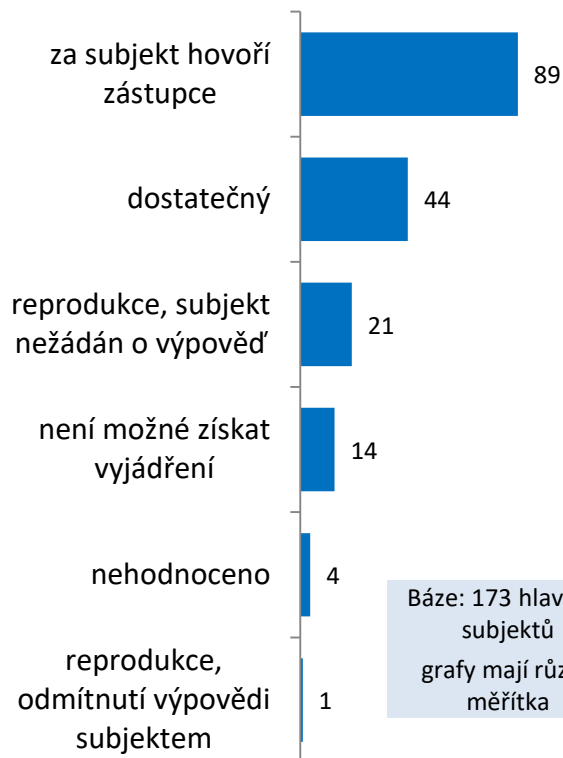
**Meziroční srovnání podílu hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření**

rok 2019	100 %
rok 2020	100 %



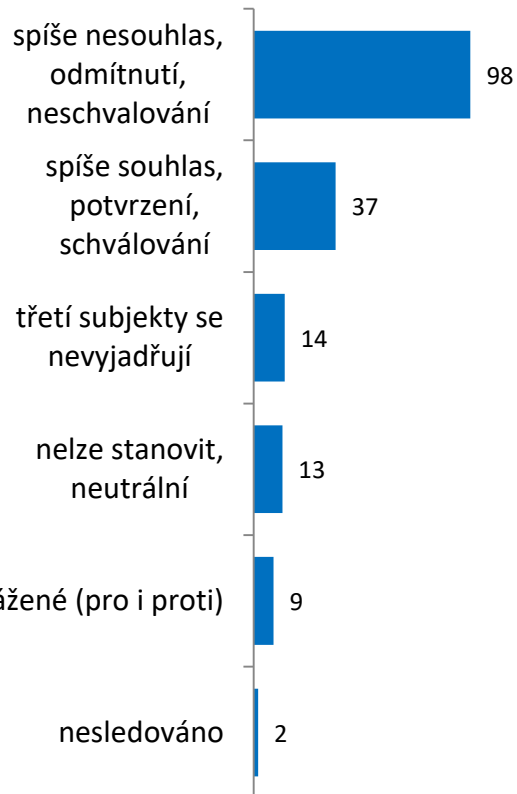
# OBJEKTIVITA: 168 hodin

## Prostor poskytnutý hlavním subjektům (rok 2021)

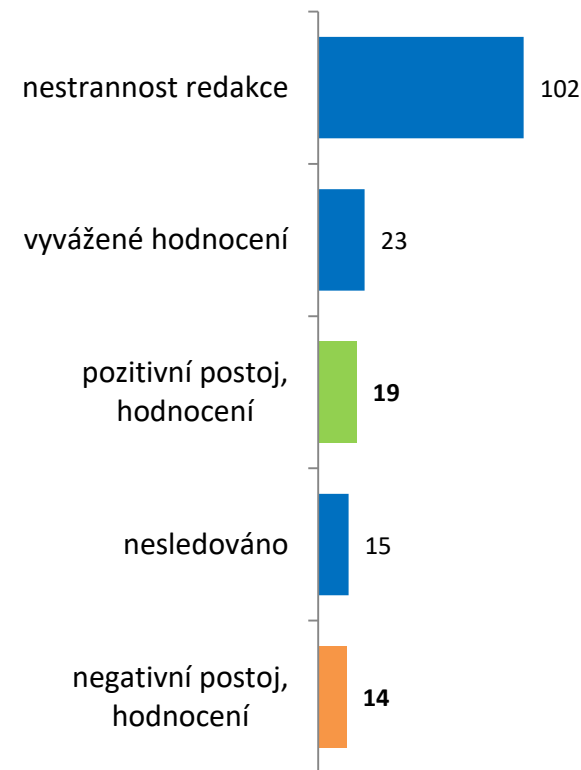


Báze: 173 hlavních subjektů  
grafy mají různá měřítka

## Převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže (rok 2021)



## Explicitní hodnocení subjektu reportérem (rok 2021)



**Aspekty objektivit** (prostor poskytnutý hlavním subjektům, převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže a explicitní hodnocení subjektu reportérem) nebyly posuzovány u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikaveršijnových). Aspekty srozumitelnosti a správnosti nebyly taktéž detailně analyzovány v silvestrovském vydání pořadu 168 hodin.

**Autoři reportáží prezentovali 94 % hlavních subjektů nestranně nebo vyváženě.** Explicitního hodnocení se dopustili ve 33 případech, z nichž ve 19 hodnotili pozitivně (jednalo se o mimořádné osobnosti z řad veřejnosti nebo o sportovce). Negativně byly hodnoceny vládní opatření určená ke zvládnání pandemie a státní pomoc podnikatelům či sociálně slabým. Jednalo se například o výroky redaktorů: „*přesně rok od doby, kdy vláda začala dělat chyby s fatálními důsledky,*“ ([Vláda zapomnění](#)) nebo „*Česko si lockdowny koupilo čas, který nijak nevyužilo, to vše na úkor veřejných financí*“ ([Odcházení](#)).

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



**168**  
**HODIN**

**Aktuálnost příspěvku:** aspekt aktuálnosti rozděluje příspěvky do tří kategorií. Příspěvek **aktuální** se týká současnosti a bezprostředně reaguje na aktuální událost. Může se jednat o odhalení kauzy, o okamžitý report z místa postiženého přírodní katastrofou, občanskými nepokoji nebo vojenskými zásahy, o postoje politiků a veřejnosti k právě projednávaným úpravám legislativy atd. Čas zveřejnění tohoto typu příspěvku je elementárně důležitý i pro jeho relevanci. V příspěvku **kontextovém** jde o prezentaci událostí v širším kontextu s jistým časovým odstupem (např. uvedení nových faktů v určité kauze, seznámení s aspekty konkrétního občanskoprávního sporu, průběh a výsledek vyšetřování určitého kriminálního činu nebo jiného případu porušování zákona). Příspěvek **tematický** se orientuje na nadčasovější témata zejména společenského života (např. vztahy veřejnosti k postiženým lidem, stav životního prostředí ve městech a na venkově) a nereaguje bezprostředně na aktuální dění. Čas uveřejnění tohoto typu příspěvku nehraje nejdůležitější roli pro jeho adekvátní percepci ze strany diváka.

**Báze:** počet promluv/výpovědí/příspěvků/médií/sledovaných aspektů, které byly zahrnuty do analýzy. Číslo v bázi se nemusí shodovat se součtem hodnot uvedených v grafu, graf může prezentovat pouze nejvýznamnější výsledky.

**Explicitní stanovisko redakce:** publicistika poskytuje i samotné redakci prostor pro vyjádření vlastního stanoviska vůči hlavním subjektům. Jako hodnotící stanovisko je chápáno **explicitní** vyjádření hodnocení (volbou příznakového lexika, jednoznačného odsudku, nebo naopak sympatií apod.).

**Forma:** stylová forma příspěvku; u publicistiky kódována převážně „reportáž“.

**Hlavní téma:** téma, kterého se týkala převážná část příspěvku.

**Hlavní subjekt:** aktér příspěvku, jehož chování nebo jednání je popisováno, případně hodnoceno ze strany redakce nebo třetích stran. Jako hlavní subjekt může být kódováno i téma (např. BSE).

**Hodnocení hl. subjektu třetími stranami:** pokud třetí strany komentují jednání hlavního subjektu, jaké je převažující stanovisko všech jejich členů? Hodnocení představuje i souhlas nebo odmítnutí.

**Kódování, kódovací kniha:** standardizovaný postup získávání informací. Metodika je jednoznačně definovaná tzv. Kódovací knihou. Pro jednotlivé klienty je možné vytvářet odlišnou metodiku v závislosti na sledovaných cílech spolupráce.

**Obsahová analýza:** systematické shrnutí obsahu a formy zpravodajství a publicistiky pomocí předem definované klasifikace. Příspěvky nejsou interpretovány subjektivně, ale kódovány kontrolovatelným způsobem dle předem dané metodiky.

**Prostor pro vyjádření:** poskytla redakce hlavnímu subjektu dostatečný prostor pro vyjádření? Dostatečnost netkví v časové rozloze výpovědi hlavního subjektu, ale především ve zjištění, zda dostal možnost vyjádřit se ke všem klíčovým aspektům, v jejichž souvislosti byl zmiňován.

**Příznakovost:** publicistické pořady umožňují širokou variabilitu ztvárnění příspěvků o konkrétních tématech, příznakovost určuje intenzitu využití výrazových prostředků (viz Výrazové prostředky) na ploše příspěvku. Příznakovost je jedním z implicitních prostředků, jak může dát redakce najevo své stanovisko k představeným subjektům, popř. tématům. Zvýšená míra příznakovosti signalizuje přítomnost faktorů, které mohou mít vliv na diváckou interpretaci.

**Relevance:** v jakém vztahu jsou jednotlivé třetí strany k hlavnímu subjektu/tématu příspěvku? Adekvátní volba třetích stran může rozhodovat o úrovni práce redaktora.

**Tematická kategorie:** jednotlivé konkrétní tematické aspekty jsou slučovány do skupin podle obsahové příbuznosti. Do kategorie *společenské jevy* tak například patří jak převody bytů, tak pořádání dětských táborů nebo portréty zajímavých lidí. Jednotlivým reportážím je vždy přiřazena jedna dominantní tematická kategorie, o níž příspěvek pojednává.

**Transparentnost:** analýza transparentnosti klasifikuje, zda jsou přesně označeny zdroje, ze kterých byly převzaty informace. V případě že nikoli, důvěryhodnost obsahu příspěvku je nižší. Netransparentnost může být v některých případech způsobena řadou vnějších, okolnostních faktorů (tzv. **funkční** netransparentnost), její závažnost je nižší. V případě, že užití netransparentnosti není vysvětlitelné (např. subjekt si nepřál být jmenován), nebo se dotýká závažných skutečností (obvinění apod.), hovoříme o netransparentnosti **faktické**. Její závažnost je vysoká.

**Třetí strany:** v příspěvku vystupují především jako komentátoři a poskytovatelé informací.

**Výrazové prostředky:** takové stylistické prostředky, které vedle funkce obsahové nesou i další přidané funkce (estetické, hodnotící). Za výrazové prostředky není považován grafický doprovod usnadňující pochopení (schémata).

# ZÁKLADNÍ POJMY 3/4: transparentnost

## Klasifikace výroků odkazujících na externí zdroje informací

Kategorie	Detailní typologie výroků	Přesnost v %	Příklady
<b>Přesné</b> (více než 75 %)	zcela přesné určení citovaného zdroje	100%	Typ 1: jméno + médium přenosu informace + datum zveřejnění + v případě méně známých osobností i funkce: "Václav Havel prohlásil v nedělním rozhovoru pro Čro 1 Radiožurnál ...". Typ 2: jméno + funkce + kontextová informace: "Jan Mrázek, náměstek ministra vnitra zodpovědný za organizaci zasedání NATO, uvedl, že ..."
	shoda obecného určení zdroje s obrazem konkrétních zdrojů	100%	zejména v obrazových příspěvcích zpravodajství, např. výpovědi neoznačených lidí v anketě
	obecné určení konkrétního citovaného zdroje	90%	"Podle Stanislava Grosse byl zásah adekvátní."; "Ekonom Jan Sýkora kritizuje ČNB, že nevyhodnocuje adekvátně hospodářskou situaci ..."
	iniciační věty s alespoň dvěma následnými zdroji	90%	"Právníci se domnívají, že harmonizace legislativy bude obtížnější ..." ... následují výpověď alespoň dvou konkrétních právníků
	potvrzená verifikace netransparentního výroku	90%	Respondent potvrzuje pravdivost tvrzení, které bylo převzato z nedostatečně označeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý vám není dobře.", respondent: "Ano, mám horečku."
<b>Střední</b> (30 % - 75 %)	iniciační věty s jedním konkrétním následným zdrojem	60%	"Podle některých poslanců nepřinese novela nic dobrého." ... následuje výpověď jednoho poslance
	sklon ke zobecnění/přehlednosti	50%	"Podle odpůrců není možné takto paušalizovat ..."; "... ozývají se hlasy napříč politickým spektrem ..."; "... jiní zase říkají, že cena práce je u nás nízká ..."; "... v médiích se objevila informace ..."; "... podle průzkumů veřejného mínění ..."
	specializovaná skupina autorů	50%	označení specializované skupiny autorů, ale žádný konkrétní představitel. "Podle právníků ..."; "Ekonomové se na počínání ČNB dívají s rozpaky."; "Mediální odborníci říkají, že ..."
	neurčený zdroj konkrétní výpovědi	50%	"Ráno jsem v novinách viděl fotografii ..."; "Mám takový materiál a v něm se píše, že ..."
<b>Nepřesné</b> (méně než 30 %)	nepřespecifikovaný zdroj informací	0%	"prý", "údajně", "proslýchá se", "prosakuje informace", "v kuloarech se šušká", "mluví se o tom", "občas bývá slyšet"
	nepotvrzená verifikace netransparentního výroku	0%	Respondent odmítá pravdivost tvrzení, které bylo převzato z neoznačeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý si necháváte říkat guru.", respondent: "To jste slyšel kde? O ničem takovém nevím."
Neklasifikováno	utajený zdroj informací	neklasifikováno	"Zdroj, který si nepřál být jmenován..."; "z dobře informovaných zdrojů, jejichž výpovědi má ČT k dispozici..."

Poznámka: přesnost v procentech je pouze pomocnou statistickou veličinou, sloužící k základnímu (dlouhodobému) srovnání pořadů a redaktorů.

## Strukturovaná analýza srozumitelnosti

Každá publicistická reportáž ČT je analyzována detailně na základě těchto aspektů:

Aspekty srozumitelnosti	Popis
relevance témat, mluvčích	Relevance se vztahuje k obsahovým aspektům reportáže a původcům výpovědí; analýza vyhodnocuje míru jejich závažnosti ve vztahu k hlavnímu tématu příspěvku, popř. jejich absenci.
struktura informací	V rámci tohoto kritéria je hodnocen způsob obsahové výstavby reportáže a jeho vliv na srozumitelnost, tj. logická posloupnost informací a smysluplné rozvíjení problematiky.
faktická správnost - přesnost - konkrétnost	Jedná se o posouzení srozumitelnosti prezentovaných informací zaměřené na odhalení logických a faktických chyb, rozporuplnost prezentace jednotlivých fakt nebo přítomnost bližší nespecifikovaných slovních výrazů, které nejsou obecně rozšířeny.
vyváženost informací - kontext	Z hlediska vyváženosti analýza sleduje, zda je popisovaná skutečnost zobrazena ze všech relevantních úhlů pohledu a zda jsou jednotlivé aspekty problematiky prezentovány v adekvátní míře, aby obraz o dané skutečnosti nebyl zkreslován.
jazyková rovina	Kategorie indikuje, zda v reportáži došlo k neadekvátnímu užití jazyka v oblasti syntaxe (větná skladba), lexika a stylistiky.
užití titulků	Analýza zjišťuje, zda v rámci reportáže dochází ke korektní distribuci titulků (odpovídá-li titulek prezentované osobě, charakterizuje-li dostatečně její vztah k tématu, neobsahuje-li chyby a překlepy, je-li uváděn opakovaně s ohledem na paměťový interval vnímatele).
forma prezentace	V této oblasti se posuzuje, zda byl způsob zpracování obsahu vzhledem k tématu pořadu vhodně zvolený, přičemž je sledováno využití nejrůznějších výrazových prostředků, soulad obrazu a zvuku, soulad obrazu a průvodního slova, atd.

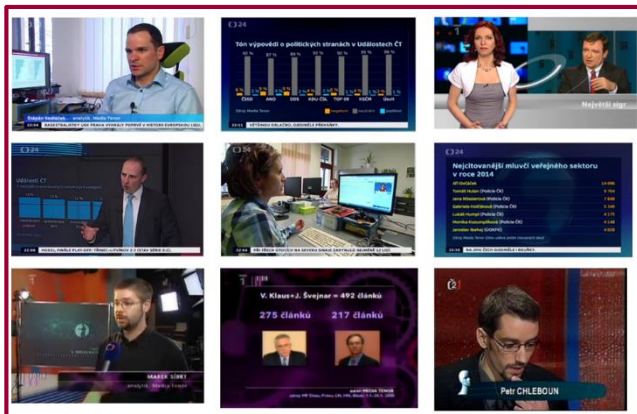
**Metodická poznámka:** od 1. 1. 2015 je experimentálně posuzována závažnost jednotlivých nálezů rozdělená na „nálezy k posouzení s nízkou závažností“ a „nálezy k posouzení s vyšší závažností“. Toto rozlišení souvisí s mírou formálnosti nálezu v případě nálezů s nízkou závažností (např. gramaticky chybné titulky, nepřesně načasovaný synchron obrazu a zvuku) a na druhé straně s možným zvýhodněním nebo znevýhodněním některého ze subjektů vinou nepřesnosti v případě nálezů s vyšší závažností.

**Media Tenor: „Kde jiní pracují s pocity, my dodáváme čísla.“**

- Unikátní řešení v media intelligence: analýza médií připravovaná týmem zkušených analytiků a expertů
- Odborný partner řady korporátních, veřejných, neziskových a mediálních organizací
- Více než 20 let zkušeností s mezinárodním přesahem
- Leader v oblasti vývoje metodologií výzkumu obsahu
- Úcta k demokratickým hodnotám, systematická podpora akademikům
- Aktuální studie jsou dostupné na [webových stránkách Media Tenoru](#)
- Průběžné aktuality zveřejňujeme na [Facebooku](#).

## Střípky z médií

Experti Media Tenoru komentují mediální jevy



[Analýza: Lewická profesionálním výkonem korigovala neukázněného Glińskiego](#)



**Naše vybraná partnerství**



**Podporujeme studenty**



**Pořádáme oborové akce**



V lednu 2022 zpracoval Media Tenor, spol. s r.o.

Analytik projektu: Mgr. Věra Bartalsová

Vedoucí projektu: Ing. Pavel Herot, Ph.D.

[vera.bartalsova@mediatenor.cz](mailto:vera.bartalsova@mediatenor.cz)

[www.mediatenor.cz](http://www.mediatenor.cz)

tel. +420 608 701 639

Stodolní 9/1428

702 00 Ostrava

Česká republika

Tento dokument obsahuje všechna podstatná zjištění výzkumu.  
Pokud však některou informaci postrádáte, připravíme Vám ji na požádání.

Budeme rádi za jakékoliv další náměty.