

Analýza publicistických pořadů České televize „Reportéři ČT“ a „168 hodin“ (1. pololetí 2022)

- Nejčastějším námětem publicistických reportáží byly v případě Reportérů ČT i 168 hodin *mezinárodní události*
- V odkazování na externí zdroje byli autoři reportáží v obou publicistických pořadech přesní
- Bez nálezu s vyšší závažností bylo vyhodnoceno všech 142 detailně posuzovaných příspěvků Reportérů ČT a 168 hodin, méně závažné nálezy k posouzení byly učiněny v 8 reportážích
- Uspokojivý prostor k vyjádření byl poskytnut všem hlavním subjektům příspěvků Reportérů ČT i 168 hodin

V 1. pololetí roku 2022 bylo analyzováno 185 publicistických příspěvků dvojice relací o celkové stopáži 27 hodin a 40 minut.

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



168
HODIN

Tematická agenda:

- Reportéři ČT nejčastěji tematizovali *mezinárodní události a menšiny, lidská práva*. Nejdéle prezentovanou kauzou byla válka na Ukrajině, z ryze českých reálií nejvíce prostoru získala kauza Dozimetr (více snímek [5](#)). Pořad 168 hodin pak nejvíce prostoru věnoval *mezinárodním událostem a společenským jevům* (více snímek [11](#)).

Transparentnost:

- Způsob odkazování na externí zdroje v obou publicistických pořadech navazoval na dlouhodobě nastavený [přesný](#) standard nad hranicí 90% míry transparentnosti (více snímky [6](#) a [13](#)).

Srozumitelnost a správnost:

- Aspekty srozumitelnosti a správnosti byly posuzovány ve 142 publicistických reportážích – 56 v Reportérech ČT a 86 ve 168 hodinách. Nález s vyšší závažností nebyl v posuzovaném období učiněn. Za zcela korektní bylo posouzeno 52 příspěvků Reportérů ČT a 82 reportáží 168 hodin (více snímky [7](#) a [14](#)).

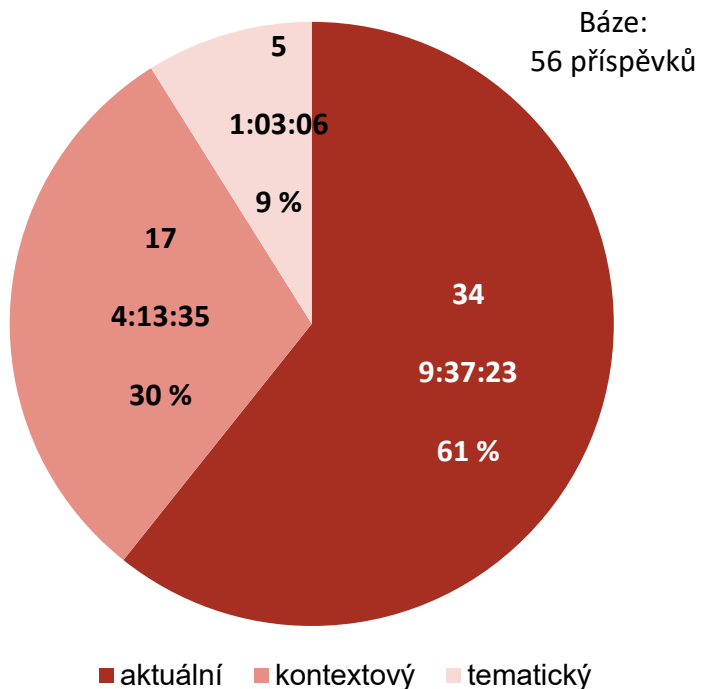
Objektivita:

- Všem hlavním subjektům reportáží v obou publicistických pořadech byl poskytnut uspokojivý prostor k vyjádření (více snímky [8](#), [9](#), [15](#) a [16](#)).

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



Aktuálnost reportáží (1. pololetí 2022)

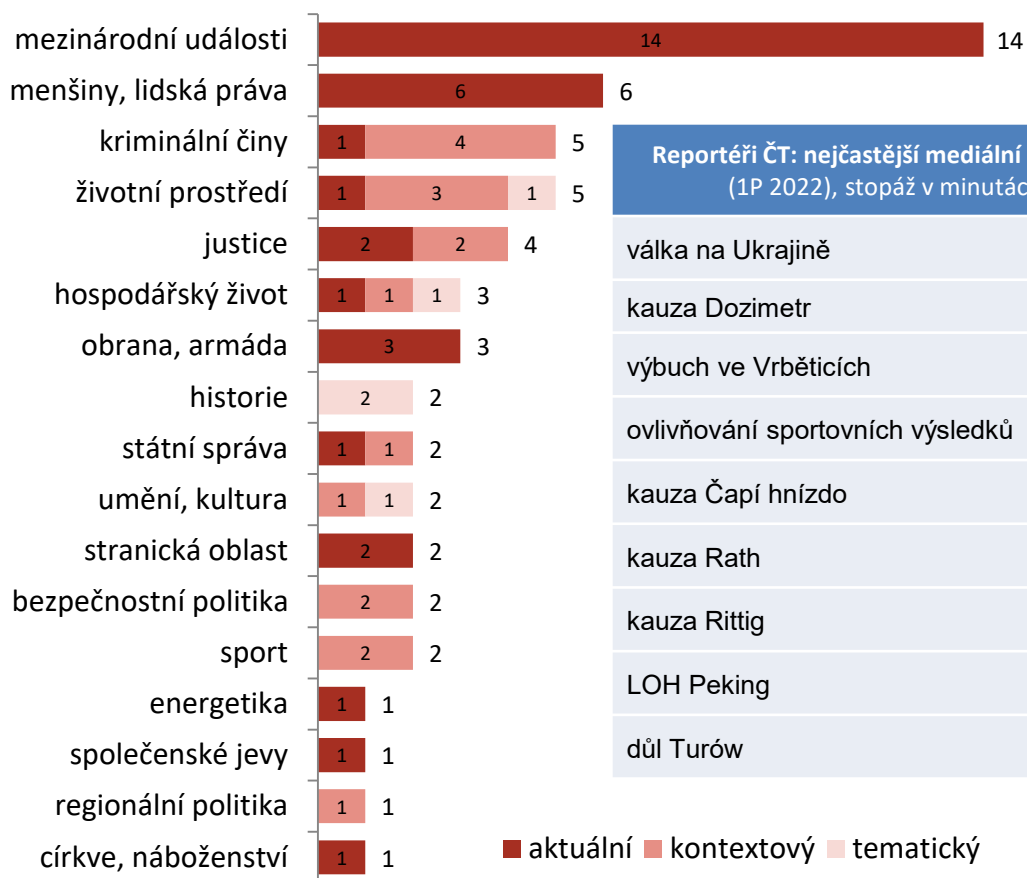


Pozn.: relativní hodnoty udávají podíl z **počtu** příspěvků.

**Celková stopáž pořadu: 14 hodin
54 minut a 4 vteřiny – 56 příspěvků**

(všechny příspěvky byly detailně posuzovány)

Tematická agenda (1. pololetí 2022)



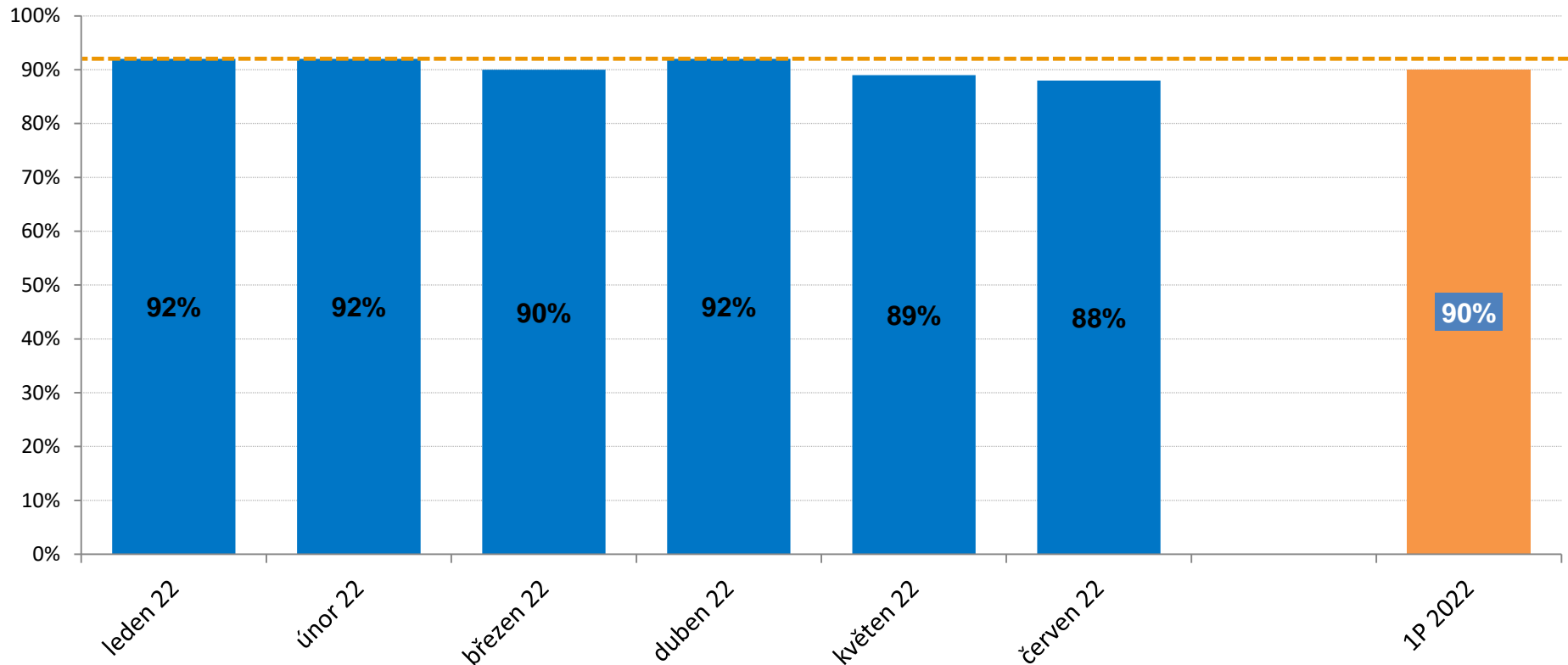
Reportéři ČT: nejčastější mediální události (1P 2022), stopáž v minutách

válka na Ukrajině	423
kauza Dozimetr	30
výbuch ve Vrbětících	42
ovlivňování sportovních výsledků	26
kauza Čapí hnízdo	19
kauza Rath	17
kauza Rittig	14
LOH Peking	12
důl Turów	11

Téměř dvě třetiny vysílání Reportérů ČT sledovalo aktuální události, z nichž většinu tvořily příspěvky zaměřené na vývoj války na Ukrajině. Redaktoři se zaměřili na odhalování nových informací s ní spojených, přijímání uprchlíků v evropských zemích a také mapování válečných zločinů, kterých se agresor na Ukrajině dopouští. Mezi českými událostmi vyčnívala kauza Dozimetr zaštiťující úplatky a manipulace zakázek v pražském dopravním podniku.

Míra přesnosti v označování externích zdrojů informací (1. pololetí 2022)

Báze: výroky reportérů a reportérek, které odkazovaly na externí zdroje informací

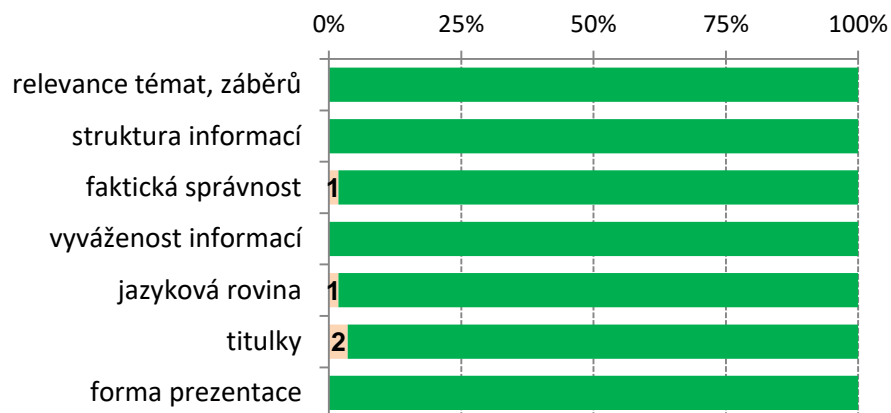


Autoři reportáží meziročně udrželi dlouhodobě vysoký podíl transparentnosti. Z 1025 parafrází a citací externích zdrojů použitých v 1. pololetí bylo na 912 z nich odkazováno [přesně](#), na 62 [středně přesně](#) a na 49 [nepřesně](#). Ve dvou případech reportéři použili utajený zdroj informací jako způsob, jak získat utajované interní informace. Tyto 2 zdroje [nebyly hodnoceny](#).

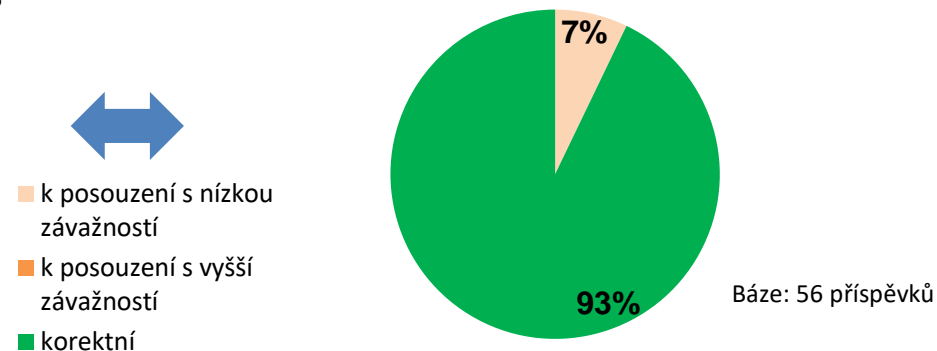
Meziroční srovnání míry přesnosti v označování externích zdrojů	1P 2018	88 %
	1P 2019	88 %
	1P 2020	91 %
	1P 2021	92 %

SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: Reportéři ČT

Jednotlivé aspekty srozumitelnosti a správnosti (1P 2022)



Podíl korektních příspěvků a příspěvků k posouzení (1P 2022)

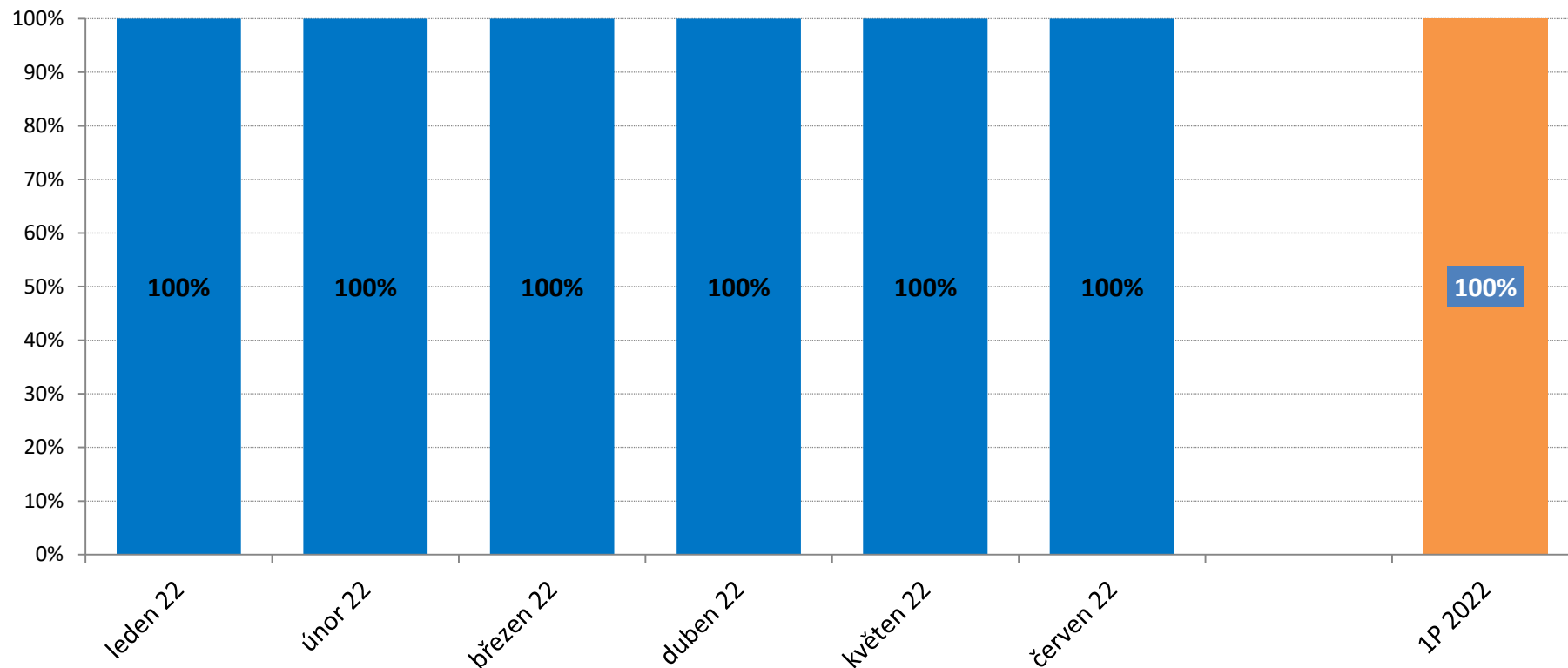


V 1. pololetí roku 2022 nebyl učiněn žádný nález s vyšší závažností a jako zcela korektní bylo klasifikováno 52 z 56 odvysílaných reportáží. Ve zbývajících příspěvcích byla zaznamenána absence titulků u ukrajinských uprchlíků a českých dobrovolníků na Ukrajině (Jen Bůh nás má rád, Na frontě mezi Čechy) a jeden případ volby expresivních slov – „v podniku proběhla štára“ (Zamlžená skla). Aspekt faktické správnosti byl porušen v reportáži Putinovi věrozvěsti – o knězi Ivanu Hadravovi je uvedeno, že je ve vazbě, přitom s ním reportér mluví u vchodu do kostela.

Nálezy snížené správnosti a srozumitelnosti: seznam reportáží (1. pololetí 2022)

Datum	Autor	Název	Relevance záběrů	Struktura informací	Faktická správnost	Vyváženost informací	Jazyková rovina	Titulky	Forma prezentace
2. 5. 2022	Neumannová Jana, Golis Ondřej, Vrána Karel	Putinovi věrozvěsti	✓	✓	X	✓	✓	✓	✓
23. 5. 2022	Vlach Tomáš, Vrána Karel	Jen Bůh nás má rád	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
30. 5. 2022	Stratilík Ondřej	Zamlžená skla	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓
13. 6. 2022	Hanslík Hanuš, Klicperová Lenka, Vlach Tomáš	Na frontě mezi Čechy	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓

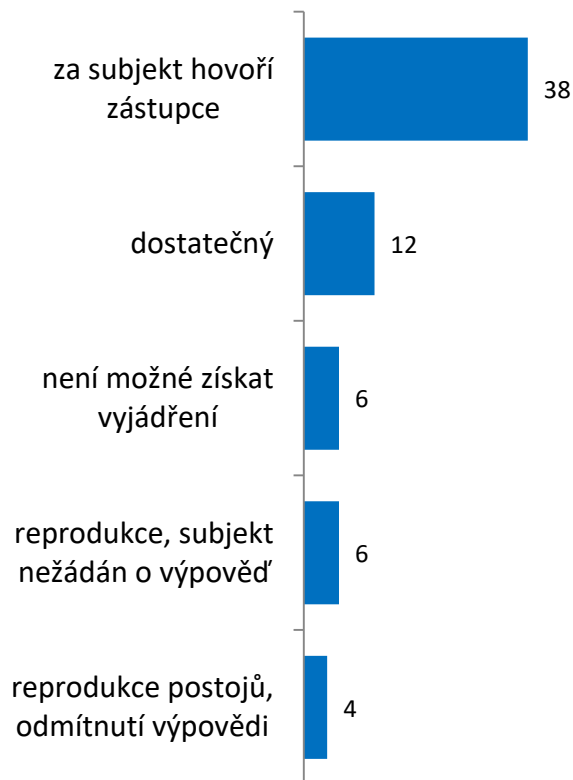
Podíl hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření (1. pololetí 2022)



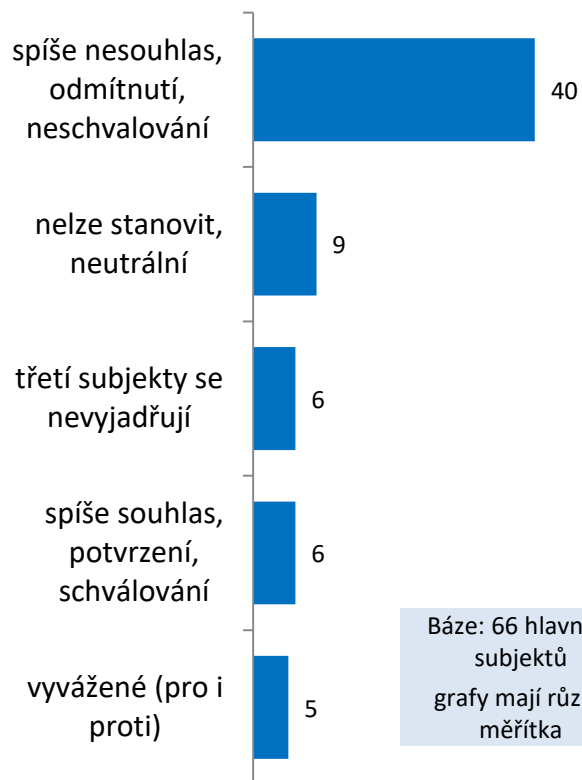
Všem hlavním aktérům reportáží byla poskytnuta možnost k vyjádření a obhajobě postojů. Ze 66 případů za 38 subjektů hovořili zástupci, 12 osob a skupin se vyjádřilo přímo, u 10 subjektů byly použity jejich dřívější vyjádření, z toho ve 4 případech subjekty výslovně odmítly poskytnout vlastní komentář. V 6 případech nebylo možné získat vyjádření – jednalo se například o připomínky historických událostí či o fenomény jako válka na Ukrajině jako taková (více na [následujícím snímku](#)).

OBJEKTIVITA: Reportéři ČT

Prostor poskytnutý hlavním subjektům (1. pololetí 2022)

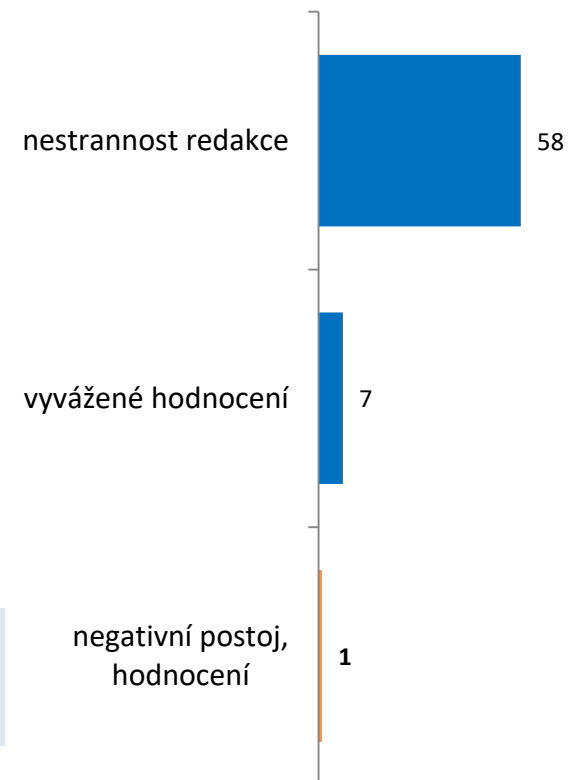


Převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže (1. pololetí 2022)



Báze: 66 hlavních subjektů
grafy mají různá měřítka

Explicitní hodnocení subjektu reportérem (1. pololetí 2022)



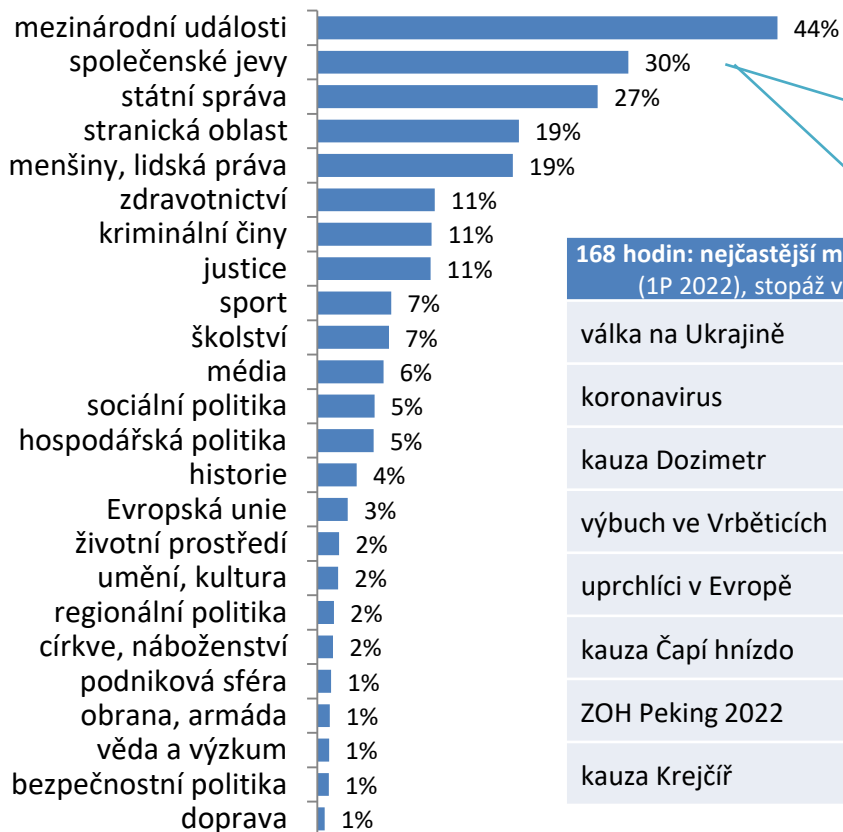
Akteři reportáží s více než polovinou (61 %) hlavních subjektů a jejich postoji nesouhlasili. Naopak v šesti případech (9 %) se vyjadřovali pozitivně – zejména směrem k dobrovolníkům i celým státům pomáhajících Ukrajině na jejím území či ve svých zemích. Příznakově hodnotící soudy se jen výjimečně (ve 2 % případů) vyskytovaly také u autorů reportáží, zbylých 98 % subjektů bylo hodnoceno nestranně či vyváženě.

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika

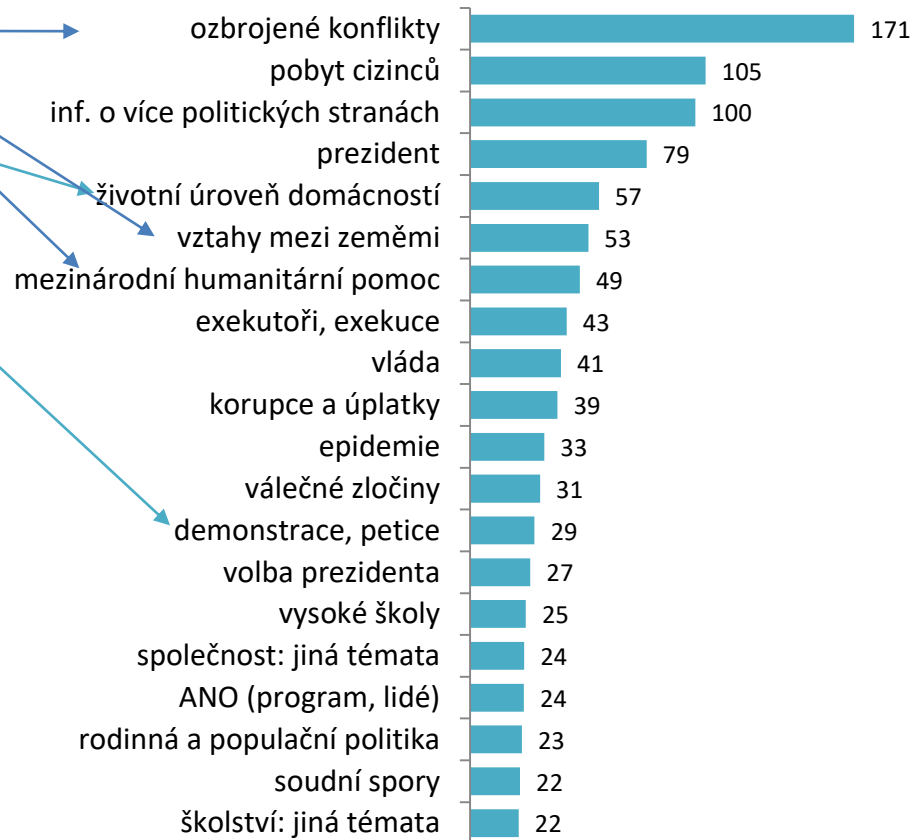


TEMATICKÁ AGENDA: 168 hodin

168 hodin: nejčastěji prezentované tematické kategorie reportáží (1. pololetí 2022), podíl na stopáži



168 hodin: nejčastější detailní témata reportáží (1. pololetí 2022), stopáž v minutách



168 hodin: nejčastější mediální události (1P 2022), stopáž v minutách

válka na Ukrajině	316
koronavirus	103
kauza Dozimetr	28
výbuch ve Vrběticích	24
uprchlíci v Evropě	23
kauza Čapí hnízdo	22
ZOH Peking 2022	21
kauza Krejčíř	16

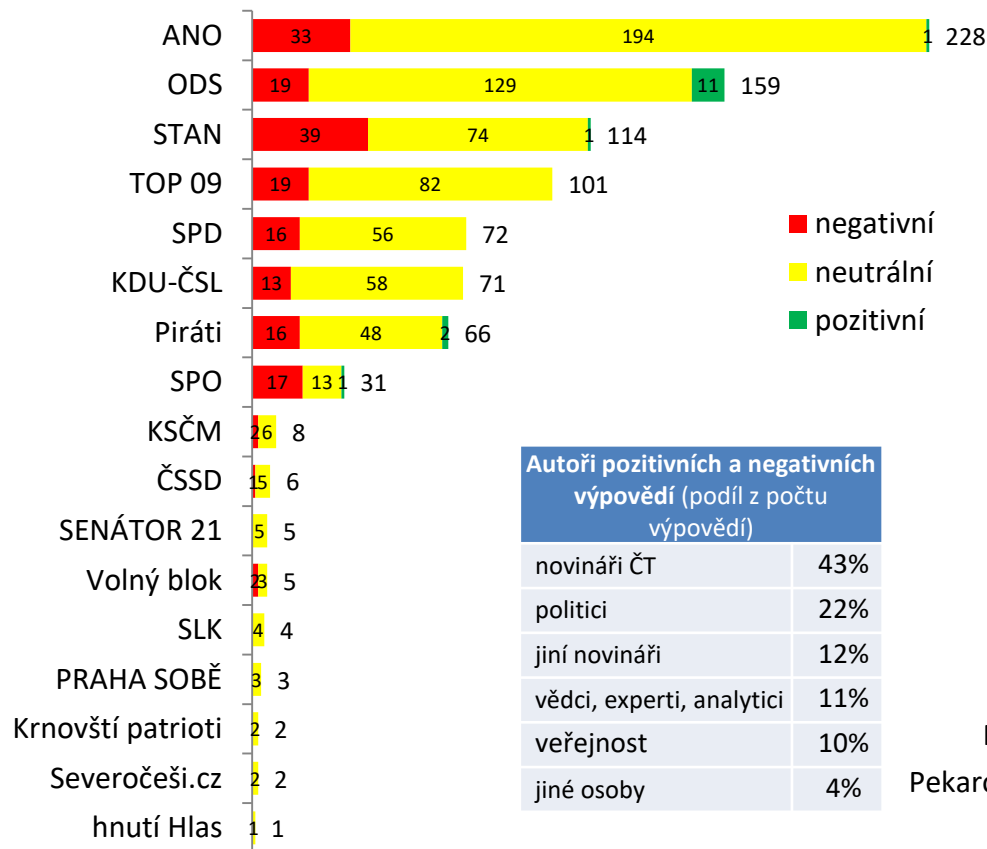
Celková stopáž pořadu: 12 hodin 45 minut a 46 vteřin – 129 příspěvků, z nich 86 posuzováno detailní kvalitativní metodikou
(posuzovány nebyly humorně laděné příspěvky z rubriky Malostranské korekce a závěrečné příspěvky, často pouze několikavteřinové)

Válka na Ukrajině se propsala také do tematické skladby pořadu 168 hodin. V rámci českých událostí se pořad zaměřoval zejména na dopady inflace a zdražování na běžnou populaci, a to jak na sociálně ohrožené skupiny jako samozivitelé či senioři, ale i na dosud finančně soběstačné úplné rodiny.

POLITIKA: 168 hodin

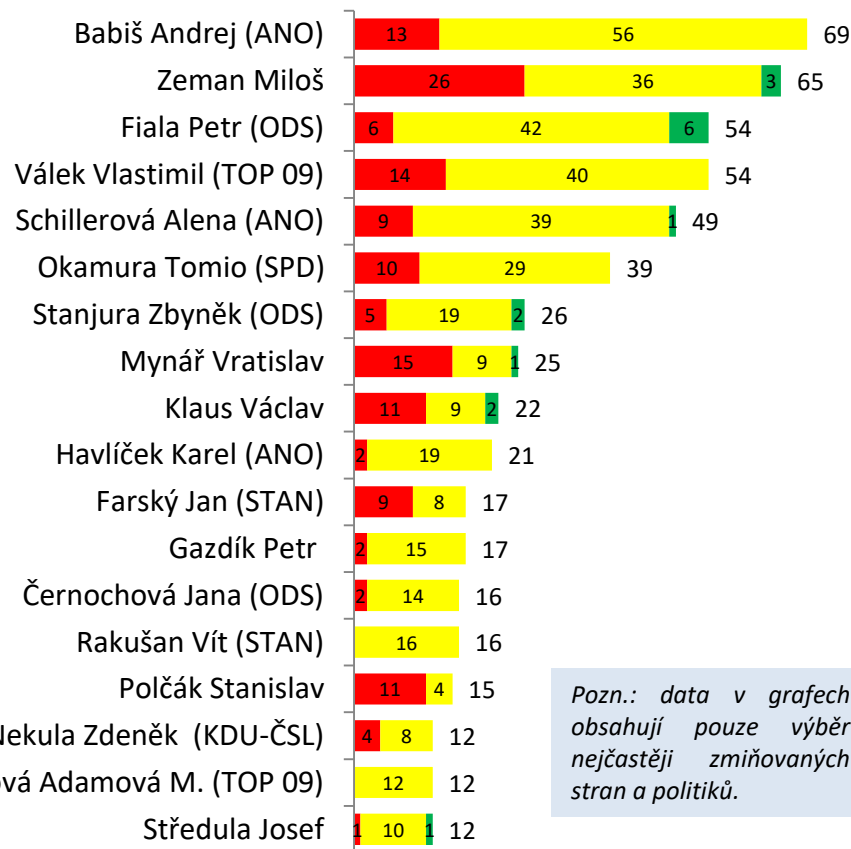
168 hodin: intenzita a tón medializace politických stran

(1. pololetí 2022, počet výpovědí)



168 hodin: intenzita a tón medializace politiků

(1. pololetí 2022, počet výpovědí)

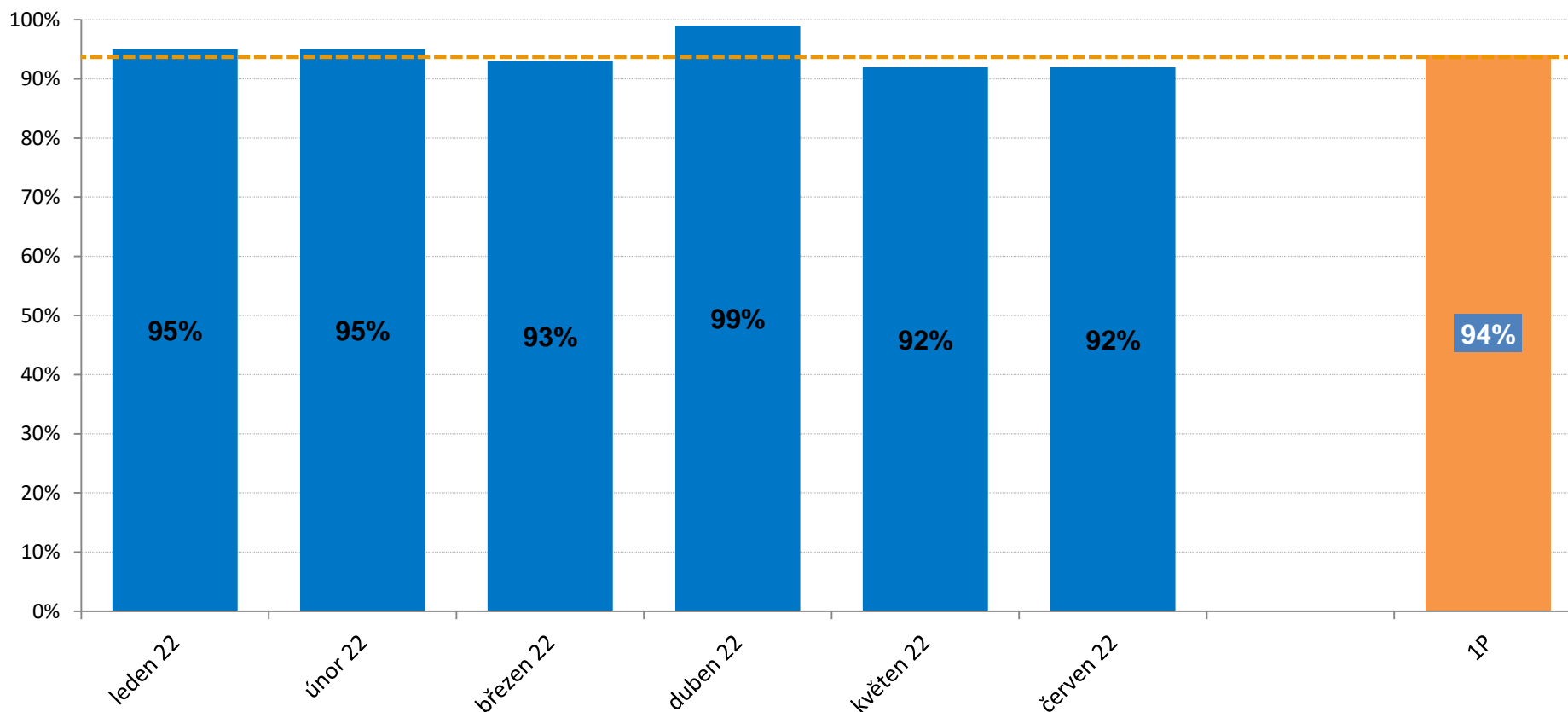


Pozn.: data v grafech obsahují pouze výběr nejčastěji zmiňovaných stran a politiků.

Ve vysílání pořadu 168 hodin se v prvním pololetí objevilo celkem 17 politických stran a hnutí, největší prostor získaly dvě nejsilnější strany Poslanecké sněmovny – hnutí ANO a ODS. Zatímco vládní ODS byla spojována především se svou zahraniční politikou, opoziční hnutí ANO s vystupováním na veřejnosti a v médiích. Žádná z parlamentních stran nebyla prezentována převážně pozitivně, relativně nejpříznivěji hodnoceným subjektem byla ODS, nejméně příznivě hodnocenou parlamentní stranou byl STAN.

TRANSPARENTNOST: 168 hodin

Transparentnost zdrojů (1. pololetí 2022)



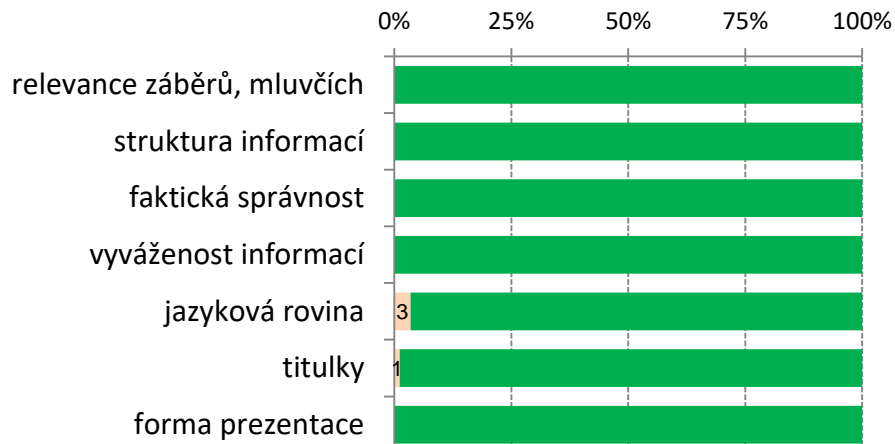
Reportéři a reportérky publicistického pořadu se při práci s externími zdroji informací pohybovali vždy nad 90% hranicí transparentnosti a navázali tak na dlouhodobě platný **přesný** standard. Celkem bylo odkazováno na 874 externích zdrojů, z nichž 821 bylo citováno **přesně**, 30 **středně přesně** a 21 **nepřesně**. Dva zdroje **nebyly hodnoceny**, jednalo se o utajené původce informací.

Meziroční srovnání
míry přesnosti
v označování
externích zdrojů

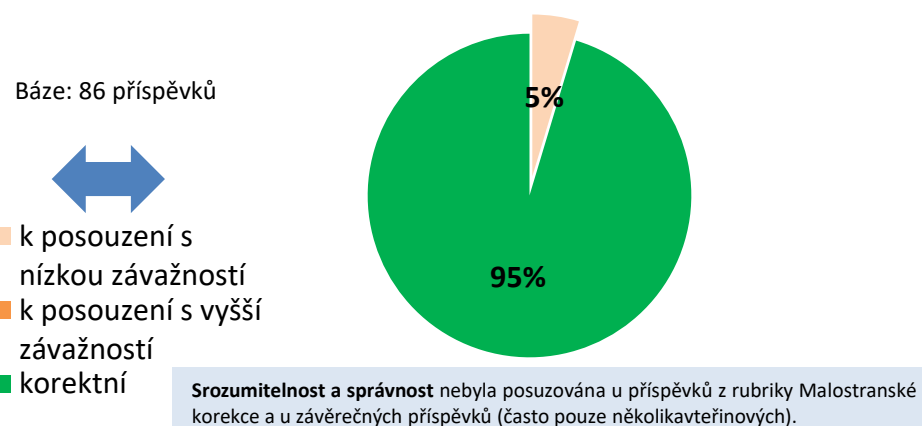
1P 2019	92 %
1P 2020	92 %
1P 2021	94 %

SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: 168 hodin

Jednotlivé aspekty srozumitelnosti a správnosti (1. pololetí 2022)



Podíl korektních příspěvků a příspěvků k posouzení (1. pololetí 2022)

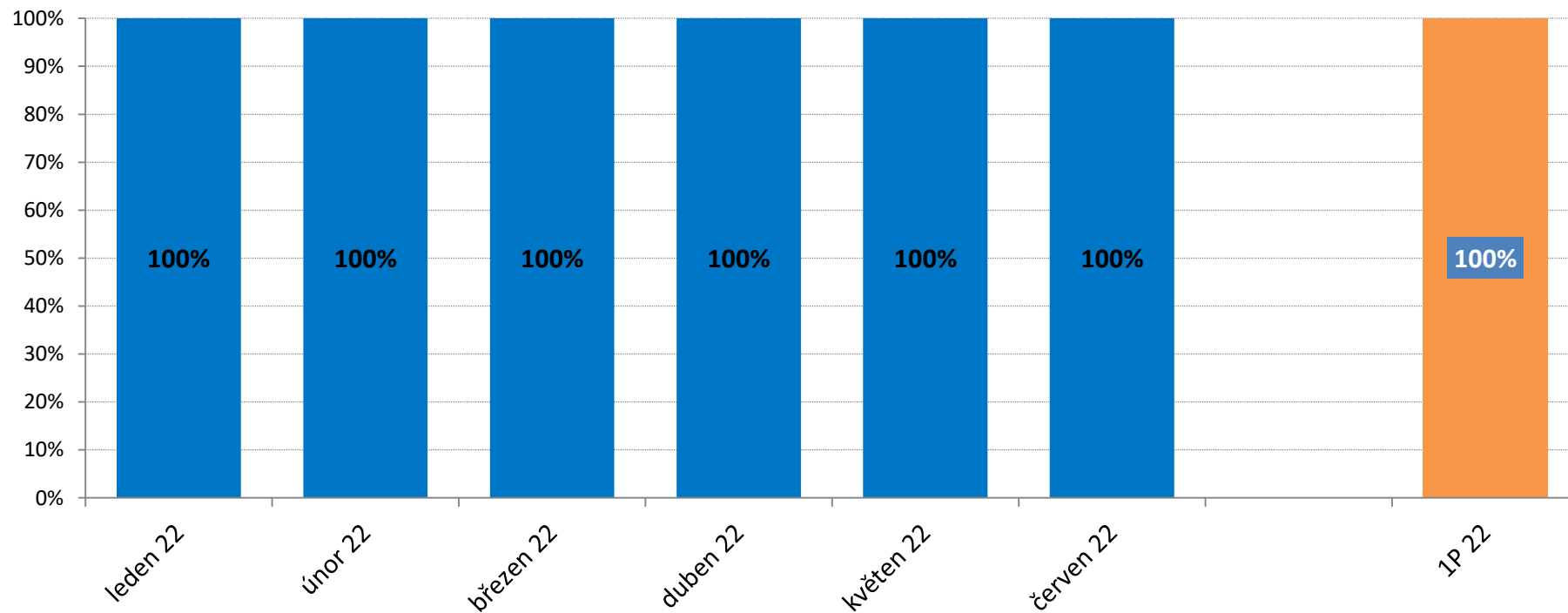


Detailní aspekty srozumitelnosti a správnosti byly posuzovány v 86 příspěvcích 168 hodin, z nich 82 reportáží (tedy 95 %) bylo posouzeno jako korektních. Nálezy s nízkou závažností se týkaly především jazykové stránky reportáží a jejich expresivity. V reportáži Místo vody peníze od reportérky zaznívaly zabarvené výrazy jako „napařit pokutu“; ČNB pak musela „hasit“ propad kurzu české koruny, případně „jeho nástup můžou odskákat všichni“ (Dovolená s Michlem). Nejvíce příznakových výrazů zaznělo v příspěvku Akce Dozimetr: „Káčkův rukopis“, „boss Krejčíř“ a „aféry kosí i ty, kteří mezi obviněnými nejsou“. V příspěvku Romové z války chyběly titulky u osob, na jejichž příkladu byla popisována situace uprchlíků na hlavním nádraží v Praze.

Nálezy snížené správnosti a srozumitelnosti: seznam reportáží (1. pololetí 2022)

Datum	Autor	Název	Relevance záběrů	Struktura informací	Faktická správnost	Vyváženost informací	Jazyková rovina	Titulky	Forma prezentace
28. 2. 2022	Černá Zuzana	Místo vody peníze	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓
15. 5. 2022	Pilařová Marta, Stibalová Kateřina	Romové z války	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
15. 5. 2022	Crhonek Václav	Dovolená s Michlem	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓
26. 6. 2022	Černá Zuzana, Crhonek Václav	Akce Dozimetr	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓

Podíl hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření (1. pololetí 2022)



Aspekty objektivit (prostor poskytnutý hlavním subjektům, převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže a explicitní hodnocení subjektu reportérem) nebyly posuzovány u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikvteřinových).

Během prvního pololetí nenastala v reportážích 168 hodin ani jednou situace, kdy by některému ze 103 hlavních subjektů nebyl poskytnut dostatečný prostor k vyjádření názorů, postojů či obhajobě. Za většinu subjektů mluvili jejich zástupci či se dotyční v reportážích vyjadřovali přímo, v 21 situacích reportéři použili dřívější vyjádření subjektů, z toho 3x bylo důvodem výslovné odmítnutí vyjádření samotného subjektu (více [následující snímek](#)).

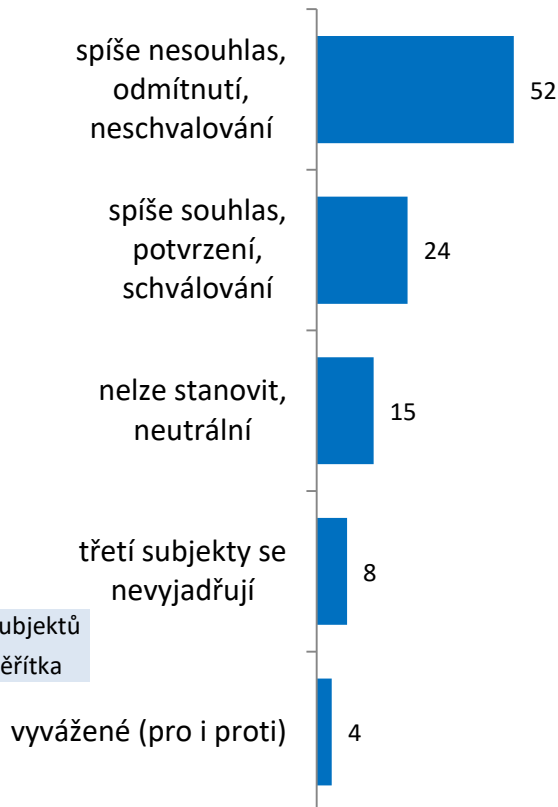
OBJEKTIVITA: 168 hodin

Prostor poskytnutý hlavním subjektům (1. pololetí 2022)

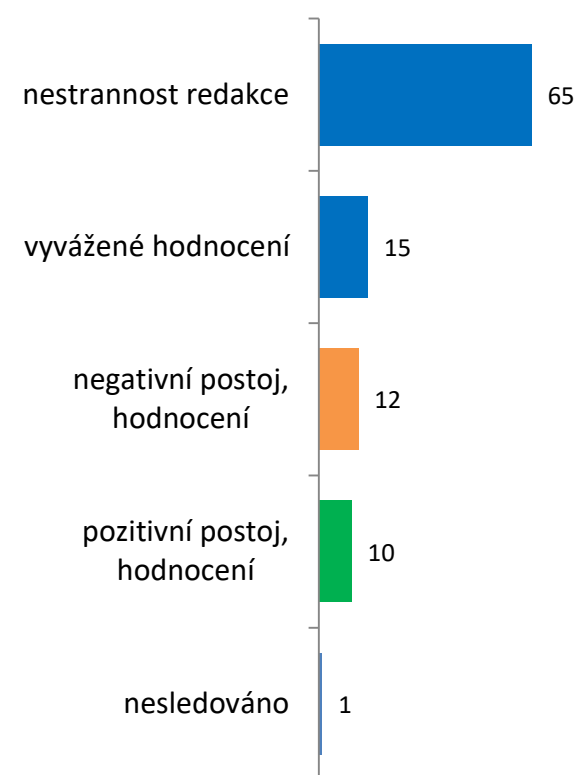


Báze: 103 hlavních subjektů
grafy mají různá měřítka

Převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže (1. pololetí 2022)



Explicitní hodnocení subjektu reportérem (1. pololetí 2022)



Aspekty objektivity (prostor poskytnutý hlavním subjektům, převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže a explicitní hodnocení subjektu reportérem) nebyly posuzovány u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikaveršových).

Autoři reportáží dávali explicitně najevo své soudy vůči sledovaným subjektům přibližně ve čtvrtině případů, přičemž mírně převažovaly postoje negativní nad pozitivními. Negativního hodnocení se dočkal např. Vlastimil Válek, o kterém redaktor uvedl, že „*mastil karty na mobilu*“ ([Karbaník Válek](#)), hledání cesty ODS k vyrovnanému rozpočtu doplnil v narážce na zrušení superhrubé mzdy autor příspěvku slovy „*ODS hasí požár, který pomáhala založit*“ ([Hledá se 80 miliard](#)).

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



168
HODIN

Aktuálnost příspěvku: aspekt aktuálnosti rozděluje příspěvky do tří kategorií. Příspěvek **aktuální** se týká současnosti a bezprostředně reaguje na aktuální událost. Může se jednat o odhalení kauzy, o okamžitý report z místa postiženého přírodní katastrofou, občanskými nepokoji nebo vojenskými zásahy, o postoje politiků a veřejnosti k právě projednávaným úpravám legislativy atd. Čas zveřejnění tohoto typu příspěvku je elementárně důležitý i pro jeho relevanci. V příspěvku **kontextovém** jde o prezentaci událostí v širším kontextu s jistým časovým odstupem (např. uvedení nových faktů v určité kauze, seznámení s aspekty konkrétního občanskoprávního sporu, průběh a výsledek vyšetřování určitého kriminálního činu nebo jiného případu porušování zákona). Příspěvek **tematický** se orientuje na nadčasovější témata zejména společenského života (např. vztahy veřejnosti k postiženým lidem, stav životního prostředí ve městech a na venkově) a nereaguje bezprostředně na aktuální dění. Čas uveřejnění tohoto typu příspěvku nehraje nejdůležitější roli pro jeho adekvátní percepci ze strany diváka.

Báze: počet promluv/výpovědí/příspěvků/médií/sledovaných aspektů, které byly zahrnuty do analýzy. Číslo v bázi se nemusí shodovat se součtem hodnot uvedených v grafu, graf může prezentovat pouze nejvýznamnější výsledky.

Explicitní stanovisko redakce: publicistika poskytuje i samotné redakci prostor pro vyjádření vlastního stanoviska vůči hlavním subjektům. Jako hodnotící stanovisko je chápáno **explicitní** vyjádření hodnocení (volbou příznakového lexika, jednoznačného odsudku, nebo naopak sympatií apod.).

Forma: stylová forma příspěvku; u publicistiky kódována převážně „reportáž“.

Hlavní téma: téma, kterého se týkala převážná část příspěvku.

Hlavní subjekt: aktér příspěvku, jehož chování nebo jednání je popisováno, případně hodnoceno ze strany redakce nebo třetích stran. Jako hlavní subjekt může být kódováno i téma (např. BSE).

Hodnocení hl. subjektu třetími stranami: pokud třetí strany komentují jednání hlavního subjektu, jaké je převažující stanovisko všech jejich členů? Hodnocení představuje i souhlas nebo odmítnutí.

Kódování, kódovací kniha: standardizovaný postup získávání informací. Metodika je jednoznačně definovaná tzv. Kódovací knihou. Pro jednotlivé klienty je možné vytvářet odlišnou metodiku v závislosti na sledovaných cílech spolupráce.

Obsahová analýza: systematické shrnutí obsahu a formy zpravodajství a publicistiky pomocí předem definované klasifikace. Příspěvky nejsou interpretovány subjektivně, ale kódovány kontrolovatelným způsobem dle předem dané metodiky.

Prostor pro vyjádření: poskytla redakce hlavnímu subjektu dostatečný prostor pro vyjádření? Dostatečnost netkví v časové rozloze výpovědi hlavního subjektu, ale především ve zjištění, zda dostal možnost vyjádřit se ke všem klíčovým aspektům, v jejichž souvislosti byl zmiňován.

Příznakovost: publicistické pořady umožňují širokou variabilitu ztvárnění příspěvků o konkrétních tématech, příznakovost určuje intenzitu využití výrazových prostředků (viz Výrazové prostředky) na ploše příspěvku. Příznakovost je jedním z implicitních prostředků, jak může dát redakce najevo své stanovisko k představeným subjektům, popř. tématům. Zvýšená míra příznakovosti signalizuje přítomnost faktorů, které mohou mít vliv na diváckou interpretaci.

Relevance: v jakém vztahu jsou jednotlivé třetí strany k hlavnímu subjektu/tématu příspěvku? Adekvátní volba třetích stran může rozhodovat o úrovni práce redaktora.

Tematická kategorie: jednotlivé konkrétní tematické aspekty jsou slučovány do skupin podle obsahové příbuznosti. Do kategorie *společenské jevy* tak například patří jak převody bytů, tak pořádání dětských táborů nebo portréty zajímavých lidí. Jednotlivým reportážím je vždy přiřazena jedna dominantní tematická kategorie, o níž příspěvek pojednává.

Transparentnost: analýza transparentnosti klasifikuje, zda jsou přesně označeny zdroje, ze kterých byly převzaty informace. V případě že nikoli, důvěryhodnost obsahu příspěvku je nižší. Netransparentnost může být v některých případech způsobena řadou vnějších, okolnostních faktorů (tzv. **funkční** netransparentnost), její závažnost je nižší. V případě, že užití netransparentnosti není vysvětlitelné (např. subjekt si nepřál být jmenován), nebo se dotýká závažných skutečností (obvinění apod.), hovoříme o netransparentnosti **faktické**. Její závažnost je vysoká.

Třetí strany: v příspěvku vystupují především jako komentátoři a poskytovatelé informací.

Výrazové prostředky: takové stylistické prostředky, které vedle funkce obsahové nesou i další přidané funkce (estetické, hodnotící). Za výrazové prostředky není považován grafický doprovod usnadňující pochopení (schémata).

ZÁKLADNÍ POJMY 3/4: transparentnost

Klasifikace výroků odkazujících na externí zdroje informací

Kategorie	Detailní typologie výroků	Přesnost v %	Příklady
Přesné (více než 75 %)	zcela přesné určení citovaného zdroje	100%	Typ 1: jméno + médium přenosu informace + datum zveřejnění + v případě méně známých osobností i funkce: "Václav Havel prohlásil v nedělním rozhovoru pro Čro 1 Radiožurnál ...". Typ 2: jméno + funkce + kontextová informace: "Jan Mrázek, náměstek ministra vnitra zodpovědný za organizaci zasedání NATO, uvedl, že ..."
	shoda obecného určení zdroje s obrazem konkrétních zdrojů	100%	zejména v obrazových příspěvcích zpravodajství, např. výpovědi neoznačených lidí v anketě
	obecné určení konkrétního citovaného zdroje	90%	"Podle Stanislava Grosse byl zásah adekvátní."; "Ekonom Jan Sýkora kritizuje ČNB, že nevyhodnocuje adekvátně hospodářskou situaci ..."
	iniciační věty s alespoň dvěma následnými zdroji	90%	"Právníci se domnívají, že harmonizace legislativy bude obtížnější ..." ... následují výpověď alespoň dvou konkrétních právníků
	potvrzená verifikace netransparentního výroku	90%	Respondent potvrzuje pravdivost tvrzení, které bylo převzato z nedostatečně označeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý vám není dobře.", respondent: "Ano, mám horečku."
Střední (30 % - 75 %)	iniciační věty s jedním konkrétním následným zdrojem	60%	"Podle některých poslanců nepřinese novela nic dobrého." ... následuje výpověď jednoho poslance
	sklon ke zobecnění/přehlednosti	50%	"Podle odpůrců není možné takto paušalizovat ..."; "... ožívají se hlasy napříč politickým spektrem ..."; "... jiní zase říkají, že cena práce je u nás nízká ..."; "... v médiích se objevila informace ..."; "... podle průzkumů veřejného mínění ..."
	specializovaná skupina autorů	50%	označení specializované skupiny autorů, ale žádný konkrétní představitel. "Podle právníků ..."; "Ekonomové se na počínání ČNB dívají s rozpaky."; "Mediální odborníci říkají, že ..."
	neurčený zdroj konkrétní výpovědi	50%	"Ráno jsem v novinách viděl fotografii ..."; "Mám takový materiál a v něm se píše, že ..."
Nepřesné (méně než 30 %)	nepřespecifikovaný zdroj informací	0%	"prý", "údajně", "proslýchá se", "prosakuje informace", "v kuloarech se šušká", "mluví se o tom", "občas bývá slyšet"
	nepotvrzená verifikace netransparentního výroku	0%	Respondent odmítá pravdivost tvrzení, které bylo převzato z neoznačeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý si necháváte říkat guru.", respondent: "To jste slyšel kde? O ničem takovém nevím."
Neklasifikováno	utajený zdroj informací	neklasifikováno	"Zdroj, který si nepřál být jmenován..."; "z dobře informovaných zdrojů, jejichž výpovědi má ČT k dispozici..."

Poznámka: přesnost v procentech je pouze pomocnou statistickou veličinou, sloužící k základnímu (dlouhodobému) srovnání pořadů a redaktorů.

Strukturovaná analýza srozumitelnosti

Každá publicistická reportáž ČT je analyzována detailně na základě těchto aspektů:

Aspekty srozumitelnosti	Popis
relevance témat, mluvčích	Relevance se vztahuje k obsahovým aspektům reportáže a původcům výpovědí; analýza vyhodnocuje míru jejich závažnosti ve vztahu k hlavnímu tématu příspěvku, popř. jejich absenci.
struktura informací	V rámci tohoto kritéria je hodnocen způsob obsahové výstavby reportáže a jeho vliv na srozumitelnost, tj. logická posloupnost informací a smysluplné rozvíjení problematiky.
faktická správnost - přesnost - konkrétnost	Jedná se o posouzení srozumitelnosti prezentovaných informací zaměřené na odhalení logických a faktických chyb, rozporuplnost prezentace jednotlivých fakt nebo přítomnost bližší nespecifikovaných slovních výrazů, které nejsou obecně rozšířeny.
vyváženost informací - kontext	Z hlediska vyváženosti analýza sleduje, zda je popisovaná skutečnost zobrazena ze všech relevantních úhlů pohledu a zda jsou jednotlivé aspekty problematiky prezentovány v adekvátní míře, aby obraz o dané skutečnosti nebyl zkreslován.
jazyková rovina	Kategorie indikuje, zda v reportáži došlo k neadekvátnímu užití jazyka v oblasti syntaxe (větná skladba), lexika a stylistiky.
užití titulků	Analýza zjišťuje, zda v rámci reportáže dochází ke korektní distribuci titulků (odpovídá-li titulek prezentované osobě, charakterizuje-li dostatečně její vztah k tématu, neobsahuje-li chyby a překlady, je-li uváděn opakovaně s ohledem na paměťový interval vnímatele).
forma prezentace	V této oblasti se posuzuje, zda byl způsob zpracování obsahu vzhledem k tématu pořadu vhodně zvolený, přičemž je sledováno využití nejrůznějších výrazových prostředků, soulad obrazu a zvuku, soulad obrazu a průvodního slova, atd.

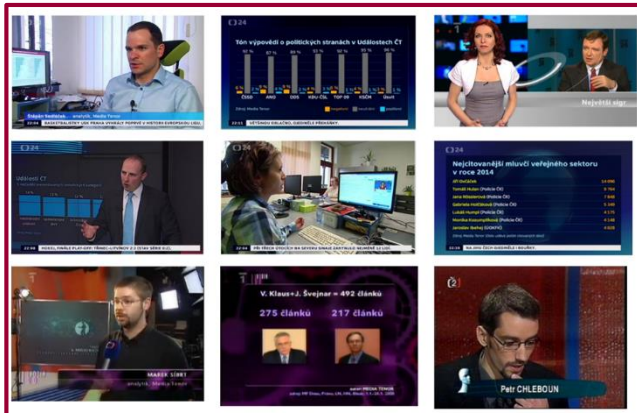
Metodická poznámka: od 1. 1. 2015 je experimentálně posuzována závažnost jednotlivých nálezů rozdělená na „nálezy k posouzení s nízkou závažností“ a „nálezy k posouzení s vyšší závažností“. Toto rozlišení souvisí s mírou formálnosti nálezu v případě nálezů s nízkou závažností (např. gramaticky chybné titulky, nepřesně načasovaný synchron obrazu a zvuku) a na druhé straně s možným zvýhodněním nebo znevýhodněním některého ze subjektů vinou nepřesnosti v případě nálezů s vyšší závažností.

Media Tenor: „Kde jiní pracují s pocity, my dodáváme čísla.“

- Unikátní řešení v media intelligence: analýza médií připravovaná týmem zkušených analytiků a expertů
- Odborný partner řady korporátních, veřejných, neziskových a mediálních organizací
- Více než 20 let zkušeností s mezinárodním přesahem
- Leader v oblasti vývoje metodologií výzkumu obsahu
- Úcta k demokratickým hodnotám, systematická podpora akademikům
- Aktuální studie jsou dostupné na [webových stránkách Media Tenoru](#)
- Průběžné aktuality zveřejňujeme na [Facebooku](#).

Střípky z médií

Experti Media Tenoru komentují mediální jevy



[Analýza: Lewická profesionálním výkonem korigovala neukázněného Glińskiego](#)



Naše vybraná partnerství



Podporujeme studenty



Pořádáme oborové akce



V červenci 2022 zpracoval Media Tenor, spol. s r.o.

Analytik projektu: Mgr. Věra Bartalosová, Ph.D.

vera.bartalosova@mediatenor.cz

<http://www.mediatenor.cz>

tel. +420 608 756 861

Stodolní 9

702 00 Ostrava

Česká republika

Tento dokument obsahuje všechna podstatná zjištění výzkumu.

Pokud však některou informaci postrádáte, připravíme Vám ji na požádání.

Budeme rádi za jakékoliv další náměty.