

Analýza publicistických pořadů České televize „Reportéři ČT“ a „168 hodin“ (1. pololetí 2019)

- Nejčastějšími náměty publicistických reportáží byly v případě Reportérů ČT *kriminální činy*, v pořadu 168 hodin převažovaly *společenské jevy* a politická témata
- V odkazování na externí zdroje byli autoři reportáží v obou publicistických pořadech přesní
- Bez nálezu s vyšší závažností bylo vyhodnoceno všech 158 detailně posuzovaných příspěvků Reportérů ČT a 168 hodin, méně závažné nálezy k posouzení byly učiněny ve 14 reportážích
- Uspokojivý prostor k vyjádření byl poskytnut všem hlavním subjektům příspěvků Reportérů ČT i 168 hodin

V 1. pololetí roku 2019 bylo analyzováno 205 publicistických příspěvků dvojice relací o celkové stopáži 26 hodin.

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



168
HODIN

Tematická agenda:

- V příspěvcích Reportérů ČT byly nejčastěji tematizovány *kriminální činy* (mnohdy se týkaly politicky činných osob, např. kancléře prezidenta ČR, představitelů hnutí ANO a regionálních politiků). Reportéři pořadu 168 hodin se zaměřili výrazně na společenské jevy, mezi kterými vyčnívaly zejména demonstrace a zájem o řadové občany s těžkými osudy - lidé žijící ve speciálních zařízeních, tělesně postižení, osoby se závažnými onemocněními (více snímky [5](#) a [11](#)).

Transparentnost:

- Způsob odkazování na externí zdroje v obou publicistických pořadech navazoval na dlouhodobě nastavený [přesný](#) standard u hranice 90% míry transparentnosti (více snímky [6](#) a [13](#)).

Srozumitelnost a správnost:

- Aspekty srozumitelnosti a správnosti byly posuzovány ve 158 publicistických reportážích – 67 v Reportérech ČT a 91 ve 168 hodinách. V žádném příspěvku nebyl učiněn nálezný zjištění s vyšší závažností. Za zcela korektní bylo posouzeno 58 příspěvků Reportérů ČT a 86 reportáží 168 hodin (více snímky [7](#) a [14](#)).

Objektivita:

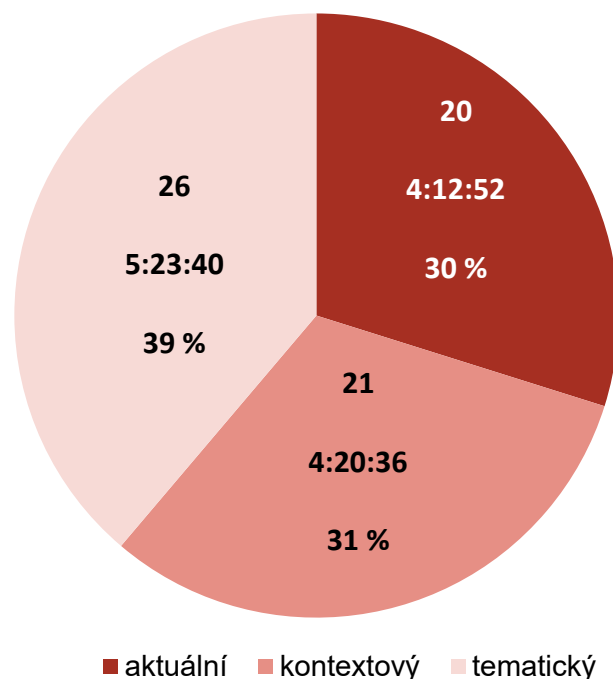
- Všem hlavním subjektům reportáží v obou publicistických pořadech byl ve zkoumaném období poskytnut uspokojivý prostor k vyjádření (více snímky [8](#), [9](#), [15](#) a [16](#)).

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



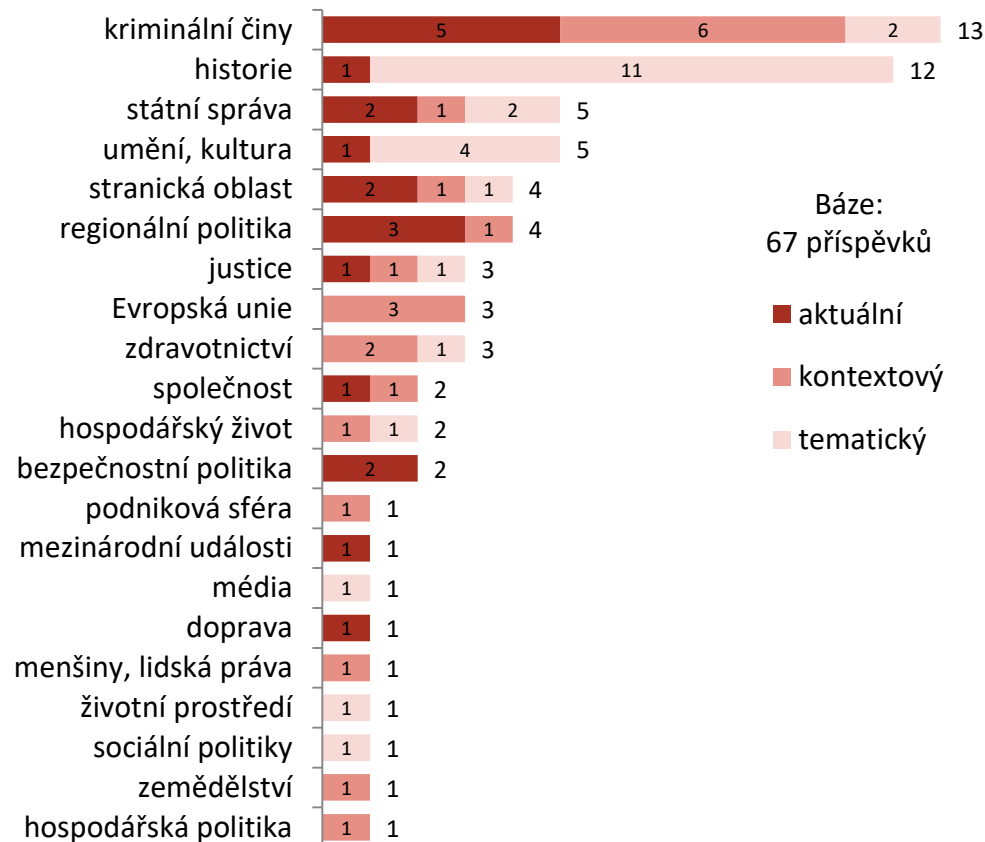
VARIABILITA; TEMATICKÁ AGENDA: Reportéři ČT

Aktuálnost reportáží (1. pololetí 2019)



**Celková stopáž pořadu: 13 hodin
57 minut a 8 vteřin**

Tematická agenda (1. pololetí 2019)



Báze:
67 příspěvků

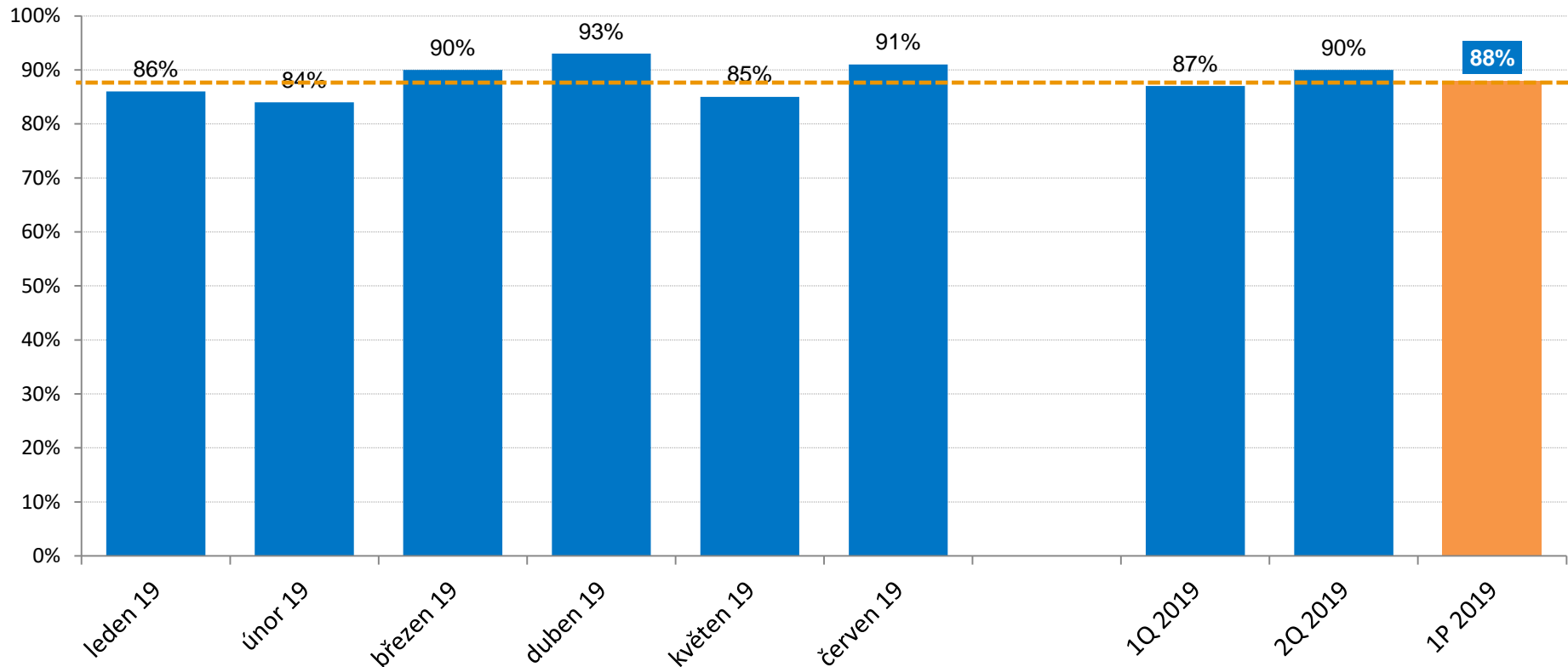
■ aktuální
■ kontextový
■ tematický

Nejčastějším námětem příspěvků v pořadu Reportéři ČT byly kriminální činy, z toho pětkrát s reflexí [aktuálního](#) dění. Většina těchto příspěvků byla spojená s finanční kriminalitou – mafií, korupcemi, úplatky a další hospodářskou kriminalitou. Vysoké zastoupení měly také reportáže zaměřené na *historii*. Ve všech případech se jednalo o připomínky z českých dějin a až na jednu výjimku ([V šroubovici Přemyslovců](#)) se v nich jejich tvůrci zaměřili na události 20. století, zejména 2. světovou válku a dobu komunismu.

TRANSPARENTNOST: Reportéři ČT

Míra přesnosti v označování externích zdrojů informací (1. pololetí 2019)

Báze: výroky reportérů a reportérek, které odkazovaly na externí zdroje informací



Dlouhodobě vykazují Reportéři při práci s informacemi vysokou míru přesnosti odkazování na zdroje a výrazně překonávají hranici přesného intervalu (75 % a více).

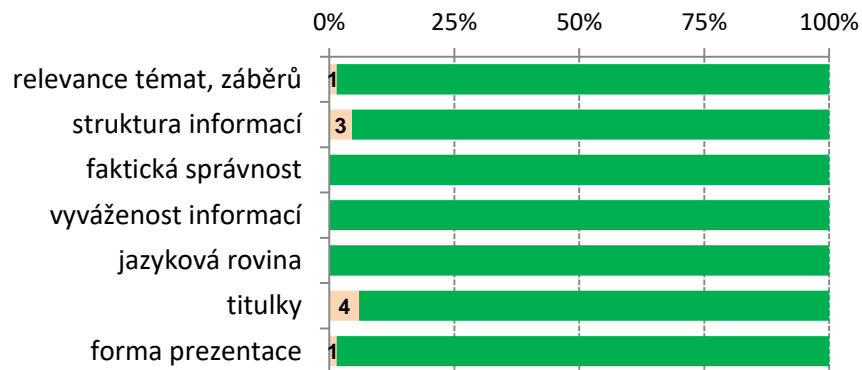
Z 676 parafrází a citací použitých v 1. pololetí bylo na 578 zdrojů odkazováno přesně, na 84 středně přesně a na 12 nepřesně. Zbývající 2 zdroje byly utajené a nebyly proto hodnoceny.

Meziroční srovnání
míry přesnosti
v označování
externích zdrojů

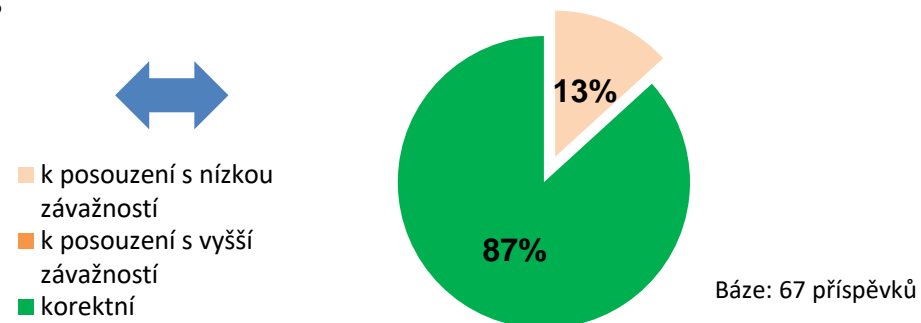
1P 2016	90 %
1P 2017	89 %
1P 2018	88 %

SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: Reportéři ČT

Jednotlivé aspekty srozumitelnosti a správnosti (1P 2019)



Podíl korektních příspěvků a příspěvků k posouzení (1P 2019)

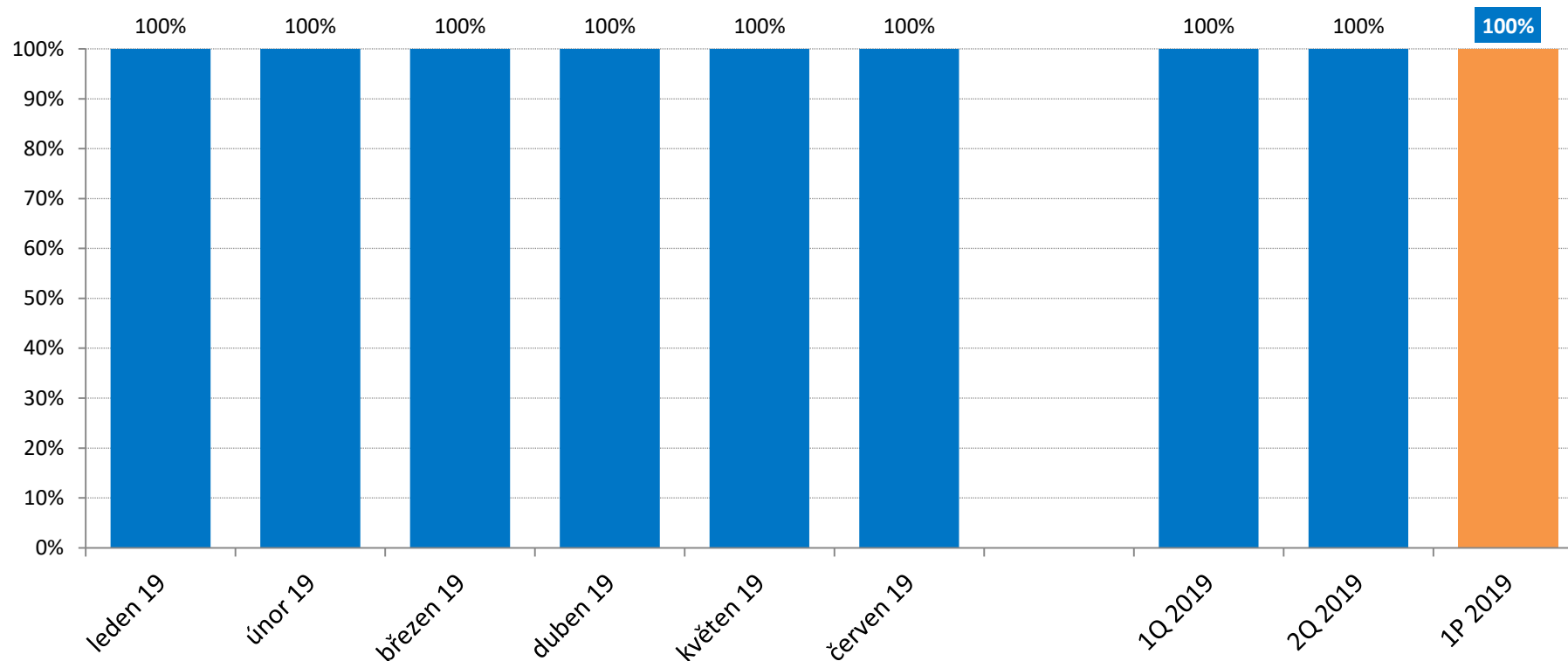


V 1. pololetí roku 2019 nebyl učiněn žádný nález s vyšší závažností. V reportážích se podobně jako v předchozích letech nejčastěji objevovaly chyby v identifikačních a překladových titulcích. Z 67 odvysílaných příspěvků bylo 58 zcela bez nálezu.

Nálezy snížené správnosti a srozumitelnosti: seznam reportáží (1. pololetí 2019)

Datum	Autor	Název	Relevance záběrů	Struktura informací	Faktická správnost	Vyváženost informací	Jazyková rovina	Titulky	Forma prezentace
21.01.2019	Paclíková Adéla, Srnka Vojtěch	Bohatství zaniklého statku	✓	X	✓	✓	✓	✓	✓
04.02.2019	Strnadová Tereza, Paclíková Adéla	Miliardový pozemek II.	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X
04.02.2019	Vrána Karel	Volby ve stínu větrníků	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
18.02.2019	Petráček Mirek	Popravený továrník	✓	X	✓	✓	✓	✓	✓
11.03.2019	Petráček Mirek	Vymazání z dějin	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
15.04.2019	Hanslík Hanuš	Vyděšený harmonikář	X	✓	✓	✓	✓	✓	✓
29.04.2019	Máslová Andrea	Zakletý	✓	X	✓	✓	✓	✓	✓
13.05.2019	Petráček Miroslav	Vraždili a pili šampaňské	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
10.06.2019	Dobiášová Markéta, Vrána Karel	Miliardy z chatrče	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓

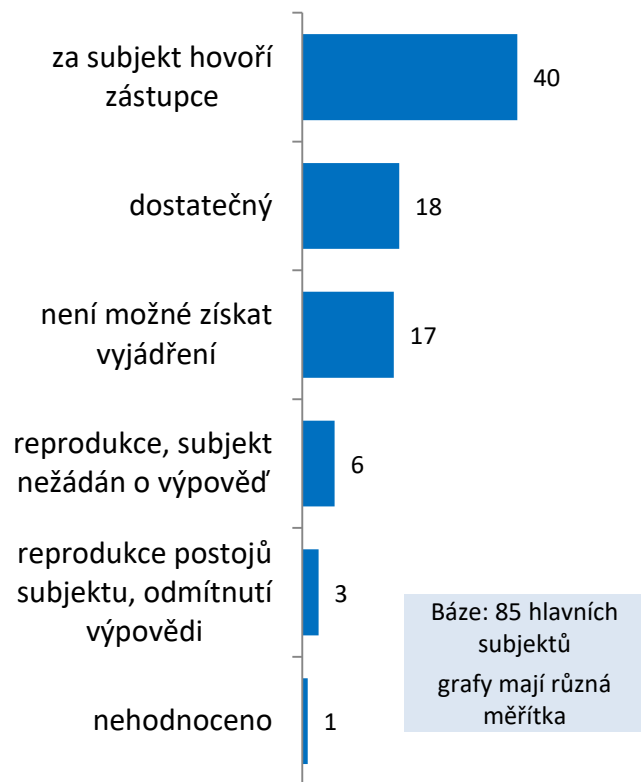
Podíl hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření (1. pololetí 2019)



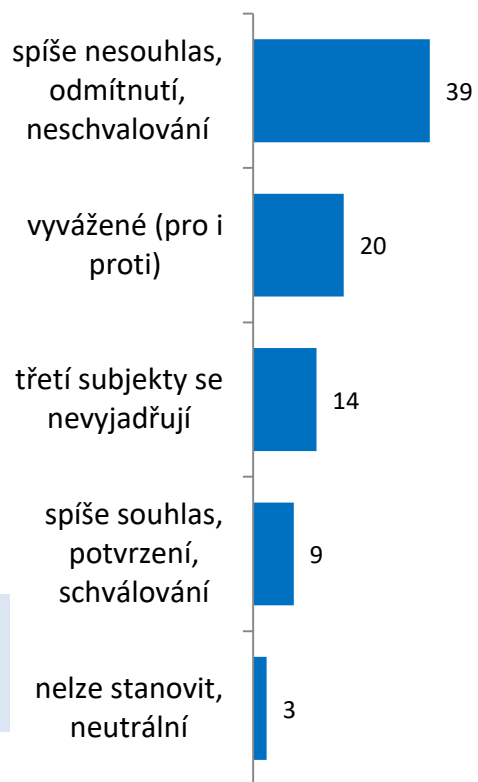
Ve sledovaném pololetí nenastal případ, kdy hlavnímu subjektu reportáže (identifikováno bylo 85 hlavních subjektů) **nebyl poskytnut dostatek prostoru k vyjádření postojů a obhajobě**. Mezi subjekty se hojně vyskytovaly ty z oblasti politiky (regionální i vrcholní politici, parlamentní strany), financí (společnosti), prostor ve vysílání dostali však také lidé s příběhem – pacienti bojující s vážnými nemocemi a ještě i zdravotnickou byrokracií nebo (ne)zapomenutí hrdinové z naší minulosti.

OBJEKTIVITA: Reportéři ČT

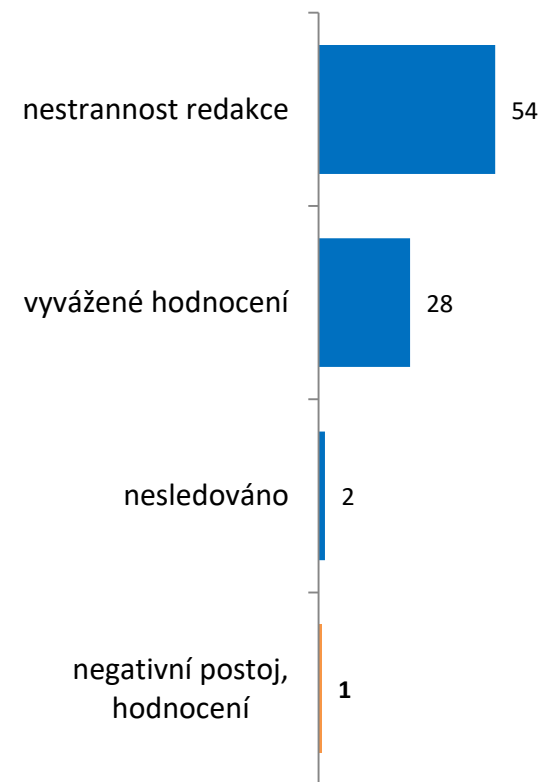
Prostor poskytnutý hlavním subjektům (1. pololetí 2019)



Převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže (1. pololetí 2019)



Explicitní hodnocení subjektu reportérem (1. pololetí 2019)



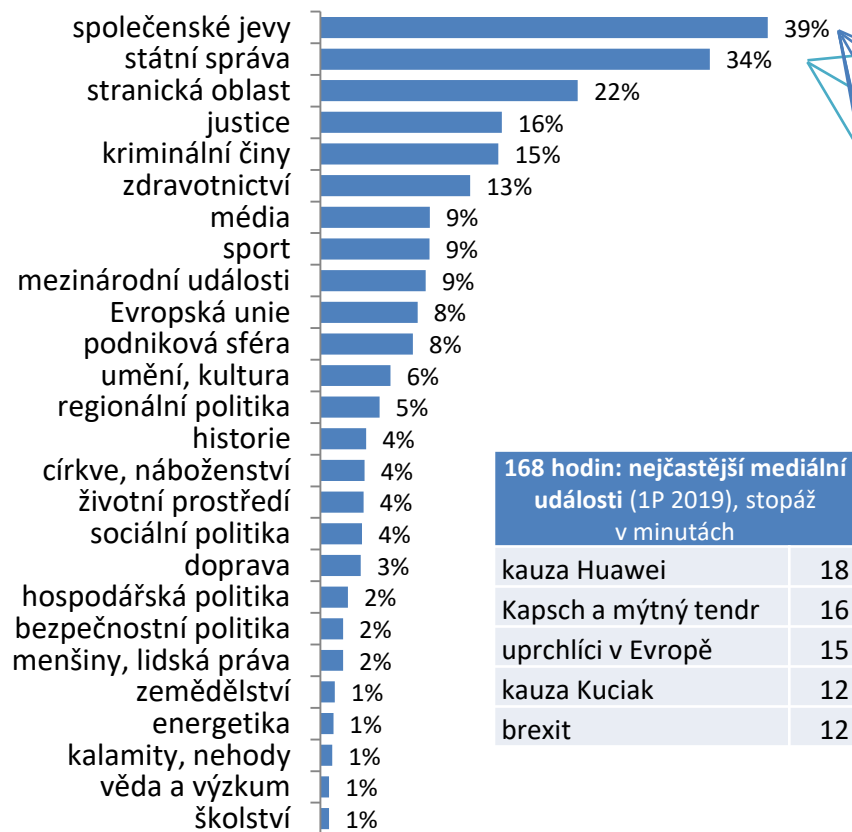
Vzhledem k převaze politických a ekonomických subjektů za většinu z nich hovořili zástupci. Redakce ke všem z nich zaujímala nestranný či vyvážený postoj, pouze v jednom případě došlo k vyjádření explicitně negativního hodnocení. Jednalo se o příspěvek [Miliardy z chatrče](#), ve kterém redaktorka hodnotila nevyhovující podmínky na ubytovně v Praze.

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



TEMATICKÁ AGENDA: 168 hodin

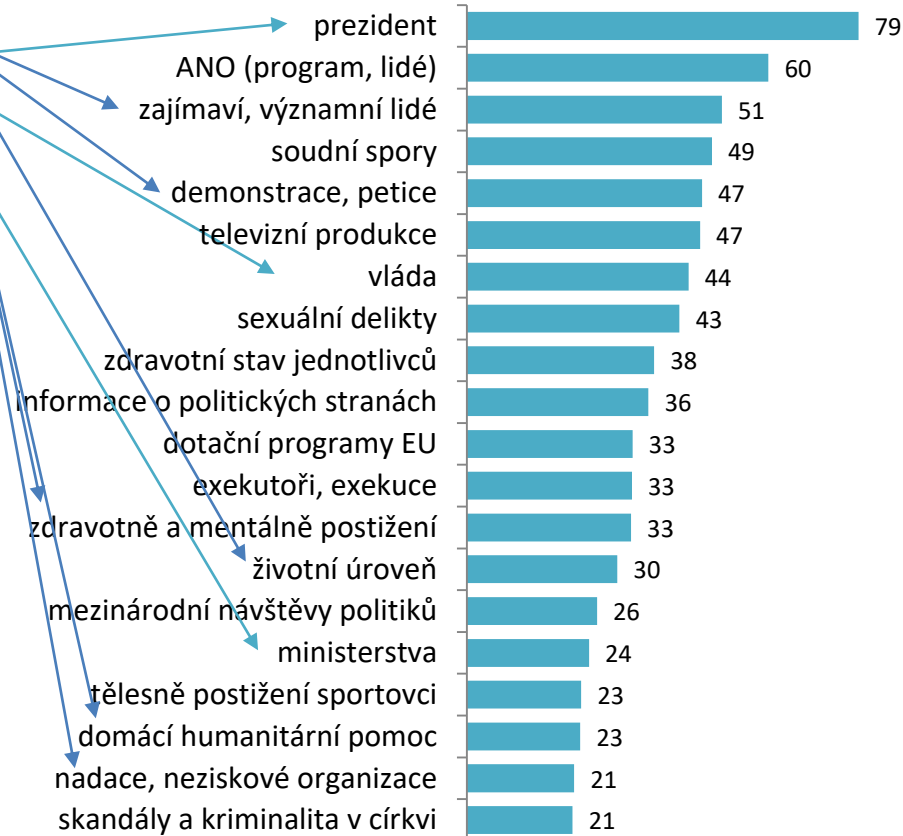
168 hodin: nejčastěji prezentované tematické kategorie reportáží (1. pololetí 2019), podíl na stopáži



168 hodin: nejčastější mediální události (1P 2019), stopáž v minutách

kauza Huawei	18
Kapsch a mýtný tendr	16
uprchlíci v Evropě	15
kauza Kuciak	12
brexit	12

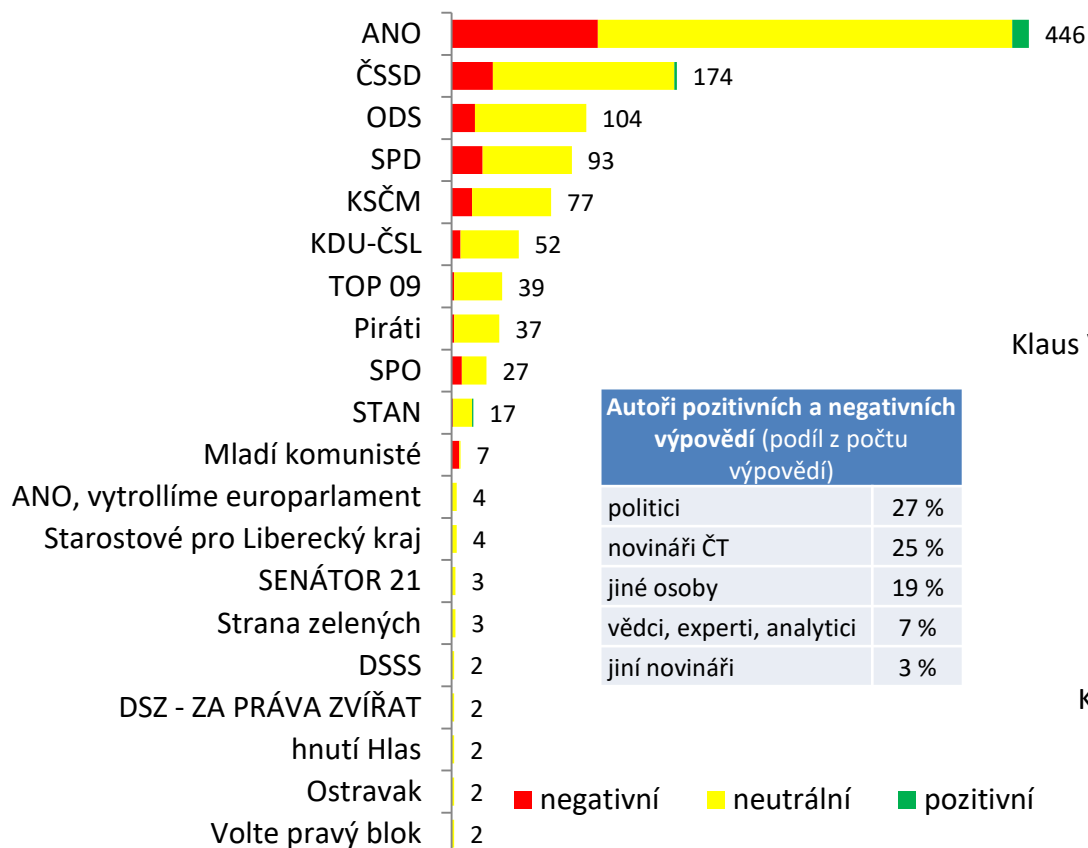
168 hodin: nejčastější detailní témata reportáží (1. pololetí 2019), stopáž v minutách



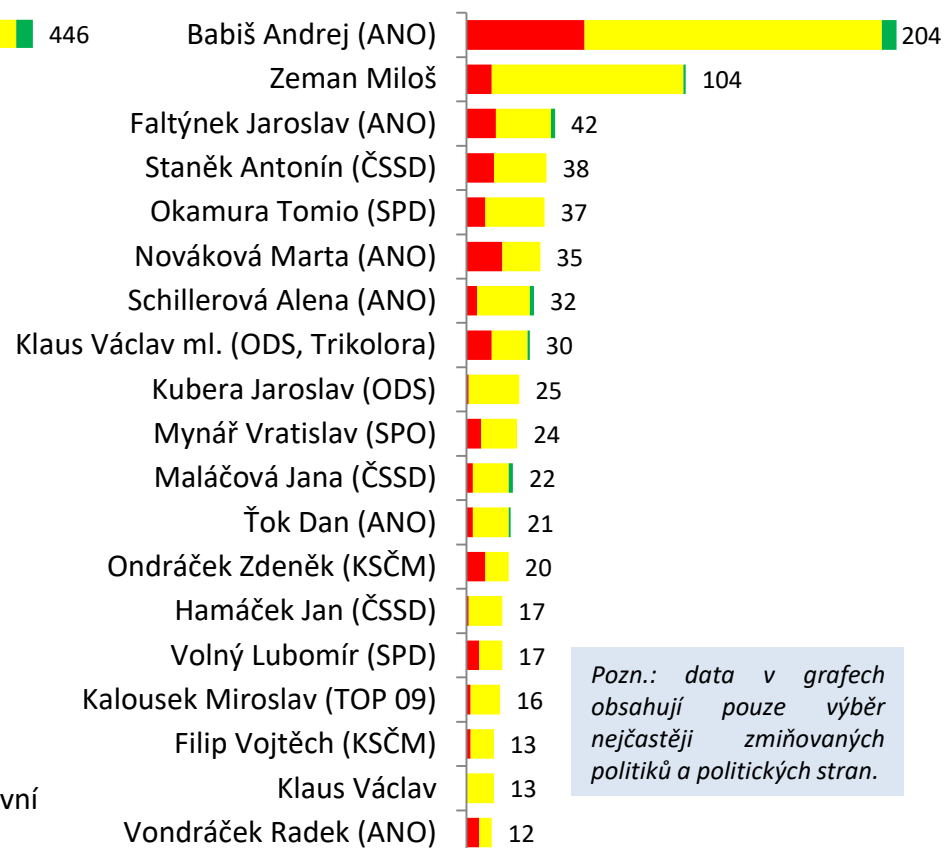
Celkem se v příspěvcích pořadu 168 hodin objevilo 25 rozdílných témat, z nichž nejvíce stopáže získala ta spadající do kategorie **společenských jevů**. Mezi nimi dominovali zajímaví a významní lidé, další z nich se pak zaměřovaly na demonstrace proti Andreji Babišovi a ministryni spravedlnosti Marii Benešové, ale i na *postižené osoby, nadace, humanitární pomoc* nebo *životní úroveň rodin*. K některým námětům z této kategorie se redakce během prvního pololetí vracela, šlo o případy dětských dlužníků a exekucí proti nim, odmítání chráněného bydlení ve Svitávce nebo finanční problémy domova sv. Máří Magdalény zaviněné snížením dotací.

POLITIKA: 168 hodin

168 hodin: intenzita a tón medializace politických stran (1. pololetí 2019, počet výpovědí)



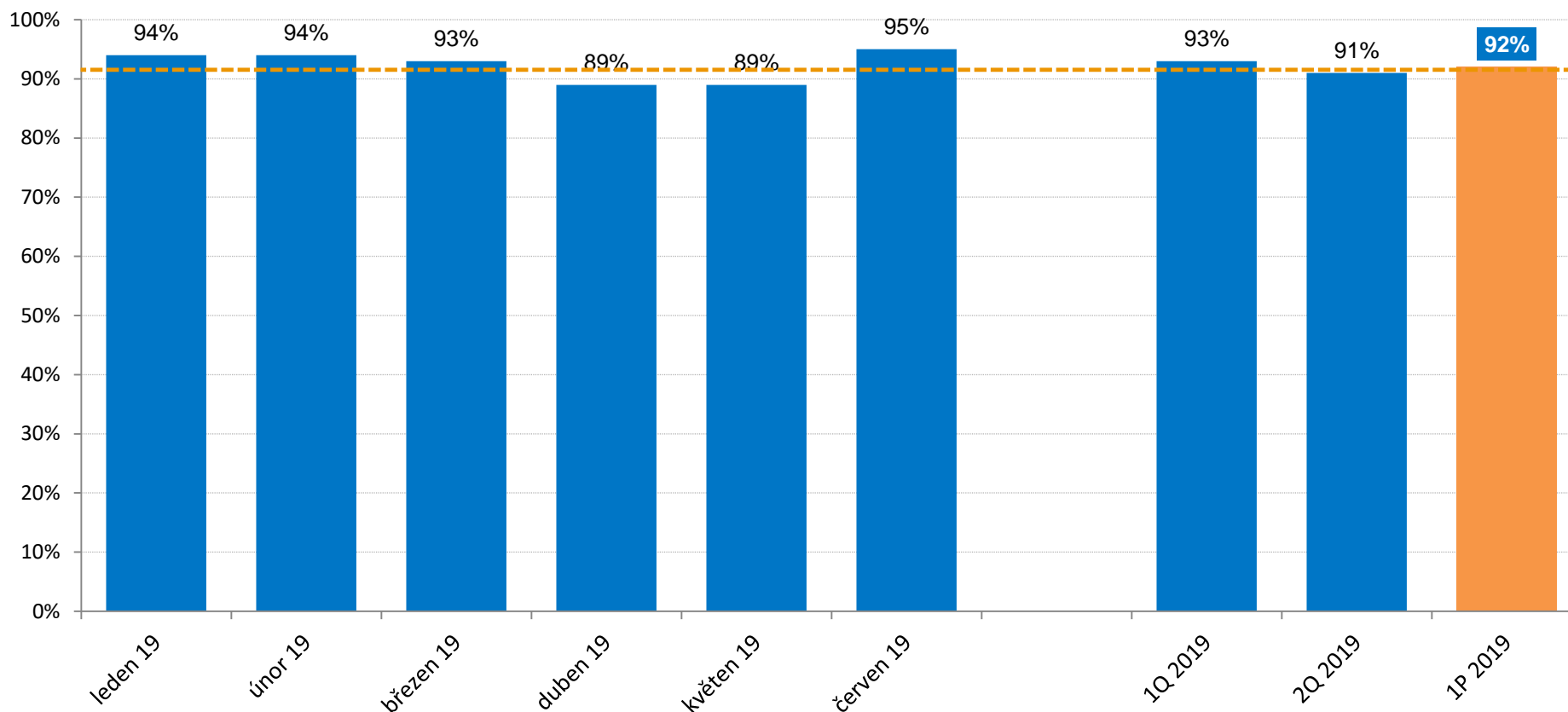
168 hodin: intenzita a tón medializace politiků (1. pololetí 2019, počet výpovědí)



Pozn.: data v grafech obsahují pouze výběr nejčastěji zmiňovaných politiků a politických stran.

V reportážích 168 hodin bylo zmíněno 31 politických stran a hnutí a 155 politiků. Největší počet politických výpovědí se týkal hnutí ANO a jeho představitelů. Relativně nejméně příznivý mediální obraz z parlamentních stran mělo právě hnutí ANO (rozdíl v podílu pozitivních a negativních výpovědí byl -22 %). Z nejčastěji zmiňovaných politiků byli nejvíce negativně prezentováni Radek Vondráček (ANO, -50 %), Marta Nováková (ANO, -49 %) a Zdeněk Ondráček (KSČM, -45 %). Nejvíce zmiňovaným politikem byl premiér Andrej Babiš (ANO) s rozdílem pozitivních a negativních výroků -24 %. O něm novináři ČT pronesli 14 % pozitivních a 21 % negativních výpovědí, ostatní výroky pocházejí od politiků, občanů a expertů.

Transparentnost zdrojů (1. pololetí 2019)



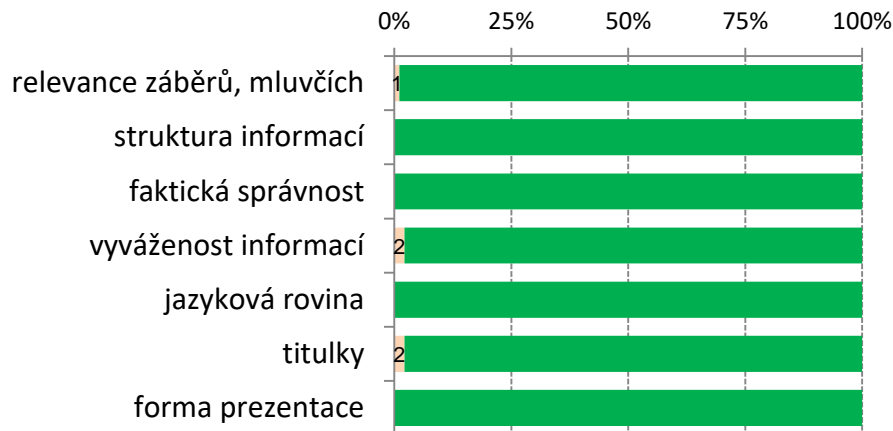
Kontinuální data zaznamenávaná u obou publicistických pořadů České televize ukazují na dlouhodobě udržovaný standard pohybující se blízko hranice 90% míry transparentnosti, tedy v horní polovině intervalu [přesných](#) citací a parafrází zdrojů. V 1. pololetí bylo 632 zdrojů citováno [přesně](#), 36 odkazů bylo [středně přesných](#) a 23 [nepřesných](#).

Meziroční srovnání
míry přesnosti
v označování
externích zdrojů

1P 2017	91 %
1P 2018	90 %

SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: 168 hodin

Jednotlivé aspekty srozumitelnosti a správnosti (1. pololetí 2019)

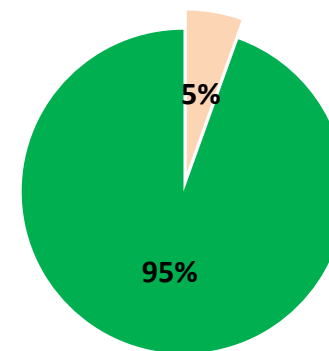


Podíl příspěvků, v nichž se objevil nedostatek (1. pololetí 2019)

Báze: 91 příspěvků



- k posouzení s nízkou závažností
- k posouzení s vyšší závažností



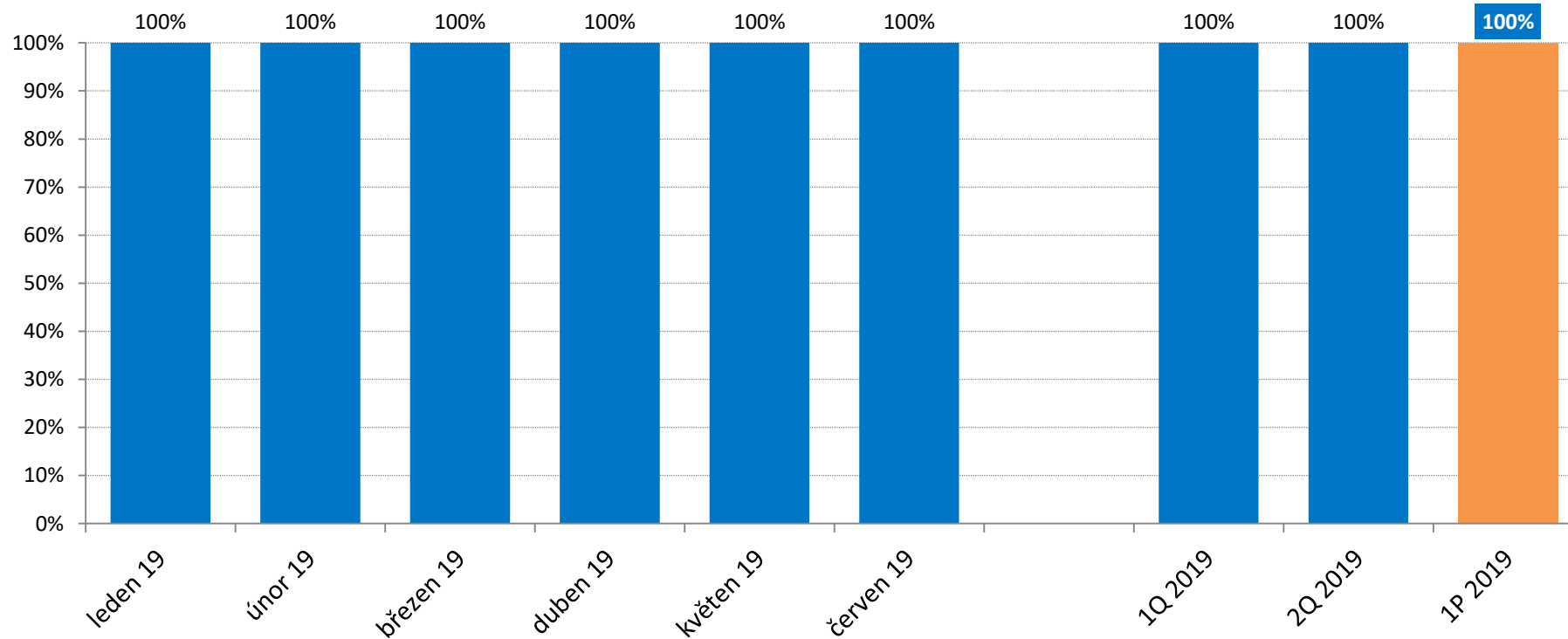
Srozumitelnost a správnost nebyla posuzována u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikavteřinových).

Detailní aspekty srozumitelnosti a správnosti byly posuzovány v 91 příspěvcích publicistického pořadu, z nich 86 reportáží (tedy 95 %) bylo zcela korektních. Dvojice nálezů s nízkou závažností v aspektu vyváženost měla podobu neposkytnutí prostoru k vyjádření hlavnímu subjektu ke všem prezentovaným skutečnostem. V příspěvku [Ministryně operátorů](#) se nevyjádřili operátoři, přestože se jednalo o kritiku ceny jejich produktů, v případě [Miliardového klamu](#) nebyly ministryně Maláčová a Schillerová konfrontovány se zjištěními o financování sociálních služeb a nemohly tak reagovat na obvinění, že na tiskové konferenci uvedly nepravdu.

Nálezy snížené správnosti a srozumitelnosti: seznam reportáží (1. pololetí 2019)

Datum	Autor	Název	Relevance záběrů	Struktura informací	Faktická správnost	Vyváženost informací	Jazyková rovina	Titulky	Forma prezentace
13. 01. 2019	Ciroková Kristina, Tunová Zuzana	Pofidérní bojovníci	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
17. 02. 2019	Novák Jan	Ministryně operátorů	✓	✓	✓	X	✓	✓	✓
31. 03. 2019	Cirokova Kristina	Žába na prameni	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
19. 05. 2019	Ciroková Kristina, Tunová Zuzana	Kultura ministra kultury	X	✓	✓	✓	✓	✓	✓
16. 06. 2019	Novák Jan	Miliardový klam	✓	✓	✓	X	✓	✓	✓

Podíl hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření (1. pololetí 2019)



Aspekty objektivit (prostor poskytnutý hlavním subjektům, převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže a explicitní hodnocení subjektu reportérem) nebyly posuzovány u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikavteřinových).

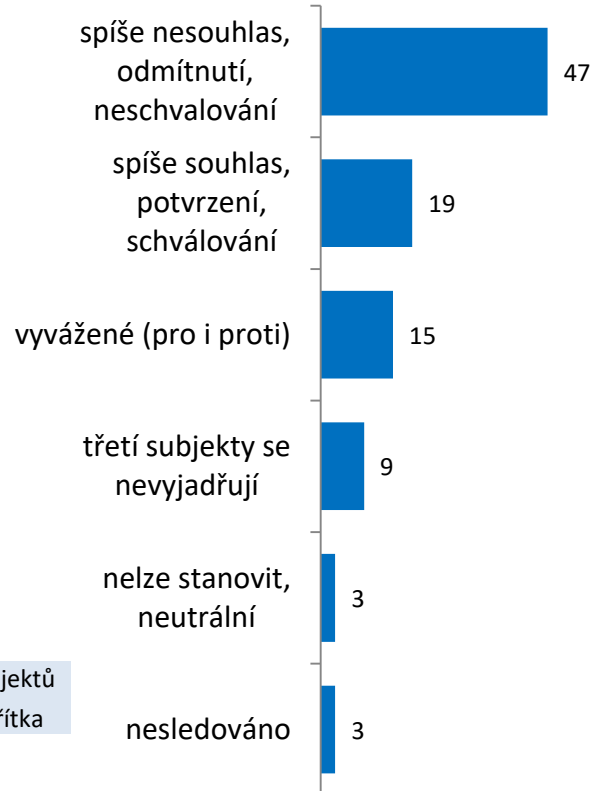
Redaktoři a redaktorky 168 hodin (nejvyšší počet příspěvků zpracovali Jan Novák – 22, Kristina Ciroková a Martin Mikule – 20) **byli v poskytování prostoru hlavním subjektům reportáží stoprocentně korektní.** Případy uvedené na [předchozím snímku](#) jsou specifické tím, že subjekty dostaly prostor k vyjádření, to se však netýkalo všech uváděných skutečností.

OBJEKTIVITA: 168 hodin

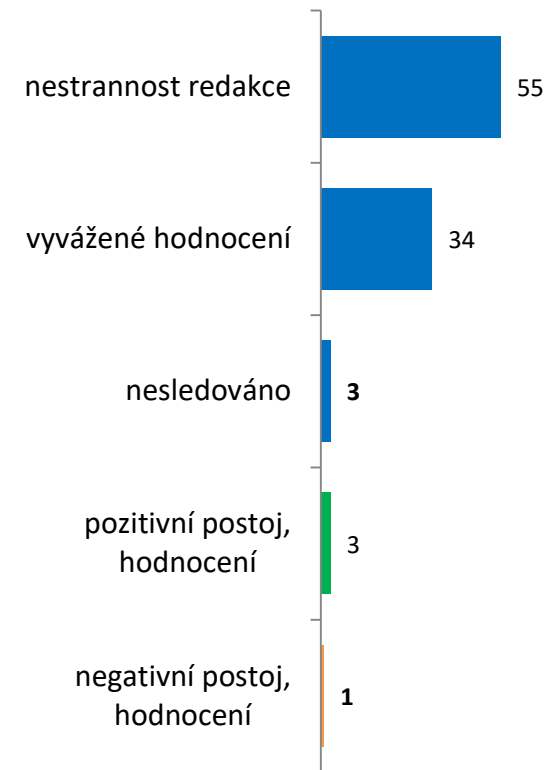
Prostor poskytnutý hlavním subjektům (1. pololetí 2019)



Převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže (1. pololetí 2019)



Explicitní hodnocení subjektu reportérem (1. pololetí 2019)



Aspekty objektivit (prostor poskytnutý hlavním subjektům, převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže a explicitní hodnocení subjektu reportérem) nebyly posuzovány u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikaveršijnových).

Naprostá většina hlavních subjektů (93 %) byla v reportážích prezentována nestranně nebo vyváženě. Explicitně hodnotící výroky byly vysloveny ve 4 případech – třikrát pozitivní (na adresu [Ústavu organické chemie a biochemie UK](#), [pilota záchranky Michala Beneše](#) a hru [Beatsaber](#)). Vždy přitom šlo o korektně doložené důkazy o úspěších, kterých dosáhli. Negativně byl redaktorkou hodnocen ministr kultury Antonín Staněk (ČSSD), stejnou bilanci jeho politického působení však poskytli v reportáži i zástupci kulturní sféry nebo politolog.

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



168
HODIN

Aktuálnost příspěvku: aspekt aktuálnosti rozděluje příspěvky do tří kategorií. Příspěvek **aktuální** se týká současnosti a bezprostředně reaguje na aktuální událost. Může se jednat o odhalení kauzy, o okamžitý report z místa postiženého přírodní katastrofou, občanskými nepokoji nebo vojenskými zásahy, o postoje politiků a veřejnosti k právě projednávaným úpravám legislativy atd. Čas zveřejnění tohoto typu příspěvku je elementárně důležitý i pro jeho relevanci. V příspěvku **kontextovém** jde o prezentaci událostí v širším kontextu s jistým časovým odstupem (např. uvedení nových faktů v určité kauze, seznámení s aspekty konkrétního občanskoprávního sporu, průběh a výsledek vyšetřování určitého kriminálního činu nebo jiného případu porušování zákona). Příspěvek **tematický** se orientuje na nadčasovější témata zejména společenského života (např. vztahy veřejnosti k postiženým lidem, stav životního prostředí ve městech a na venkově) a nereaguje bezprostředně na aktuální dění. Čas uveřejnění tohoto typu příspěvku nehraje nejdůležitější roli pro jeho adekvátní percepci ze strany diváka.

Báze: počet promluv/výpovědí/příspěvků/médií/sledovaných aspektů, které byly zahrnuty do analýzy. Číslo v bázi se nemusí shodovat se součtem hodnot uvedených v grafu, graf může prezentovat pouze nejvýznamnější výsledky.

Explicitní stanovisko redakce: publicistika poskytuje i samotné redakci prostor pro vyjádření vlastního stanoviska vůči hlavním subjektům. Jako hodnotící stanovisko je chápáno **explicitní** vyjádření hodnocení (volbou příznakového lexika, jednoznačného odsudku, nebo naopak sympatií apod.).

Forma: stylová forma příspěvku; u publicistiky kódována převážně „reportáž“.

Hlavní téma: téma, kterého se týkala převážná část příspěvku.

Hlavní subjekt: aktér příspěvku, jehož chování nebo jednání je popisováno, případně hodnoceno ze strany redakce nebo třetích stran. Jako hlavní subjekt může být kódováno i téma (např. BSE).

Hodnocení hl. subjektu třetími stranami: pokud třetí strany komentují jednání hlavního subjektu, jaké je převažující stanovisko všech jejich členů? Hodnocení představuje i souhlas nebo odmítnutí.

Kódování, kódovací kniha: standardizovaný postup získávání informací. Metodika je jednoznačně definovaná tzv. Kódovací knihou. Pro jednotlivé klienty je možné vytvářet odlišnou metodiku v závislosti na sledovaných cílech spolupráce.

Obsahová analýza: systematické shrnutí obsahu a formy zpravodajství a publicistiky pomocí předem definované klasifikace. Příspěvky nejsou interpretovány subjektivně, ale kódovány kontrolovatelným způsobem dle předem dané metodiky.

Prostor pro vyjádření: poskytla redakce hlavnímu subjektu dostatečný prostor pro vyjádření? Dostatečnost netkví v časové rozloze výpovědi hlavního subjektu, ale především ve zjištění, zda dostal možnost vyjádřit se ke všem klíčovým aspektům, v jejichž souvislosti byl zmiňován.

Příznakovost: publicistické pořady umožňují širokou variabilitu ztvárnění příspěvků o konkrétních tématech, příznakovost určuje intenzitu využití výrazových prostředků (viz Výrazové prostředky) na ploše příspěvku. Příznakovost je jedním z implicitních prostředků, jak může dát redakce najevo své stanovisko k představeným subjektům, popř. tématům. Zvýšená míra příznakovosti signalizuje přítomnost faktorů, které mohou mít vliv na diváckou interpretaci.

Relevance: v jakém vztahu jsou jednotlivé třetí strany k hlavnímu subjektu/tématu příspěvku? Adekvátní volba třetích stran může rozhodovat o úrovni práce redaktora.

Tematická kategorie: jednotlivé konkrétní tematické aspekty jsou slučovány do skupin podle obsahové příbuznosti. Do kategorie *společenské jevy* tak například patří jak převody bytů, tak pořádání dětských táborů nebo portréty zajímavých lidí. Jednotlivým reportážím je vždy přiřazena jedna dominantní tematická kategorie, o níž příspěvek pojednává.

Transparentnost: analýza transparentnosti klasifikuje, zda jsou přesně označeny zdroje, ze kterých byly převzaty informace. V případě že nikoli, důvěryhodnost obsahu příspěvku je nižší. Netransparentnost může být v některých případech způsobena řadou vnějších, okolnostních faktorů (tzv. **funkční** netransparentnost), její závažnost je nižší. V případě, že užití netransparentnosti není vysvětlitelné (např. subjekt si nepřál být jmenován), nebo se dotýká závažných skutečností (obvinění apod.), hovoříme o netransparentnosti **faktické**. Její závažnost je vysoká.

Třetí strany: v příspěvku vystupují především jako komentátoři a poskytovatelé informací.

Výrazové prostředky: takové stylistické prostředky, které vedle funkce obsahové nesou i další přidané funkce (estetické, hodnotící). Za výrazové prostředky není považován grafický doprovod usnadňující pochopení (schémata).

ZÁKLADNÍ POJMY 3/4: transparentnost

Klasifikace výroků odkazujících na externí zdroje informací

Kategorie	Detailní typologie výroků	Přesnost v %	Příklady
Přesné (více než 75 %)	zcela přesné určení citovaného zdroje	100%	Typ 1: jméno + médium přenosu informace + datum zveřejnění + v případě méně známých osobností i funkce: "Václav Havel prohlásil v nedělním rozhovoru pro Čro 1 Radiožurnál ...". Typ 2: jméno + funkce + kontextová informace: "Jan Mrázek, náměstek ministra vnitra zodpovědný za organizaci zasedání NATO, uvedl, že ..."
	shoda obecného určení zdroje s obrazem konkrétních zdrojů	100%	zejména v obrazových příspěvcích zpravodajství, např. výpovědi neoznačených lidí v anketě
	obecné určení konkrétního citovaného zdroje	90%	"Podle Stanislava Grosse byl zásah adekvátní."; "Ekonom Jan Sýkora kritizuje ČNB, že nevyhodnocuje adekvátně hospodářskou situaci ..."
	iniciační věty s alespoň dvěma následnými zdroji	90%	"Právníci se domnívají, že harmonizace legislativy bude obtížnější ..." ... následují výpověď alespoň dvou konkrétních právníků
	potvrzená verifikace netransparentního výroku	90%	Respondent potvrzuje pravdivost tvrzení, které bylo převzato z nedostatečně označeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý vám není dobře.", respondent: "Ano, mám horečku."
Střední (30 % - 75 %)	iniciační věty s jedním konkrétním následným zdrojem	60%	"Podle některých poslanců nepřinese novela nic dobrého." ... následuje výpověď jednoho poslance
	sklon ke zobecnění/přehlednosti	50%	"Podle odpůrců není možné takto paušalizovat ..."; "... ozývají se hlasy napříč politickým spektrem ..."; "... jiní zase říkají, že cena práce je u nás nízká ..."; "... v médiích se objevila informace ..."; "... podle průzkumů veřejného mínění ..."
	specializovaná skupina autorů	50%	označení specializované skupiny autorů, ale žádný konkrétní představitel. "Podle právníků ..."; "Ekonomové se na počínání ČNB dívají s rozpaky."; "Mediální odborníci říkají, že ..."
	neurčený zdroj konkrétní výpovědi	50%	"Ráno jsem v novinách viděl fotografii ..."; "Mám takový materiál a v něm se píše, že ..."
Nepřesné (méně než 30 %)	nepřespecifikovaný zdroj informací	0%	"prý", "údajně", "proslýchá se", "prosakuje informace", "v kuloarech se šušká", "mluví se o tom", "občas bývá slyšet"
	nepotvrzená verifikace netransparentního výroku	0%	Respondent odmítá pravdivost tvrzení, které bylo převzato z neoznačeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý si necháváte říkat guru.", respondent: "To jste slyšel kde? O ničem takovém nevím."
Neklasifikováno	utajený zdroj informací	neklasifikováno	"Zdroj, který si nepřál být jmenován..."; "z dobře informovaných zdrojů, jejichž výpovědi má ČT k dispozici..."

Poznámka: přesnost v procentech je pouze pomocnou statistickou veličinou, sloužící k základnímu (dlouhodobému) srovnání pořadů a redaktorů.

Strukturovaná analýza srozumitelnosti

Každá publicistická reportáž ČT je analyzována detailně na základě těchto aspektů:

Aspekty srozumitelnosti	Popis
relevance témat, mluvčích	Relevance se vztahuje k obsahovým aspektům reportáže a původcům výpovědí; analýza vyhodnocuje míru jejich závažnosti ve vztahu k hlavnímu tématu příspěvku, popř. jejich absenci.
struktura informací	V rámci tohoto kritéria je hodnocen způsob obsahové výstavby reportáže a jeho vliv na srozumitelnost, tj. logická posloupnost informací a smysluplné rozvíjení problematiky.
faktická správnost - přesnost - konkrétnost	Jedná se o posouzení srozumitelnosti prezentovaných informací zaměřené na odhalení logických a faktických chyb, rozporuplnost prezentace jednotlivých fakt nebo přítomnost bližší nespecifikovaných slovních výrazů, které nejsou obecně rozšířeny.
vyváženost informací - kontext	Z hlediska vyváženosti analýza sleduje, zda je popisovaná skutečnost zobrazena ze všech relevantních úhlů pohledu a zda jsou jednotlivé aspekty problematiky prezentovány v adekvátní míře, aby obraz o dané skutečnosti nebyl zkreslován.
jazyková rovina	Kategorie indikuje, zda v reportáži došlo k neadekvátnímu užití jazyka v oblasti syntaxe (větná skladba), lexika a stylistiky.
užití titulků	Analýza zjišťuje, zda v rámci reportáže dochází ke korektní distribuci titulků (odpovídá-li titulek prezentované osobě, charakterizuje-li dostatečně její vztah k tématu, neobsahuje-li chyby a překlepy, je-li uváděn opakovaně s ohledem na paměťový interval vnímatele).
forma prezentace	V této oblasti se posuzuje, zda byl způsob zpracování obsahu vzhledem k tématu pořadu vhodně zvolený, přičemž je sledováno využití nejrůznějších výrazových prostředků, soulad obrazu a zvuku, soulad obrazu a průvodního slova, atd.

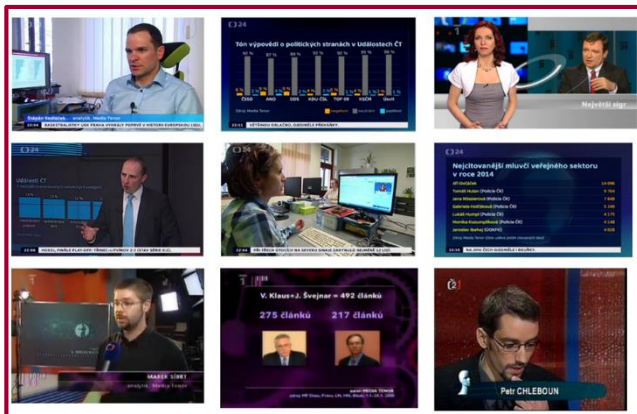
Metodická poznámka: od 1. 1. 2015 je experimentálně posuzována závažnost jednotlivých nálezů rozdělená na „nálezy k posouzení s nízkou závažností“ a „nálezy k posouzení s vyšší závažností“. Toto rozlišení souvisí s mírou formálnosti nálezu v případě nálezů s nízkou závažností (např. gramaticky chybné titulky, nepřesně načasovaný synchron obrazu a zvuku) a na druhé straně s možným zvýhodněním nebo znevýhodněním některého ze subjektů vinou nepřesnosti v případě nálezů s vyšší závažností.

Media Tenor: „Kde jiní pracují s pocity, my dodáváme čísla.“

- Unikátní řešení v media intelligence: analýza médií připravovaná týmem zkušených analytiků a expertů
- Odborný partner řady korporátních, veřejných, neziskových a mediálních organizací
- Více než 20 let zkušeností s mezinárodním přesahem
- Leader v oblasti vývoje metodologií výzkumu obsahu
- Úcta k demokratickým hodnotám, systematická podpora akademikům
- Aktuální studie jsou dostupné na [webových stránkách Media Tenoru](#)
- Průběžné aktuality zveřejňujeme na [Facebooku](#).

Střípky z médií

Experti Media Tenoru komentují mediální jevy



[Analýza: Lewická profesionálním výkonem korigovala neukázněného Glińskiego](#)



Naše vybraná partnerství



Podporujeme studenty



Pořádáme oborové akce



V červenci 2019 zpracoval Media Tenor, spol. s r.o.

Analytik projektu: Mgr. Věra Bartalsová

vera.bartalsova@mediatenor.cz

<http://www.mediatenor.cz>

tel. +420 608 756 861

Stodolní 9

702 00 Ostrava

Česká republika

Tento dokument obsahuje všechna podstatná zjištění výzkumu.
Pokud však některou informaci postrádáte, připravíme Vám ji na požádání.
Budeme rádi za jakékoliv další náměty.