

Analýza publicistických pořadů České televize „Reportéři ČT“ a „168 hodin“ (1. pololetí 2018)

- Náměty publicistických reportáží byly nejčastěji politicko-kriminální kauzy (Čapí hnízdo, Kuciak, Skripal ad.) a prezidentské volby
- V odkazování na externí zdroje byli autoři reportáží v obou publicistických pořadech přesní
- Bez nálezu s vyšší závažností bylo vyhodnoceno všech 150 příspěvků Reportérů ČT a 168 hodin, níže závažné nálezy k posouzení byly učiněny v 15 reportážích
- Uspokojivý prostor k vyjádření byl poskytnut všem hlavním subjektům příspěvků Reportérů ČT i 168 hodin

V 1. pololetí roku 2018 bylo analyzováno 198 publicistických příspěvků dvojice relací o celkové stopáži 25 hodin a 59 minut.

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



168
HODIN

Tematická agenda:

- V příspěvcích Reportérů ČT byly nejčastěji tematizovány *kriminální činy* (s politickým pozadím – kauzy Čapí hnízdo, Kuciak a Rittig), aktuální reportáže ze *státní správy* reagovaly na přímou *volbu prezidenta*. Ta byla zásadním námětem i pro pořad 168 hodin. Publicistické pořady věnovaly významný prostor politické kauze Čapí hnízdo (více snímky [5](#) a [11](#)).

Transparentnost:

- Způsob odkazování na externí zdroje v obou publicistických pořadech navazoval na dlouhodobě nastavený přesný standard u hranice 90% míry transparentnosti (více snímky [6](#) a [13](#)).

Srozumitelnost a správnost:

- Aspekty srozumitelnosti a správnosti byly posuzovány ve 150 publicistických reportážích – 63 v Reportérech ČT a 87 ve 168 hodinách. V žádném příspěvku nebyl učiněn nález s vyšší závažností. Za zcela korektní bylo posouzeno 52 příspěvků Reportérů ČT a 83 reportáží 168 hodin (více snímky [7](#) a [14](#)).

Objektivita:

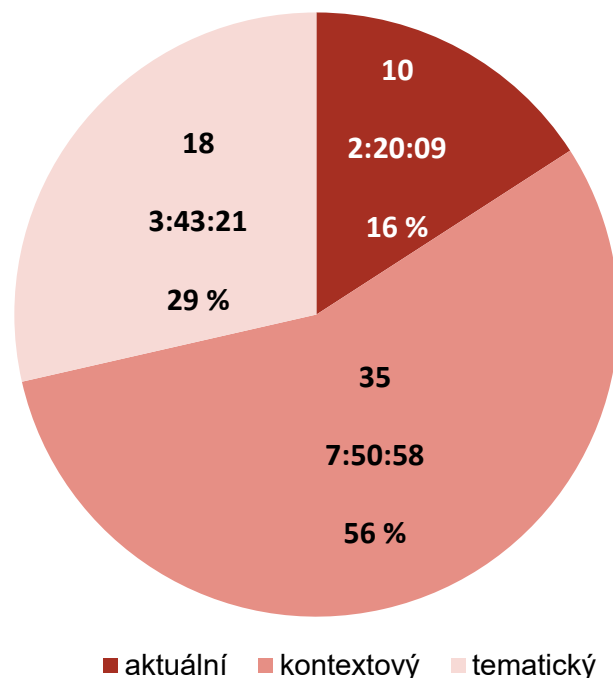
- Všem hlavním subjektům reportáží v obou publicistických pořadech byl ve zkoumaném období poskytnut uspokojivý prostor k vyjádření (více snímky [8](#), [9](#), [15](#) a [16](#)).

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



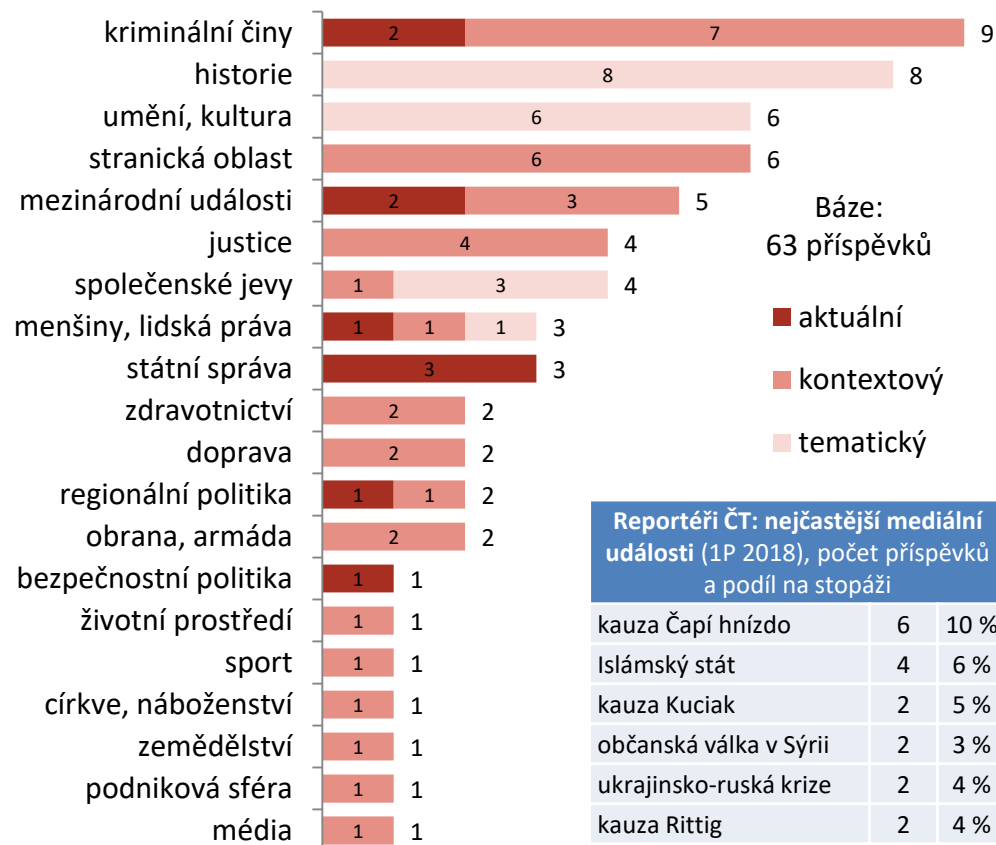
VARIABILITA; TEMATICKÁ AGENDA: Reportéři ČT

Aktuálnost reportáží (1. pololetí 2018)



**Celková stopáž pořadu: 13 hodin
54 minut a 28 vteřin**

Tematická agenda (1. pololetí 2018)



Reportéři ČT: nejčastější mediální události (1P 2018), počet příspěvků a podíl na stopáži

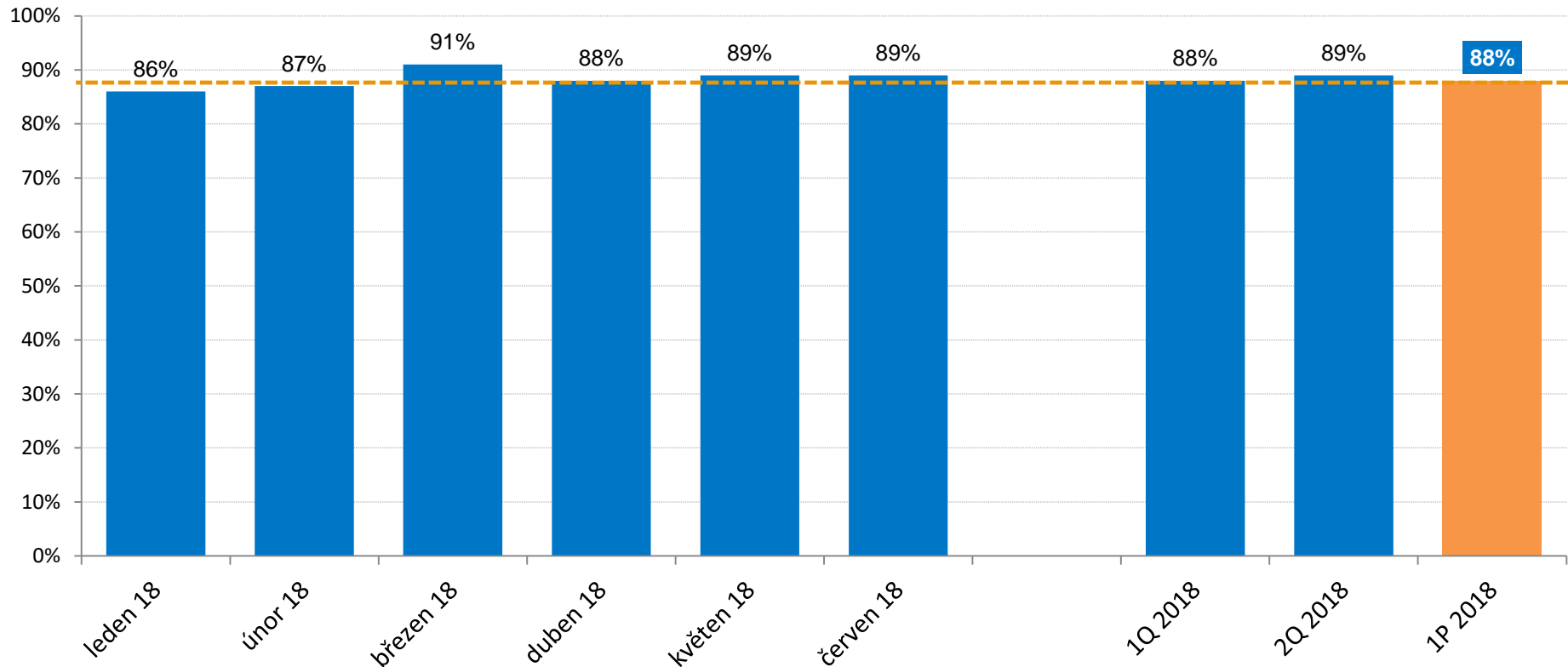
kauza Čapí hnízdo	6	10 %
Islámský stát	4	6 %
kauza Kuciak	2	5 %
občanská válka v Sýrii	2	3 %
ukrajinsko-ruská krize	2	4 %
kauza Rittig	2	4 %

Dvě z deseti **aktuálních** reportáží se týkaly kriminálního pozadí kauzy zavražděného slovenského investigativního novináře Jána Kuciaka (*Až do krve*, *Až do krve II*), všechny tři příspěvky s náměty *státní správy* **aktuálně** reagovaly na prezidentské volby (*Prezidenti '18*, *Pravdy a lži*, *Znovu*). Typicky **tematickými** (takové, u nichž termín zveřejnění nehraje roli) byly reportáže z oblasti *historie* a *umění*.

TRANSPARENTNOST: Reportéři ČT

Míra přesnosti v označování externích zdrojů informací (1. pololetí 2018)

Báze: výroky reportérů a reportérek, které odkazovaly na externí zdroje informací



Dlouhodobý pohled na způsob zdrojování a práci s informacemi ukazuje na nastavený trend, kdy Reportéři ČT neklesají pod hranici [přesného intervalu](#) (75 % a více) a konstantně udržují míru přesnosti u hodnoty 90 %.

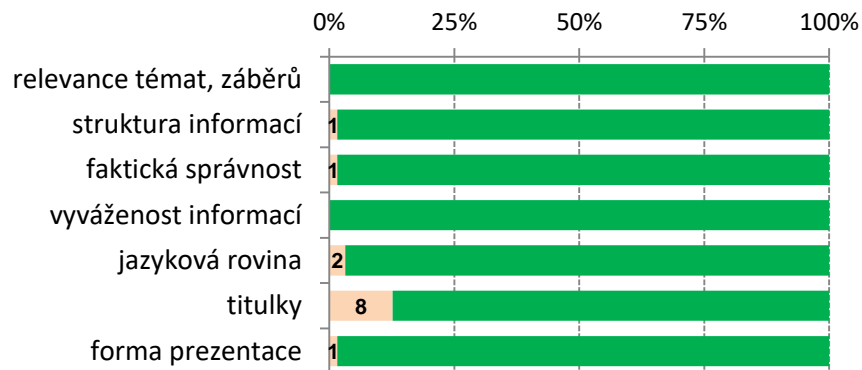
Z 801 parafrází a citací použitých v 1. pololetí bylo na 687 zdrojů odkazováno [přesně](#), na 79 [středně přesně](#) a na 35 [nepřesně](#).

Meziroční srovnání
míry přesnosti
v označování
externích zdrojů

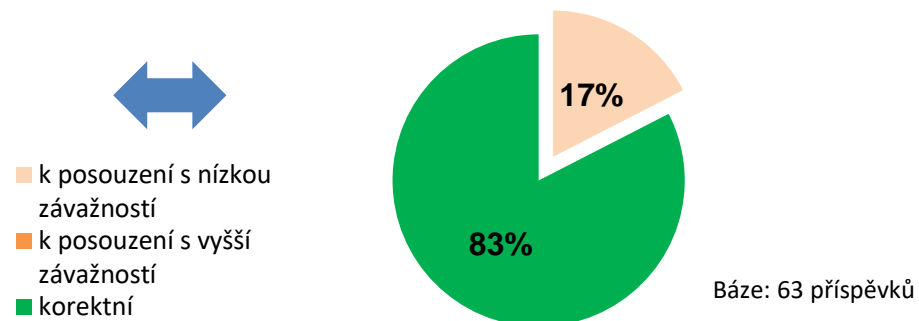
1P 2015	89 %
1P 2016	90 %
1P 2017	89 %

SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: Reportéři ČT

Jednotlivé aspekty srozumitelnosti a správnosti (1P 2018)



Podíl korektních příspěvků a příspěvků k posouzení (1P 2018)

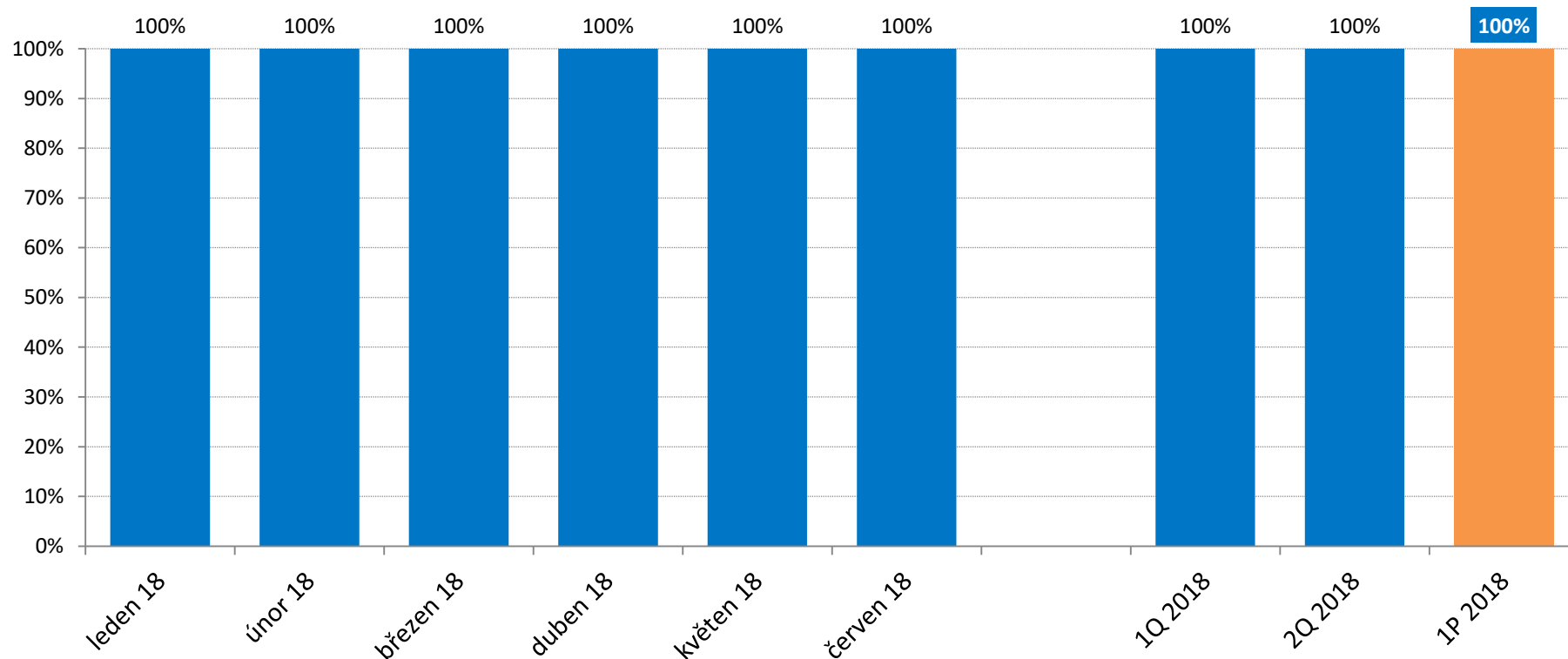


V 1. pololetí roku 2018 nebyl učiněn žádný nález s vyšší závažností. V reportážích se podobně jako v předchozích letech častěji objevovaly grafické a gramatické chyby v identifikačních a překladových titulcích. Ostatní aspekty srozumitelnosti a správnosti byly zpracovány korektně.

Nálezy snížené správnosti a srozumitelnosti: seznam reportáží (1. pololetí 2018)

Datum	Autor	Název	Relevance záběrů	Struktura informací	Faktická správnost	Vyváženost informací	Jazyková rovina	Titulky	Forma prezentace
8. 1. 2018	Jiří Leschtina, David Macháček, Tereza Strnadová	Prezidenti '18	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
15. 1. 2018	David Vondráček	Otík z Varnsdorfu III	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
2. 2. 2018	Miroslav Petráček	Konec skokanů v Čechách	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
12. 2. 2018	Tereza Strnadová	Miliónová smlouva	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓
19. 2. 2018	Karel Vrána	Roztočtí proti smrti	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
19. 2. 2018	David Macháček	Ukradené letadlo	✓	X	✓	✓	✓	✓	✓
26. 2. 2018	Miroslav Petráček	Jediný protest	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓
12. 3. 2018	Silvie Kleková	Poslancovy drahé byty	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
30. 4. 2018	Markéta Kutilová	Sen o Evropě	✓	✓	X	✓	✓	X	X
11. 6. 2018	Markéta Kutilová, Lenka Klicperová	Konec státu teroristů	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
25. 6. 2018	David Havlík	Kamarádi sobě	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓

Podíl hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření (1. pololetí 2018)



Ve sledovaném pololetí nenastal případ, kdy hlavnímu subjektu reportáže (identifikováno bylo 120 hlavních subjektů) nebyl poskytnut dostatek prostoru k vyjádření postojů a obhajobě.

Ke zvážení byla situace z reportáže Davida Havlíka [Pokuty za dálnici](#), kdy byl hlavní subjekt ŘSD ČR prezentován v podstatě na plném rozsahu příspěvku nepříznivě a jeho vyjádření byla omezena pouze na jednoslovnou parafrázi a reprodukci jednovětného vyjádření. Nicméně i tento případ byl posouzen jako korektní.

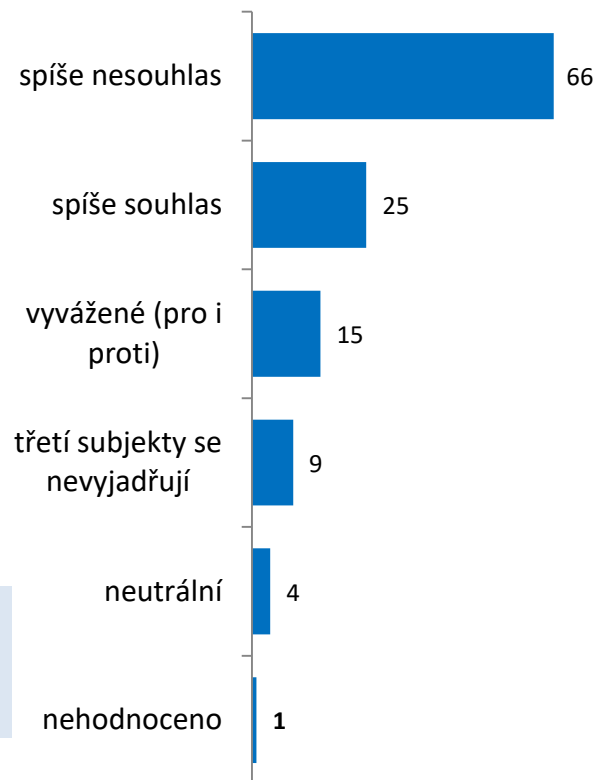
OBJEKTIVITA: Reportéři ČT

Prostor poskytnutý hlavním subjektům (1. pololetí 2018)

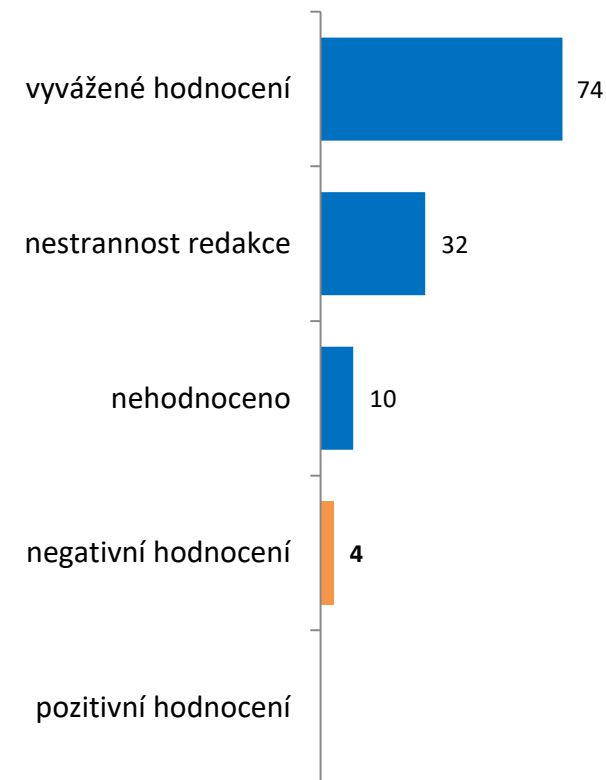


Báze: 120 hlavních subjektů
grafy mají různá měřítka

Převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže (1. pololetí 2018)



Explicitní hodnocení subjektu reportérem (1. pololetí 2018)



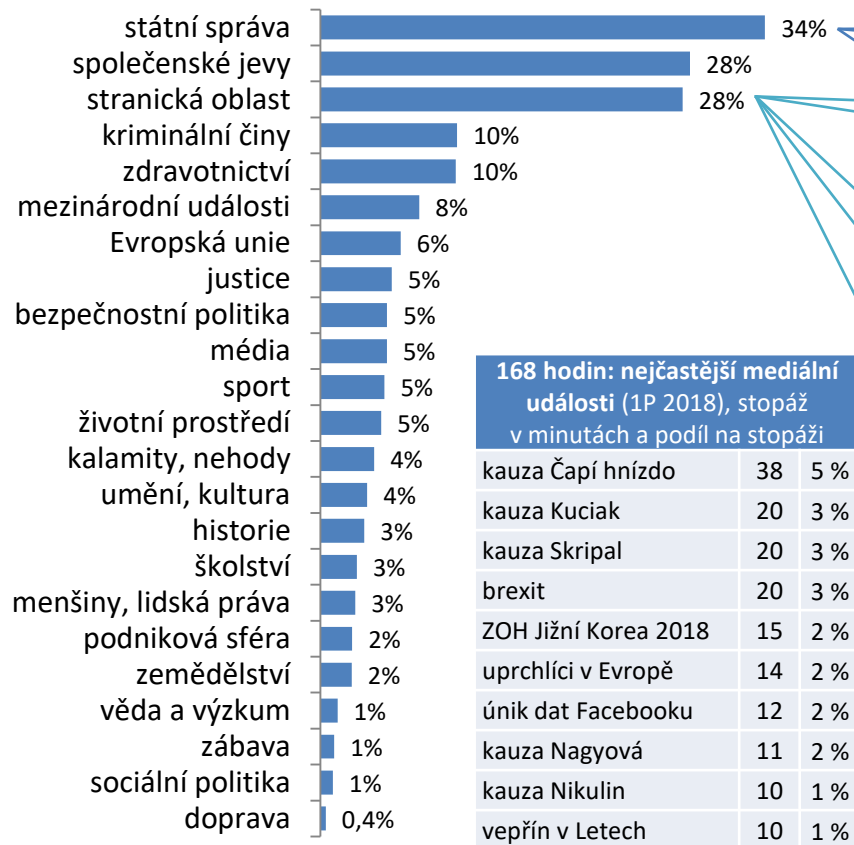
Explicitně příznakové hodnocení zaznělo z úst autorů reportáží pouze o čtveřici hlavních subjektů, to znamená, že vyváženě nebo nestranně bylo prezentováno 88 % hlavních subjektů. Zmíněnou čtveřici negativně hodnocených subjektů tvořili Alexandr Novák ([Kmotrův nekonečný byznys](#)), Petr Sisák ([Sisákoví bílí koně](#)), komunistický prokurátor Karel Vaš ([Hrdina z qulagu](#)) a bývalý generální ředitel DP hl. m. Prahy Martin Dvořák ([Kyperská spojka](#)) – ani v jednom z případů nedošlo k negativnímu hodnocení bez předložení důkazů.

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika

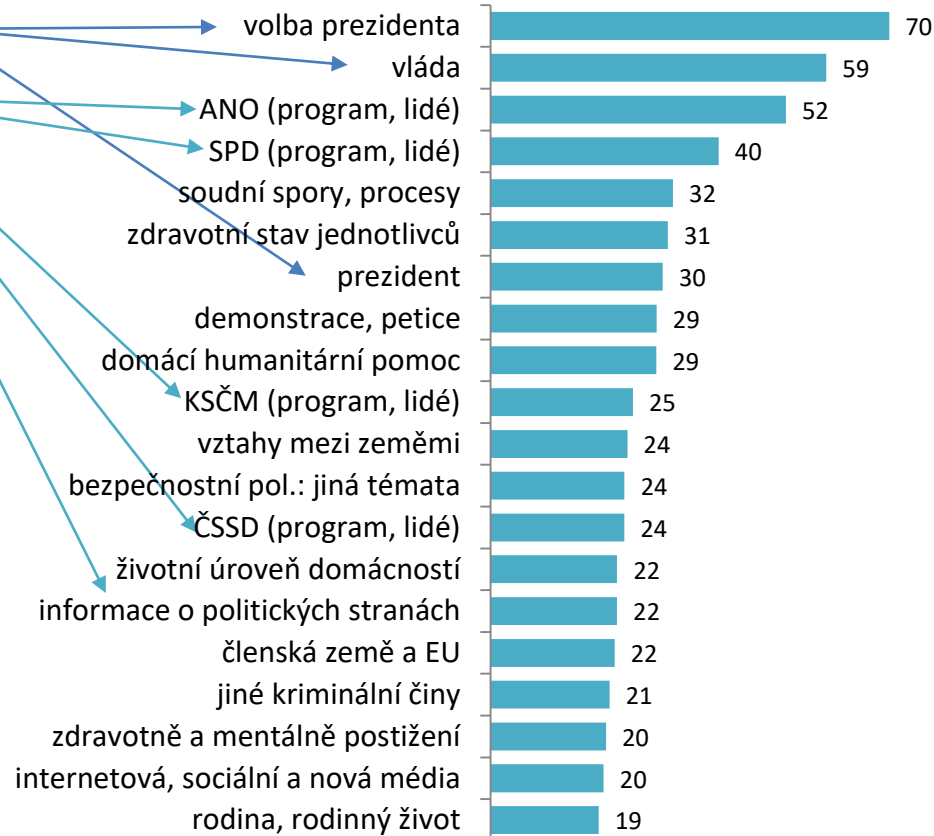


TEMATICKÁ AGENDA: 168 hodin

168 hodin: nejčastěji prezentované tematické kategorie reportáží (1. pololetí 2018), podíl na stopáži



168 hodin: nejčastější detailní témata reportáží (1. pololetí 2018), stopáž v minutách

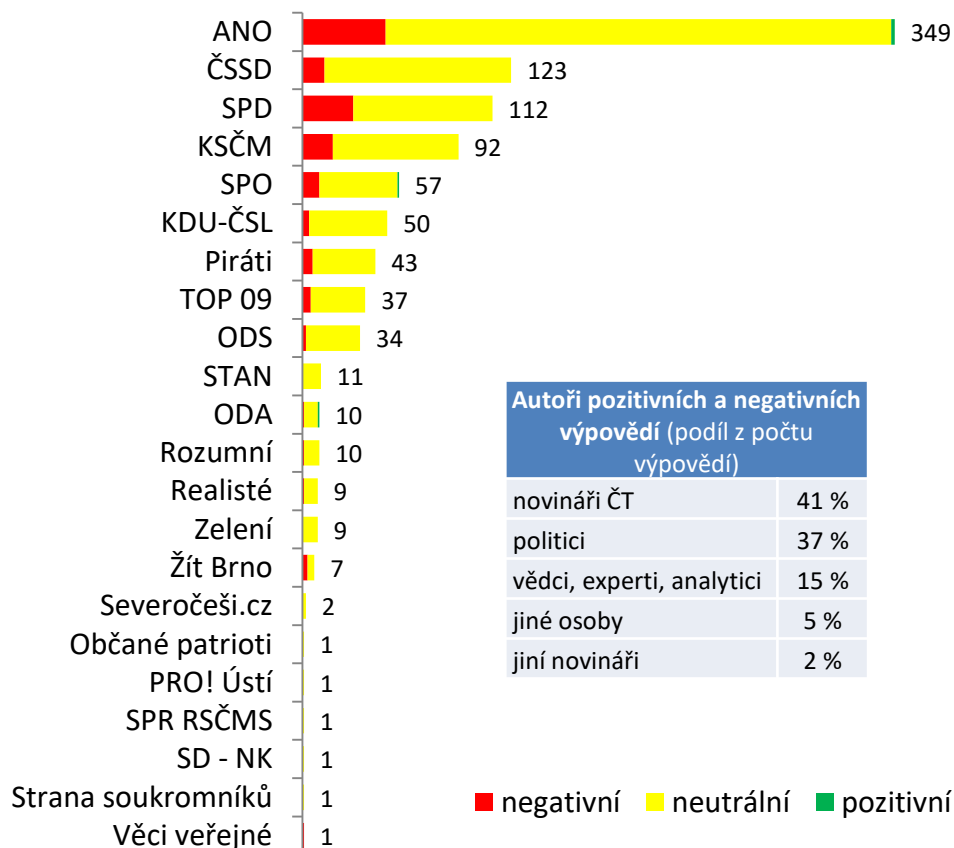


Přímá volba prezidenta výrazně promluvila do tematické agendy pořadu 168 hodin. Námět byl totiž prezentován 70 minut v 8 reportážích ([Cíl: Hrad](#), [Hradní poločas](#), [Kóta Hrad](#), [Rozdělená země](#), [Demokracie, vole](#), [Démon alkohol](#), [Pošli to dál II](#) a [Na věčné časy](#)). Podobně jako v Reportérech ČT byl významný prostor pořadu 168 hodin věnován kauze Čapí hnízdo (viz [snímek 5](#)). V relaci byla kauza prezentována v 10 příspěvcích (38 minut, 5 % pololetní stopáže), v Reportérech ČT v 6 příspěvcích (83 minut, 10 % pololetní stopáže).

POLITIKA: 168 hodin

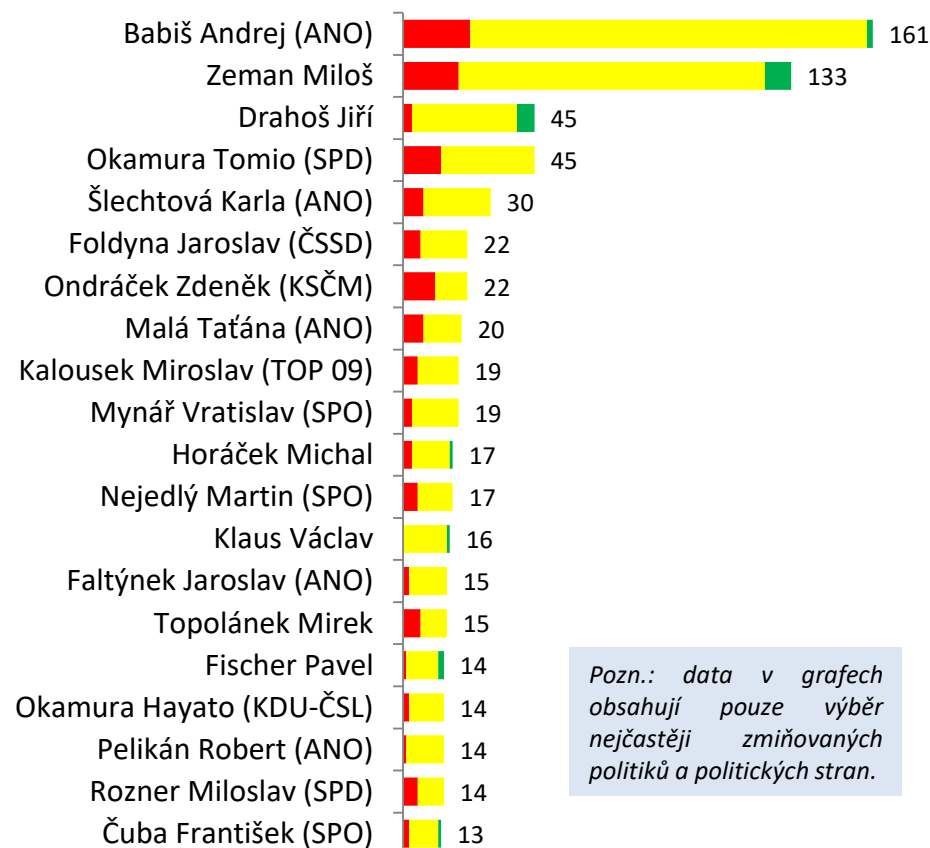
168 hodin: intenzita a tón medializace politických stran

(1. pololetí 2018, počet výpovědí)



168 hodin: intenzita a tón medializace politiků

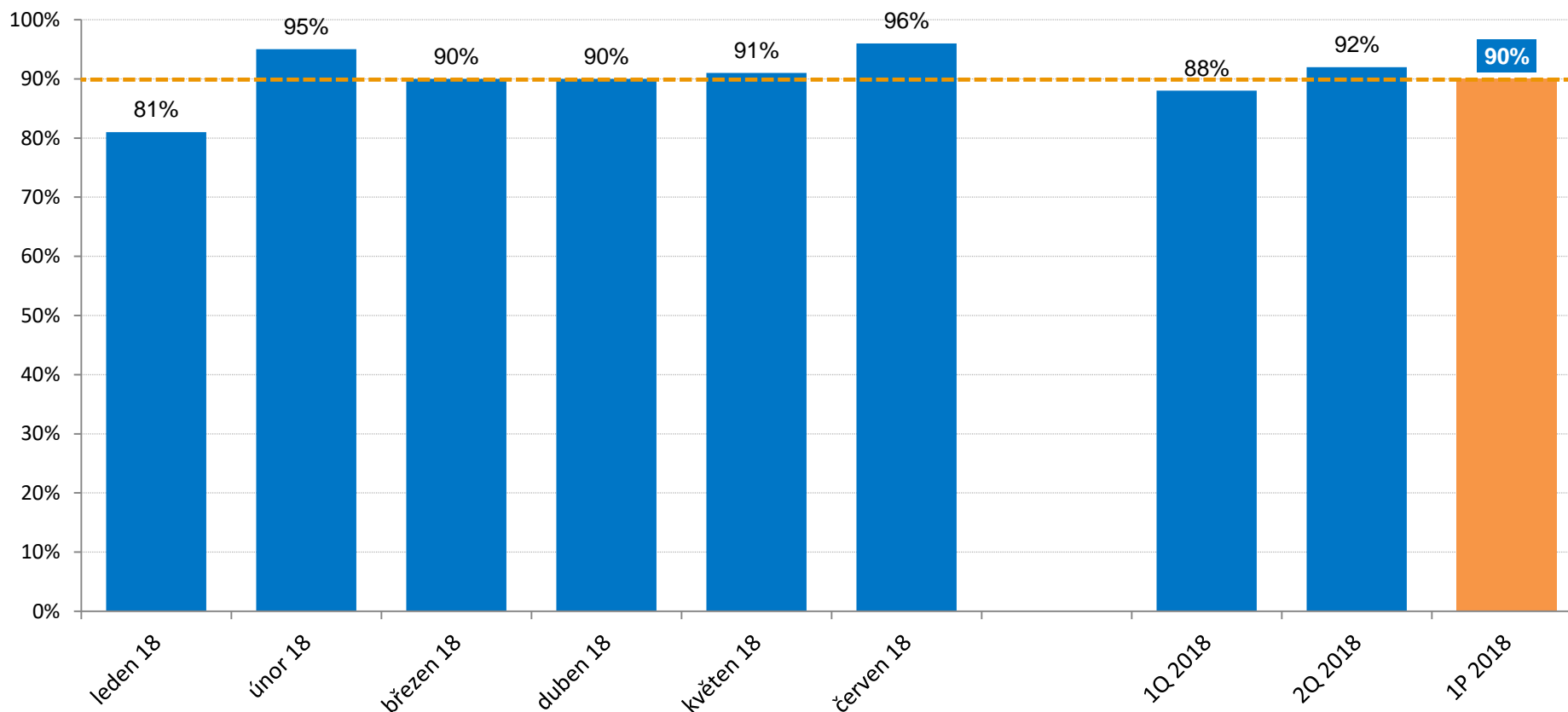
(1. pololetí 2018, počet výpovědí)



Pozn.: data v grafech obsahují pouze výběr nejčastěji zmiňovaných politiků a politických stran.

V reportážích 168 hodin bylo zmíněno 22 politických stran a hnutí, výrazně nejčastěji vládní ANO. Relativně nejméně příznivý mediální obraz mělo v pořadí hnutí SPD (rozdíl v podílu pozitivních a negativních výpovědí byl -27 %), jmenovitě především Tomio Okamura a Miloslav Rozner (ve spojitosti s výroky o koncentračním táboře v Letech – [„Neexistující pseudokoncentrák“](#), [Alternativní pravda](#)). Mezi politiky se ještě větší kritiky než poslancům za SPD dostalo komunistovi Zdeňku Ondráčkovi, u kterého převažovala negativita nad pozitivitou o 50 % ([GIBS](#), [Obušku, z pytle ven](#)).

Transparentnost zdrojů (1. pololetí 2018)



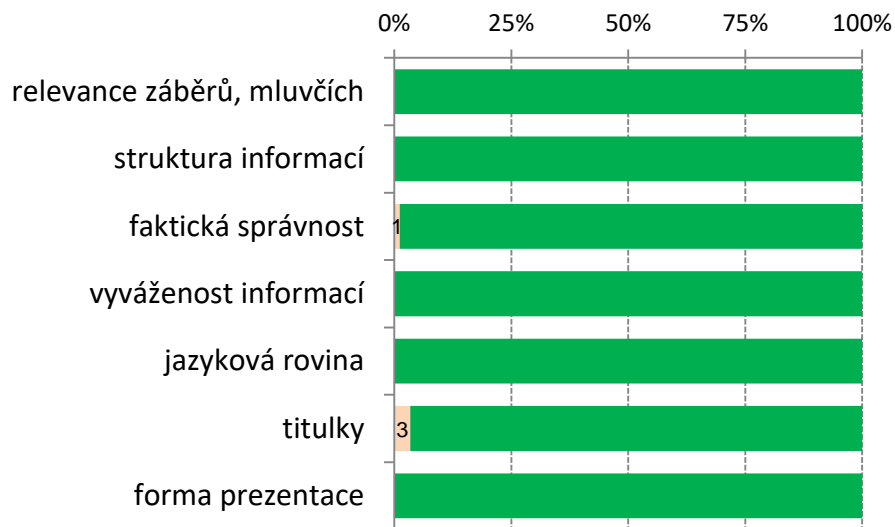
Pohled na kontinuálně zaznamenávaná data u obou publicistických pořadů České televize ukazují na dlouhodobě udržovaný standard pohybující se blízko hranice 90% míry transparentnosti, tedy v horní polovině intervalu přesných citací a parafází zdrojů. V 1. pololetí bylo 809 zdrojů citováno přesně, 42 odkazů bylo středně přesných a 57 nepřesných.

Meziroční srovnání
míry přesnosti
v označování
externích zdrojů

1P 2016	88 %
1P 2017	91 %

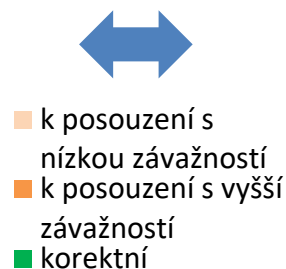
SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: 168 hodin

Jednotlivé aspekty srozumitelnosti a správnosti (1. pololetí 2018)



Podíl příspěvků, v nichž se objevil nedostatek (1. pololetí 2018)

Báze: 87 příspěvků



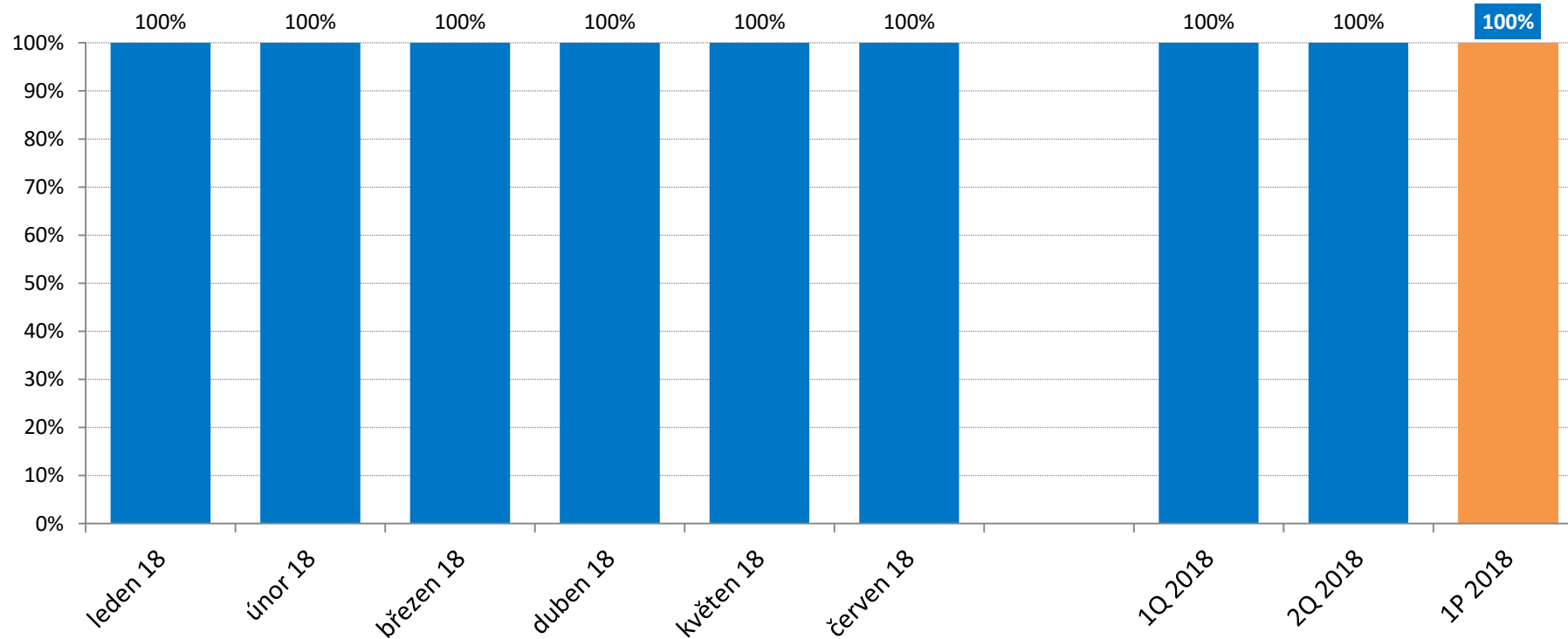
Srozumitelnost a správnost nebyla posuzována u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikavteřinových).

Detailní aspekty srozumitelnosti a správnosti byly posuzovány v 87 příspěvcích publicistického pořadu, z nich 83 reportáží (tedy 95 %) bylo zcela korektních. Trojice nálezů s nízkou závažností v aspektu **titulky** měla podobu absence překladového nebo identifikačního titulku. Fakticky nepřesný výrok se týkal tvrzení o historickém volebním neúspěchu KSČM (formulace „*KSČM utrpěla ve volbách nejhorší skóre od roku 1921*“ byla fakticky nepřesná, neboť a) se **KSČ** prvních voleb účastnila až v roce 1925, tudíž do té doby žádného volebního skóre nedosáhla, b) současná **KSČM** fakticky vznikla 31. března 1990).

Nálezy snížené správnosti a srozumitelnosti: seznam reportáží (1. pololetí 2018)

Datum	Autor	Název	Relevance záběrů	Struktura informací	Faktická správnost	Vyváženost informací	Jazyková rovina	Titulky	Forma prezentace
28. 1. 2018	Kristina Ciroková, Zuzana Tunová	Rozdělená země	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
4. 2. 2018	Jan Novák	Tereza H.	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
18. 2. 2018	Kristina Ciroková	Absentér	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
22. 4. 2018	Kristina Ciroková	Lidé bděte	✓	✓	X	✓	✓	✓	✓

Podíl hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření (1. pololetí 2018)



Aspekty objektivit (prostor poskytnutý hlavním subjektům, převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže a explicitní hodnocení subjektu reportérem) nebyly posuzovány u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikavteřinových).

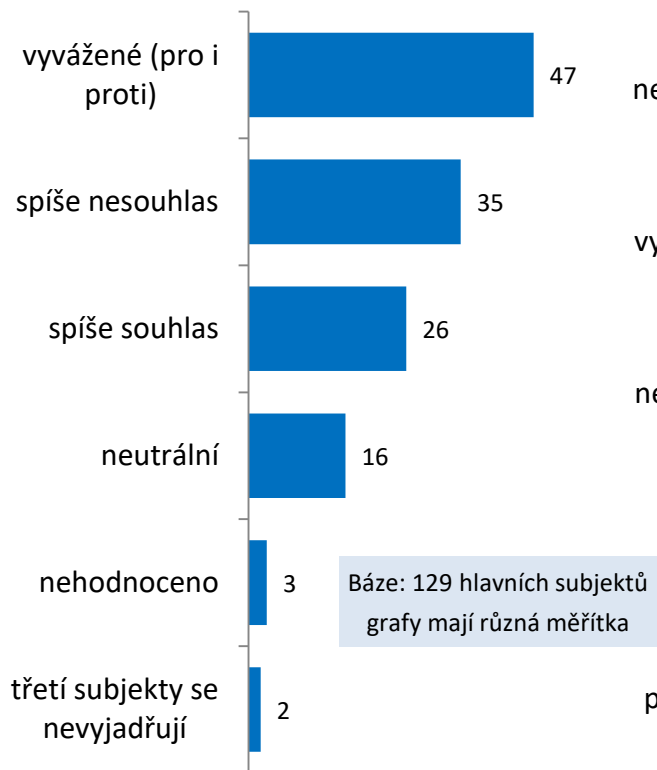
Redaktoři a redaktorky 168 hodin (nejvyšší počet příspěvků zpracovali Jan Novák – 24, Kristina Ciroková – 23, Martin Mikule a Zuzana Tunová – 20) **byli v poskytování prostoru hlavním subjektům reportáží stoprocentně korektní** (v roce 2016 byl výsledný podíl hlavních subjektů s dostatečným prostorem 97 %, o rok později 95 %).

OBJEKTIVITA: 168 hodin

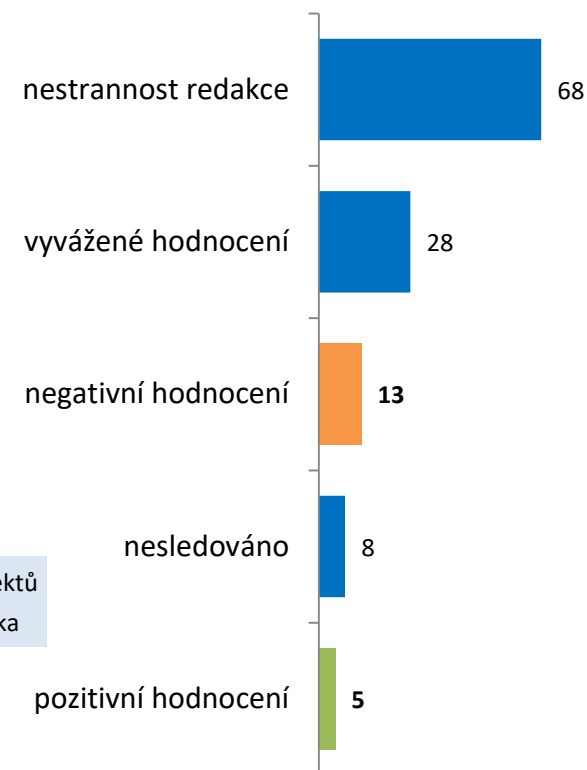
Prostor poskytnutý hlavním subjektům (1. pololetí 2018)



Převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže (1. pololetí 2018)



Explicitní hodnocení subjektu reportérem (1. pololetí 2018)



Aspekty objektivity (prostor poskytnutý hlavním subjektům, převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže a explicitní hodnocení subjektu reportérem) nebyly posuzovány u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikaveršijnových).

Přesně tři čtvrtiny hlavních subjektů zkoumaných reportáží byly autory prezentovány nestranně nebo vyváženě. Explicitně hodnotící výroky byly vysloveny v 18 případech – šestkrát ze 13 negativních případů redaktori a redaktorky hodnotili politiky SPD, jejich výroky a veřejné vystupování ([Alternativní pravda](#), [Pravda a lež](#), [„Proti lidskosti“](#)). Vždy šlo o korektně doložené důkazy nepravdivých výroků politiků SPD.

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



168
HODIN

Aktuálnost příspěvku: aspekt aktuálnosti rozděluje příspěvky do tří kategorií. Příspěvek **aktuální** se týká současnosti a bezprostředně reaguje na aktuální událost. Může se jednat o odhalení kauzy, o okamžitý report z místa postiženého přírodní katastrofou, občanskými nepokoji nebo vojenskými zásahy, o postoje politiků a veřejnosti k právě projednávaným úpravám legislativy atd. Čas zveřejnění tohoto typu příspěvku je elementárně důležitý i pro jeho relevanci. V příspěvku **kontextovém** jde o prezentaci událostí v širším kontextu s jistým časovým odstupem (např. uvedení nových faktů v určité kauze, seznámení s aspekty konkrétního občanskoprávního sporu, průběh a výsledek vyšetřování určitého kriminálního činu nebo jiného případu porušování zákona). Příspěvek **tematický** se orientuje na nadčasovější témata zejména společenského života (např. vztahy veřejnosti k postiženým lidem, stav životního prostředí ve městech a na venkově) a nereaguje bezprostředně na aktuální dění. Čas uveřejnění tohoto typu příspěvku nehraje nejdůležitější roli pro jeho adekvátní percepci ze strany diváka.

Báze: počet promluv/výpovědí/příspěvků/médií/sledovaných aspektů, které byly zahrnuty do analýzy. Číslo v bázi se nemusí shodovat se součtem hodnot uvedených v grafu, graf může prezentovat pouze nejvýznamnější výsledky.

Explicitní stanovisko redakce: publicistika poskytuje i samotné redakci prostor pro vyjádření vlastního stanoviska vůči hlavním subjektům. Jako hodnotící stanovisko je chápáno **explicitní** vyjádření hodnocení (volbou příznakového lexika, jednoznačného odsudku, nebo naopak sympatií apod.).

Forma: stylová forma příspěvku; u publicistiky kódována převážně „reportáž“.

Hlavní téma: téma, kterého se týkala převážná část příspěvku.

Hlavní subjekt: aktér příspěvku, jehož chování nebo jednání je popisováno, případně hodnoceno ze strany redakce nebo třetích stran. Jako hlavní subjekt může být kódováno i téma (např. BSE).

Hodnocení hl. subjektu třetími stranami: pokud třetí strany komentují jednání hlavního subjektu, jaké je převažující stanovisko všech jejich členů? Hodnocení představuje i souhlas nebo odmítnutí.

Kódování, kódovací kniha: standardizovaný postup získávání informací. Metodika je jednoznačně definovaná tzv. Kódovací knihou. Pro jednotlivé klienty je možné vytvářet odlišnou metodiku v závislosti na sledovaných cílech spolupráce.

Obsahová analýza: systematické shrnutí obsahu a formy zpravodajství a publicistiky pomocí předem definované klasifikace. Příspěvky nejsou interpretovány subjektivně, ale kódovány kontrolovatelným způsobem dle předem dané metodiky.

Prostor pro vyjádření: poskytla redakce hlavnímu subjektu dostatečný prostor pro vyjádření? Dostatečnost netkví v časové rozloze výpovědi hlavního subjektu, ale především ve zjištění, zda dostal možnost vyjádřit se ke všem klíčovým aspektům, v jejichž souvislosti byl zmiňován.

Příznakovost: publicistické pořady umožňují širokou variabilitu ztvárnění příspěvků o konkrétních tématech, příznakovost určuje intenzitu využití výrazových prostředků (viz Výrazové prostředky) na ploše příspěvku. Příznakovost je jedním z implicitních prostředků, jak může dát redakce najevo své stanovisko k představeným subjektům, popř. tématům. Zvýšená míra příznakovosti signalizuje přítomnost faktorů, které mohou mít vliv na diváckou interpretaci.

Relevance: v jakém vztahu jsou jednotlivé třetí strany k hlavnímu subjektu/tématu příspěvku? Adekvátní volba třetích stran může rozhodovat o úrovni práce redaktora.

Tematická kategorie: jednotlivé konkrétní tematické aspekty jsou slučovány do skupin podle obsahové příbuznosti. Do kategorie *společenské jevy* tak například patří jak převody bytů, tak pořádání dětských táborů nebo portréty zajímavých lidí. Jednotlivým reportážím je vždy přiřazena jedna dominantní tematická kategorie, o níž příspěvek pojednává.

Transparentnost: analýza transparentnosti klasifikuje, zda jsou přesně označeny zdroje, ze kterých byly převzaty informace. V případě že nikoli, důvěryhodnost obsahu příspěvku je nižší. Netransparentnost může být v některých případech způsobena řadou vnějších, okolnostních faktorů (tzv. **funkční** netransparentnost), její závažnost je nižší. V případě, že užití netransparentnosti není vysvětlitelné (např. subjekt si nepřál být jmenován), nebo se dotýká závažných skutečností (obvinění apod.), hovoříme o netransparentnosti **faktické**. Její závažnost je vysoká.

Třetí strany: v příspěvku vystupují především jako komentátoři a poskytovatelé informací.

Výrazové prostředky: takové stylistické prostředky, které vedle funkce obsahové nesou i další přidané funkce (estetické, hodnotící). Za výrazové prostředky není považován grafický doprovod usnadňující pochopení (schémata).

ZÁKLADNÍ POJMY 3/4: transparentnost

Klasifikace výroků odkazujících na externí zdroje informací

Kategorie	Detailní typologie výroků	Přesnost v %	Příklady
Přesné (více než 75 %)	zcela přesné určení citovaného zdroje	100%	Typ 1: jméno + médium přenosu informace + datum zveřejnění + v případě méně známých osobností i funkce: "Václav Havel prohlásil v nedělním rozhovoru pro Čro 1 Radiožurnál ...". Typ 2: jméno + funkce + kontextová informace: "Jan Mrázek, náměstek ministra vnitra zodpovědný za organizaci zasedání NATO, uvedl, že ..."
	shoda obecného určení zdroje s obrazem konkrétních zdrojů	100%	zejména v obrazových příspěvcích zpravodajství, např. výpovědi neoznačených lidí v anketě
	obecné určení konkrétního citovaného zdroje	90%	"Podle Stanislava Grosse byl zásah adekvátní."; "Ekonom Jan Sýkora kritizuje ČNB, že nevyhodnocuje adekvátně hospodářskou situaci ..."
	iniciační věty s alespoň dvěma následnými zdroji	90%	"Právníci se domnívají, že harmonizace legislativy bude obtížnější ..." ... následují výpověď alespoň dvou konkrétních právníků
	potvrzená verifikace netransparentního výroku	90%	Respondent potvrzuje pravdivost tvrzení, které bylo převzato z nedostatečně označeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý vám není dobře.", respondent: "Ano, mám horečku."
Střední (30 % - 75 %)	iniciační věty s jedním konkrétním následným zdrojem	60%	"Podle některých poslanců nepřinese novela nic dobrého." ... následuje výpověď jednoho poslance
	sklon ke zobecnění/přehlednosti	50%	"Podle odpůrců není možné takto paušalizovat ..."; "... ožívají se hlasy napříč politickým spektrem ..."; "... jiní zase říkají, že cena práce je u nás nízká ..."; "... v médiích se objevila informace ..."; "... podle průzkumů veřejného mínění ..."
	specializovaná skupina autorů	50%	označení specializované skupiny autorů, ale žádný konkrétní představitel. "Podle právníků ..."; "Ekonomové se na počínání ČNB dívají s rozpaky."; "Mediální odborníci říkají, že ..."
	neurčený zdroj konkrétní výpovědi	50%	"Ráno jsem v novinách viděl fotografii ..."; "Mám takový materiál a v něm se píše, že ..."
Nepřesné (méně než 30 %)	nepřespecifikovaný zdroj informací	0%	"prý", "údajně", "proslýchá se", "prosakuje informace", "v kuloárech se šušká", "mluví se o tom", "občas bývá slyšet"
	nepotvrzená verifikace netransparentního výroku	0%	Respondent odmítá pravdivost tvrzení, které bylo převzato z neoznačeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý si necháváte říkat guru.", respondent: "To jste slyšel kde? O ničem takovém nevím."
Neklasifikováno	utajený zdroj informací	neklasifikováno	"Zdroj, který si nepřál být jmenován..."; "z dobře informovaných zdrojů, jejichž výpovědi má ČT k dispozici..."

Poznámka: přesnost v procentech je pouze pomocnou statistickou veličinou, sloužící k základnímu (dlouhodobému) srovnání pořadů a redaktorů.

Strukturovaná analýza srozumitelnosti

Každá publicistická reportáž ČT je analyzována detailně na základě těchto aspektů:

Aspekty srozumitelnosti	Popis
relevance témat, mluvčích	Relevance se vztahuje k obsahovým aspektům reportáže a původcům výpovědí; analýza vyhodnocuje míru jejich závažnosti ve vztahu k hlavnímu tématu příspěvku, popř. jejich absenci.
struktura informací	V rámci tohoto kritéria je hodnocen způsob obsahové výstavby reportáže a jeho vliv na srozumitelnost, tj. logická posloupnost informací a smysluplné rozvíjení problematiky.
faktická správnost - přesnost - konkrétnost	Jedná se o posouzení srozumitelnosti prezentovaných informací zaměřené na odhalení logických a faktických chyb, rozporuplnost prezentace jednotlivých fakt nebo přítomnost bližší nespecifikovaných slovních výrazů, které nejsou obecně rozšířeny.
vyváženost informací - kontext	Z hlediska vyváženosti analýza sleduje, zda je popisovaná skutečnost zobrazena ze všech relevantních úhlů pohledu a zda jsou jednotlivé aspekty problematiky prezentovány v adekvátní míře, aby obraz o dané skutečnosti nebyl zkreslován.
jazyková rovina	Kategorie indikuje, zda v reportáži došlo k neadekvátnímu užití jazyka v oblasti syntaxe (větná skladba), lexika a stylistiky.
užití titulků	Analýza zjišťuje, zda v rámci reportáže dochází ke korektní distribuci titulků (odpovídá-li titulek prezentované osobě, charakterizuje-li dostatečně její vztah k tématu, neobsahuje-li chyby a překlepy, je-li uváděn opakovaně s ohledem na paměťový interval vnímatele).
forma prezentace	V této oblasti se posuzuje, zda byl způsob zpracování obsahu vzhledem k tématu pořadu vhodně zvolený, přičemž je sledováno využití nejrůznějších výrazových prostředků, soulad obrazu a zvuku, soulad obrazu a průvodního slova, atd.

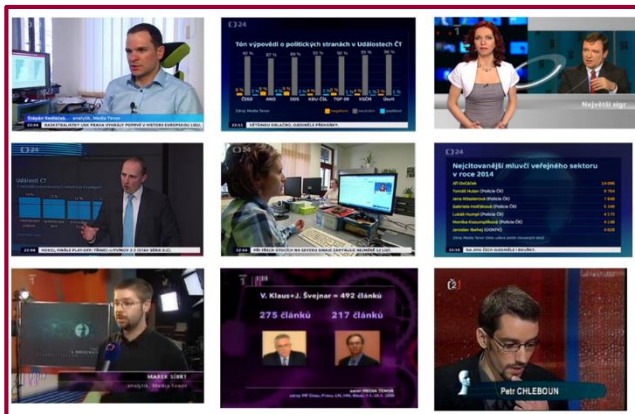
Metodická poznámka: od 1. 1. 2015 je experimentálně posuzována závažnost jednotlivých nálezů rozdělená na „nálezy k posouzení s nízkou závažností“ a „nálezy k posouzení s vyšší závažností“. Toto rozlišení souvisí s mírou formálnosti nálezu v případě nálezů s nízkou závažností (např. gramaticky chybné titulky, nepřesně načasovaný synchron obrazu a zvuku) a na druhé straně s možným zvýhodněním nebo znevýhodněním některého ze subjektů vinou nepřesnosti v případě nálezů s vyšší závažností.

Media Tenor: „Kde jiní pracují s pocity, my dodáváme čísla.“

- Unikátní řešení v media intelligence: analýza médií připravovaná týmem zkušených analytiků a expertů
- Odborný partner řady korporátních, veřejných, neziskových a mediálních organizací
- Více než 20 let zkušeností s mezinárodním přesahem
- Leader v oblasti vývoje metodologií výzkumu obsahu
- Úcta k demokratickým hodnotám, systematická podpora akademikům
- Aktuální studie jsou dostupné na [webových stránkách Media Tenoru](#)
- Průběžné aktuality zveřejňujeme na [Facebooku](#).

Střípky z médií

Experti Media Tenoru komentují mediální jevy



[Analýza: Lewická profesionálním výkonem korigovala neukázněného Glińskiego](#)



Naše vybraná partnerství



Podporujeme studenty



Pořádáme oborové akce



V červenci 2018 zpracoval Media Tenor, spol. s r.o.
Analytici projektu: Mgr. Štěpán Sedláček, Mgr. Michala Vanderková

stepan.sedlacek@mediatenor.cz

<http://www.mediatenor.cz>

tel. +420 596 126 126

Nádražní 923/118

702 00 Ostrava

Česká republika

Tento dokument obsahuje všechna podstatná zjištění výzkumu.
Pokud však některou informaci postrádáte, připravíme Vám ji na požádání.
Budeme rádi za jakékoliv další náměty.