

Analýza publicistických pořadů České televize „Reportéři ČT“ a „168 hodin“ (rok 2017)

- Výsledná celoroční hodnota 88% transparentnosti navazuje na dlouhodobě přesný trend, od kterého se Reportéři ČT v uplynulých sedmi letech neodchýlili, autoři 168 hodin dosáhli taktéž přesné hodnoty 89 %
- Dostatek prostoru k vyjádření a obhajobě dostalo 100 % hlavních subjektů příspěvků Reportérů ČT a 95 % aktérů 168 hodin
- Nejdéle prezentovanou tematickou kategorií v pořadu Reportéři ČT byla *justice*, v relaci 168 hodin *státní správa*
- Bez nálezu s vyšší závažností bylo vyhodnoceno všech 105 příspěvků Reportérů ČT a 155 ze 156 analyzovaných reportáží 168 hodin

V roce 2017 bylo analyzováno 366 publicistických příspěvků dvojice relací o celkové stopáži 44 hodin a 37 minut.

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



Tematická agenda:

- Reportéři ČT ve 14 příspěvcích tematizovali oblast *justice*, například projednávání politických kauz Davida Ratha a Jany a Petra Nečasových. Pořad 168 hodin byl nejčastěji naplněn reportážemi o *státní správě, společenských jevech a stranické oblasti* (více snímky [5](#) a [13](#)).

Transparentnost:

- V průběhu roku 2017 (podobně jako v předchozích letech) odkazovali reportérky a reportéři obou publicistických relací na externí zdroje **přesně** – Reportéři ČT s výsledkem 88 %, 168 hodin 89 % (více snímky [6](#) a [15](#)).

Srozumitelnost a správnost:

- Aspekty srozumitelnosti a správnosti byly posuzovány v 261 publicistických reportážích dvojice pořadů. 217 příspěvků korektně vyhovovalo všem kritériím. Nálezy s nízkou mírou závažnosti byly učiněny ve 26 příspěvcích Reportérů ČT a v 17 reportážích 168 hodin (více snímky [7](#), [8](#), [9](#), [16](#) a [17](#)).

Objektivita:

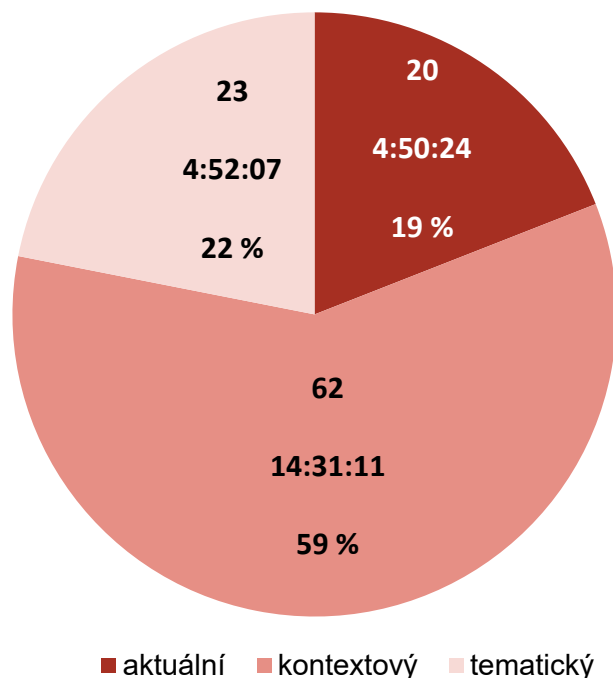
- V roce 2017 byli Reportéři ČT 100% v poskytování možnosti vyjádřit se, obhájit se, podat vysvětlení či odmítnout výpověď, která byla korektně nabídnuta všem 216 hlavním subjektům reportáží. Ve 168 hodinách získalo uspokojivý prostor 95 % hlavních aktérů reportáží (více snímky [10](#), [11](#), [18](#) a [19](#)).

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



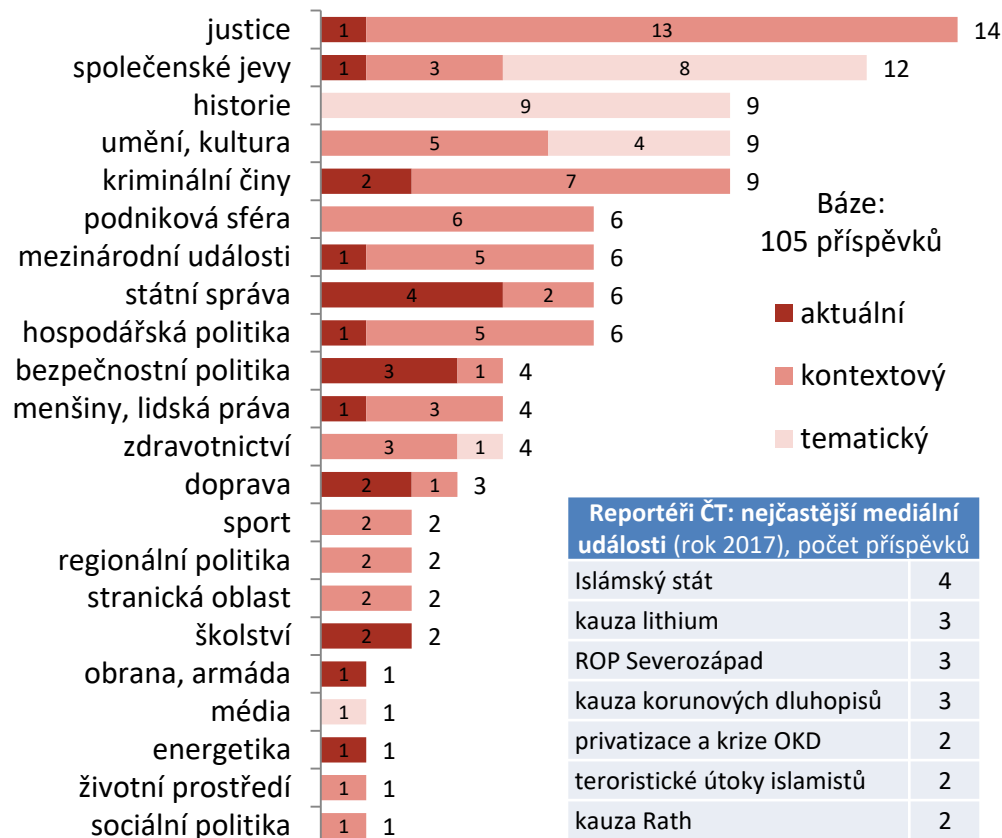
VARIABILITA; TEMATICKÁ AGENDA: Reportéři ČT

Aktuálnost reportáží (rok 2017)



**Celková stopáž pořadu: 24 hodin
13 minut a 42 vteřin**

Tematická agenda (rok 2017)



Reportéři ČT: nejčastější mediální události (rok 2017), počet příspěvků

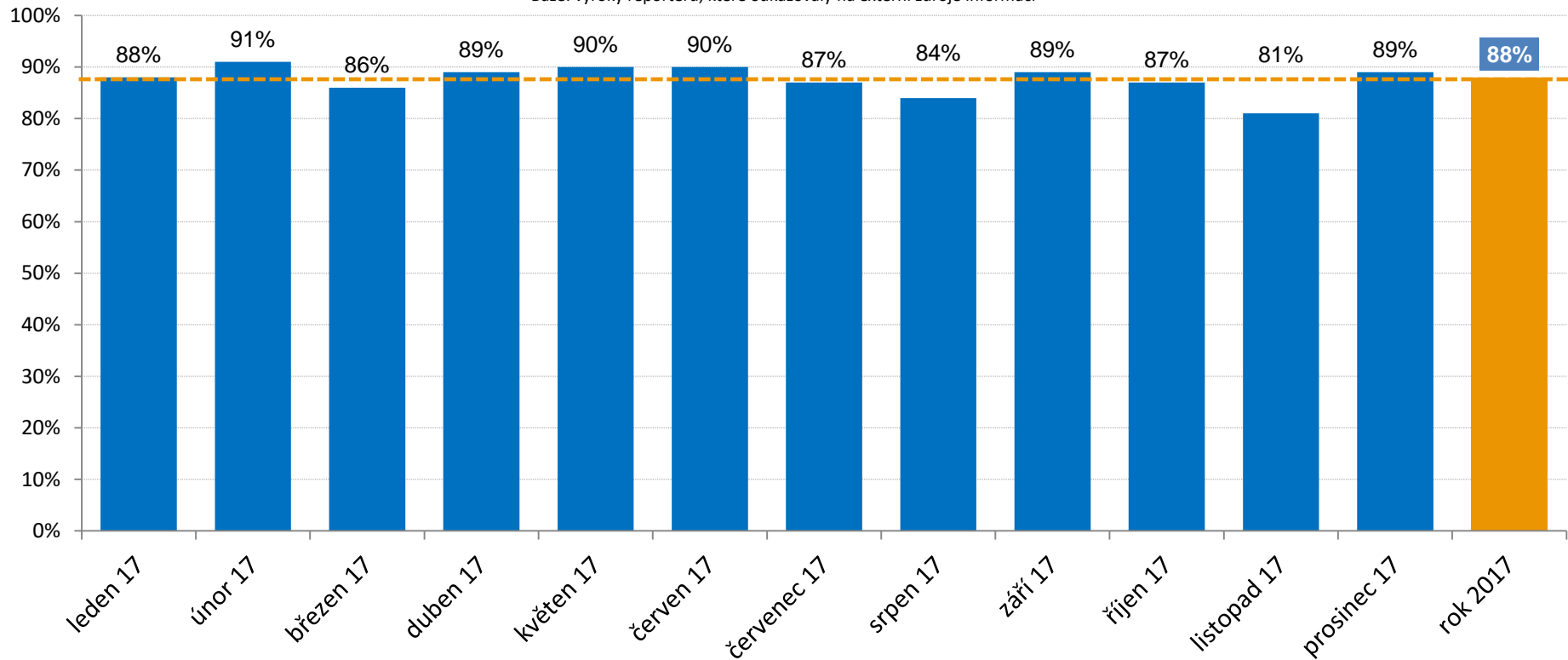
Islámský stát	4
kauza lithium	3
ROP Severozápad	3
kauza korunových dluhopisů	3
privatizace a krize OKD	2
teroristické útoky islamistů	2
kauza Rath	2

V nejvyšším počtu *aktuálních* reportáží byla v roce 2017 tematizována *státní správa* ([Ministerské počty](#), [Odvolal v lednu](#), [letěl v dubnu](#), [Prodavači politiky](#), [Přelomové](#)) a *bezpečnostní politika* ([Vysoká hra o Nikulina](#), [Právo na zbraň](#), [Zásahovka v akci](#)). Blízkovýchodní problematika spojená s teroristickou organizací *Islámský stát* naplňovala reportáže [Kobání povstává z popela](#), [České miliony pro Palmýru](#), [Kurdové proti Iráku](#) a [Pád chalífátu](#). Poměrné rozložení aktuálních, kontextových a tematických příspěvků se meziročně téměř nezměnilo, když v roce 2016 tvořily reportáže aktuální 16 % odvířených obsahů, kontextové 61 % a tematické 22 % publikovaných publicistických příspěvků.

TRANSPARENTNOST: Reportéři ČT

Míra přesnosti v označování externích zdrojů informací (rok 2017)

Báze: výroky reportérů, které odkazovaly na externí zdroje informací



Během roku 2017 odkazovali reportéři a reportérky na 1393 externích zdrojů, dokumentů a výroků. Přesné zdroje (interval transparentnosti 75 % - 100 % - viz [snímek 23](#)) byly citovány v 1167 případech, středně přesné parafráze (interval transparentnosti 30 % - 74 %) se objevily 183 krát, nepřesně bylo zdrojováno 43 odkazů (interval transparentnosti méně než 30 %).

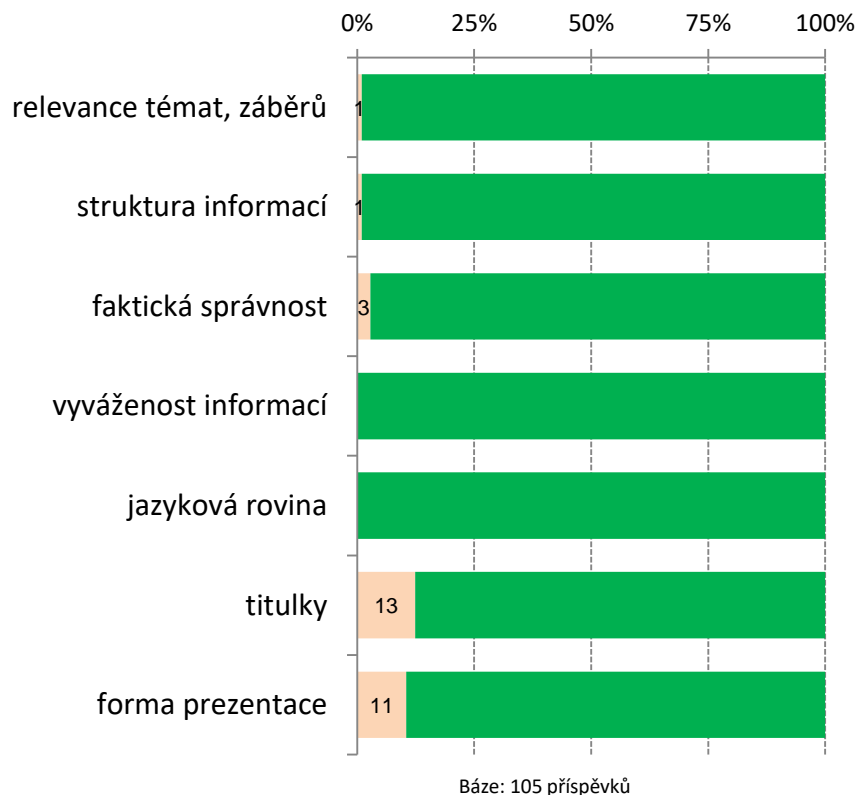
Výsledná celoroční hodnota 88% transparentnosti navazuje na dlouhodobě přesný trend, od kterého se Reportéři ČT v uplynulých sedmi letech neodchýlili.

Dlouhodobé srovnání míry přesnosti v označování externích zdrojů

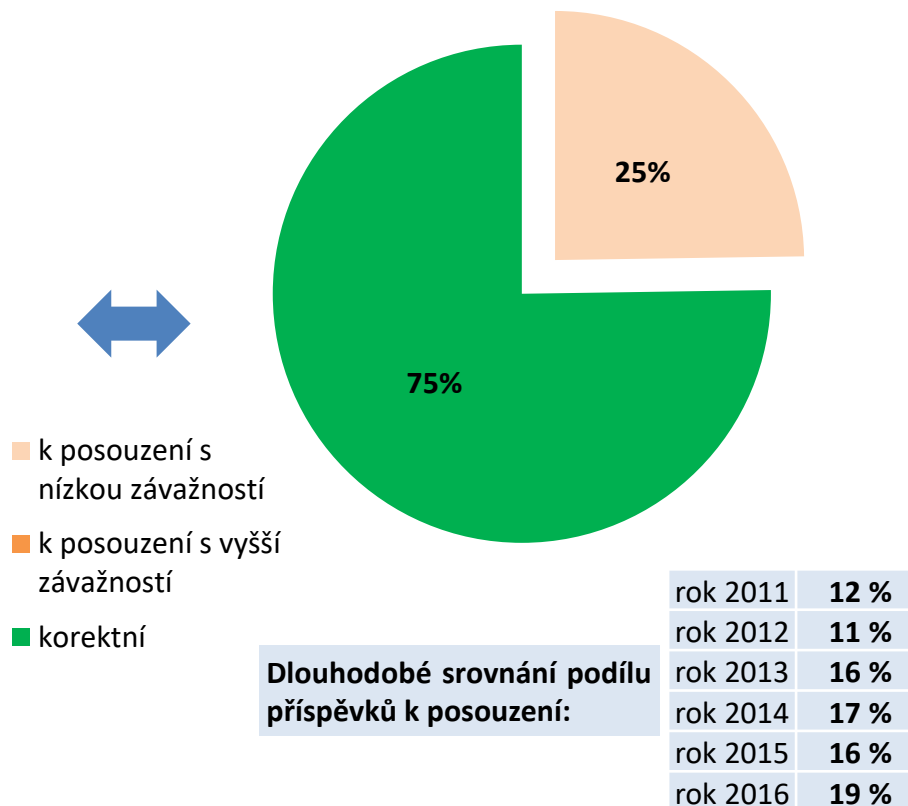
rok 2011	84 %
rok 2012	91 %
rok 2013	91 %
rok 2014	91 %
rok 2015	89 %
rok 2016	89 %

SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: Reportéři ČT

Jednotlivé aspekty srozumitelnosti a správnosti (rok 2017)



Podíl korektních příspěvků a příspěvků k posouzení (rok 2017)



V žádné ze 105 odvísaných reportáží nebyl při detailním zaměření na aspekty srozumitelnosti a správnosti učiněn nálezk posouzení s vyšší závažností. Zcela bez nálezu bylo posouzeno 79 publicistických příspěvků.

K nejčastějším nedostatkům docházelo v aspektech **titulky** a **forma prezentace**, šlo tedy především o nepřesné gramatické a lexikální formulace doprovodných a identifikačních titulků a grafických prvků.

SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: Reportéři ČT

Nálezy snížené správnosti a srozumitelnosti: seznam reportáží (1. pololetí roku 2017)

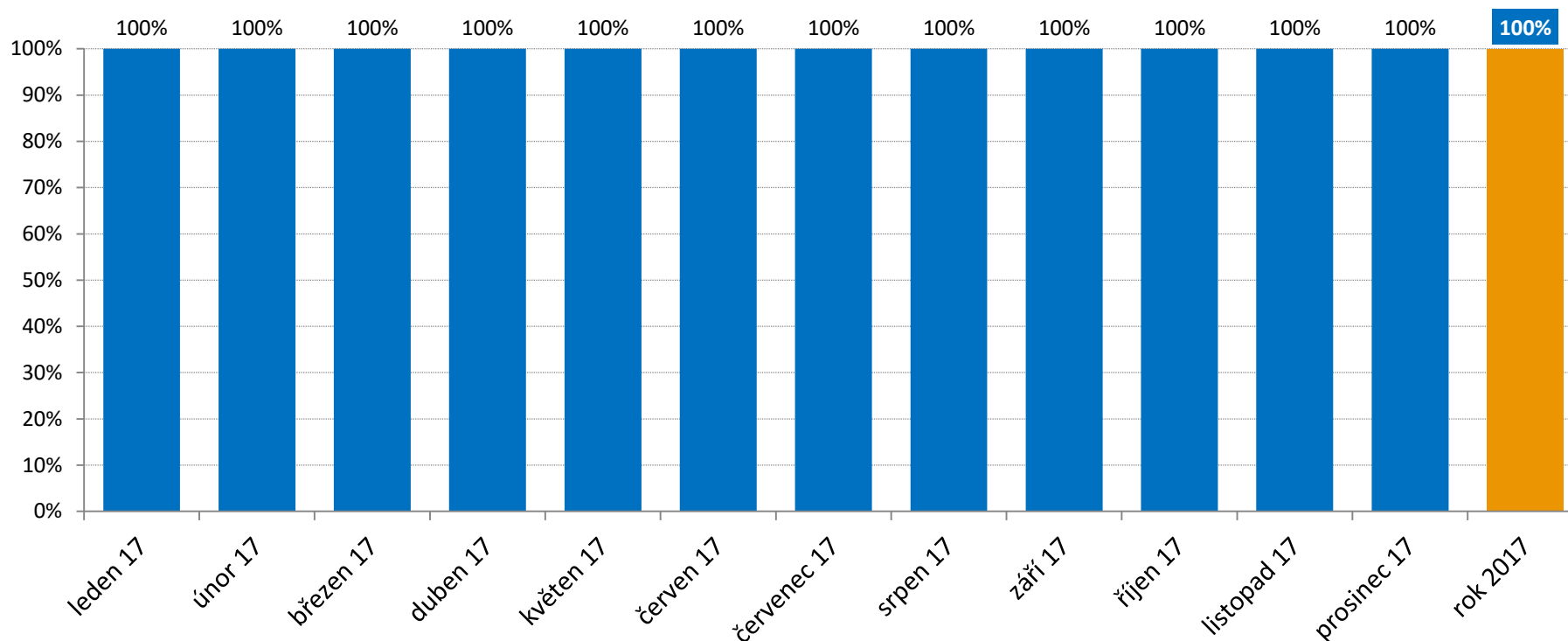
Datum	Autor	Název	Relevance záběrů	Struktura informací	Faktická správnost	Vyváženost informací	Jazyková rovina	Titulky	Forma prezentace
9. 1. 2017	Karel Vrána	Whistlebloweři bez ochrany	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
16. 1. 2017	Miroslav Petráček	Tady je Janstovo	✓	✓	X	✓	✓	✓	✓
23. 1. 2017	Michael Fiala	Konec severního penězovodu	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
30. 1. 2017	Aneta Snopová	Vysoká hra o Nikulina	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X
27. 2. 2017	Karel Vrána, Stanislava Raupachová	KSČM – cesta z ghetta	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X
6. 3. 2017	Markéta Kutilová, Lenka Klicperová	Kobání povstává z popela	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
27. 3. 2017	Ivan Bareš	Úspěch v Paříži nestačil	✓	✓	X	✓	✓	✓	✓
15. 5. 2017	Aneta Snopová, Michael Fiala	Odposlechy a krabice od vína	✓	X	✓	✓	✓	✓	X
29. 5. 2017	Lukáš Landa, Miroslav Petráček	Červená pro Peltu	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
12. 6. 2017	Silvie Kleková	Frajer Luka	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X
19. 6. 2017	Lukáš Landa	Nebezpečná hra na vojáky III	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
19. 6. 2017	David Vondráček	V zámku a v podhradí	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓

SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: Reportéři ČT

Nálezy snížené správnosti a srozumitelnosti: seznam reportáží (2. pololetí roku 2017)

Datum	Autor	Název	Relevance záběrů	Struktura informací	Faktická správnost	Vyváženost informací	Jazyková rovina	Titulky	Forma prezentace
28. 8. 2017	Markéta Dobiášová, Aneta Snopová	Jak se pletlo Čapí hnízdo	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X
4. 9. 2017	Lukáš Landa	Trest za úplatek	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X
18. 9. 2017	David Havlík	Kanceléřská záruka	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X
25. 9. 2017	Karel Vrána, Jiří Leschtina	Prodavači politiky	✓	X	✓	✓	✓	✓	✓
2. 10. 2017	Michael Fiala, Jiří Leschtina, David Macháček	DANA na horké půdě	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
2. 10. 2017	Lenka Klicperová, Markéta Kutilová	Kurdové proti Iráku	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
9. 10. 2017	David Havlík	Úřad jako firma	✓	✓	X	✓	✓	✓	✓
30. 10. 2017	David Macháček, Tereza Strnadová	Nevyřízené účty	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X
30. 10. 2017	Jiří Leschtina	Zásahovka v akci	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
30. 10. 2017	David Vondráček	Falešné hranice	✓	✓	✓	✓	✓	X	X
6. 11. 2017	Jana Neumannová	Když se řekne inkluze	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
13. 11. 2017	Jiří Leschtina	Modlitba pro Martu v Lipníku	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X
27. 11. 2017	Markéta Dobiášová, Aneta Snopová	Láska a trest	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
11. 12. 2017	Silvie Kleková, Stanislava Raupachová	Nikdo není vinen	✓	✓	✓	✓	✓	X	X

Podíl hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření (rok 2017)



V celém průběhu roku 2017 byli reportéři a reportérky stoprocentní v poskytování možnosti vyjádřit se, obhájit se, podat vysvětlení či odmítnout výpověď, která byla korektně nabídnuta všem 216 hlavním subjektům reportáží.

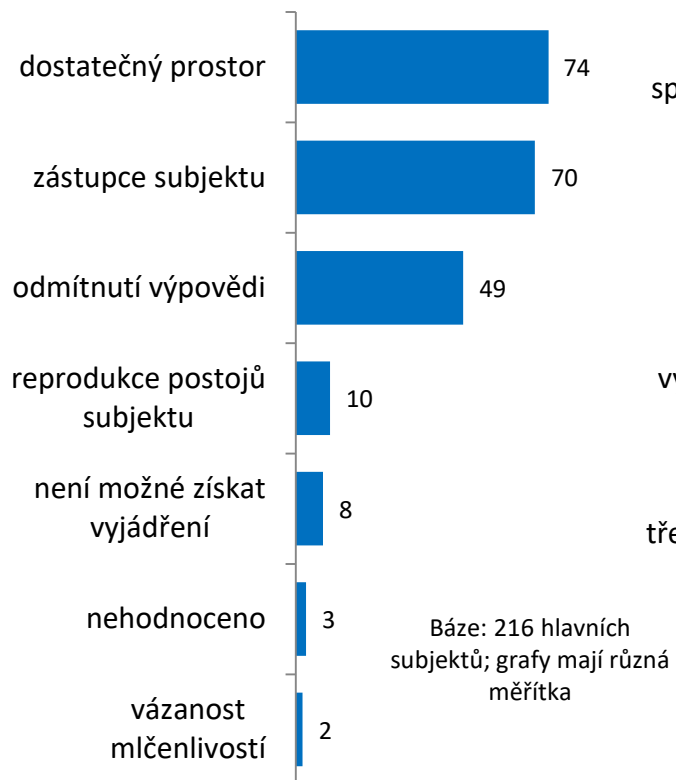
Při pohledu na dlouhodobé celoroční hodnoty lze konstatovat, že v tomto směru si pořad Reportéři ČT udržuje vysokou míru korektnosti už od roku 2011.

Dlouhodobé srovnání podílu hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření

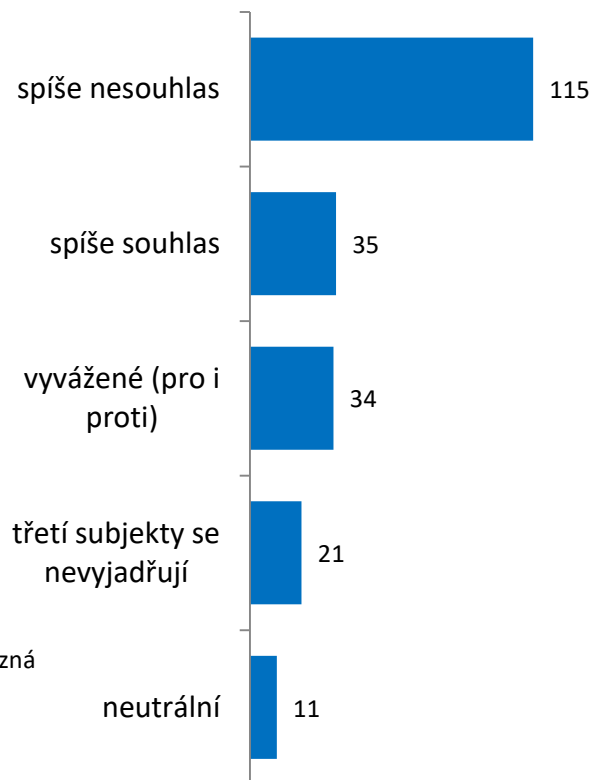
rok 2011	98 %
rok 2012	98 %
rok 2013	99 %
rok 2014	98 %
rok 2015	98 %
rok 2016	99 %

OBJEKTIVITA: Reportéři ČT

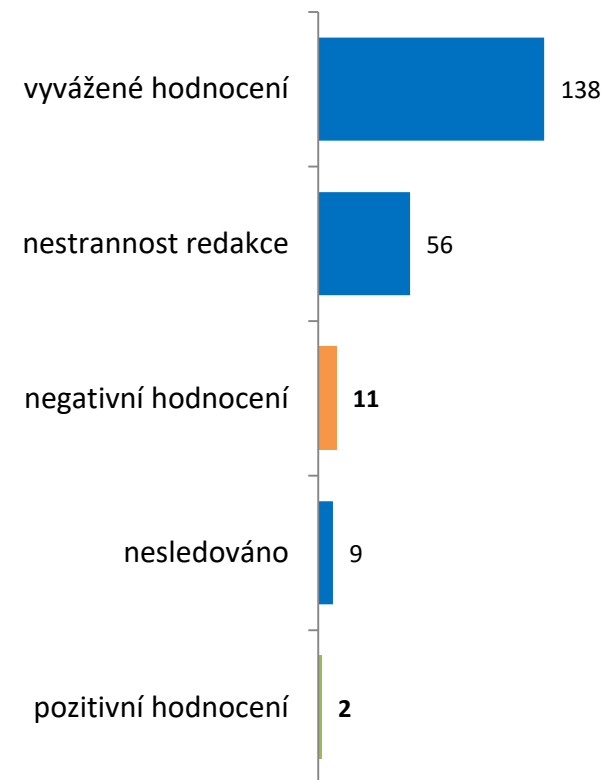
Prostor poskytnutý hlavním subjektům (rok 2017)



Převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže (rok 2017)



Explicitní hodnocení subjektu reportérem (rok 2017)



O 94 % hlavních subjektů reportáží nezazněl z úst autorů a autorek žádný explicitně hodnotící příznakový soud. Negativně (či ironicky) hodnoceno bylo reportéry 11 hlavních subjektů (6 %), třikrát vyslovil hodnotící soud David Havlík (v reportáži [Malá domů II](#) o prezidentce Exekutorské komory Pavle Fučíkové, v příspěvku [Od Rittiqa k Janečkovi](#) o podnikatelích Karlu Janečkovi a Ivo Rittigovi), který svá tvrzení vždy korektně doložil nezbytnými fakty.

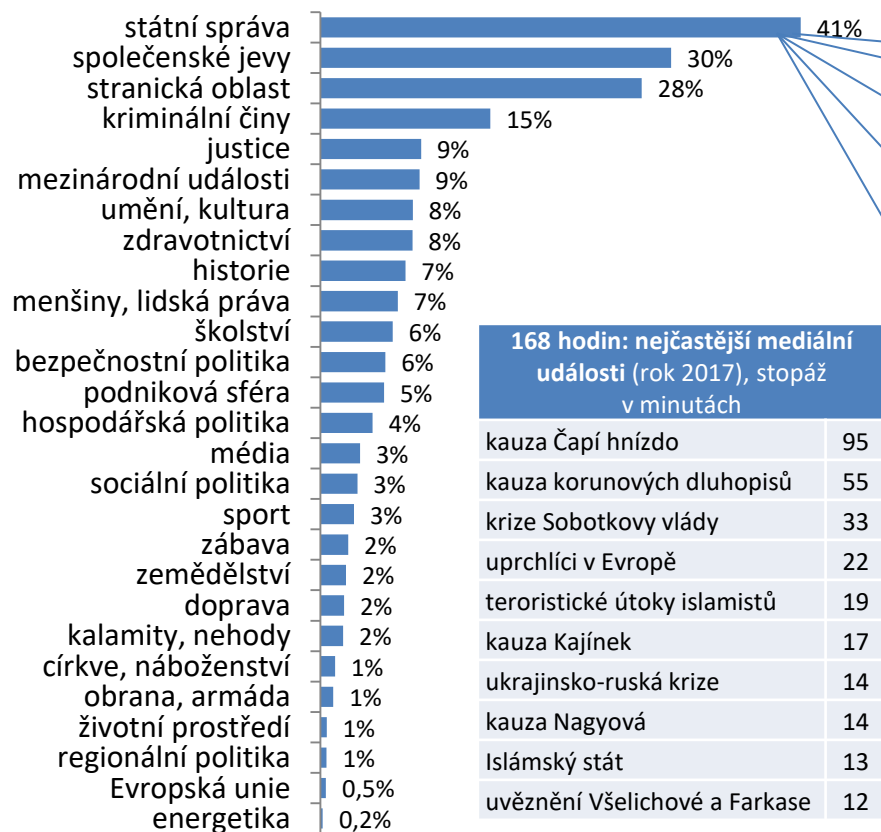
- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



TEMATICKÁ AGENDA: 168 hodin

168 hodin: nejčastěji prezentované tematické kategorie reportáží (rok 2017), podíl na stopáži

168 hodin: nejčastější detailní témata reportáží (rok 2017), stopáž v minutách



168 hodin: nejčastější mediální události (rok 2017), stopáž v minutách	
kauza Čapí hnízdo	95
kauza korunových dluhopisů	55
krize Sobotkovy vlády	33
uprchlíci v Evropě	22
teroristické útoky islamistů	19
kauza Kajíněk	17
ukrajinsko-ruská krize	14
kauza Nagyová	14
Islámský stát	13
uvěznění Všelichové a Farkase	12

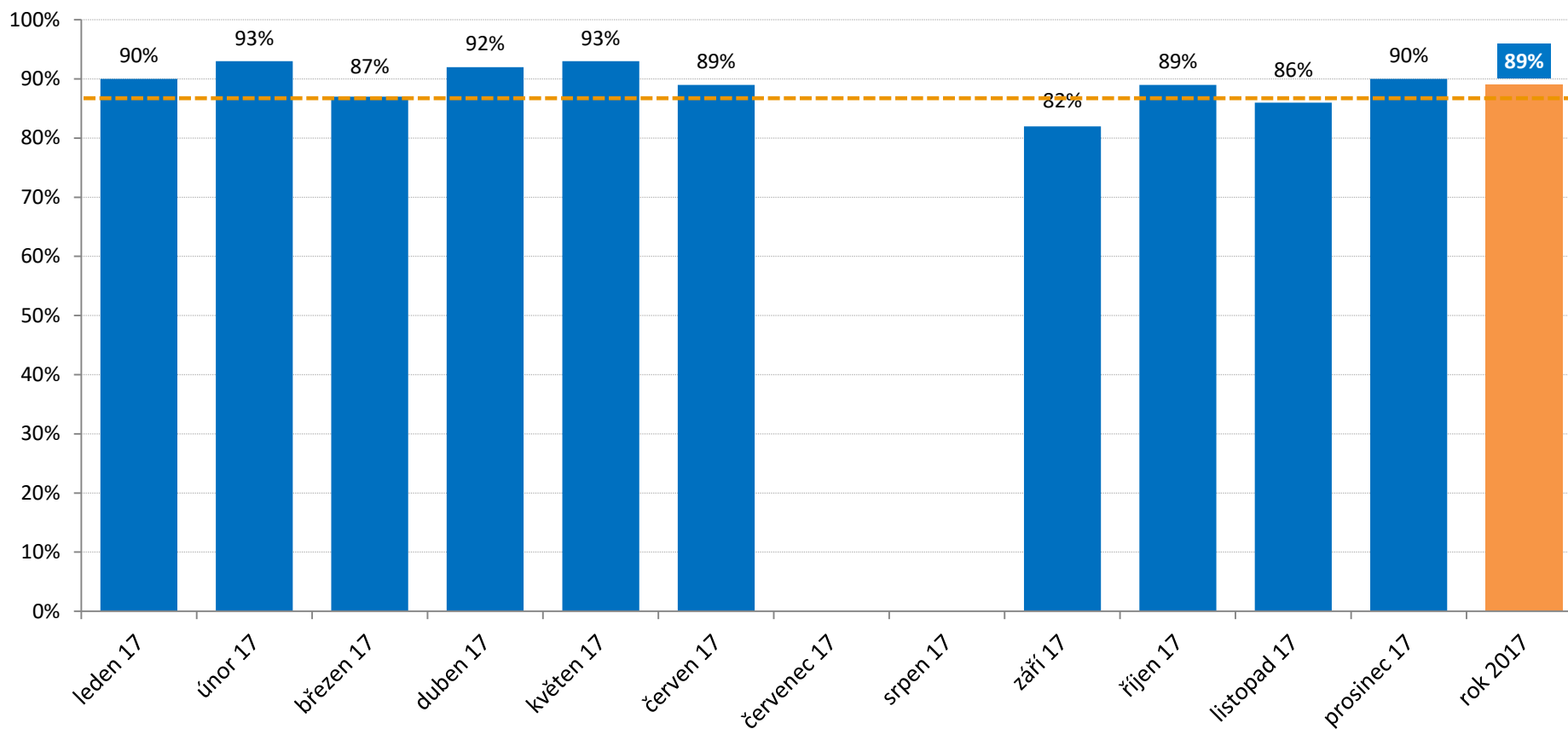


Šestice nejdéle prezentovaných témat příspěvků 168 hodin náležela do politických tematických kategorií *státní správa* a *stranická oblast*. S aktuální politickou agendou souvisely také nejintenzivněji pokrývané mediální události.

Téměř 80 minut se publicistický pořad věnoval *volbě prezidenta*, a to nejen v závěru roku před samotnými volbami v lednu 2018 (reportáže *Babišův prezident* a *Turnaj kandidátů* byly zařazeny již v březnu 2017, kdy Miloš Zeman ohlásil svou kandidaturu). Vysoce společensky relevantní kauzy *Čapí hnízdo* a *korunové dluhopisy* byly tematizovány ve 14, respektive 11 reportážích publicistického pořadu.

TRANSPARENTNOST: 168 hodin

Transparentnost zdrojů (rok 2017)



Autoři a autorky reportáží v celoročním průměru odkazovali na externí zdroje informací přesně (viz [snímek 23](#)), dosáhli přitom stejného výsledku, jako o 12 měsíců dříve.

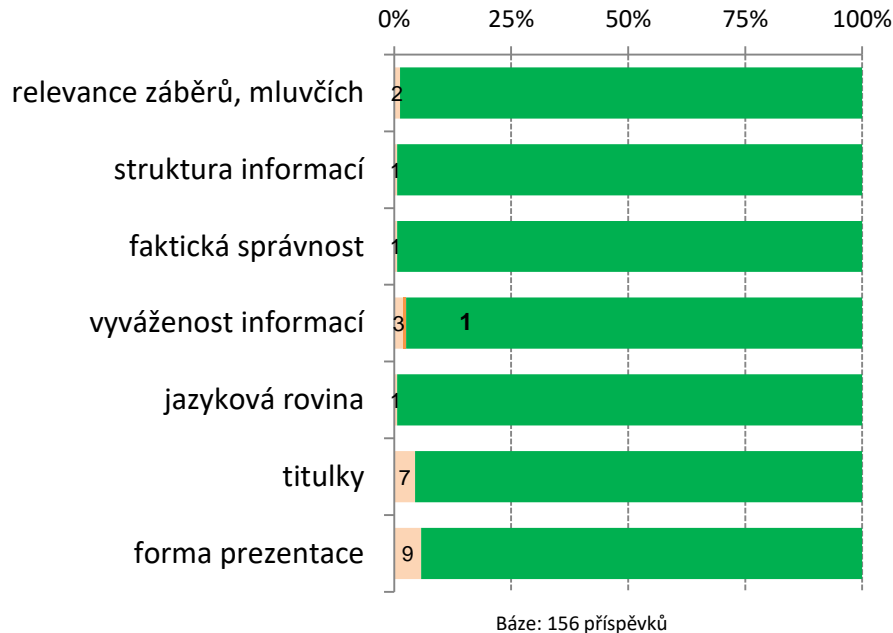
Z celkových 1353 odkazů, citací a parafrází bylo 1180 zdrojů uvedeno přesně, 122 středně přesně a 51 nepřesně (z toho v září šlo o 10, v říjnu o 12 a v listopadu o 10 případů). Případy nepřesného uvádění odkazů se většinou týkaly nezdrojování historických záběrů, rodinných fotografií respondentů, méně často volebních spotů politických stran.

**Meziroční srovnání
míry přesnosti
v označování
externích zdrojů**

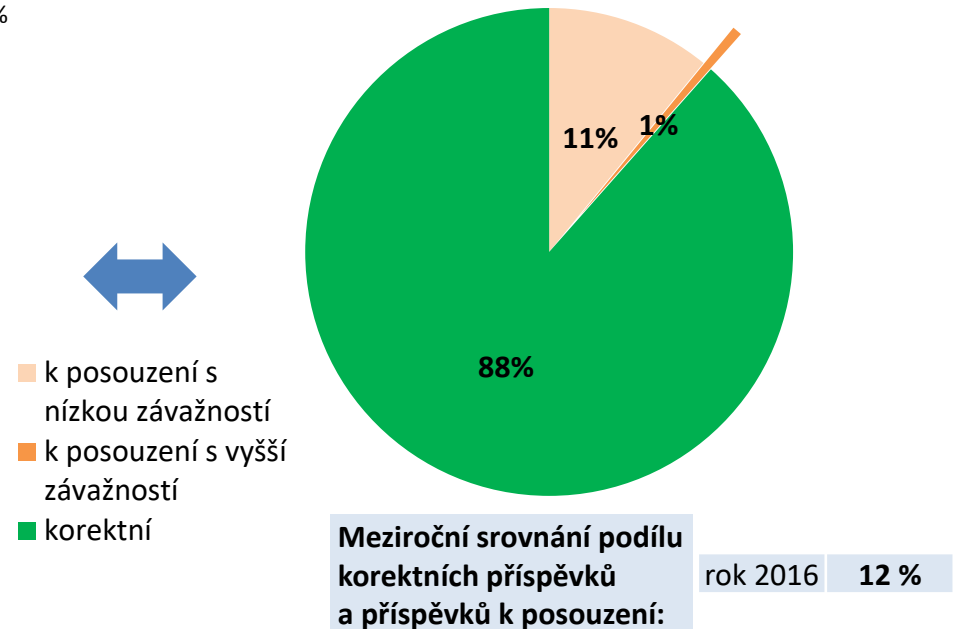
rok 2016 **89 %**

SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: 168 hodin

Jednotlivé aspekty srozumitelnosti a správnosti (rok 2017)



Podíl příspěvků, v nichž se objevil nedostatek (rok 2017)



Srozumitelnost a správnost nebyla posuzována u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikaveřinových). Aspekty srozumitelnosti a správnosti nebyly taktéž detailně analyzovány v silvestrovském vydání pořadu 168 hodin.

Všem aspektům srozumitelnosti a správnosti korektně odpovídalo 138 ze 156 odvysílaných publicistických reportáží 168 hodin. Až na jedinou výjimku dosahovaly učiněné nálezy k posouzení nízké závažnosti, nejčastěji šlo o nedostatky ve formální stránce (grafika) a titulcích. Nález k posouzení s vyšší závažností byl učiněn v aspektu vyváženost informací v reportáži [Andrejův tarif](#):

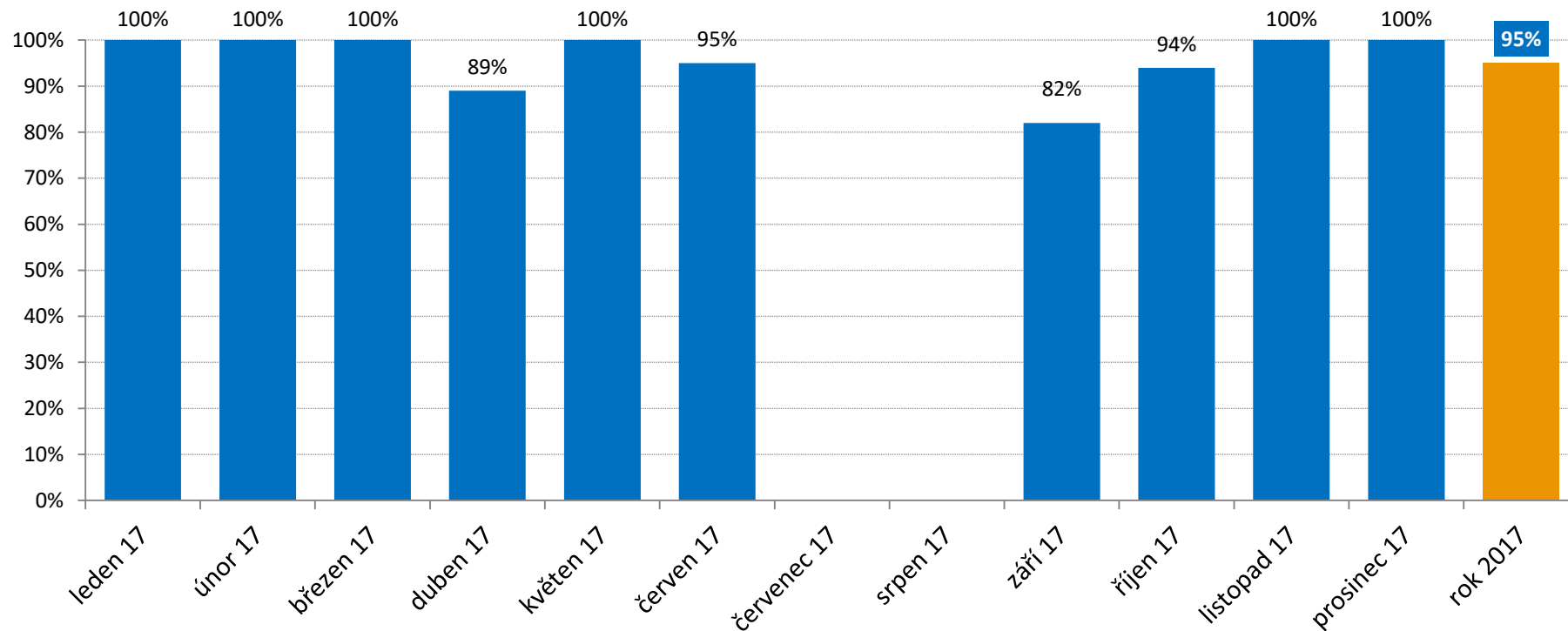
Detailní rozbor reportáže [Andrejův tarif](#): Přes fakt, že mobilní operátoři T-Mobile, Vodafone a O2 byli problematizováni na převážné části příspěvku, jejich postoj jen v několikasekundovém vyjádření tlumočil zástupce Asociace provozovatelů mobilních sítí, jejíž jsou všichni tři operátoři členy (<http://www.apms.cz/clenove/zakladajici-a-radni-clenove>). Výpověď Jiřího Grunda ve znění „Když si budete kupovat automobil, tak když budete trochu vyjednávat, tak určitě nezůstanete u cenikové ceny. Sám jsem si automobil nedávno kupoval a určitou slevu jsem si vyjednal,“ ovšem nelze považovat za dostačující prostor pro hlavní subjekty a zároveň šlo o ilustrativní přirovnání, které zjevně iniciovalo reakce dalších subjektů (na jejich vyjádření ovšem Jiří Grund možnost navázat nedostal, čímž se mobilní operátoři dostali do zjevně nevýhodné pozice). Jak místopředseda spolku Telefonující.cz Tomáš Hečko, tak Tomáš Weiss argumentovali, že jim prodejce automobilů nedá desetinou cenu oproti ceníku. Autor reportáže tak rezignoval na kritické odlišení v možnostech nastavení cenotvorby u škálovatelných služeb oproti fyzickým výrobkům. Zásadním problémem je také opomenutí či zamlčení jedné z klíčových skutečností, a to té, že veřejné instituce, tedy i zmiňovaná ministerstva, na rozdíl od fyzických osob, dle zákona o veřejných zakázkách využívají služby operátorů právě na základě výběrových řízení (jak v úvodu reportáže potvrdil Andrej Babiš), v nichž rozhodující roli hraje nejnižší cena. Z pohledu operátorů je tedy logické, i když neetické, že veřejným institucím poskytují služby za výrazně nižší ceny než zákazníkům z řad občanů (právě na nich naopak vyšší cenou nutně kompenzují institucionální tarify, což potvrdil šéfredaktor Lupa.cz David Slížek). Není sporu o etickém rozměru reportáže, nicméně míra bagatelizace klíčových důvodů autorem reportáže nutně vede k problematické situaci v aspektu vyváženosti a celistvosti prezentovaných informací.

SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: 168 hodin

Nálezy snížené správnosti a srozumitelnosti: seznam reportáží (rok 2017)

Datum	Autor	Název	Relevance záběrů	Struktura informací	Faktická správnost	Vyváženost informací	Jazyková rovina	Titulky	Forma prezentace
8. 1. 2017	Kristina Ciroková	Pan Vajíčko	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X
8. 1. 2017	Jan Novák	Líheň lží	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X
15. 1. 2017	Martin Mikule	Trumputin	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X
12. 2. 2017	Lenka Pastorčáková	Onkoděti	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
19. 2. 2017	Lenka Pastorčáková	Prostějovské duše	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
26. 3. 2017	Martin Mikule	Mr. Fake	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
9. 4. 2017	Lenka Pastorčáková	Zvířecí koncentráky	X	✓	✓	✓	✓	✓	✓
23. 4. 2017	Jan Novák	Andrejův tarif	✓	✓	✓	X	✓	✓	X
14. 5. 2017	Martin Mikule	Pochod smrti	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
28. 5. 2017	Michala Komrsková	Co Čech, to...	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
4. 6. 2017	Martin Mikule	Česká nikotinová republika	✓	✓	✓	X	✓	✓	✓
18. 6. 2017	Michala Komrsková	Diagnóza karcinom	✓	✓	✓	✓	X	✓	X
25. 6. 2017	Kristina Ciroková	Živijó	X	✓	✓	✓	✓	✓	X
8. 10. 2017	Marek Štětina, Nora Fridrichová	Pomáhat a chránit	✓	X	✓	X	✓	✓	✓
22. 10. 2017	Kristina Ciroková, Martin Mikule, Jan Novák, Zuzana Tunová	Čau lidi	✓	✓	✓	X	✓	X	X
29. 10. 2017	Kristina Ciroková	Hradní partie	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X
29. 10. 2017	Martin Mikule, Zuzana Tunová	Malostranská nej	✓	✓	X	✓	✓	✓	X
19. 11. 2017	Martin Mikule	Osm žen	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓

Podíl hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření (rok 2017)



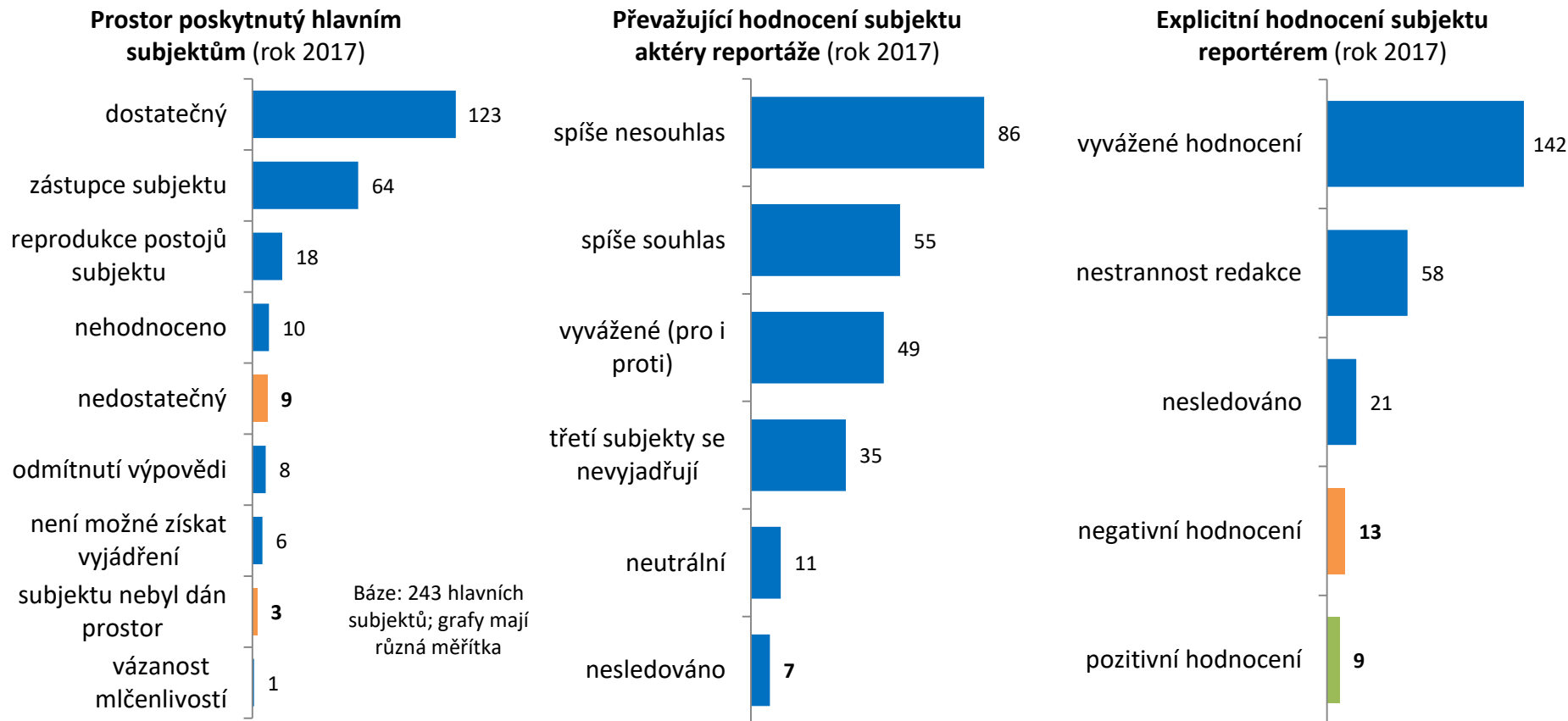
Aspekty objektivit (prostor poskytnutý hlavním subjektům, převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže a explicitní hodnocení subjektu reportérem) nebyly posuzovány u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikavteřinových). Aspekty srozumitelnosti a správnosti nebyly taktéž detailně analyzovány v silvestrovském vydání pořadu 168 hodin.

Uspokojivý prostor k vyjádření byl v reportážích poskytnut 220 z 232 hodnocených hlavních subjektů. Na výslednou roční hodnotu měly vliv reportáže [Andrejův tarif](#) (23. 4. 2017) a [Slibem nezarmoutíš](#) (17. 9. 2017), v nichž byl nedostatečný prostor k vyjádření poskytnut 9 hlavním subjektům (v první z reportáží trojici mobilních operátorů, ve druhé šesti politickým stranám).

Meziroční srovnání podílu hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření

rok 2016 **97 %**

OBJEKTIVITA: 168 hodin



Aspekty objektivit (prostor poskytnutý hlavním subjektům, převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže a explicitní hodnocení subjektu reportérem) nebyly posuzovány u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikateřinových). Aspekty srozumitelnosti a správnosti nebyly taktéž detailně analyzovány v silvestrovském vydání pořadu 168 hodin.

Explicitně negativně hodnotícími soudy bylo autory reportáží označeno nebo zobrazeno 13 z 209 posuzovaných hlavních subjektů. V tomto směru je nutné upozornit na povolební příspěvek [Čau lidi](#), v němž bylo využito k negativní prezentaci 6 politických stran (za celý rok 2017 bylo negativně hodnoceno 13 subjektů) vizuálně-textové složky (pomocí předělových grafických prvků bylo ANO označeno jako Babišistán, SPD jako Cirkus Okamura, ČSSD jako Růže bez vůně, TOP 09 jako (S)TOP 09), další dvě strany byly totožným způsobem hodnoceny pozitivně.

Stanovisko redakce: „Titulky k výsledku jednotlivých stran v parlamentních volbách vždy tvoříme tak, aby ironicky a za použití metafor reflektovaly volební výsledek s image strany a co nejpřesněji vystihly podstatu volebního úspěchu.“

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



Aktuálnost příspěvku: aspekt aktuálnosti rozděluje příspěvky do tří kategorií. Příspěvek **aktuální** se týká současnosti a bezprostředně reaguje na aktuální událost. Může se jednat o odhalení kauzy, o okamžitý report z místa postiženého přírodní katastrofou, občanskými nepokoji nebo vojenskými zásahy, o postoje politiků a veřejnosti k právě projednávaným úpravám legislativy atd. Čas zveřejnění tohoto typu příspěvku je elementárně důležitý i pro jeho relevanci. V příspěvku **kontextovém** jde o prezentaci událostí v širším kontextu s jistým časovým odstupem (např. uvedení nových faktů v určité kauze, seznámení s aspekty konkrétního občanskoprávního sporu, průběh a výsledek vyšetřování určitého kriminálního činu nebo jiného případu porušování zákona). Příspěvek **tematický** se orientuje na nadčasovější témata zejména společenského života (např. vztahy veřejnosti k postiženým lidem, stav životního prostředí ve městech a na venkově) a nereaguje bezprostředně na aktuální dění. Čas uveřejnění tohoto typu příspěvku nehraje nejdůležitější roli pro jeho adekvátní percepci ze strany diváka.

Báze: počet promluv/výpovědí/příspěvků/médií/sledovaných aspektů, které byly zahrnuty do analýzy. Číslo v bázi se nemusí shodovat se součtem hodnot uvedených v grafu, graf může prezentovat pouze nejvýznamnější výsledky.

Explicitní stanovisko redakce: publicistika poskytuje i samotné redakci prostor pro vyjádření vlastního stanoviska vůči hlavním subjektům. Jako hodnotící stanovisko je chápáno **explicitní** vyjádření hodnocení (volbou příznakového lexika, jednoznačného odsudku, nebo naopak sympatií apod.).

Forma: stylová forma příspěvku; u publicistiky kódována převážně „reportáž“.

Hlavní téma: téma, kterého se týkala převážná část příspěvku.

Hlavní subjekt: aktér příspěvku, jehož chování nebo jednání je popisováno, případně hodnoceno ze strany redakce nebo třetích stran. Jako hlavní subjekt může být kódováno i téma (např. BSE).

Hodnocení hl. subjektu třetími stranami: pokud třetí strany komentují jednání hlavního subjektu, jaké je převažující stanovisko všech jejich členů? Hodnocení představuje i souhlas nebo odmítnutí.

Kódování, kódovací kniha: standardizovaný postup získávání informací. Metodika je jednoznačně definovaná tzv. Kódovací knihou. Pro jednotlivé klienty je možné vytvářet odlišnou metodiku v závislosti na sledovaných cílech spolupráce.

Obsahová analýza: systematické shrnutí obsahu a formy zpravodajství a publicistiky pomocí předem definované klasifikace. Příspěvky nejsou interpretovány subjektivně, ale kódovány kontrolovatelným způsobem dle předem dané metodiky.

Prostor pro vyjádření: poskytla redakce hlavnímu subjektu dostatečný prostor pro vyjádření? Dostatečnost netkví v časové rozloze výpovědi hlavního subjektu, ale především ve zjištění, zda dostal možnost vyjádřit se ke všem klíčovým aspektům, v jejichž souvislosti byl zmiňován.

Příznakovost: publicistické pořady umožňují širokou variabilitu ztvárnění příspěvků o konkrétních tématech, příznakovost určuje intenzitu využití výrazových prostředků (viz Výrazové prostředky) na ploše příspěvku. Příznakovost je jedním z implicitních prostředků, jak může dát redakce najevo své stanovisko k představeným subjektům, popř. tématům. Zvýšená míra příznakovosti signalizuje přítomnost faktorů, které mohou mít vliv na diváckou interpretaci.

Relevance: v jakém vztahu jsou jednotlivé třetí strany k hlavnímu subjektu/tématu příspěvku? Adekvátní volba třetích stran může rozhodovat o úrovni práce redaktora.

Tematická kategorie: jednotlivé konkrétní tematické aspekty jsou slučovány do skupin podle obsahové příbuznosti. Do kategorie *společenské jevy* tak například patří jak převody bytů, tak pořádání dětských táborů nebo portréty zajímavých lidí. Jednotlivým reportážím je vždy přiřazena jedna dominantní tematická kategorie, o níž příspěvek pojednává.

Transparentnost: analýza transparentnosti klasifikuje, zda jsou přesně označeny zdroje, ze kterých byly převzaty informace. V případě že nikoli, důvěryhodnost obsahu příspěvku je nižší. Netransparentnost může být v některých případech způsobena řadou vnějších, okolnostních faktorů (tzv. **funkční** netransparentnost), její závažnost je nižší. V případě, že užití netransparentnosti není vysvětlitelné (např. subjekt si nepřál být jmenován), nebo se dotýká závažných skutečností (obvinění apod.), hovoříme o netransparentnosti **faktické**. Její závažnost je vysoká.

Třetí strany: v příspěvku vystupují především jako komentátoři a poskytovatelé informací.

Výrazové prostředky: takové stylistické prostředky, které vedle funkce obsahové nesou i další přidané funkce (estetické, hodnotící). Za výrazové prostředky není považován grafický doprovod usnadňující pochopení (schémata).

ZÁKLADNÍ POJMY 3/4: transparentnost

Klasifikace výroků odkazujících na externí zdroje informací

Kategorie	Detailní typologie výroků	Přesnost v %	Příklady
Přesné (více než 75 %)	zcela přesné určení citovaného zdroje	100%	Typ 1: jméno + médium přenosu informace + datum zveřejnění + v případě méně známých osobností i funkce: "Václav Havel prohlásil v nedělním rozhovoru pro Čro 1 Radiožurnál ...". Typ 2: jméno + funkce + kontextová informace: "Jan Mrázek, náměstek ministra vnitra zodpovědný za organizaci zasedání NATO, uvedl, že ..."
	shoda obecného určení zdroje s obrazem konkrétních zdrojů	100%	zejména v obrazových příspěvcích zpravodajství, např. výpovědi neoznačených lidí v anketě
	obecné určení konkrétního citovaného zdroje	90%	"Podle Stanislava Grosse byl zásah adekvátní."; "Ekonom Jan Sýkora kritizuje ČNB, že nevyhodnocuje adekvátně hospodářskou situaci ..."
	iniciační věty s alespoň dvěma následnými zdroji	90%	"Právníci se domnívají, že harmonizace legislativy bude obtížnější ..." ... následují výpověď alespoň dvou konkrétních právníků
	potvrzená verifikace netransparentního výroku	90%	Respondent potvrzuje pravdivost tvrzení, které bylo převzato z nedostatečně označeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý vám není dobře.", respondent: "Ano, mám horečku."
Střední (30 % - 75 %)	iniciační věty s jedním konkrétním následným zdrojem	60%	"Podle některých poslanců nepřinese novela nic dobrého." ... následuje výpověď jednoho poslance
	sklon ke zobecnění/přehlednosti	50%	"Podle odpůrců není možné takto paušalizovat ..."; "... ozývají se hlasy napříč politickým spektrem ..."; "... jiní zase říkají, že cena práce je u nás nízká ..."; "... v médiích se objevila informace ..."; "... podle průzkumů veřejného mínění ..."
	specializovaná skupina autorů	50%	označení specializované skupiny autorů, ale žádný konkrétní představitel. "Podle právníků ..."; "Ekonomové se na počínání ČNB dívají s rozpaky."; "Mediální odborníci říkají, že ..."
	neurčený zdroj konkrétní výpovědi	50%	"Ráno jsem v novinách viděl fotografii ..."; "Mám takový materiál a v něm se píše, že ..."
Nepřesné (méně než 30 %)	nepřespecifikovaný zdroj informací	0%	"prý", "údajně", "proslýchá se", "prosakuje informace", "v kuloarech se šušká", "mluví se o tom", "občas bývá slyšet"
	nepotvrzená verifikace netransparentního výroku	0%	Respondent odmítá pravdivost tvrzení, které bylo převzato z neoznačeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý si necháváte říkat guru.", respondent: "To jste slyšel kde? O ničem takovém nevím."
Neklasifikováno	utajený zdroj informací	neklasifikováno	"Zdroj, který si nepřál být jmenován..."; "z dobře informovaných zdrojů, jejichž výpovědi má ČT k dispozici..."

Poznámka: přesnost v procentech je pouze pomocnou statistickou veličinou, sloužící k základnímu (dlouhodobému) srovnání pořadů a redaktorů.

Strukturovaná analýza srozumitelnosti

Každá publicistická reportáž ČT je analyzována detailně na základě těchto aspektů:

Aspekty srozumitelnosti	Popis
relevance témat, mluvčích	Relevance se vztahuje k obsahovým aspektům reportáže a původcům výpovědí; analýza vyhodnocuje míru jejich závažnosti ve vztahu k hlavnímu tématu příspěvku, popř. jejich absenci.
struktura informací	V rámci tohoto kritéria je hodnocen způsob obsahové výstavby reportáže a jeho vliv na srozumitelnost, tj. logická posloupnost informací a smysluplné rozvíjení problematiky.
faktická správnost - přesnost - konkrétnost	Jedná se o posouzení srozumitelnosti prezentovaných informací zaměřené na odhalení logických a faktických chyb, rozporuplnost prezentace jednotlivých fakt nebo přítomnost blíže nespecifikovaných slovních výrazů, které nejsou obecně rozšířeny.
vyváženost informací - kontext	Z hlediska vyváženosti analýza sleduje, zda je popisovaná skutečnost zobrazena ze všech relevantních úhlů pohledu a zda jsou jednotlivé aspekty problematiky prezentovány v adekvátní míře, aby obraz o dané skutečnosti nebyl zkreslován.
jazyková rovina	Kategorie indikuje, zda v reportáži došlo k neadekvátnímu užití jazyka v oblasti syntaxe (větná skladba), lexika a stylistiky.
užití titulků	Analýza zjišťuje, zda v rámci reportáže dochází ke korektní distribuci titulků (odpovídá-li titulek prezentované osobě, charakterizuje-li dostatečně její vztah k tématu, neobsahuje-li chyby a překlepy, je-li uváděn opakovaně s ohledem na paměťový interval vnímatele).
forma prezentace	V této oblasti se posuzuje, zda byl způsob zpracování obsahu vzhledem k tématu pořadu vhodně zvolený, přičemž je sledováno využití nejrůznějších výrazových prostředků, soulad obrazu a zvuku, soulad obrazu a průvodního slova, atd.

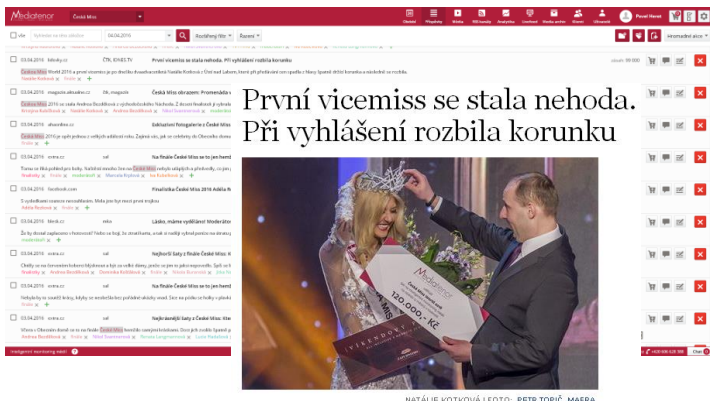
Metodická poznámka: od 1. 1. 2015 je experimentálně posuzována závažnost jednotlivých nálezů rozdělená na „nálezy k posouzení s nízkou závažností“ a „nálezy k posouzení s vyšší závažností“. Toto rozlišení souvisí s mírou formálnosti nálezu v případě nálezů s nízkou závažností (např. gramaticky chybné titulky, nepřesně načasovaný synchron obrazu a zvuku) a na druhé straně s možným zvýhodněním nebo znevýhodněním některého ze subjektů vinou nepřesnosti v případě nálezů s vyšší závažností.

Media Tenor: *Kde jiní pracují s pocitý, my dodáváme čísla.*

- Unikátní řešení v media intelligence: monitoring a analýza médií připravované týmem zkušených analytiků a expertů
- Odborný partner řady korporátních, veřejných, neziskových a mediálních organizací
- Více než 20 let zkušeností s mezinárodním přesahem
- Leader v oblasti vývoje metodologií výzkumu obsahu
- Úcta k demokratickým hodnotám, systematická podpora akademikům
- Aktuální studie jsou dostupné na [webových stránkách Media Tenoru](#)
- Průběžné aktuality zveřejňujeme na [Facebooku](#).

Střípky z monitoringu

Náhled aplikace monitoringu médií s přístupem k originální podobě příspěvků všech mediatypů



[Analýza: Lewicka profesionálním výkonem korigovala neukázněného Glińskiego](#)



Naše vybraná partnerství



Podporujeme studenty



Pořádáme oborové akce



V lednu 2018 zpracoval Media Tenor, spol. s r.o.

Vedoucí projektu: Mgr. Štěpán Sedláček

stepan.sedlacek@mediatenor.cz

<http://www.mediatenor.cz>

tel. +420 596 126 126

Nádražní 923/118

702 00 Ostrava

Česká republika

Tento dokument obsahuje všechna podstatná zjištění výzkumu.
Pokud však některou informaci postrádáte, připravíme Vám ji na požádání.
Budeme rádi za jakékoliv další náměty.