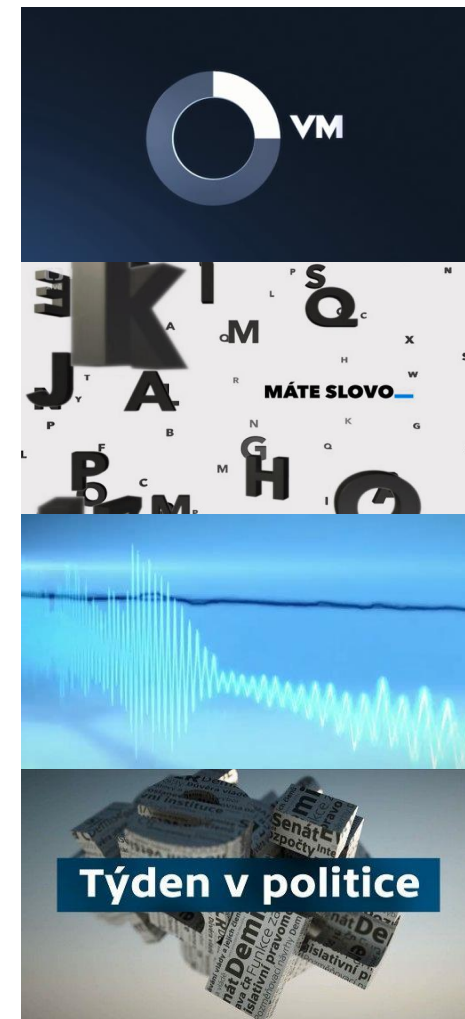


Analýza diskuzních pořadů a zpravodajsko-publicistických rozhovorů (1. čtvrtletí 2016)

- Mezi moderátory Otázek V. Moravce a Interview ČT24 na straně jedné a Týden v politice na straně druhé byl znatelný rozdíl v přesnosti práce s externími zdroji. Zatímco V. Moravec, S. Witovská a Z. Tvarůžková citovali přesně, jejich kolegové se pohybovali v intervalu odkazů se střední přesností.
- Konfrontačnost Václava Moravce vůči zástupcům parlamentních politických stran se pohybovala mezi 8 a 18 procenty. U Michaely Jílkové byl tento rozptyl od 4 do 20 procent.
- Podíl koaličních a opozičních politiků v diskuzních pořadech a rozhovorech byl 2 ku 1 ve prospěch vládních stran ČSSD, ANO a KDU-ČSL.

V 1. čtvrtletí 2016 byly analyzovány **4 diskuzní relace** o celkové **stopáži 64 hodin a 10 minut**.

- ☑ Základní zjištění
- ☑ Metodologický úvod
- ☑ Otázky Václava Moravce
- ☑ Máte slovo s M. Jílkovou
- ☑ Interview ČT24, Týden v politice
- ☑ Zpracovatel



TÉMATATA

Obě části Otázek V. Moravce spojoval s pořadem Máte slovo široký prostor pro diskuzi o *daňové politice*, především o elektronické evidenci tržeb a kontrolním hlášení DPH (snímky [8](#), [9](#) a [24](#)).

O uprchlické krizi diskutovali moderátoři a moderátorky diskuzních pořadů a zpravodajsko-publicistických rozhovorů v 45 vydáních (snímky [10](#), [33](#) a [34](#)).

MODERÁTOŘI

Nejčastěji konfrontovanými politiky byli v Otázkách V. Moravce Jaroslava Jermanová (ANO), v Máte slovo Jiří Mihola (KDU-ČSL), v Interview ČT24 Vratislav Mynář (SPO) a v Týdnu v politice Pavel Bělobrádek (KDU-ČSL) (snímky [12](#), [25](#) a [35](#)).

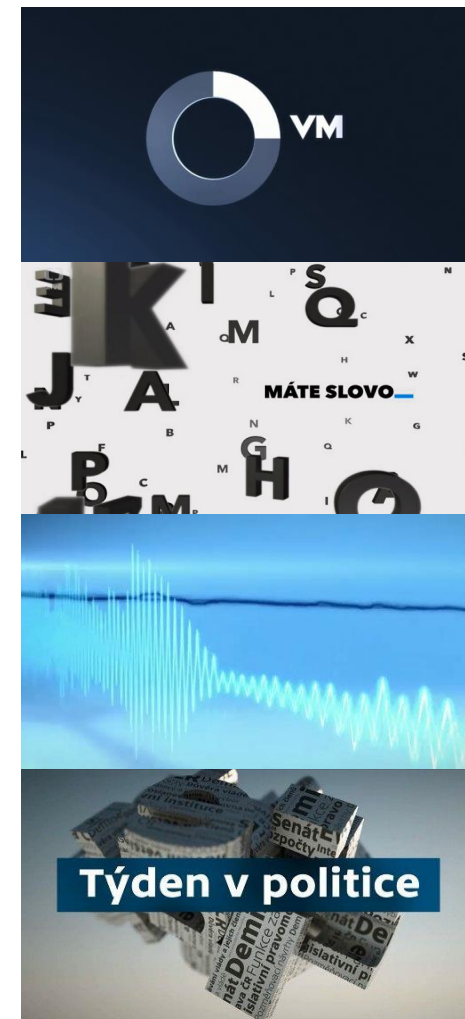
V práci s externími zdroji byli přesní Václav Moravec, Světlana Witowská a Zuzana Tvarůžková. Naopak spíše průměrných hodnot dosáhli Michaela Jílková a Vladimír Keblůšek (snímky [17](#), [28](#) a [35](#)).

HOSTÉ

Rozložení politických hostů diskuzních a zpravodajsko-publicistických pořadů ČT bylo v 1. čtvrtletí roku 2016 následující: 55 zástupců vládní koalice, 27 zástupců opozice a 9 představitelů jiných politických subjektů (výsledný podíl zástupců koalice a opozice byl tedy 2,04; pro srovnání v Poslanecké sněmovně je tento podíl 1,25 ve prospěch koaličních poslanců) (snímky [21](#), [30](#) a [36](#)).

V pořadu Máte slovo dosáhl rekordní hodnoty nekázně lékař Pavel Kohout, v Otázkách V. Moravce získal nelichotivý primát Andrej Babiš (snímky [22](#) a [31](#)).

- ☑ Základní zjištění
- ☑ Metodologický úvod
- ☑ Otázky Václava Moravce
- ☑ Máte slovo s M. Jílkovou
- ☑ Interview ČT24, Týden v politice
- ☑ Zpracovatel



Tento dokument byl zpracován na základě požadavku České televize a shrnuje základní zjištění mediální analýzy diskuzních pořadů Otázky Václava Moravce a Máte slovo s M. Jílkovou a zpravodajsko-publicistických rozhovorů Interview ČT24 a Týden v politice (rozhovorová část), kterou pro Českou televizi pravidelně zajišťuje společnost Media Tenor.

Kritéria, jejichž prostřednictvím analýza posuzuje kvalitu diskuzních pořadů České televize Otázky Václava Moravce a Máte slovo s M. Jílkovou, byla zvolena tak, aby bylo možné posoudit, do jaké míry *„Česká televize vytváří prostor pro pořady představující diskusní konfrontaci idejí, myšlenek a konceptů vztahujících se k důležitým otázkám veřejného zájmu.“* Takto je definován základní princip sledovaného typu pořadů v Kodexu ČT (6.1).

V možnostech analytiků není posouzení/ověření „pravdivosti“ informací zveřejněných moderátory v jednotlivých relacích. Zvolený postup obsahové analýzy umožňuje posuzovat kvalitu pořadu jako takového prostřednictvím zkoumání jeho celkové obsahové struktury.

Není-li uvedeno v následujícím textu jinak, vztahují se veškeré výsledky k období od **1. 1. 2016** do **31. 3. 2016**.

Jednotlivá zjištění jsou doplněna popisem metodologických východisek tak, aby dokument byl srozumitelný i těm, kteří doposud nemají zkušenost s projekty obsahové analýzy.

Obsahová analýza připravovaná společností Media Tenor pro Českou televizi nabízí řadu možných úhlů pohledu na kvalitu a strukturu diskuzních pořadů a rozhovorů. Tato analýza zkoumá pořady Otázky Václava Moravce a Máte slovo s M. Jílkovou na třech úrovních (zpravodajsko-publicistické rozhovory jsou zkoumány pouze na úrovních tematické struktury a moderace):

TÉMATA

MODERÁTOŘI

HOSTÉ

Moderátoři

Podle [bodu 6.5 Kodexu ČT](#) zmíněného již na [předchozím snímku](#) „Moderátoři diskusních pořadů České televize jsou povinni zachovávat nestrannost. Divák by neměl z jejich vystupování v pořadu poznat, jaký k diskutovanému problému nebo diskutujícím zaujímají postoj. Moderátoři vždy iniciují otevřenou výměnu názorů mezi pozvanými diskutujícími, současně však dbají na dodržování pravidel čestně vedené diskuse“. Nestrannost moderátorů je možné posuzovat podle konfrontačního, neutrálního, případně vstřícného charakteru jejich replik vyslovených vůči hostům diskuzí. Platí, že čím je relativní **poměr konfrontačních replik** k jednotlivým uskutením, či konkrétním hostů vyrovnanější, tím je přístup moderátorů objektivnější, vyváženější a nestrannější.

Moderátoři by měli iniciovat otevřenou výměnu názorů, pokud však hosty často přerušují v jejich replikách, může to mít negativní vliv na **plynulost diskuze**. Analýza ukazuje, kteří hosté byli moderátory nejčastěji přerušováni, a zkoumá, zda takové vstupování do řeči bylo zapříčiněno neukázněností hostů.

Analýza si dále na úrovni výkonu moderátorů všímá **transparentnosti**. Toto kritérium posuzuje, nakolik přesně moderátoři odkazují k externím zdrojům informací. Platí, že čím je vyšší míra ověřitelnosti uváděných zdrojů, tím je tvrzení moderátorů transparentnější a odpovídá kvalitě a profesionalitě práce s externími zdroji stanovené bodem [5.11 Kodexu ČT](#).

Témata

Kapitola posuzuje různorodost témat, jak na úrovni tematických kategorií, tak na detailní bázi. Platí, že čím je diskuzní pořad tematicky variabilnější, tím je lépe naplněno poslání média veřejné služby a [bod 6.1 Kodexu ČT](#). Z tematické struktury je navíc možné posuzovat relevanci diskuzní agendy.

Hosté

V kapitole věnované hostům, se analýza mimo jiné soustředí na proporcionální zastoupení aktérů diskuze. [Bod 6.2 Kodexu ČT](#) uvádí, že „Výváženost se posuzuje zejména podle váhy jednotlivých politických stran v demokratické společnosti odvozené především z výsledků voleb do hlavních orgánů zastupitelské demokracie. Zároveň je však třeba zajistit, aby poměr mezi diskusními vystoupeními činitelů vládních stran a stran opozičních byl v souhrnu poskytnutého prostoru přibližně vyrovnaný. Česká televize také vytváří podmínky pro přiměřenou účast mimoparlamentních politických stran a hnutí v těchto diskusích“. Čím adekvátněji odráží poměr zastoupení politických stran a politických hostů jejich proporcionální zastoupení v zastupitelských sborech, tím lépe plní diskuzní pořad svou funkci.

Analýza umožňuje sledovat poměr zastoupení žen v diskuzních pořadech. Lze tedy pozorovat, do jaké míry se pořad snaží poskytnout rovný přístup oběma pohlavím do televizního vysílání.

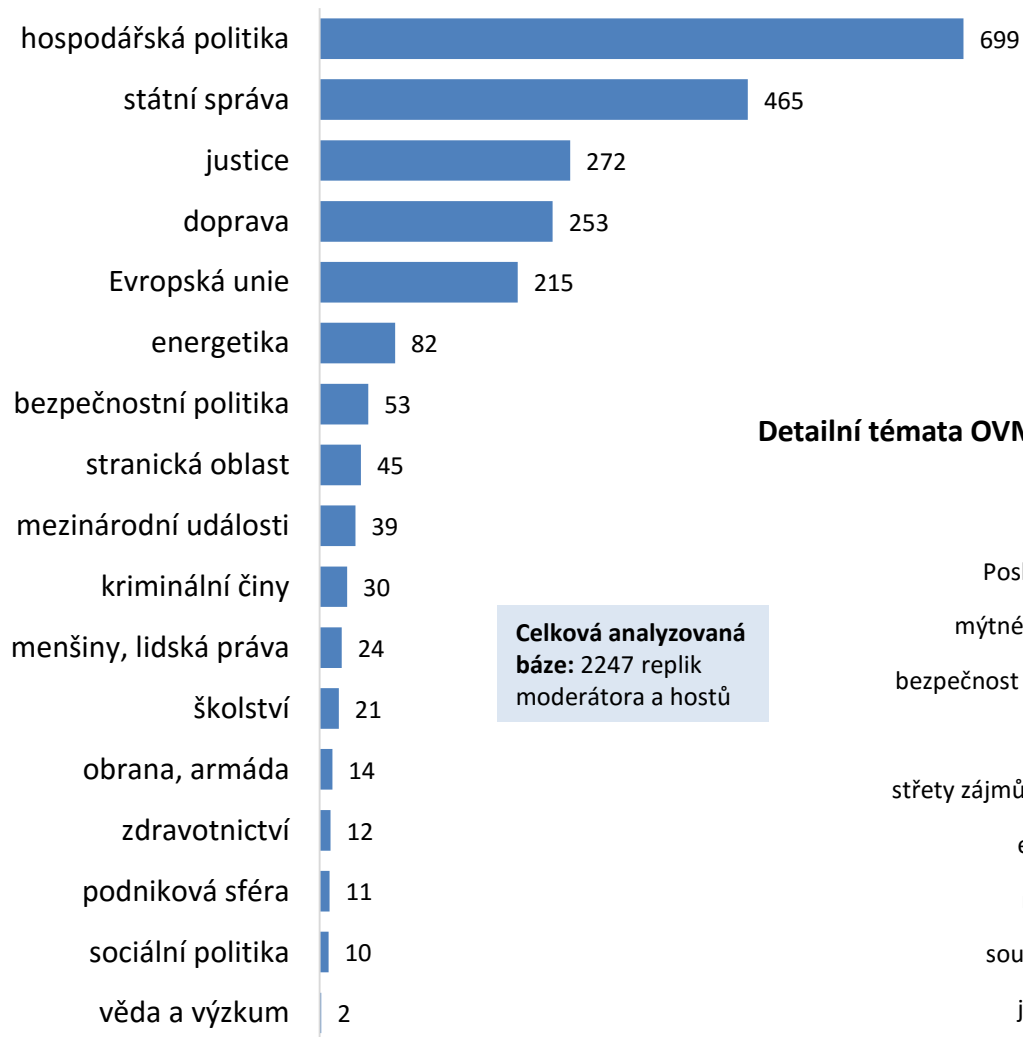
Při vystupování hostů si analýza všímá jejich **ukázněnosti**, jak často vstupují do replik moderátorů, případně svých diskuzních partnerů a osob v obecnstvu a zda přiléhavě reagují na promluvy moderátorů.

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Metodologický úvod
- ✓ Otázky Václava Moravce
- ✓ Máte slovo s M. Jílkovou
- ✓ Interview ČT24, Týden v politice
- ✓ Zpracovatel



TEMATICKÁ STRUKTURA: Otázky V. Moravce (1. část)

Tematické kategorie OVM 1 (1. čtvrtletí 2016), počet replik moderátora i hostů



Celková analyzovaná
báze: 2247 replik
moderátora a hostů

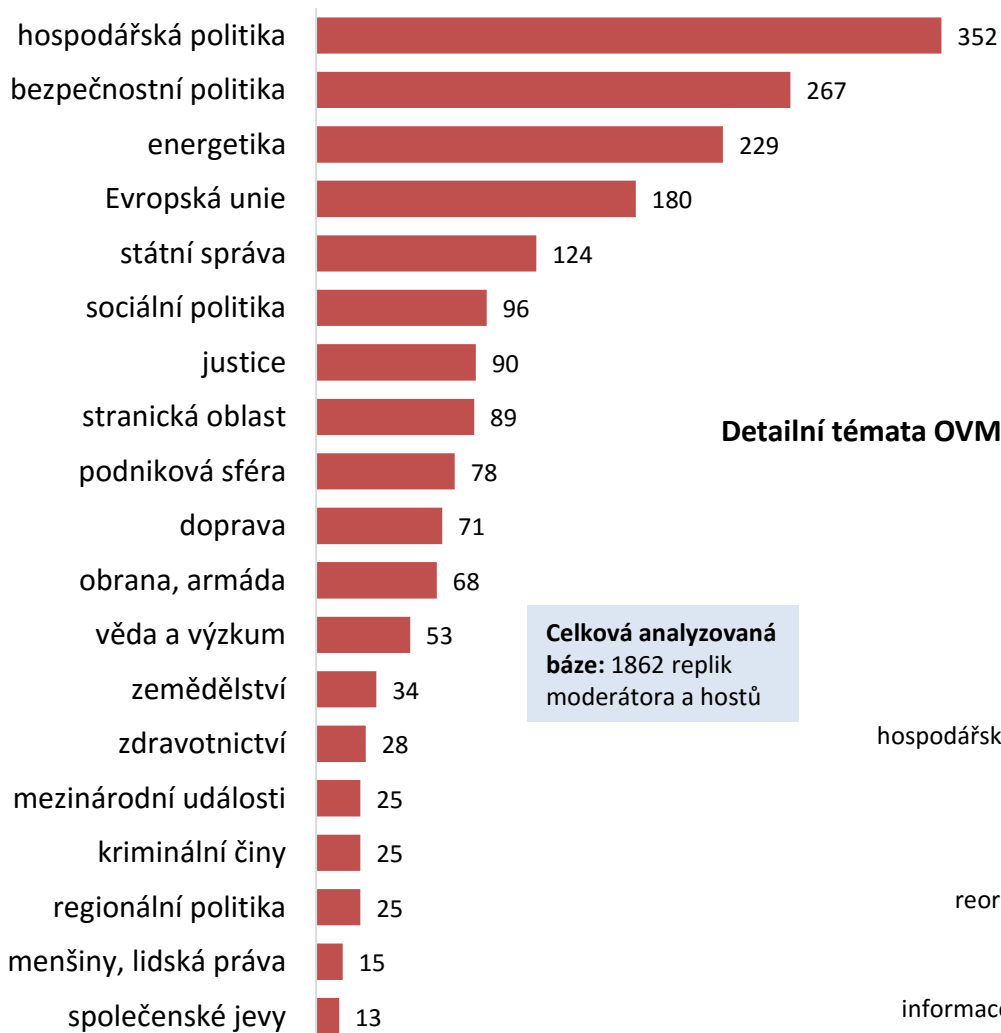
Nejčastější náplní diskuzí 1. části Otázek byla elektronická evidence tržeb (téma *daňová politika*) a její projednávání v Poslanecké sněmovně. Tato novinka daňového systému byla diskutována ve vydáních z 10. a 31. ledna, 14. února a 20. března.

Detailní témata OVM 1 – TOP10 (1. čtvrtletí 2016), počet replik moderátora i hostů



TEMATICKÁ STRUKTURA: Otázky V. Moravce (2. část)

Tematické kategorie OVM 2 (1. čtvrtletí 2016), počet replik moderátora i hostů



Celková analyzovaná báze: 1862 replik moderátora a hostů

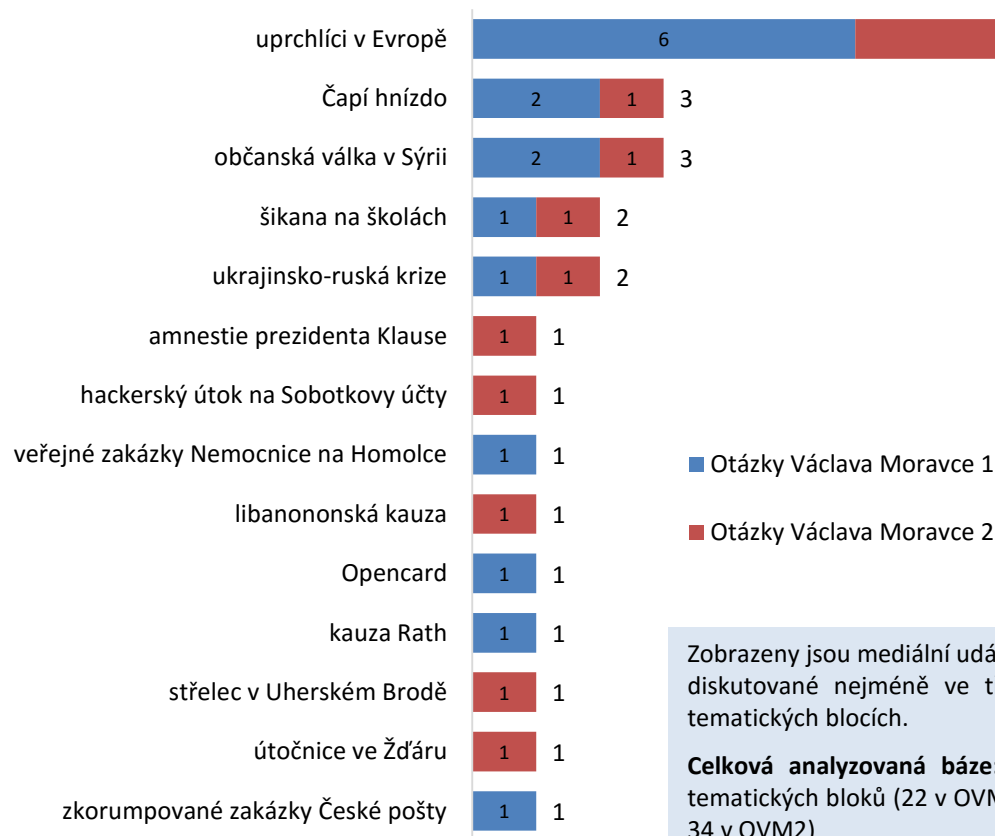
Také v 2. části pořadu Václav Moravec se svými hosty nejčastěji diskutoval o *daňové politice*, vysoký počet promluv se ovšem týkal například také *energetiky* (témata *ceny energií* a *jaderná energetika*), o které moderátor hovořil s Danielem Benešem (ČEZ), Michalem Šnobrem (analytik J&T), Lenkou Kovačovskou (MPO), Martinem Sedlákem (Aliance pro energetickou soběstačnost). *Jaderná energetika* byla také náplní rozhovoru Václava Moravce s Danou Drábovou v 1. části Otázek z 31. ledna.

Detailní témata OVM 2 – TOP10 (1. čtvrtletí 2016), počet replik moderátora i hostů



TEMATICKÁ STRUKTURA: mediální události

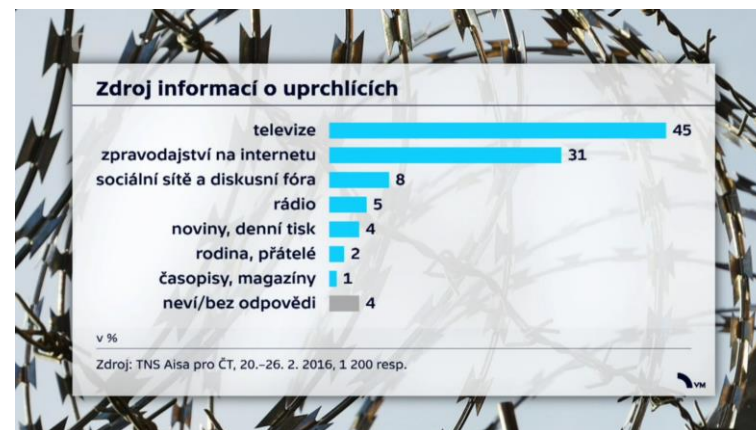
Nejčastěji diskutované mediální události (OVM 1 a OVM 2, 1. čtvrtletí 2016), na úrovni tematických bloků



Zobrazeny jsou mediální události diskutované nejméně ve třech tematických blocích.

Celková analyzovaná báze: 56 tematických bloků (22 v OVM1 a 34 v OVM2)

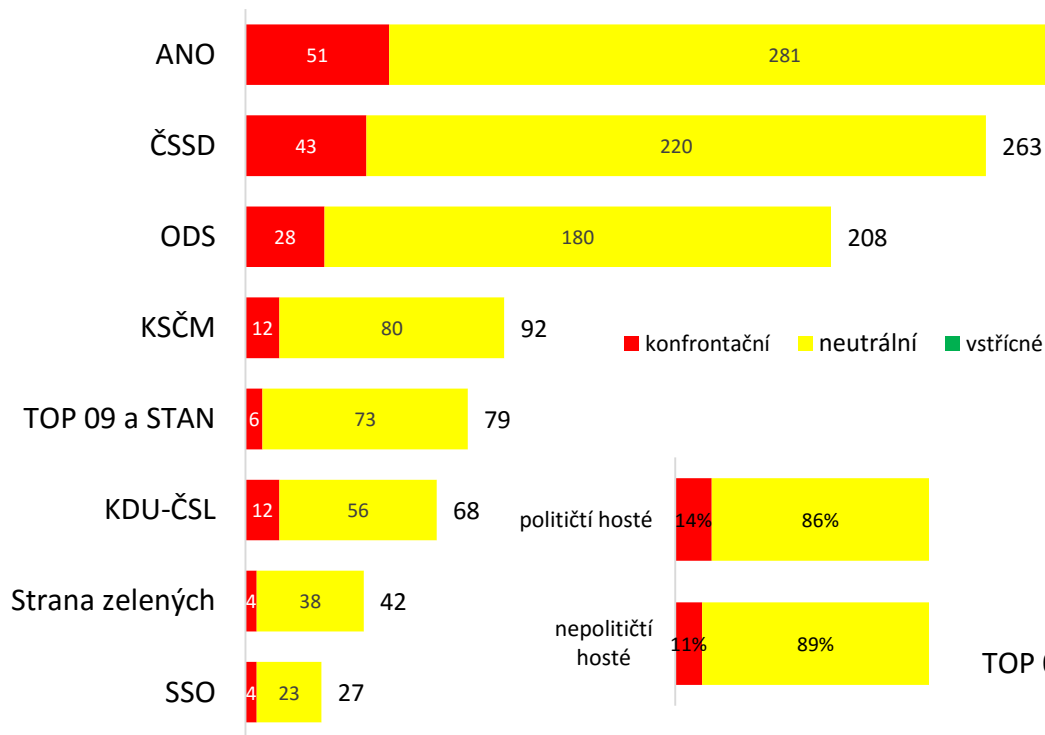
Uprchlickou krizi moderátor analyzoval v první řadě s politiky (Bohuslav Sobotka, Milan Chovanec, Matěj Stropnický, Lubomír Zaorálek, Vojtěch Filip, Martin Stropnický, Jan Zahradil, Miroslav Kalousek, Petr Gazdík, Petr Mach). Nechyběl ovšem ani názor generála Petra Pavla, politologa Tomáše Lebedy nebo ekonomů Tomáše Sedláčka a Aleše Michla.



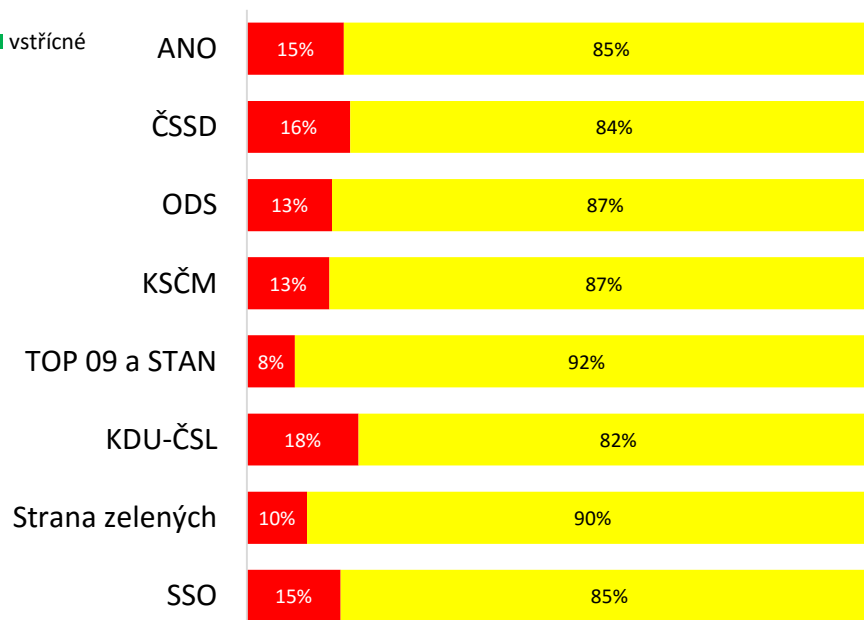
Metodická poznámka: Takzvanou kauzu, přesněji řečeno mediální událost definují Dayan a Katz v knize Media Events šesti kritérii: 1. událost je přenášena živě; 2. událost je předem naplánovaná a anoncovaná veřejnosti; 3. událost je přerušením televizního programového schématu a vybočuje z denní rutiny; 4. událost není organizována médii samotnými, ale mimo mediální organizace; 5. vysílání události vyvolává silnou (až fascinovanou) odezvu publika a 6. vysílání události probouzí hluboce zakořeněné představy a vyprávění spjatá s hrdinstvím (Dayan, Katz, 1994, s. 102). Media Tenor tuto teorii aplikoval v analytické praxi a kauzami jsou v jeho metodice myšleny významné intenzivně medializované události splňující Dayanova a Katzova kritéria. Kauzou jsou tak pokryty multi-tematické mediální události, jejichž medializace prochází vývojem a v tematické skladbě jsou roztrženy do vyššího množství kategorií. Exemplárním příkladem je kauza metylalkohol, která se dotýkala tematických kategorií *kriminální činy* (skupinová kriminalita), *bezpečnostní politika* (policejní vyšetřování a zásahy celní správy), *hospodářská politika* (vládní opatření na ochranu spotřebitelů), *zdravotnictví* (zdravotní stav otrávených konzumentů), *justice* (soudní procesy s aktéry metanolové aféry), *společenské jevy* (situace rodin obětí) nebo *podniková sféra* (aféry firem napojených na tzv. metanolovou chobotnici).

MODERÁTOR: konfrontačnost

Konfrontačnost na stranické úrovni – absolutně (OVM 1 a 2, 1. čtvrtletí 2016), počet replik moderátora



Konfrontačnost na stranické úrovni – relativně (OVM 1 a 2, 1. čtvrtletí 2016), počet replik moderátora



Parlamentní strany byly moderátorem konfrontovány vyrovnaně, vybočoval pouze postup moderátora vůči zástupcům TOP 09 a STAN. Miroslava Kalouska moderátor konfrontoval v 6 % případů, Ludka Niedermayera v 5 % replik (více [následující snímek](#)).

Metodická poznámka: Kodex ČT (6.5) zmiňuje, že: „Moderátoři diskusních pořadů České televize jsou povinni zachovávat nestrannost. Divák by neměl z jejich vystupování v pořadu poznat, jaký k diskutovanému problému nebo diskutujícím zaujímají postoj.“ Analýza má kritérium, kterým lze moderátora nestrannost posoudit – konfrontačnost. Ukazatelem je typ promluv adresovaných jednotlivým hostům (zda se jedná o konfrontační, neutrální, nebo vstřícný typ repliky) – viz [snímek 14](#). Metodologie tak dovoluje porovnávat objektivitu přístupu moderátora k politickým stranám, zástupcům koalice/opozice i jednotlivým hostům pořadu. Za neobjektivnější je v rámci tohoto hlediska považována ta relace, která dlouhodobě vykazuje stabilní míru konfrontačnosti vůči hostům.

MODERÁTOR: konfrontačnost

Konfrontačnost k jednotlivým hostům – TOP10 s nejvyšší a TOP10 s nejnižší mírou konfrontačnosti (OVM 1 a 2, 1. čtvrtletí 2016)

Výrazně častěji než ostatní politiky tlačil Václav Moravec do kouta místopředsedkyni Poslanecké sněmovny a hnutí ANO Jaroslavu Jermanovou, jejíž současný názor na elektronickou evidenci tržeb konfrontoval s vyjádřením o registračních pokladnách, vyřčeným v předvolební debatě vysílané v roce 2013. Politička musela vysvětlovat, proč dřívější odmítání zcela přehodnotila a nyní je zastávkyní elektronizace podnikatelů.

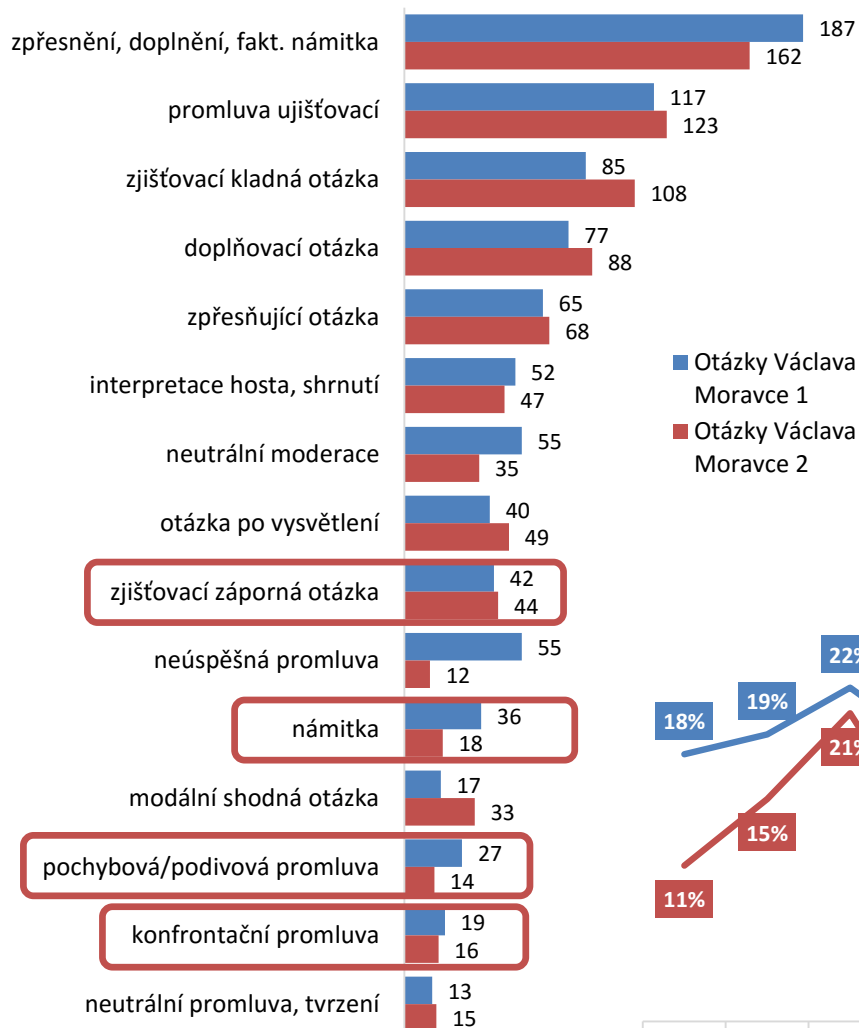


datum	host	konfrontačnost
14. 2. 2016	Jermanová Jaroslava (ANO)	41 %
20. 3. 2016	Sobotka Bohuslav (ČSSD)	27 %
20. 3. 2016	Bečvář Josef (Armáda ČR)	21 %
13. 3. 2016	Chovanec Milan (ČSSD)	21 %
10. 1. 2016	Fiala Petr (ODS)	21 %
31. 1. 2016	Jurečka Marian (KDU-ČSL)	20 %
10. 1. 2016	Michl Aleš (ANO)	18 %
28. 2. 2016	Elkán Martin (Česká pošta)	17 %
13. 3. 2016	Singer Miroslav (ČNB)	17 %
17. 1. 2016	Lerch Tomáš (Policie ČR)	17 %
13. 3. 2016	Zámečník Miroslav (ekonom)	5 %
20. 3. 2016	Švihlíková Ilona (ekonomka)	5 %
14. 2. 2016	Niedermayer Luděk (TOP 09)	5 %
10. 1. 2016	Blažek Pavel (ODS)	5 %
7. 2. 2016	Šnobl Michal (analytik)	4 %
28. 2. 2016	Kovačovská Lenka (Ministerstvo průmyslu a o.)	4 %
21. 2. 2016	Stropnický Martin (ANO)	3 %
24. 1. 2016	Sobotka Bohuslav (ČSSD)	2 %
13. 3. 2016	Karpiš Juraj (analytik)	0 %
14. 2. 2016	Dědek Oldřich (úředník)	0 %

Pozn.: hosté s minimálně 15 moderátorovými replikami.

MODERÁTOR: konfrontačnost

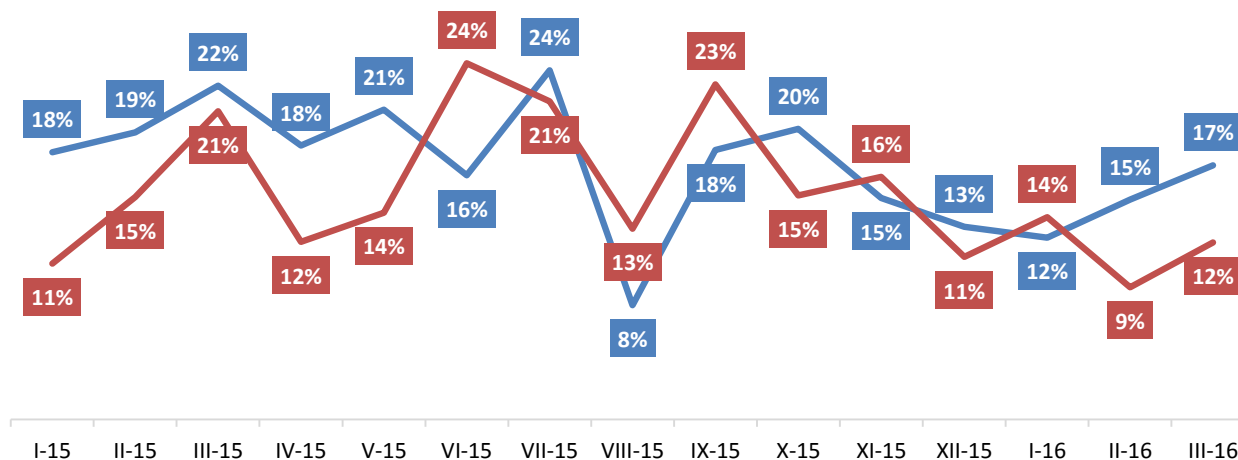
Typy moderátorových replik – TOP15 (OVM 1 a 2, 1. čtvrtletí 2016), počet replik moderátora, báze: 1807 replik moderátora



Pozn.: zvýrazněny jsou repliky konfrontační

Podíl konfrontačních replik v 1. části Otázek během roku 2016 postupně narůstal. Nad 20% hranici se moderátor během března dostal ve třech tematických blocích, v nichž diskutoval s Bohuslavem Sobotkou (ČSSD), Milanem Chovancem (ČSSD) a Matějem Stropnickým (Strana zelených). Podíl neúspěšných replik moderátora byl necelá 4 %.

Konfrontačnost – vývoj v čase (OVM 1 a OVM 2, posledních 15 měsíců), míra konfrontačnosti



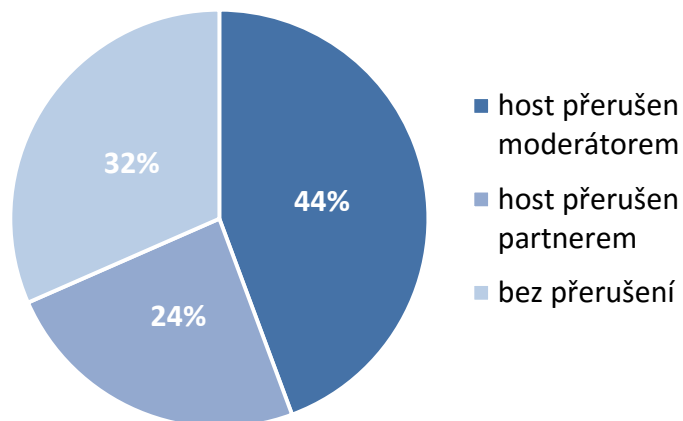
MODERÁTOR: konfrontačnost

Typologie replik moderátora – valuační relace

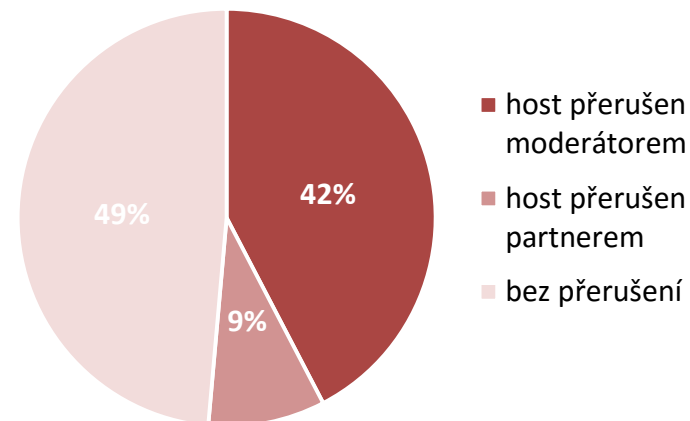
Typ promluvy	Hodnota	Příklad:
doplňovací	neutrální	"Jakou částku jste vyčlenili na bezpečnostní opatření?"
zjišťovací kladná/shodná	neutrální	"Budou učebnice bezplatné i příští rok?"
zjišťovací záporná/neshodná	konfrontační	"Není to spíš naopak?"
tvrzení	neutrální	"Je známo, že v Číně nejsou respektována lidská práva."
moderace	neutrální	"Dovolte, abych vás přerušil. Budeme muset přejít k dalšímu tématu."
alternativní	neutrální	"Jste pro registrované partnerství, nebo pro ně ve Sněmovně ruku nezvednete?"
zpřesňující otázka	neutrální	"Vy pořád mluvíte obecně. Můžete říct nějaká konkrétní jména?"
oprava vl. promluvy	neutrální	"Ano, máte pravdu. Nejedná se o Radu Evropy, ale o Evropský parlament."
poznámka, zpřesnění	neutrální	"Nikoli deset milionů, myslel jste deset tisíc zaměstnanců."
obhajoba vl. promluvy	neutrální	"Myslím, že ta otázka tady má své místo."
vysvětlení vl. promluvy	neutrální	"Chtěl jsem tím jen upozornit na fakt, že menšinám je věnována malá pozornost."
ujišťovací promluva	neutrální	"Vaši poslanci jsou proti, je to tak?"
modální shodná	neutrální	"Proč se v televizi objevuje násilí?"; "Jak je možné, že Romové nesmějí vycestovat?"
modální neshodná	konfrontační	"Proč se nedohodnete?"
pochybová/podivová	konfrontační	"Jak je možné, že vláda dosud vládne, když jste s ní tak nespokojeni?"
výzva, napomenutí	neutrální	"Neuhýbejte před mou otázkou!"
omluva hostu	neutrální	"Já se vám teď musím omluvit za to, že jsem mystifikoval ..."
způsobová/důvodová	neutrální	"Jak předejít mezinárodnímu konfliktu?"
otázka po vysvětlení	neutrální	"Co to znamená parametrické nastavení?"
vymiňovací	konfrontační	"Uznejte přece, že zbraně by z vrtulníků padat neměly."
interpretace hosta	neutrální	"Pokud tomu dobře rozumím, pak současné státní dotace železnici považujete za nevyhovující."
konfrontační jiná	konfrontační	(klasifikována např. neobvyklou intonací atp.)
humor, zlehčení	neutrální	"Když mluvíte o akupunktúře, jakoby mě píchaly desítky jehliček."
námítka	konfrontační	"Nicméně ..."; "Ale před chvílí jste říkal ..."
destruktivní	konfrontační	„Kde žijete? Promiňte, pane viceguvernére, kde žijete? V Česku myslíte, že vítězů zdravý rozum?“
vstřícná	vstřícná	"Byl jsem ve vojenské nemocnici. Viděl jsem tam vaši vizitku a slyšel jsem na vás jen samou chválu. Myslím na vaše lékařské umění."

MODERÁTOR: plynulost diskuze

Poměr dokončených a přerušných replik hosta – OVM 1
(1. čtvrtletí 2016)



Poměr dokončených a přerušných replik hosta – OVM 2
(1. čtvrtletí 2016)



Výrazně plynulejší byly v 1. čtvrtletí diskuze z 2. části Otázek Václava Moravce. Velký vliv na tuto skutečnost mělo vysílání z 10. ledna, kdy byli hosty 1. části Andrej Babiš (ANO) s Petrem Fialou (ODS) a dokončeno bez přerušení bylo pouhých 9 % replik, takže tuto diskuzi lze označit za extrémně neplynulou s nízkým vlivem moderátora na hosty (naprosto stejná hodnota byla naměřena při duelu Andreje Babiše s Miroslavem Kalouskem ze 4. října 2015). Rekordní hodnotu nekázně Andreje Babiše ukazuje [snímek 22](#), podíl přerušení P. Fialy a A. Babiše Václavem Moravcem je zobrazen na [snímku následujícím](#).

Metodická poznámka: V Kodexu ČT (6.5) stojí: „Moderátoři vždy iniciují otevřenou výměnu názorů mezi pozvanými diskutujícími, současně však dbají na dodržování pravidel čestně vedené diskuse.“ Moderátor by měl v diskuzi určovat řád, pokud je host neukázněný, neodpovídá na danou otázku adekvátně, může jej moderátor přerušit. Jsou-li však hosté ve svých replikách přerušováni častěji, může to mít negativní vliv na plynulost diskuze.

MODERÁTOR: plynulost diskuze

Podíl přerušení jednotlivých hostů – TOP10 (OVM 1 a 2, 1. čtvrtletí 2016; hosté s nejméně 20 replikami)

datum	host	podíl přerušení
14. 2. 2016	Jermanová Jaroslava (ANO)	62 %
6. 3. 2016	Zaorálek Lubomír (ČSSD)	61 %
17. 1. 2016	Chovanec Milan (ČSSD)	60 %
21. 2. 2016	Stropnický Martin (ANO)	59 %
17. 1. 2016	Gazdík Petr (STAN)	59 %
20. 3. 2016	Sobotka Bohuslav (ČSSD)	58 %
24. 1. 2016	Sobotka Bohuslav (ČSSD)	56 %
21. 2. 2016	Zahradil Jan (ODS)	55 %
24. 1. 2016	Sedláček Tomáš (ekonom)	55 %
21. 2. 2016	Rychetský Pavel (ÚS)	54 %

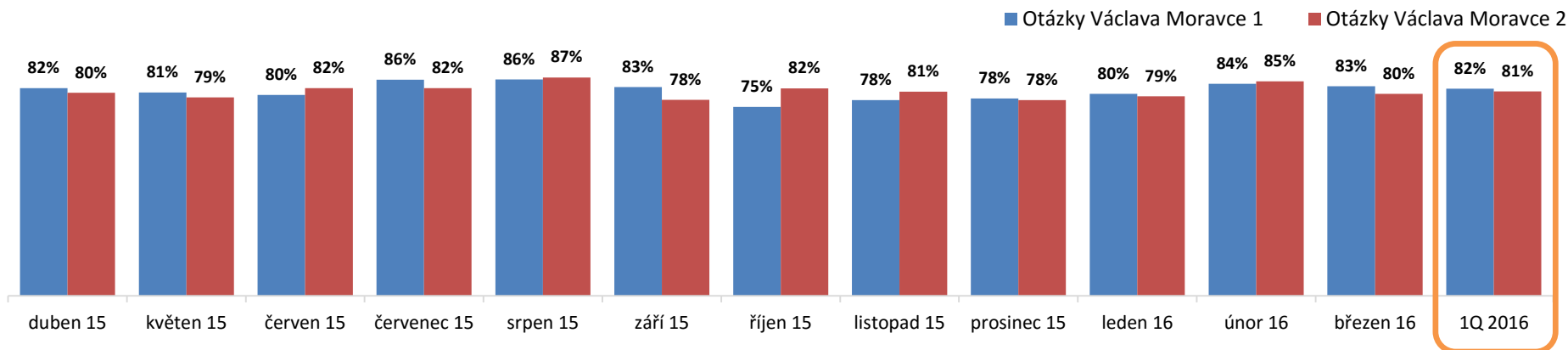
Metodická poznámka: Rozdíl mezi vstupováním Václava Moravce do promluv hostů a jejich mírou nekázně poukazuje na to, jak dalece se snaží moderátor diskuzi ovlivňovat. Platí, že při neukázněnosti hosta, do které se počítá skákání do řeči a nedržení se daného tématu by moderátor měl zasáhnout. Ideálně by rozdíl měl být vyrovnaný. Pokud převažují kladné hodnoty, znamená to, že jsou hosté spíše přerušováni moderátorovými poznámkami, glosami, námitkami. Pokud jdou hodnoty do záporu, je moderátor shovívavý k nekázni aktérů diskuze.

Ideální rovnováhy mezi podílem nekázně hosta a podílem předčasných přerušení dosáhl Václav Moravec u Tomáše Ježka, Matěje Stropnického (SZ) nebo Milana Chovance (ČSSD). Naopak příliš často vstupoval moderátor do řeči ukázněnému Petrovi Gazdíkovi (STAN), Martinovi Stropnickému (ANO) a řediteli dopravní policie Tomášovi Lerchovi.

Rozdíl mezi přerušováním moderátorem a nekázní hosta (OVM 1 a 2, 1. čtvrtletí 2016)

datum	host	podíl přerušení	podíl nekázně	rozdíl
17. 1. 2016	Gazdík Petr (STAN)	59 %	4 %	56 %
21. 2. 2016	Stropnický Martin (ANO)	59 %	8 %	51 %
17. 1. 2016	Lerch Tomáš (Policie ČR)	50 %	0 %	50 %
24. 1. 2016	Sedláček Tomáš (ekonom)	55 %	5 %	50 %
7. 2. 2016	Šnobl Michal (analytik)	46 %	0 %	46 %
14. 2. 2016	Jermanová Jaroslava (ANO)	62 %	16 %	46 %
24. 1. 2016	Sobotka Bohuslav (ČSSD)	56 %	11 %	45 %
7. 2. 2016	Postránecký Josef (Min. vnitra)	3 %	0 %	3 %
13. 3. 2016	Karpiš Juraj (analytik)	28 %	25 %	3 %
13. 3. 2016	Chovanec Milan (ČSSD)	40 %	38 %	2 %
6. 3. 2016	Ježek Tomáš (bývalý ministr)	29 %	29 %	0 %
13. 3. 2016	Stropnický Matěj (SZ)	47 %	49 %	-2 %
10. 1. 2016	Fiala Petr (ODS)	36 %	58 %	-22 %
10. 1. 2016	Babiš Andrej (ANO)	39 %	75 %	-37 %

Transparentnost – vývoj v čase (OVM 1 a 2, posledních 12 měsíců), míra transparentnosti



Pouze ve 2. části lednových Otázek klesla míra transparentnosti moderátora těsně pod 80% hranici, v únoru pak vyšplhaly hodnoty k 85%. Během sledovaných tří měsíců odkazoval Václav Moravec jen ve čtyřech případech nepřesně. Množství zcela přesných citací (zcela konkrétní určení citovaného zdroje, obecné určení citovaného zdroje a synchron obecného určení zdroje s obrazem) svědčí o vysoké míře připravenosti moderátora na jednotlivé diskuze.

Metodická poznámka: Ukazatel transparentnosti hraje důležitou roli pro důvěryhodnost moderátora diskuze jednak v očích aktérů ve studiu, ale především pro to, do jaké míry je moderátor pozitivně přijímán samotnými diváky. Analýza v této oblasti posuzuje přesnost a preciznost, s níž moderátor zveřejňuje externí zdroje informací. Na stupnici přesné – střední - nepřesné je analyzována ověřitelnost uváděných zdrojů. Viz klasifikace výroků odkazujících na externí zdroje na [následujícím snímku](#).

Detailní struktura výroků odkazujících k externím zdrojům (OVM 1 a 2, 1. čtvrtletí 2016), počet replik moderátora



Pozn.: zvýrazněny jsou nepřesné zdroje s nulovou hodnotou míry transparentnosti

MODERÁTOR: transparentnost

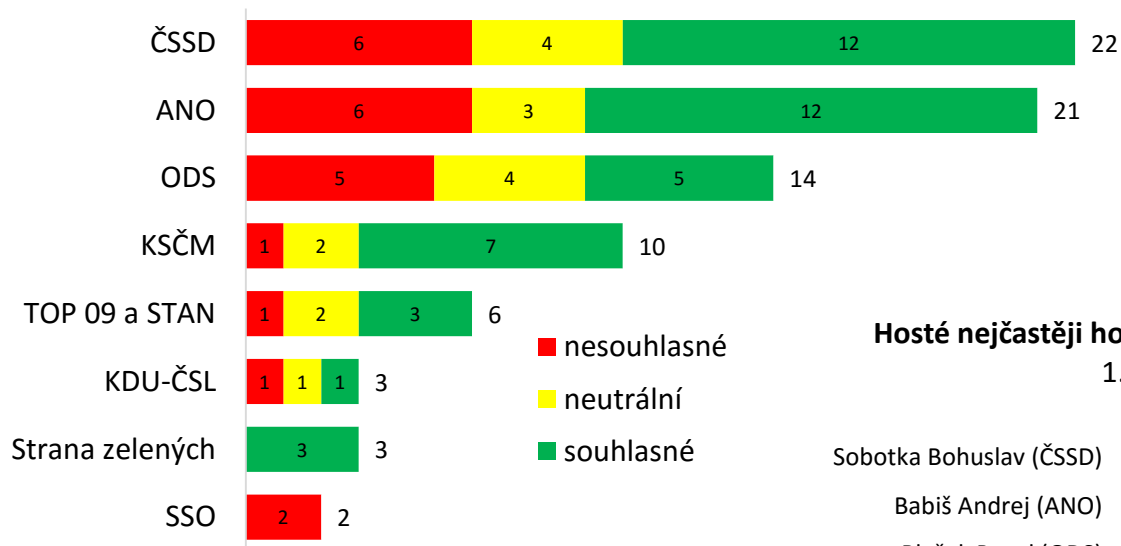
Klasifikace výroků odkazujících na externí zdroje informací

Kategorie	Detailní typologie výroků	Přesnost v %	Příklady
Přesné (více než 75 %)	zcela přesné určení citovaného zdroje	100 %	Typ 1: jméno + médium přenosu informace + datum zveřejnění + v případě méně známých osobností i funkce: "Václav Havel prohlásil v nedělním rozhovoru pro Čro 1 Radiožurnál ...". Typ 2: jméno + funkce + kontextová informace: "Jan Mrázek, náměstek ministra vnitra zodpovědný za organizaci zasedání NATO, uvedl, že ..."
	shoda obecného určení zdroje s obrazem konkrétních zdrojů	100 %	zejména v obrazových příspěvcích zpravodajství, např. výpovědi neoznačených lidí v anketě
	obecné určení konkrétního citovaného zdroje	90 %	"Podle Stanislava Grosse byl zásah adekvátní."; "Ekonom Jan Sýkora kritizuje ČNB, že nevyhodnocuje adekvátně hospodářskou situaci ..."
	iniciační věty s alespoň dvěma následnými zdroji	90 %	"Právníci se domnívají, že harmonizace legislativy bude obtížnější ..." ... následují výpověď alespoň dvou konkrétních právníků
	potvrzená verifikace netransparentního výroku	90 %	Respondent potvrzuje pravdivost tvrzení, které bylo převzato z nedostatečně označeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý vám není dobře.", respondent: "Ano, mám horečku."
Střední (30 % - 75 %)	iniciační věty s jedním konkrétním následným zdrojem	60 %	"Podle některých poslanců nepřinese novela nic dobrého." ... následuje výpověď jednoho poslance
	sklon ke zobecnění/přehlednosti	50 %	"Podle odpůrců není možné takto paušalizovat ..."; "... ozývají se hlasy napříč politickým spektrem ..."; "... jiní zase říkají, že cena práce je u nás nízká ..."; "... v médiích se objevila informace ..."; "... podle průzkumů veřejného mínění ..."
	specializovaná skupina autorů	50 %	označení specializované skupiny autorů, ale žádný konkrétní představitel. "Podle právníků ..."; "Ekonomové se na počínání ČNB dívají s rozpaky."; "Mediální odborníci říkají, že ..."
	neurčený zdroj konkrétní výpovědi	50 %	"Ráno jsem v novinách viděl fotografii ..."; "Mám takový materiál a v něm se píše, že ..."
Nepřesné (méně než 30 %)	nepřespecifikovaný zdroj informací	0 %	"prý", "údajně", "proslýchá se", "prosakuji informace", "v kuloárech se šušká", "mluví se o tom", "občas bývá slyšet"
	nepotvrzená verifikace netransparentního výroku	0 %	Respondent odmítá pravdivost tvrzení, které bylo převzato z neoznačeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý si necháváte říkat guru.", respondent: "To jste slyšel kde? O ničem takovém nevím."
Neklasifikováno	utajený zdroj informací	neklasifikováno	"Zdroj, který si nepřál být jmenován..."; "z dobře informovaných zdrojů, jejichž výpovědi má ČT k dispozici..."

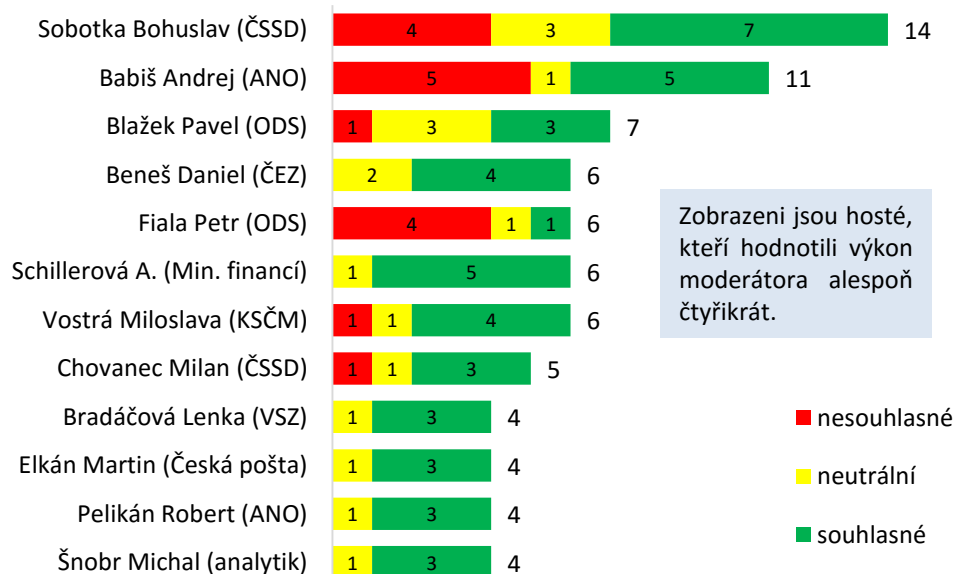
Poznámka: autorem valuačních relací posuzování **transparentnosti** a **konfrontačnosti** (viz [snímek 14](#)) je Petr Chleboun, který v akademicky uznávaném textu *Projekt kontinuální analýzy diskuzních pořadů českých televizí* (2003) definoval metodiku posuzování zmíněných dvou aspektů. Autor přitom neuvádí „ideální hodnoty“, kterých by mělo být dosahováno, hovoří však o situacích, kdy přehnaně nízké (především v případě transparentnosti), nebo naopak neúměrně vysoké hodnoty (zvláště v případě konfrontačnosti), negativně ovlivňují průběh diskuze a snižují hodnocení kvality práce moderátora.

MODERÁTOR: hodnocení výkonu hosty

Hodnocení moderátorova výkonu zástupci stran (OVM 1 a 2, 1. čtvrtletí 2016), počet hodnotících replik



Hosté nejčastěji hodnotící moderátorův výkon (OVM 1 a 2, 1. čtvrtletí 2016), počet hodnotících replik

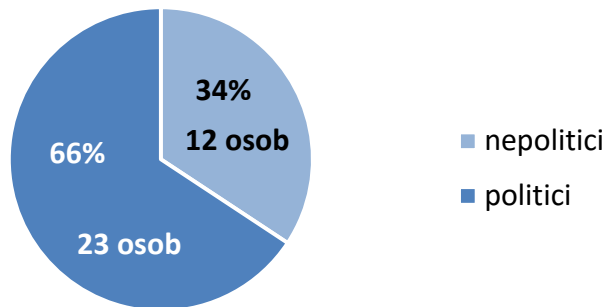


Zobrazení jsou hosté, kteří hodnotili výkon moderátora alespoň čtyřikrát.

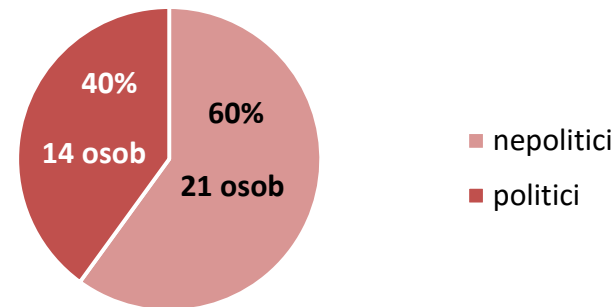
Převaha zelené barvy nad červenou znamenala, že moderátorovy interpretace i tvrzení, stejně jako způsob vedení diskuzí hosté hodnotili ve většině případů kladně. V tomto směru výjimečné bylo vydání z 10. ledna, kdy silně neukáznění předsedové stran Petr Fiala (ODS) a Andrej Babiš (ANO) nesouhlasili s moderátorským stylem Václava Moravce.

HOSTÉ: skladba aktérů

Skladba aktérů – OVM 1 (1. čtvrtletí 2016)

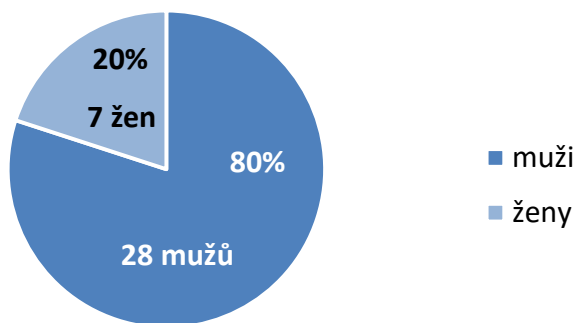


Skladba aktérů – OVM 2 (1. čtvrtletí 2016)

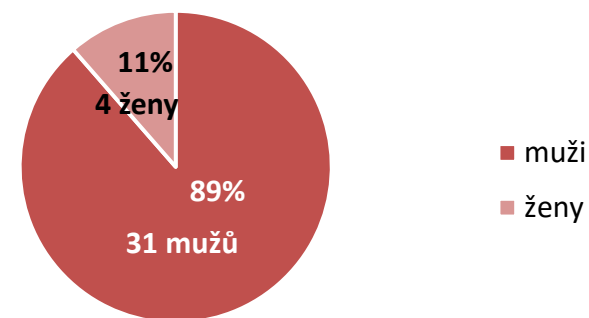


Z pohledu genderu se jako zajímavé zjištění jeví fakt, že v relacích Otázek V. Moravce nediskutovali ženy s muži, ale téměř vždy šlo o čistě ženské nebo naopak mužské debaty. Jedinou výjimkou byl rozhovor mezi moderátorem, náměstkyní ministra průmyslu a obchodu pro sekci energetiky Lenkou Kovačovskou a výkonným ředitelem Aliance pro energetickou soběstačnost Martinem Sedlákem z 28. února.

Zastoupení žen – OVM 1 (1. čtvrtletí 2016)

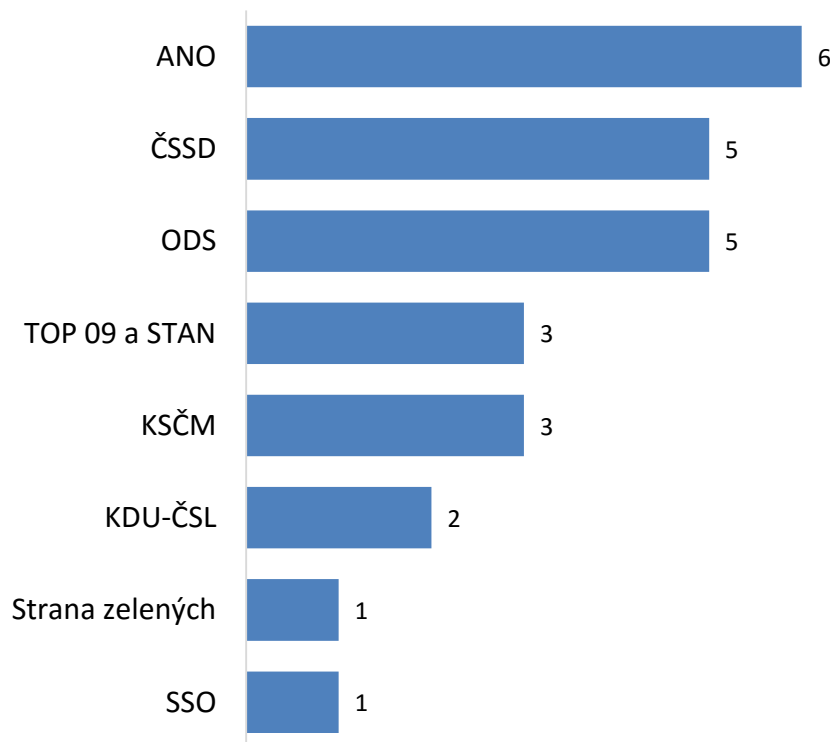


Zastoupení žen – OVM 2 (1. čtvrtletí 2016)

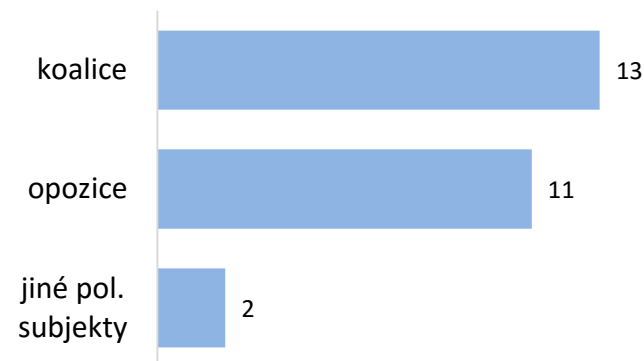


HOSTÉ: skladba aktérů

Politická příslušnost hostů (identické účasti v OVM 1 a 2, 1. čtvrtletí 2016)



Politická příslušnost hostů – rozložení „koalice vs. opozice“ (OVM 1 a 2, 1. čtvrtletí 2016)



Metodická poznámka: V zásadě by mělo platit, že poměrná účast politických subjektů v relacích má zhruba odpovídat četnosti jejich zastoupení v zastupitelských orgánech, především v PSP ČR. Kodex ČT (6.2) uvádí, že „Vyváženost se posuzuje zejména podle váhy jednotlivých politických stran v demokratické společnosti odvozené především z výsledků voleb do hlavních orgánů zastupitelské demokracie.“ Zároveň by měl být v úhrnu zajištěn přibližně stejný prostor zástupcům vládních stran a opozice. V Kodexu ČT (6.1) je tento požadavek formulován tak, že „Česká televize dbá, aby hlavní názorové proudy dostaly rovnoměrný prostor k vyjádření.“

V Otázkách Václava Moravce se během 1. čtvrtletí vystřídali předsedové osmi politických stran a hnutí. ANO 10. 1. reprezentoval Andrej Babiš v duelu s občanským demokratem Petrem Fialou. Předseda ČSSD Bohuslav Sobotka nejprve debatoval 24. 1. s Miroslavem Kalouskem z TOP 09, v posledním březnovém vydání pak hovořil pouze s moderátorem. Vojtěch Filip z KSČM se objevil ve stejném vydání z 6. 3. jako předseda KDU-ČSL Pavel Bělobrádek, ačkoliv politici nedebatovali mezi sebou, ale střídali se ve studiu. Stranu zelených zastupoval nově zvolený předseda Matěj Stropnický (13. 3.), Stranu svobodných občanů Petr Mach (10. 1.).

HOSTÉ: kázeň

20 nejméně ukázněných aktérů diskuzí (OVM 1 a 2, 1. čtvrtletí 2016)

datum	host	podíl nekázně
10. 1. 2016	Babiš Andrej (ANO)	75 %
10. 1. 2016	Fiala Petr (ODS)	58 %
13. 3. 2016	Stropnický Matěj (SZ)	49 %
31. 1. 2016	Kováčik Pavel (KSČM)	43 %
7. 2. 2016	Stanjura Zbyněk (ODS)	41 %
13. 3. 2016	Chovanec Milan (ČSSD)	38 %
14. 2. 2016	Vostrá Miloslava (KSČM)	38 %
7. 2. 2016	Řok Dan (ANO)	36 %
10. 1. 2016	Mach Petr (SSO)	35 %
28. 2. 2016	Blažek Pavel (ODS)	31 %
6. 3. 2016	Zaorálek Lubomír (ČSSD)	30 %
24. 1. 2016	Kalousek Miroslav (TOP 09)	29 %
6. 3. 2016	Filip Vojtěch (KSČM)	26 %
13. 3. 2016	Karpiš Juraj (analytik)	25 %
10. 1. 2016	Michl Aleš (ANO)	23 %
21. 2. 2016	Rychetský Pavel (ÚS)	22 %
13. 3. 2016	Singer Miroslav (ČNB)	21 %
17. 1. 2016	Chovanec Milan (ČSSD)	19 %
10. 1. 2016	Blažek Pavel (ODS)	19 %
14. 2. 2016	Jermanová Jaroslava (ANO)	16 %

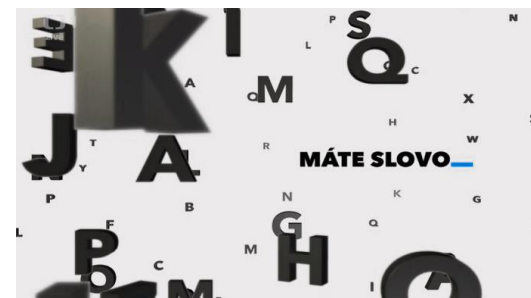
Pozn.: hosté s minimálně 30 replikami.

Metodická poznámka: Na úrovni projevu aktérů diskuze umožňuje analýza zkoumat jejich kázeň, resp. nekázeň. Tento parametr hodnotí formální kázeň, nakolik hosté vstupují do moderátorových replik, nebo do promluv partnerů diskuze. Je zde zohledněna i obsahová kázeň – tedy to, zda se host drží tématu vzneseného moderátorem.

Andrej Babiš (ANO) v úvodu ledna o jeden procentní bod překonal svůj rekord z října loňského roku a obhájil tak nelichotivou pozici nejméně ukázněného a nejvíce populistického hosta Otázek Václava Moravce, když vstupoval do tří ze čtyř promluv moderátora nebo svého oponenta Petra Fialy a vyhýbal se věcným odpovědím, namísto kterých opakoval svá hesla.

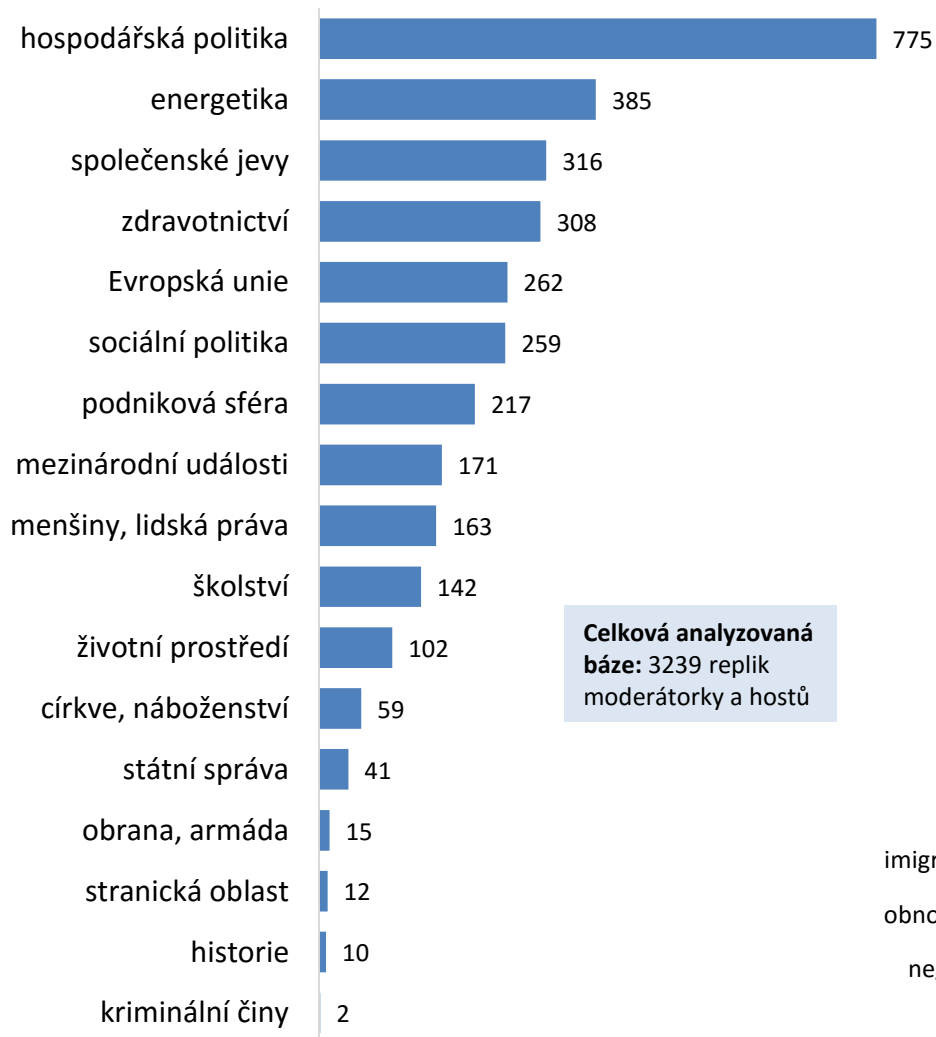


- ☑ Základní zjištění
- ☑ Metodologický úvod
- ☑ Otázky Václava Moravce
- ☑ Máte slovo s M. Jílkovou
- ☑ Interview ČT24, Týden v politice
- ☑ Zpracovatel



TEMATICKÁ STRUKTURA: Máte slovo s M. Jílkovou

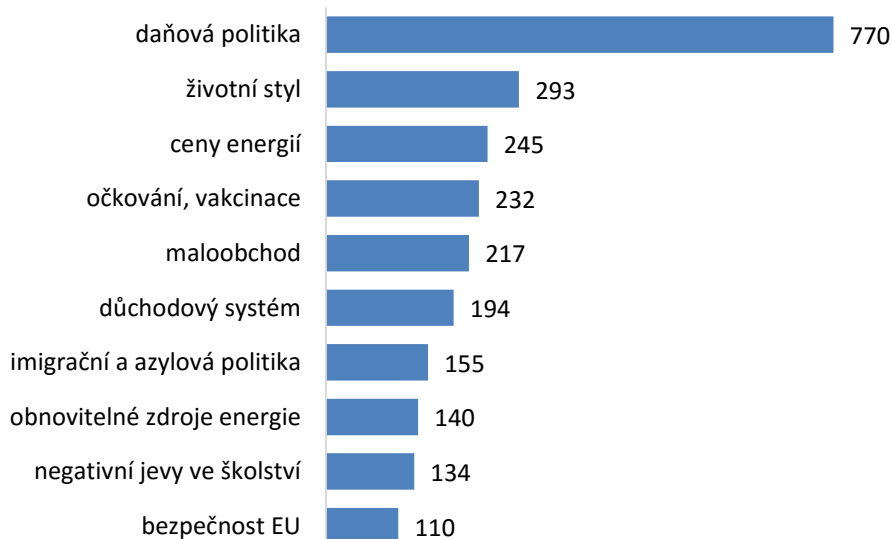
Tematické kategorie relací *Máte slovo s M. Jílkovou* (1. čtvrtletí 2016), počet replik moderátorky i hostů



Celková analyzovaná báze: 3239 replik moderátorky a hostů

Čtvrtletnímu obsahu pořadu *Máte slovo* dominovala *daňová politika*, protože lednové vydání s Andrejem Babišem, Alexandrou Udženija, Zdeňkem Honkem, Radomilem Bábkem, Robertem Mikulkou a Karlem Jičínským bylo velmi intenzivní co do počtu replik vzájemně se přerušujících hostů.

Detailní témata relací *Máte slovo s M. Jílkovou* – TOP10 (1. čtvrtletí 2016), počet replik moderátorky i hostů



MODERÁTORKA: konfrontačnost

Konfrontačnost moderátorky k politikům a úředníkům (Máte slovo s M. Jílkovou, 1. čtvrtletí 2016)

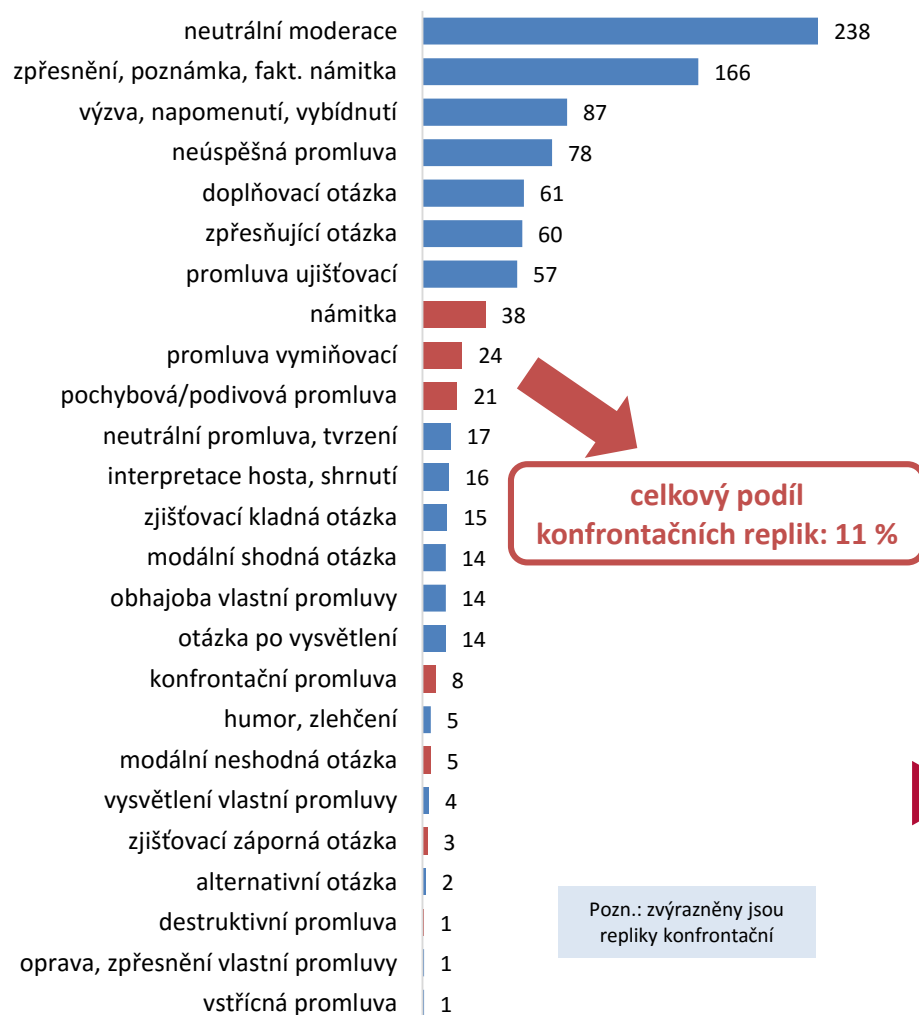
datum	host	konfrontačnost
17. 3. 2016	Mihola Jiří (KDU-ČSL)	29 %
31. 3. 2016	Šojdrová Michaela (KDU-ČSL)	29 %
21. 1. 2016	Vystrčil Miloš (ODS)	24 %
21. 1. 2016	Brabec Richard (ANO)	19 %
10. 3. 2016	Valachová Kateřina (ČSSD)	15 %
11. 2. 2016	Kmoníček Hynek (Kancelář prezidenta)	15%
18. 2. 2016	Vitásková Alena (ERÚ)	12%
11. 2. 2016	Stropnický Matěj (SZ)	11 %
24. 3. 2016	Marksová Michaela (ČSSD)	10 %
4. 2. 2016	Okamura Tomio (SPD)	10 %
24. 3. 2016	Chalánková Jitka (TOP 09)	7 %
28. 1. 2016	Babiš Andrej (ANO)	3 %
25. 2. 2016	Ondráček Zdeněk (KSČM)	0 %
21. 1. 2016	Husták Zdeněk (ČSSD)	0 %
4. 2. 2016	Jedlička Vít (SSO)	0 %
25. 2. 2016	Kalousek Miroslav (TOP 09)	0 %
28. 1. 2016	Udženiya Alexandra (ODS)	0 %
21. 1. 2016	Vomáčka Vít (nestr.)	0 %
17. 3. 2016	Pilný Ivan (ANO)	0 %
31. 3. 2016	Zahradil Jan (ODS)	0 %
4. 2. 2016	Bartošek Jan (KDU-ČSL)	0 %
25. 2. 2016	Bašta Jaroslav (ČSSD)	0 %

Celková konfrontačnost moderátorky vůči ...	
... politickým hostům a úředníkům	9,5 %
... nepolitickým hostům	11,6 %

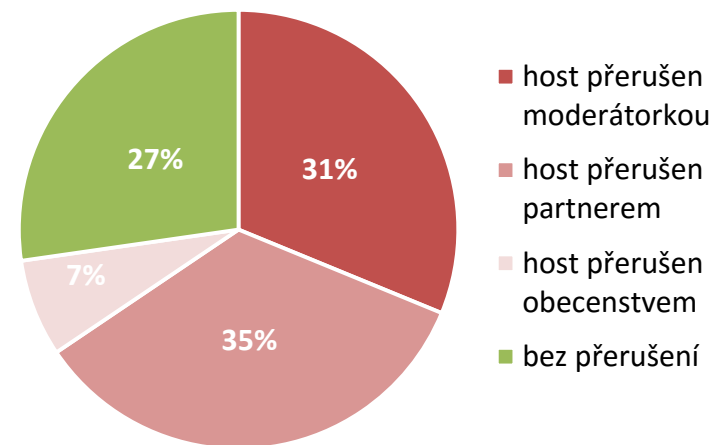


MODERÁTORKA: konfrontačnost; plynulost diskuze

Typy moderátorčiných replik (Máte slovo s M. Jílkovou, 1. čtvrtletí 2016), počet replik moderátorky, báze: 3165 replik moderátorky



Poměr dokončených a přerušných replik hostů – Máte slovo s M. Jílkovou (1. čtvrtletí 2016)



Srovnáním typů užívaných replik Michaelou Jílkovou a Václavem Moravcem ([strana 13](#)) dojdeme ke zcela odlišným strategiím obou moderátorů. Michaela Jílková vystupovala především jako mediátor udělující slovo hostům a divákům (*neutrální moderace*), čímž přesně naplňovala název svého pořadu. Obdobně pak lze mluvit o Václavu Moravcovi jako o moderátorovi kladoucím Otázky.

V pořadu Máte slovo 18. 2. pronesla moderátorka neobvyklou emotivní *destruktivní promluvu* směřovanou na Jiřího Procházku: „*Nezlobte se, pane inženýre, na mě. Tak vy jste spoluautor těch tarifů. Ani jste si sem nevzal sako, ano? Není vidět, že byste měl nějaký respekt tedy k občanům. Tak když už jste spoluautor, kdybyste byl tak laskav a logicky nám vysvětlil, jak to, že tady samozhivitelka prostě bude platit víc. Jste schopen to vysvětlit?*“.

MODERÁTORKA: plynulost diskuze

Podíl přerušení jednotlivých hostů – TOP10 (Máte slovo s M. Jílkovou, 1. čtvrtletí 2016; hosté s nejméně 15 replikami)

datum	host	podíl přerušení
10. 3. 2016	Čáp David (psycholog)	57 %
21. 1. 2016	Vystrčil Miloš (ODS)	56 %
4. 2. 2016	Okamura Tomio (SPD)	56 %
18. 2. 2016	Vitásková Alena (ERÚ)	51 %
10. 3. 2016	Valachová Kateřina (ČSSD)	48 %
18. 2. 2016	Auředník Jan (PRE)	47 %
14. 1. 2016	Škába Martin (výživový poradce)	46 %
3. 3. 2016	Eleková Ludmila (lékařka)	45 %
11. 2. 2016	Souček Michal (podnikatel)	45 %
24. 3. 2016	Chalánková Jitka (TOP 09)	43 %

Metodická poznámka: Rozdíl mezi vstupováním moderátorky do promluv hostů a jejich mírou nekázně poukazuje na to, jak dalece se snaží moderátorka diskusi ovlivňovat. Platí, že při neukázněnosti hosta, do které se počítá skákání do řeči a neodržení se daného tématu by moderátorka měla zasáhnout. Ideálně by rozdíl měl být vyrovnaný. Pokud převažují kladné hodnoty, znamená to, že jsou hosté spíše přerušováni moderátorčinými poznámkami, glosami, námitkami. Pokud jdou hodnoty do záporu, je moderátorka shovívavá k nekázni aktérů diskuze.

Data ukazují, že moderátorka měla malý vliv na usměrňování extrémně neukázněných hostů Pavla Kohouta a Miroslava Korandy. Lékaře Kohouta nicméně nechávala hovořit především proto, aby na pravou míru uváděl tvrzení výživového poradce Martina Škábu.

Rozdíl mezi přerušováním moderátorkou a nekázní hostů (Máte slovo s M. Jílkovou, 1. čtvrtletí 2016; hosté s nejméně 15 replikami)

datum	host	podíl přerušení	podíl nekázně	rozdíl
10. 3. 2016	Čáp David (psycholog)	57 %	24 %	33 %
18. 2. 2016	Auředník Jan (PRE)	47 %	17 %	31 %
18. 2. 2016	Procházka Jiří (Energetický ústav)	40 %	12 %	29 %
18. 2. 2016	Vitásková Alena (ERÚ)	51 %	27 %	24 %
21. 1. 2016	Vystrčil Miloš (ODS)	56 %	40 %	16 %
24. 3. 2016	Samek Vít (ČM KOS)	43 %	28 %	15 %
10. 3. 2016	Valachová Kateřina (ČSSD)	48 %	33 %	14 %
25. 2. 2016	Malý Libor (obchodní zástupce)	16 %	58 %	-42 %
14. 1. 2016	Vohnout Kyklop Pavel (hudebník)	15 %	58 %	-42 %
28. 1. 2016	Udženiya Alexandra (ODS)	11 %	55 %	-44 %
17. 3. 2016	Pilný Ivan (ANO)	7 %	51 %	-44 %
4. 2. 2016	Bartošek Jan (KDU-ČSL)	7 %	55 %	-48 %
10. 3. 2016	Koranda Miroslav (ředitel ZŠ)	7 %	67 %	-60 %
14. 1. 2016	Kohout Pavel (gastroenterolog)	16 %	79 %	-63 %

MODERÁTORKA: transparentnost; hodnocení výkonu hosty

Detailní struktura výroků odkazujících k externím zdrojům (Máte slovo s M. Jílkovou, 1. čtvrtletí 2016), počet replik moderátorky



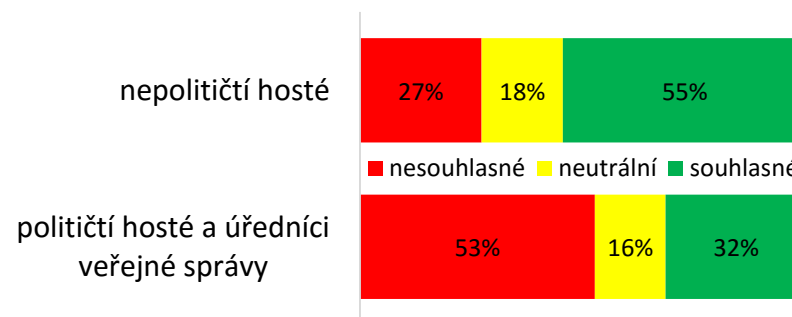
Ve sledovaném období vyslovila moderátorka minimální počet odkazů s nulovou přesností (*nespecifikované zdroje informací*). Specifikem pořadu byly parafráze se střední hodnotou přesnosti (*specializované/profesní skupiny autorů* a *sklon ke zobecnění/přehlednosti*).

Metodická poznámka: Ukazatel transparentnosti hraje důležitou roli pro důvěryhodnost moderátorky diskuze jednak v očích aktérů ve studiu, ale především pro to, do jaké míry je moderátorka pozitivně přijímána samotnými diváky. Analýza v této oblasti posuzuje přesnost a preciznost, s níž moderátorka zveřejňuje externí zdroje informací. Na stupnici přesné – střední – nepřesné je analyzována ověřitelnost uváděných zdrojů. Viz klasifikace výroků odkazujících na externí zdroje na [snímku 18](#).

V případě dramaturgicky rozdílných a specifických pořadů jako jsou Otázky V. Moravce a Máte slovo s M. Jílkovou není vhodné výsledné hodnoty vzájemně porovnávat. Relevantní je dlouhodobá vyrovnanost hodnot v rámci konkrétní relace.

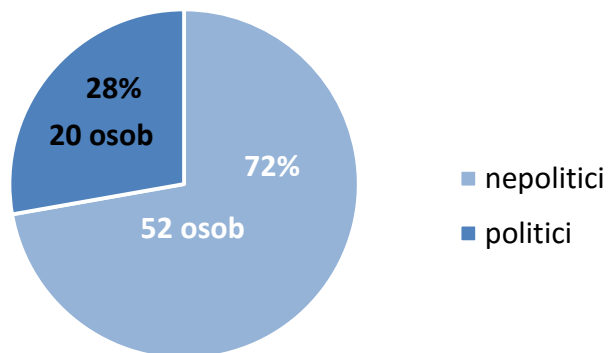
Moderátor	Transparentnost
Michaela Jílková	69,8 %

Hodnocení moderátorčina výkonu politiky a úředníky a nepolitickými hosty (Máte slovo s M. Jílkovou, 1. čtvrtletí 2016), podíl hodnotících replik

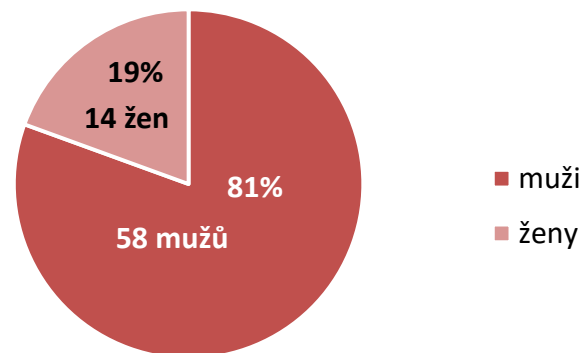


HOSTÉ: skladba aktérů

Skladba aktérů diskuzí – Máte slovo s M. Jílkovou
(1. čtvrtletí 2016)



Zastoupení žen v diskuzích – Máte slovo s M. Jílkovou
(1. čtvrtletí 2016)



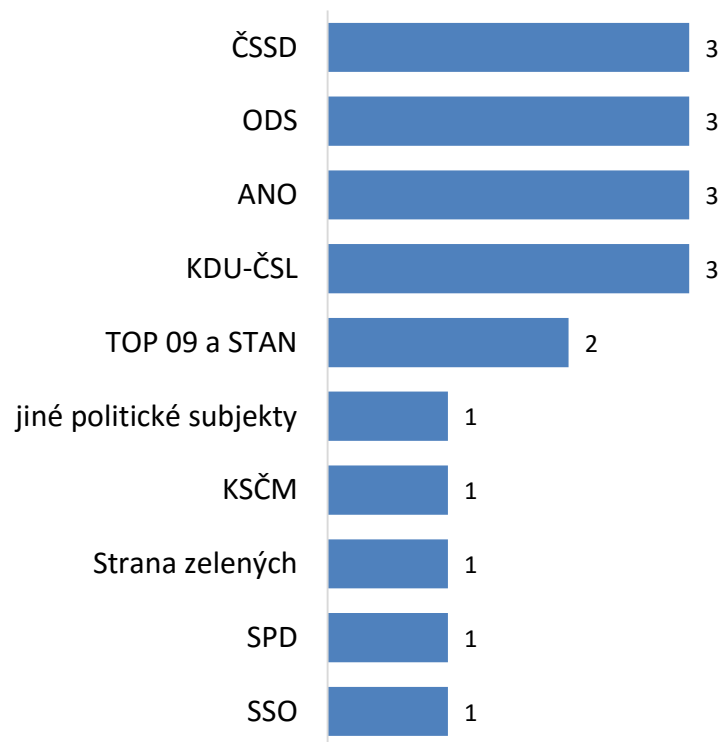
Kategorie hostů diskuzí – Máte slovo s M. Jílkovou (1. čtvrtletí 2016)



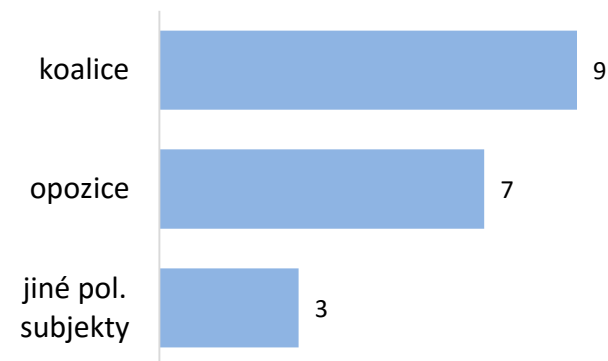
Politici byli hosty desítky vydání pořadu Máte slovo a tvořili přibližně čtvrtinu z dvaasedmdesáti diskutujících osob. Sobotkovu koaliční vládu zastupoval ministr financí Andrej Babiš (28. 1.), ministryně školství mládeže a tělovýchovy Kateřina Valachová (10. 3.) a její stranická kolegyně z ČSSD ministryně práce a sociálních věcí Michaela Marksová (24. 3.).

HOSTÉ: skladba aktérů

Politická příslušnost hostů (Máte slovo s M. Jílkovou, 1. čtvrtletí 2016)



Politická příslušnost hostů – rozložení „koalice vs. opozice“ (Máte slovo s M. Jílkovou, 1. čtvrtletí 2016)



Metodická poznámka: V zásadě by mělo platit, že poměrná účast politických subjektů v relacích má zhruba odpovídat četnosti jejich zastoupení v zastupitelských orgánech, především v PSP ČR. Kodex ČT (6.2) uvádí, že „Vyváženost se posuzuje zejména podle váhy jednotlivých politických stran v demokratické společnosti odvozené především z výsledků voleb do hlavních orgánů zastupitelské demokracie.“ Zároveň by měl být v úhrnu zajištěn přibližně stejný prostor zástupcům vládních stran a opozice. V Kodexu ČT (6.1) je tento požadavek formulován tak, že „Česká televize dbá, aby hlavní názorové proudy dostaly rovnoměrný prostor k vyjádření.“

Skladbou politických hostů pořad Máte slovo v 1. čtvrtletí přesně vyhověl znění bodu 6.2 Kodexu ČT, neboť poměr zástupců koalice a opozice kopíroval poměrné zastoupení těchto skupin v Poslanecké sněmovně. S ohledem na krátké referenční období a nízký počet politických hostů je tento výsledek nutno brát jako orientační.

20 nejméně ukázněných aktérů diskuzí (Máte slovo s M. Jílkovou, 1. čtvrtletí 2016)

datum	host	podíl nekázně
14. 1. 2016	Kohout Pavel (gastroenterolog)	79 %
10. 3. 2016	Koranda Miroslav (ředitel ZŠ)	67 %
28. 1. 2016	Jičínský Karel (podnikatel)	63 %
28. 1. 2016	Honek Zdeněk (Asociace podniků)	62 %
28. 1. 2016	Babiš Andrej (ANO)	60 %
25. 2. 2016	Malý Libor (obchodní zástupce)	60 %
14. 1. 2016	Vohnout Kyklop Pavel (hudebník)	58 %
11. 2. 2016	Tožička Tomáš (Česko proti chudobě)	57 %
4. 2. 2016	Bartošek Jan (KDU-ČSL)	55 %
28. 1. 2016	Udženija Alexandra (ODS)	55 %
11. 2. 2016	Kovanda Lukáš (demograf, ekonom)	53 %
4. 2. 2016	Okamura Tomio (SPD)	53 %
4. 2. 2016	Jedlička Vít (SSO)	51 %
17. 3. 2016	Pilný Ivan (ANO)	51 %
14. 1. 2016	Matoulek Martin (Česká společnost tělovýchovného lékařství)	50 %
14. 1. 2016	Mach Ivan (Asociace výživových poradců)	48 %
11. 2. 2016	Souček Michal (podnikatel)	48 %
21. 1. 2016	Lůžek Robert (podnikatel)	48 %
3. 3. 2016	Hrabák Václav (Společnost pacientů s následky po očkování)	47 %
25. 2. 2016	Kolář Petr (bývalý velvyslanec ČR)	47 %

Pozn.: hosté s minimálně 15 replikami.

Metodická poznámka: Na úrovni projevu aktérů diskuze umožňuje analýza zkoumat jejich kázeň, resp. nekázeň. Tento parametr hodnotí formální kázeň, nakolik hosté vstupují do moderátorových replik, nebo do promluv partnerů diskuze. Je zde zohledněna i obsahová kázeň – tedy to, zda se host drží tématu vneseného moderátorem.

Nejméně ukázněným politikem byl stejně jako v Otázkách Václava Moravce ministr financí Andrej Babiš, který 28. ledna pronesl o Radomilu Bábkovi také věty „Ten lže jak Kalousek ve sněmovně. Úplně stejně jako,“.

Nelichotivého rekordu dosáhl gastroenterolog a vedoucí metabolické JIP II. interní kliniky centra výživy Fakultní Thomayerovy nemocnice Pavel Kohout, který předčasně vstoupil do 45 replik diskuzních partnerů, především výživového poradce Martina Škáby.



- ✓ Základní zjištění
- ✓ Metodologický úvod
- ✓ Otázky Václava Moravce
- ✓ Máte slovo s M. Jílkovou
- ✓ Interview ČT24, Týden v politice
- ✓ Zpracovatel



Poznámka: zpravodajsko-publicistické rozhovory jsou posuzovány obdobnou, ovšem „zjednodušenou“, metodikou, jako diskuzní pořady Otázky Václava Moravce a Máte slovo. V obou typech relací jsou shodně posuzovány aspekty **tematizací, transparentnosti a konfrontačnosti**. Nicméně, vzhledem k rozdílnému dramaturgickému řešení relací, kdy v případě diskuzních pořadů jde především o **diskuzi** vyššího počtu **vzájemně reagujících** osob, kdežto v případě **zpravodajsko-publicistických rozhovorů** o **interakce moderátora a** (téměř výhradně) jediného **hosta**, je na moderátory diskuzních pořadů pohlíženo pomocí vyššího počtu kvalitativních kritérií (schopnost usměrňovat diskuzi a neukázněné hosty, vliv moderátora na plynulost diskuze, hodnocení interpretací a tvrzení moderátora samotnými účastníky diskuze a dalšími). Všechna tato kritéria lze uplatňovat i na zpravodajsko-publicistické rozhovory, vzhledem k popsaným rozdílnostem však nepovažujeme některá kritéria za zcela nezbytná a jejich vynechání za „ztrátu“. Spíše jde naopak o výběr pouze těch nejrelevantnějších kritérií a analytických zjištění.

INTERVIEW ČT24: tematická struktura

Tematické kategorie vydání Interview ČT24

(1. čtvrtletí 2016), počet vydání pořadu

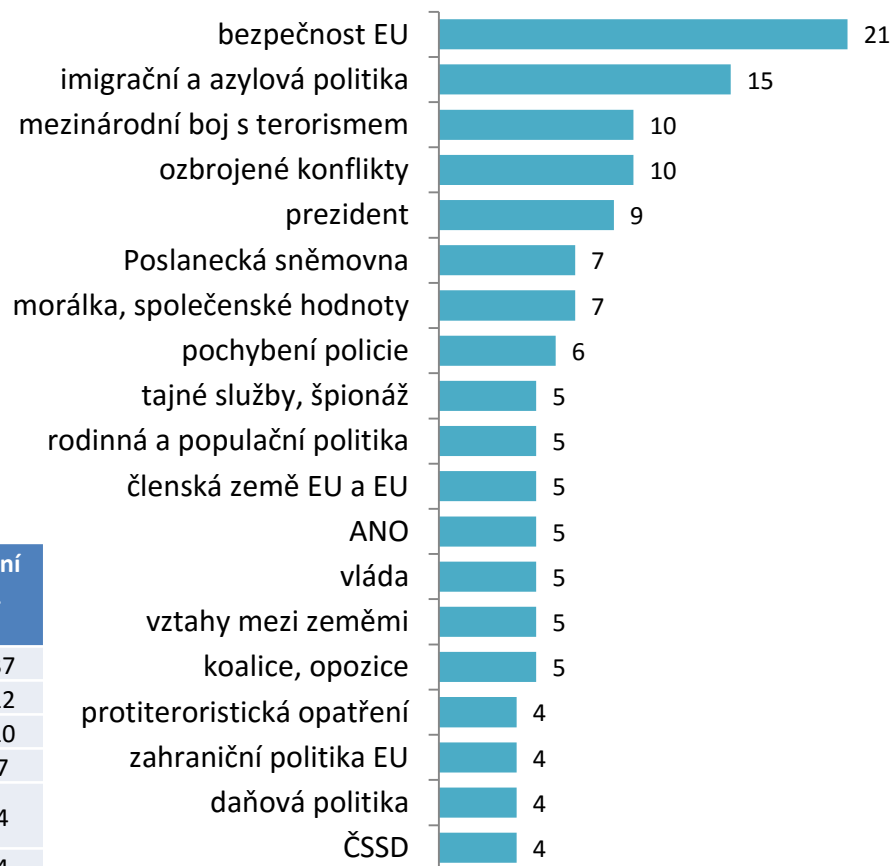


Nejčastěji diskutované mediální události v Interview ČT24 (1. čtvrtletí 2016), počet vydání

uprchlíci v Evropě	37
Islámský stát	12
občanská válka v Sýrii	10
libanonská kauza	7
teroristické útoky muslimských radikálů	4
Čapí hnízdo	4
hackerský útok na Sobotkovy účty	4
vystoupení V. Británie z EU	3
šikana na školách	3

Nejčastější témata vydání Interview ČT24

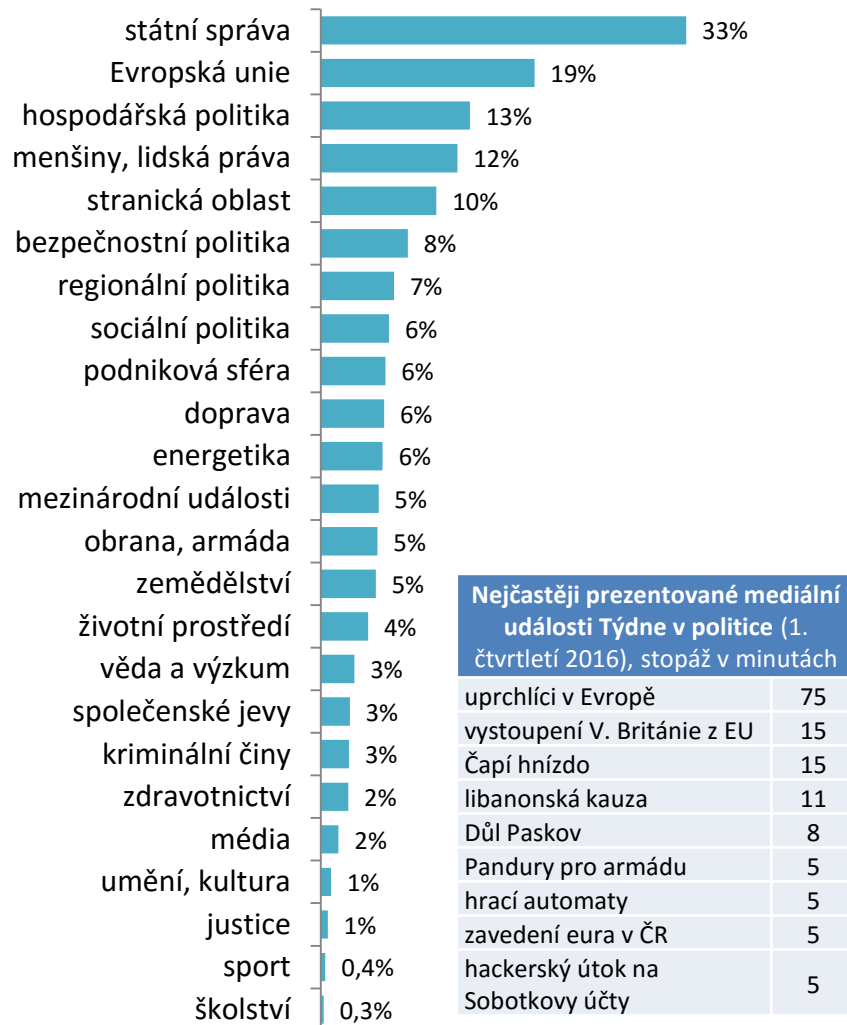
(1. čtvrtletí 2016), počet vydání pořadu



V 1. čtvrtletí bylo vysíláno 63 vydání Interview ČT24, v nichž moderátorky Zuzana Tvarůžková, Světlana Witowská a v jednom případě také Tereza Radváková (6. 2.) a David Miřejovský (1. 3.) hovořili s 75 hosty. Předmětem přesně poloviny rozhovorů byla uprchlická krize.

TÝDEN V POLITICE: tematická struktura

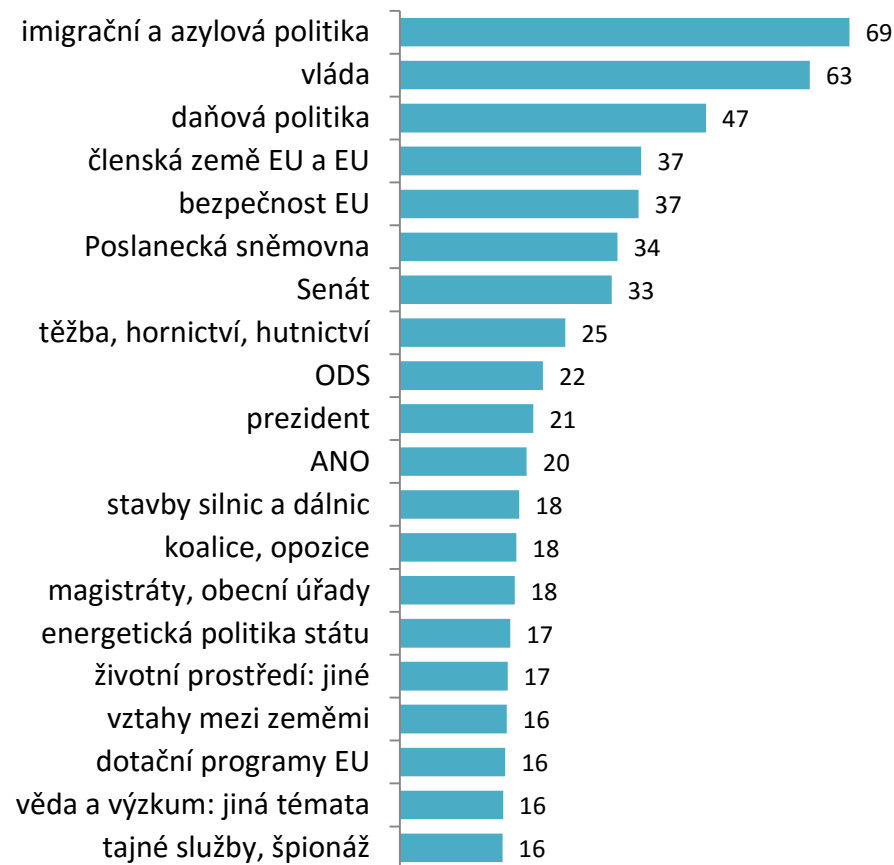
Tematické kategorie vydání Týdne v politice (1. čtvrtletí 2016), podíl na délce kompletního obsahu pořadu



Nejčastěji prezentované mediální události Týdne v politice (1. čtvrtletí 2016), stopáž v minutách

uprchlíci v Evropě	75
vystoupení V. Británie z EU	15
Čapí hnízdo	15
libanonská kauza	11
Důl Paskov	8
Pandury pro armádu	5
hrací automaty	5
zavedení eura v ČR	5
hackerský útok na Sobotkovy účty	5

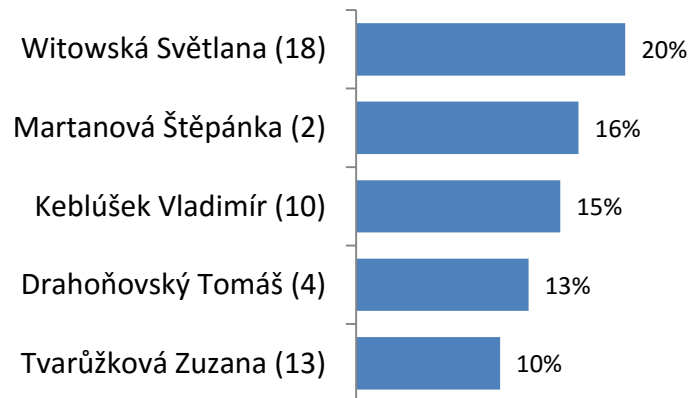
Nejčastější témata vydání Týdne v politice (1. čtvrtletí 2016), stopáž v minutách



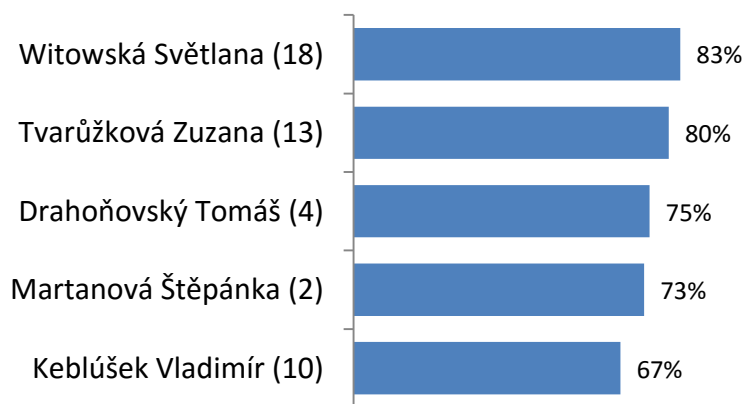
Medializace kauzy Čapí hnízdo naplno propukla ve druhé polovině března. V pořadu Týden v politice jí byla 20. března věnována stejnojmenná reportáž, na niž navazoval rozhovor s předsedou ODS Petrem Fialou komentujícím dění kolem ministra Andreje Babiše.

INTERVIEW ČT24: konfrontačnost, transparentnost

Konfrontačnost moderátorů v rozhovorech s politiky (1. čtvrtletí 2016), podíl konfrontačních replik



Transparentnost citovaných zdrojů v rozhovorech s politiky (1. čtvrtletí 2016), průměrná transparentnost zdrojů



Pozn.: číslo v závorce udává počet moderátorem či moderátorkou vedených rozhovorů s politickými hosty.

7 nejvíce a 7 nejméně konfrontačních vydání (1. čtvrtletí 2016; hosté s alespoň 20 replikami)

datum	pořad	moderátor	host	konfr.
18. 3. 2016	Interview ČT24	Witowská Světlana	Mynář Vratislav (SPO)	42 %
16. 3. 2016	Interview ČT24	Witowská Světlana	Pilný Ivan (ANO)	30 %
15. 2. 2016	Interview ČT24	Witowská Světlana	Svoboda Cyril (KDU-ČSL)	27 %
2. 2. 2016	Interview ČT24	Tvarůžková Zuzana	Jermanová J. (ANO)	27 %
21. 2. 2016	Týden v politice	Kebblůšek Vladimír	Bělobrádek P. (KDU-ČSL)	25 %
9. 2. 2016	Interview ČT24	Witowská Světlana	Fiala Petr (ODS)	21 %
16. 2. 2016	Interview ČT24	Witowská Světlana	Zaorálek Lubomír (ČSSD)	21 %
3. 2. 2016	Interview ČT24	Tvarůžková Zuzana	Brabec Richard (ANO)	6 %
28. 1. 2016	Interview ČT24	Tvarůžková Zuzana	Gabal Ivan (KDU-ČSL)	5 %
18. 2. 2016	Interview ČT24	Witowská Světlana	Vondra Alexandr (ODS)	3 %
10. 1. 2016	Týden v politice	Drahoňovský Tomáš	Štěch Milan (ČSSD)	0 %
4. 2. 2016	Interview ČT24	Tvarůžková Zuzana	Langšádlová H. (TOP 09)	0 %
8. 3. 2016	Interview ČT24	Tvarůžková Zuzana	Sommerová Olga (LES)	0 %
24. 3. 2016	Interview ČT24	Tvarůžková Zuzana	Michl Aleš (ANO)	0 %

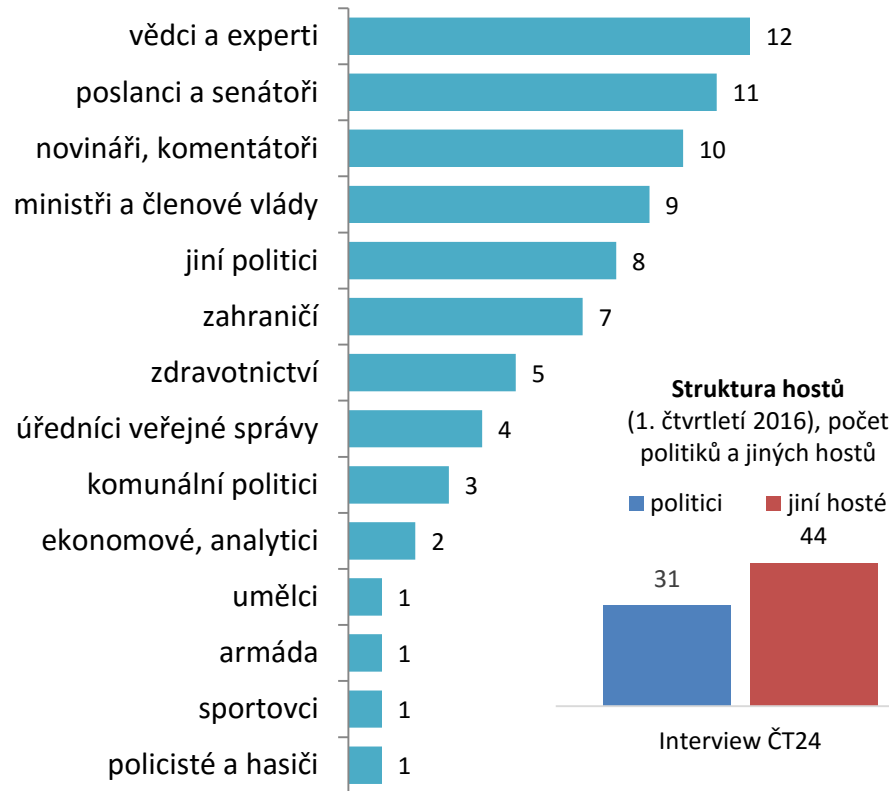
Metodika posuzování míry **transparentnosti** a **konfrontačnosti** moderátorů vychází z metodiky, kterou jsou dlouhodobě hodnoceny diskuzní a publicistické pořady.

Světlana Witowská byla k politickým hostům konfrontační v každé páté replice, přičemž výrazně nedůvěřivá byla ke kancléři prezidenta Vratislavu Mynářovi z SPO.

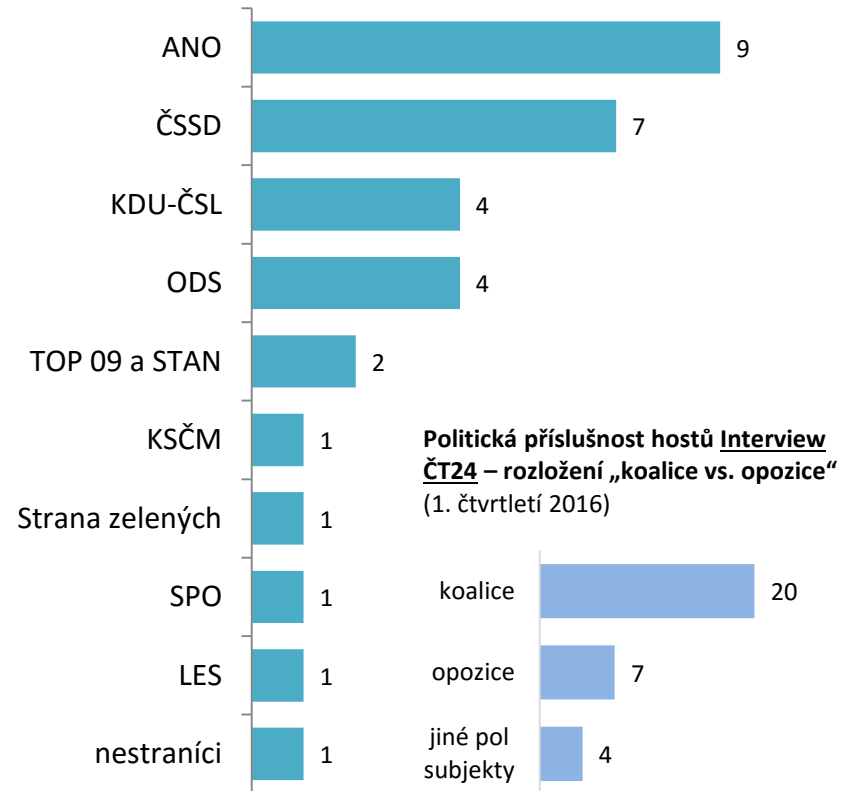
Ve formátově totožných rozhovorech byly při práci s externími zdroji preciznější moderátorky **Interview ČT24**, jejich kolegové z pořadu **Týden v politice** dokonce nedosahovali ani do intervalu přesných odkazů, tedy nad hranici 75 % (viz [snímek 18](#)).

INTERVIEW ČT24: hosté

Kategorie hostů Interview ČT24 (1. čtvrtletí 2016), počet účastí



Zastoupení představitelů politických stran Interview ČT24 (1. čtvrtletí 2016), počet účastí

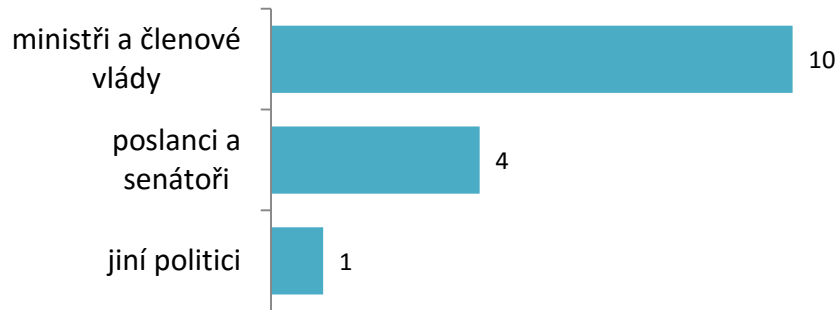


Mezi politickými hosty zpravodajsko-publicistických rozhovorů v 1. čtvrtletí roku 2016 výrazně vyčnívali reprezentanti vládní koalice. Tato nevyváženost byla dána především tím, že moderátoři **Týdne v politice hovořili v drtivé většině případů se členy koaliční vlády.**

TÝDEN V POLITICE: hosté

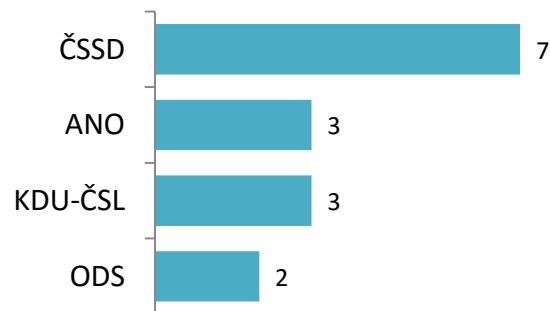
Kategorie hlavních hostů Týdne v politice

(1. pololetí 2016), počet účastí v rubrice *Rozhovor týdne*



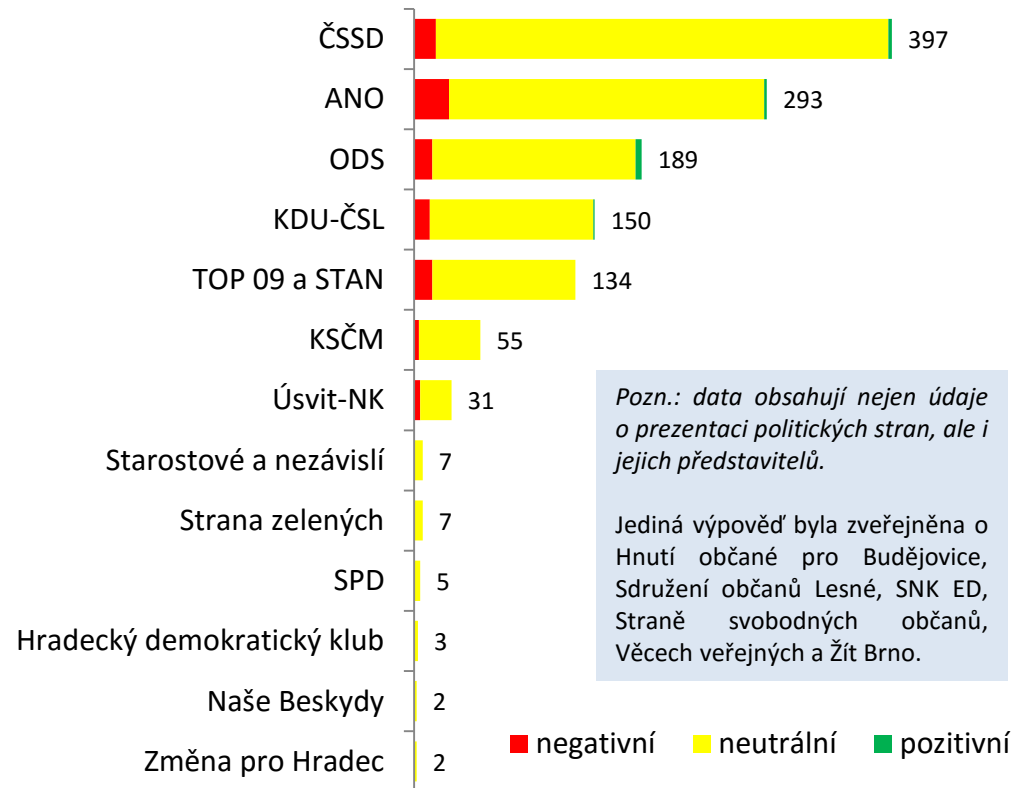
Politická příslušnost hlavních hostů Týdne v politice

(1. pololetí 2016), počet účastí v rubrice *Rozhovor týdne*



Intenzita a tón medializace politických stran v Týdnu

v *politice* (1. pololetí 2016), počet výpovědí



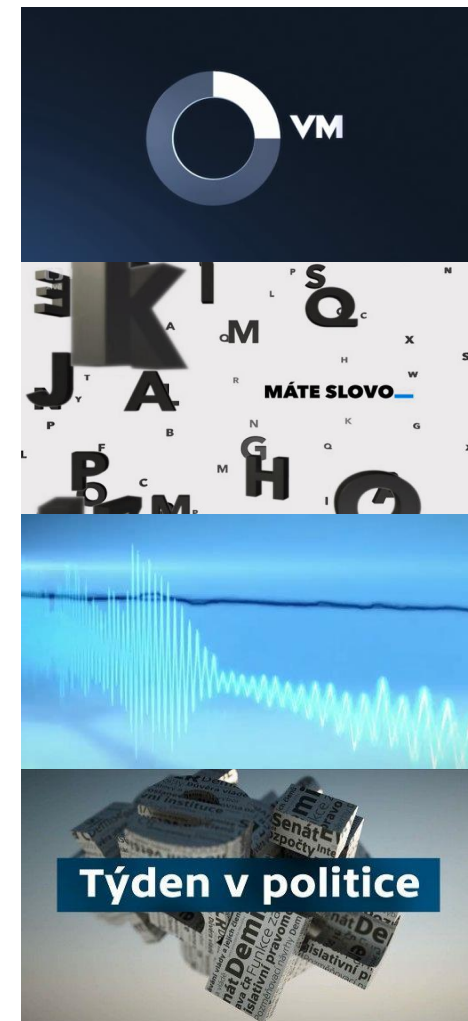
Pozn.: data obsahují nejen údaje o prezentaci politických stran, ale i jejich představitelů.

Jediná výpověď byla zveřejněna o Hnutí občané pro Budějovice, Sdružení občanů Lesné, SNK ED, Straně svobodných občanů, Věcech veřejných a Žit Brno.

■ negativní ■ neutrální ■ pozitivní

V rubrice *Rozhovor týdne* ministři a členové vlády představovali své plány a obhajovali již provedené kroky. S moderátory hovořili Bohuslav Sobotka (ČSSD), Milan Chovanec (ČSSD), Lubomír Zaorálek (ČSSD), Jan Mládek (ČSSD), Richard Brabec (ANO), Andrej Babiš (ANO), Martin Stropnický (ANO), Pavel Bělobrádek (KDU-ČSL) a Marian Jurečka (KDU-ČSL).

- ☑ Základní zjištění
- ☑ Metodologický úvod
- ☑ Otázky Václava Moravce
- ☑ Máte slovo s M. Jílkovou
- ☑ Interview ČT24, Týden v politice
- ☑ Zpracovatel



- Media Tenor je přední světovou asociací zabývající se obsahovou analýzou mediálních sdělení a v rámci mezinárodní sítě kanceláří v ČR, USA, Švýcarsku, Vietnamu a JAR jsou detailně analyzována média prakticky z celého světa.
- V roce 1996 byl v České republice zahájen unikátní projekt kontinuální obsahové analýzy klíčových médií, v němž Media Tenor analyzuje, jakými způsoby česká i zahraniční média informují o vybraných tématech, organizacích a osobách. Exkluzivní data Media Tenoru ukazují, které subjekty jsou přítomny v médiích, v souvislosti s jakými tématy, a jak jsou hodnoceny.
- Media Tenor ČR je v rámci asociace kanceláří Media Tenor zodpovědný především za metodologický a technologický vývoj v oblasti analýzy elektronického zpravodajství a publicistiky. Je autorem jedinečné metodologie pro detailní kvalitativní analýzu diskusních a publicistických formátů, která byla pilotně nasazena v České televizi (dodnes trvá) a později také v SABC (JAR), Deutsche Welle nebo STV.

STRUČNÁ HISTORIE MEDIA TENORU:

- 1985: Nakladatelství InnoVatio založeno ve Švýcarsku. Specializace na inovace v oblasti sociálních věd.
- 1994: Media Tenor v Bonnu: První mezinárodní výzkumný institut zaměřený kontinuální obsahovou analýzu médií.
- 1995: InnoVatio iniciovalo vznik International Media Monitor Association ve Washingtonu.
- 1996: Otevření kanceláří partnerských institutů v České republice a Velké Británii.
- 1999: 160 analytiků v Bonnu, Doveru, Lipsku a Ostravě.
- 2000: Otevření partnerských kanceláří v Pretorii a Londýně.
- 2003: 230 analytiků v pěti zemích, nová kancelář v Berlíně.
- 2005: Nové kanceláře v Luganu a Windhoeku (Namibie). Více než 230 analytiků kontinuálně a detailně sleduje více než 200 hlavních médií ve 34 jazycích na všech kontinentech.
- 2007: Vlastníkem Media Tenoru se v Česku stala společnost Media Content Experts. Dále se tak rozšířil analytický záběr.

- Media Tenor pravidelně dává k dispozici výstupy z kontinuálně zpracovávaných dat a studie založené na aplikované obsahové analýze médií. Aktuální studie jsou dostupné na [webových stránkách Media Tenoru](#).

V dubnu 2016 zpracoval Media Tenor, spol. s r. o.
Vedoucí projektu: Mgr. Štěpán Sedláček

stepan.sedlacek@mediatenor.cz

<http://www.mediatenor.cz>

tel. +420 596 126 126

Nádražní 923/118

702 00 Ostrava

Česká republika

Tento dokument obsahuje všechna podstatná zjištění výzkumu.
Pokud však některou informaci postrádáte, připravíme Vám ji na požádání.
Budeme rádi za jakékoliv další náměty.