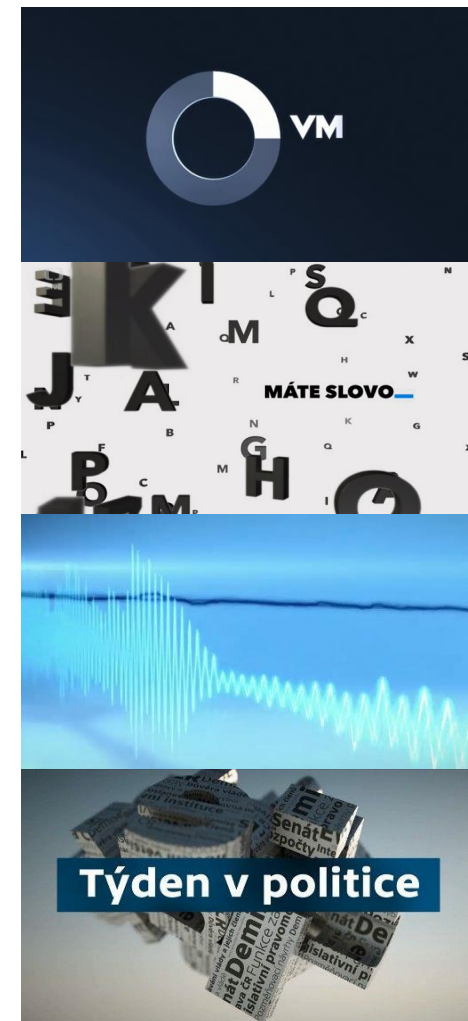


Analýza diskuzních pořadů a zpravodajsko-publicistických rozhovorů (1. pololetí 2016)

- **Otázky V. Moravce:** moderátor udržoval dlouhodobě konzistentní míru konfrontačnosti vůči politickým i nepolitickým hostům, externí zdroje citoval přesně.
- **Máte slovo:** pořad byl tematicky rozdělen mezi vydání s praktickými informacemi o zdraví, životním stylu nebo ochraně spotřebitelů a čistě politická vydání zaměřená na problémy EU, návštěvu čínského prezidenta nebo vyrovnání se s minulým režimem.
- **Interview ČT24 a Týden v politice:** moderátorky Interview ČT24 byly v práci s externími zdroji přesné. Tematickou náplní 58 rozhovorů obou zpravodajsko-publicistických pořadů byla uprchlická krize.

V 1. pololetí 2016 byly analyzovány **4 diskuzní relace** o celkové **stopáži 129 hodin a 8 minut.**

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Metodologický úvod
- ✓ Otázky Václava Moravce
- ✓ Máte slovo s M. Jílkovou
- ✓ Interview ČT24, Týden v politice
- ✓ Zpracovatel



TÉMATA

Nejčastěji diskutovanou tematickou náplní obou částí Otázek byla *hospodářská politika*. Především v 1. čtvrtletí totiž probíhala veřejným, politickým i mediálním prostorem intenzivní debata o elektronické evidenci tržeb. To se ostatně ukázalo i v pořadu *Máte slovo* (snímky [8](#), [9](#) a [24](#)).

Náplní 50 vydání Interview ČT24 byla problematika *Evropské unie*, především její vnitřní i vnější *bezpečnost* (snímek [33](#)).

MODERÁTOŘI

Transparentnost (pololetní průměr):

V. Moravec – 81 %, M. Jílková – 70 %, S. Witowská – 82 %, Z. Tvarůžková – 79 %, Š. Martanová – 70 %, V. Keblůšek – 68 % (snímky [17](#), [28](#) a [35](#)).

Konfrontačnost (pololetní průměr):

V. Moravec – 14 %, M. Jílková – 9 %, S. Witowská – 22 %, Z. Tvarůžková – 12 %, Š. Martanová – 14 %, V. Keblůšek – 14 % (snímky [11](#), [12](#), [13](#), [25](#), [26](#) a [35](#)).

Plynulost (podíl dokončených replik hostů):

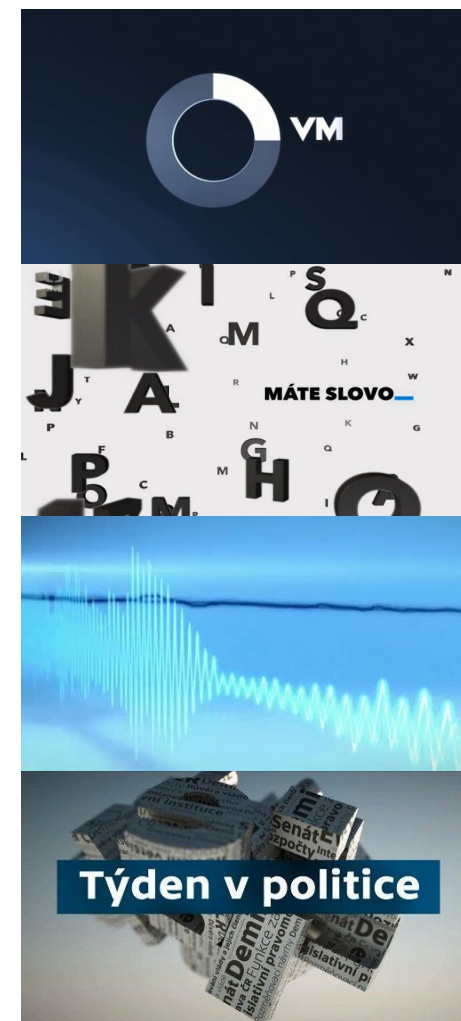
Otázky V. Moravce – 39 %, *Máte slovo* s M. Jílkovou – 25 % (snímky [15](#), [16](#), [26](#) a [27](#)).

HOSTÉ

Skladba politických hostů v Otázkách a *Máte slovo* přesně odpovídala rozložení koaličních a opozičních křesel v Poslanecké sněmovně (snímky [21](#) a [30](#)).

Extrémně vysokých hodnot nekázně dosáhl v Otázkách V. Moravce ministr Andrej Babiš (ANO), v pořadu *Máte slovo* novinář Jiří X. Doležal (snímky [22](#) a [31](#)).

- ☑ Základní zjištění
- ☑ Metodologický úvod
- ☑ Otázky Václava Moravce
- ☑ Máte slovo s M. Jílkovou
- ☑ Interview ČT24, Týden v politice
- ☑ Zpracovatel



Tento dokument byl zpracován na základě požadavku České televize a shrnuje základní zjištění mediální analýzy diskuzních pořadů Otázky Václava Moravce a Máte slovo s M. Jílkovou a zpravodajsko-publicistických rozhovorů Interview ČT24 a Týden v politice (rozhovorová část), kterou pro Českou televizi pravidelně zajišťuje společnost Media Tenor.

Kritéria, jejichž prostřednictvím analýza posuzuje kvalitu diskuzních pořadů České televize Otázky Václava Moravce a Máte slovo s M. Jílkovou, byla zvolena tak, aby bylo možné posoudit, do jaké míry *„Česká televize vytváří prostor pro pořady představující diskusní konfrontaci idejí, myšlenek a konceptů vztahujících se k důležitým otázkám veřejného zájmu.“* Takto je definován základní princip sledovaného typu pořadů v Kodexu ČT (6.1).

V možnostech analytiků není posouzení/ověření „pravdivosti“ informací zveřejněných moderátory v jednotlivých relacích. Zvolený postup obsahové analýzy umožňuje posuzovat kvalitu pořadu jako takového prostřednictvím zkoumání jeho celkové obsahové struktury.

Není-li uvedeno v následujícím textu jinak, vztahují se veškeré výsledky k období od **1. 1. 2016** do **30. 6. 2016**.

Jednotlivá zjištění jsou doplněna popisem metodologických východisek tak, aby dokument byl srozumitelný i těm, kteří doposud nemají zkušenost s projekty obsahové analýzy.

Obsahová analýza připravovaná společností Media Tenor pro Českou televizi nabízí řadu možných úhlů pohledu na kvalitu a strukturu diskuzních pořadů a rozhovorů. Tato analýza zkoumá pořady Otázky Václava Moravce a Máte slovo s M. Jílkovou na třech úrovních (zpravodajsko-publicistické rozhovory jsou zkoumány pouze na úrovních tematické struktury a moderace):

TÉMATA

MODERÁTOŘI

HOSTÉ

Moderátoři

Podle [bodu 6.5 Kodexu ČT](#) zmíněného již na [předchozím snímku](#) „Moderátoři diskusních pořadů České televize jsou povinni zachovávat nestrannost. Divák by neměl z jejich vystupování v pořadu poznat, jaký k diskutovanému problému nebo diskutujícím zaujímají postoj. Moderátoři vždy iniciují otevřenou výměnu názorů mezi pozvanými diskutujícími, současně však dbají na dodržování pravidel čestně vedené diskuse“. Nestrannost moderátorů je možné posuzovat podle konfrontačního, neutrálního, případně vstřícného charakteru jejich replik vyslovených vůči hostům diskuzí. Platí, že čím je relativní **poměr konfrontačních replik** k jednotlivým uskutením, či konkrétním hostů vyrovnanější, tím je přístup moderátorů objektivnější, vyváženější a nestrannější.

Moderátoři by měli iniciovat otevřenou výměnu názorů, pokud však hosty často přerušují v jejich replikách, může to mít negativní vliv na **plynulost diskuze**. Analýza ukazuje, kteří hosté byli moderátory nejčastěji přerušováni, a zkoumá, zda takové vstupování do řeči bylo zapříčiněno neukázněností hostů.

Analýza si dále na úrovni výkonu moderátorů všímá **transparentnosti**. Toto kritérium posuzuje, nakolik přesně moderátoři odkazují k externím zdrojům informací. Platí, že čím je vyšší míra ověřitelnosti uváděných zdrojů, tím je tvrzení moderátorů transparentnější a odpovídá kvalitě a profesionalitě práce s externími zdroji stanovené bodem [5.11 Kodexu ČT](#).

Témata

Kapitola posuzuje různorodost témat, jak na úrovni tematických kategorií, tak na detailní bázi. Platí, že čím je diskuzní pořad tematicky variabilnější, tím je lépe naplněno poslání média veřejné služby a [bod 6.1 Kodexu ČT](#). Z tematické struktury je navíc možné posuzovat relevanci diskuzní agendy.

Hosté

V kapitole věnované hostům, se analýza mimo jiné soustředí na proporcionální zastoupení aktérů diskuze. [Bod 6.2 Kodexu ČT](#) uvádí, že „Vyváženost se posuzuje zejména podle váhy jednotlivých politických stran v demokratické společnosti odvozené především z výsledků voleb do hlavních orgánů zastupitelské demokracie. Zároveň je však třeba zajistit, aby poměr mezi diskusními vystoupeními činitelů vládních stran a stran opozičních byl v souhrnu poskytnutého prostoru přibližně vyrovnaný. Česká televize také vytváří podmínky pro přiměřenou účast mimoparlamentních politických stran a hnutí v těchto diskusích“. Čím adekvátněji odráží poměr zastoupení politických stran a politických hostů jejich proporcionální zastoupení v zastupitelských sborech, tím lépe plní diskuzní pořad svou funkci.

Analýza umožňuje sledovat poměr zastoupení žen v diskuzních pořadech. Lze tedy pozorovat, do jaké míry se pořad snaží poskytnout rovný přístup oběma pohlavím do televizního vysílání.

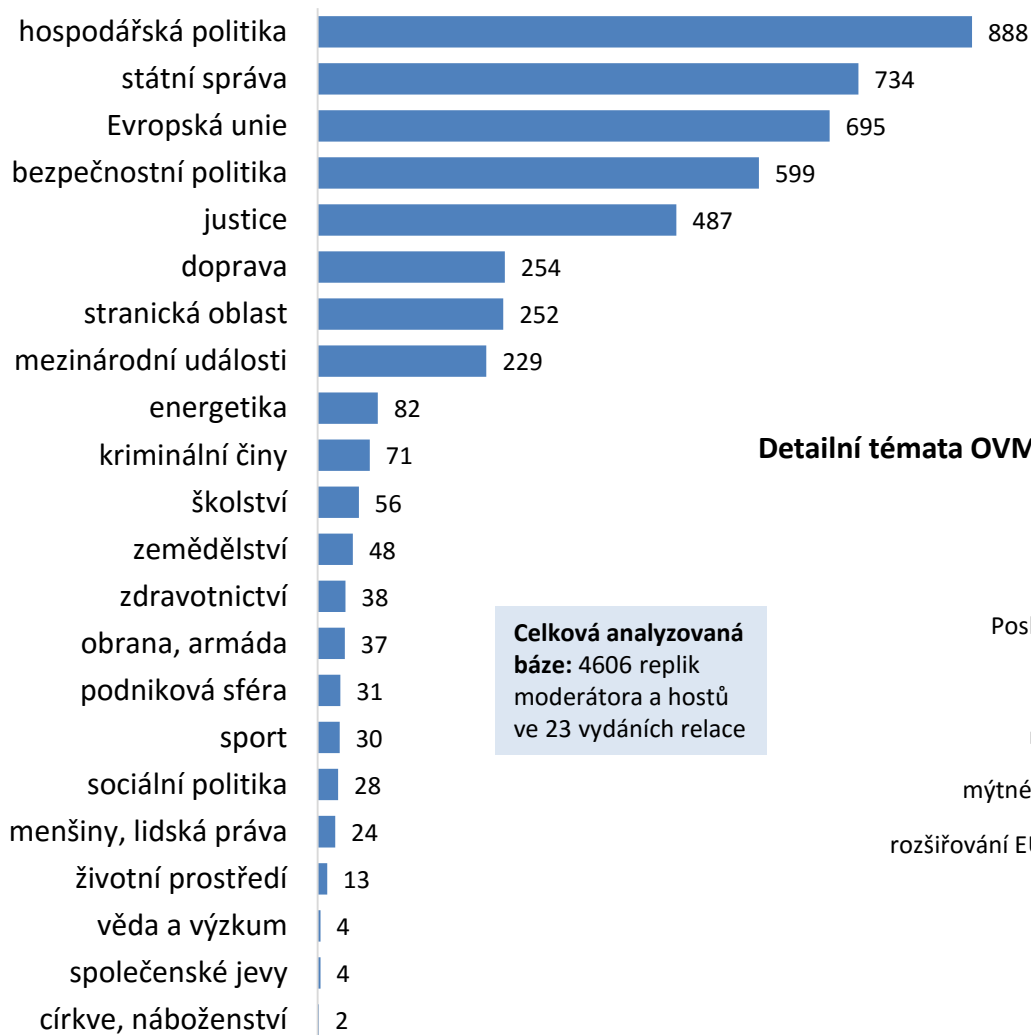
Při vystupování hostů si analýza všímá jejich **ukázněnosti**, jak často vstupují do replik moderátorů, případně svých diskuzních partnerů a osob v obecnstvu a zda přiléhavě reagují na promluvy moderátorů.

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Metodologický úvod
- ✓ Otázky Václava Moravce
- ✓ Máte slovo s M. Jílkovou
- ✓ Interview ČT24, Týden v politice
- ✓ Zpracovatel



TEMATICKÁ STRUKTURA: Otázky V. Moravce (1. část)

Tematické kategorie OVM 1 (1. pololetí 2016), počet replik moderátora i hostů

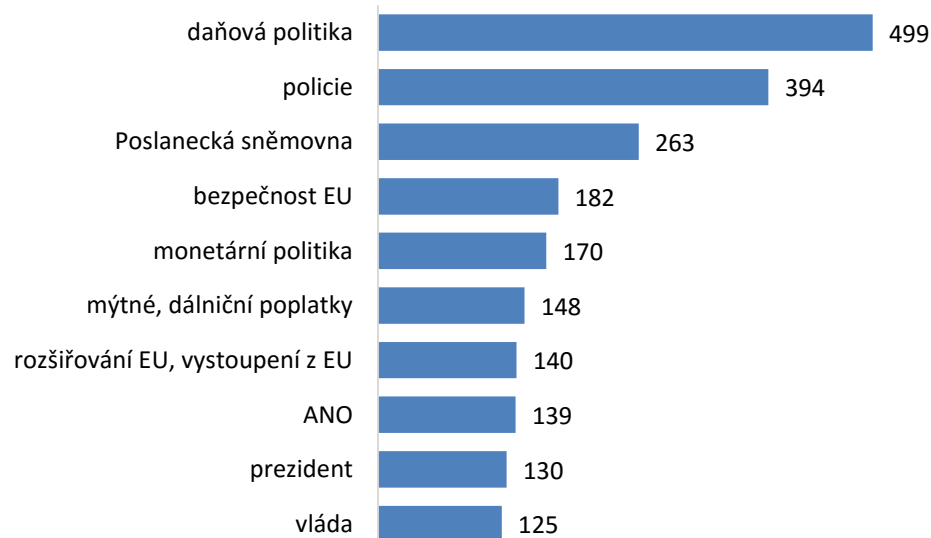


Celková analyzovaná báze: 4606 replik moderátora a hostů ve 23 vydáních relace

Zásadním tématem 1. části Otázek V. Moravce byla ve třech vydáních diskutovaná *policie*. 24. dubna moderátor hovořil s policejním prezidentem Tomášem Tuhým, v červnu pak o reorganizaci elitních útvarů debatovali Milan Chovanec (ČSSD) s Miroslavem Kalouskem (TOP 09) a Pavlem Bělobrádkem (KDU-ČSL) nebo Andrej Babiš (ANO) s Vojtěchem Filipem (KSČM) a Petrem Fialou (ODS).

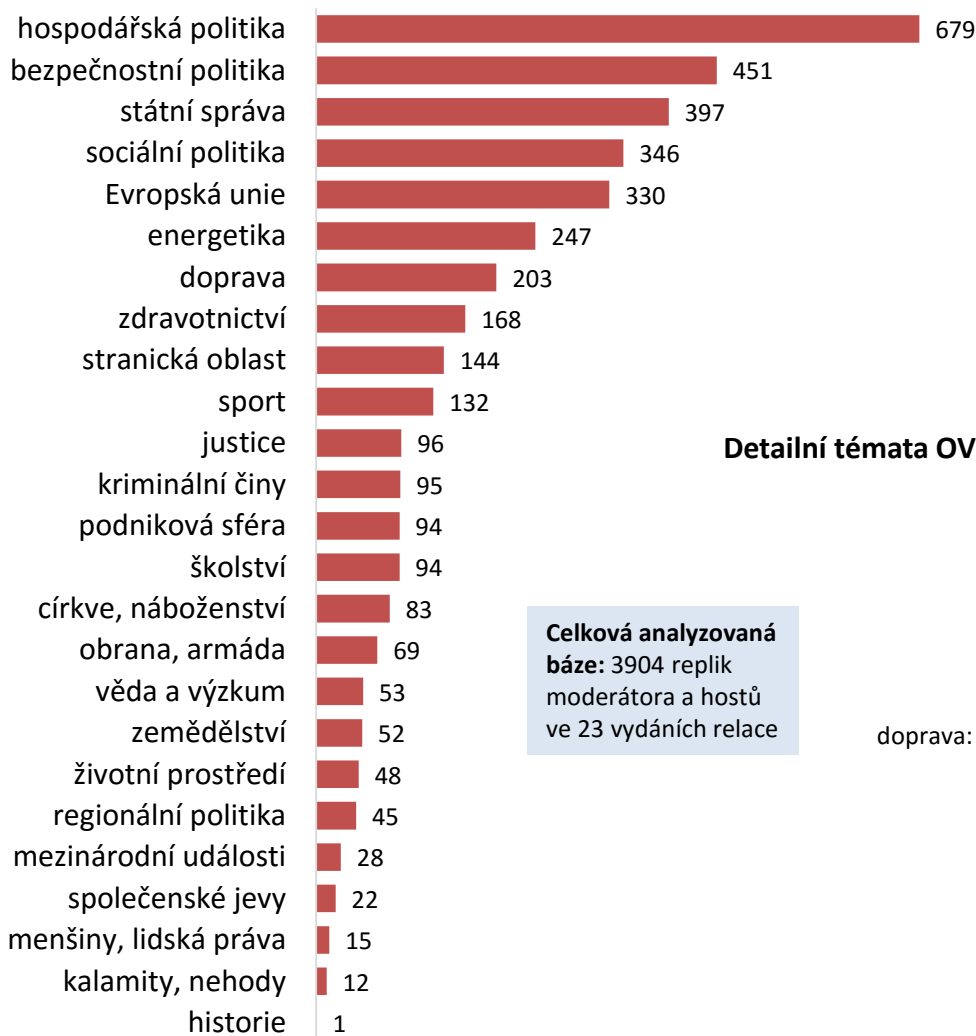
Problematika **Evropské unie** byla třetím nejčastěji diskutovaným námětem diskuzí 1. pololetí.

Detailní témata OVM 1 – TOP10 (1. pololetí 2016), počet replik moderátora i hostů



TEMATICKÁ STRUKTURA: Otázky V. Moravce (2. část)

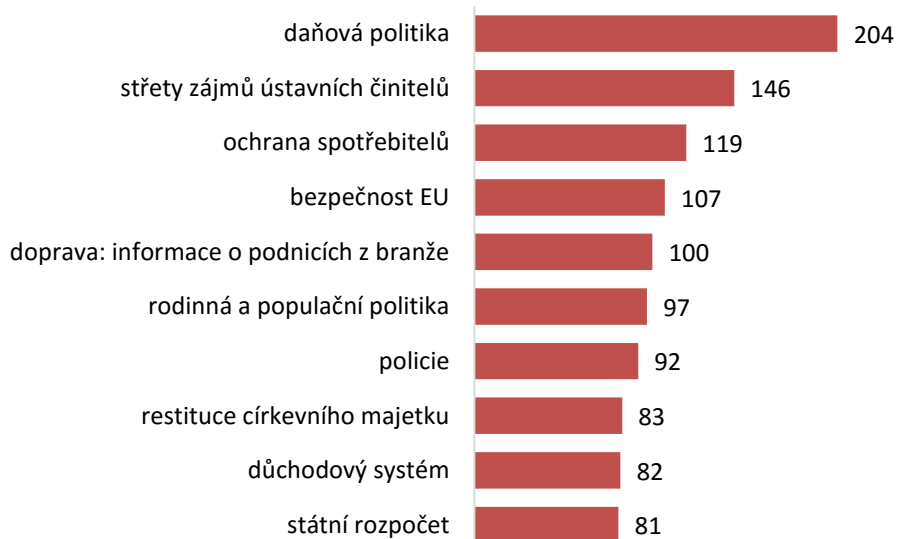
Tematické kategorie OVM 2 (1. pololetí 2016), počet replik moderátora i hostů



Netradičním námětem pro diskuzní pořad je dlouhodobě oblast sportu (za celý rok 2015 o něm zaznělo pouze 18 replik v obou částech Otázek). V 1. pololetí moderátor o *financování sportu* i *pořádání sportovních akcí* hovořil s předsedou FA ČR Miroslavem Peltou, a primátorem Brna Petrem Vokřálem (ANO). Tématu byla věnována také diskuze Jana Bartoška (KDU-ČSL) a Jiřího Dolejše (KSČM) z 1. části Otázek vysílaných 17. dubna.

Nicméně nejčastějším tématem diskuzí 2. části Otázek byla **daňová politika**, konkrétně problematika EET.

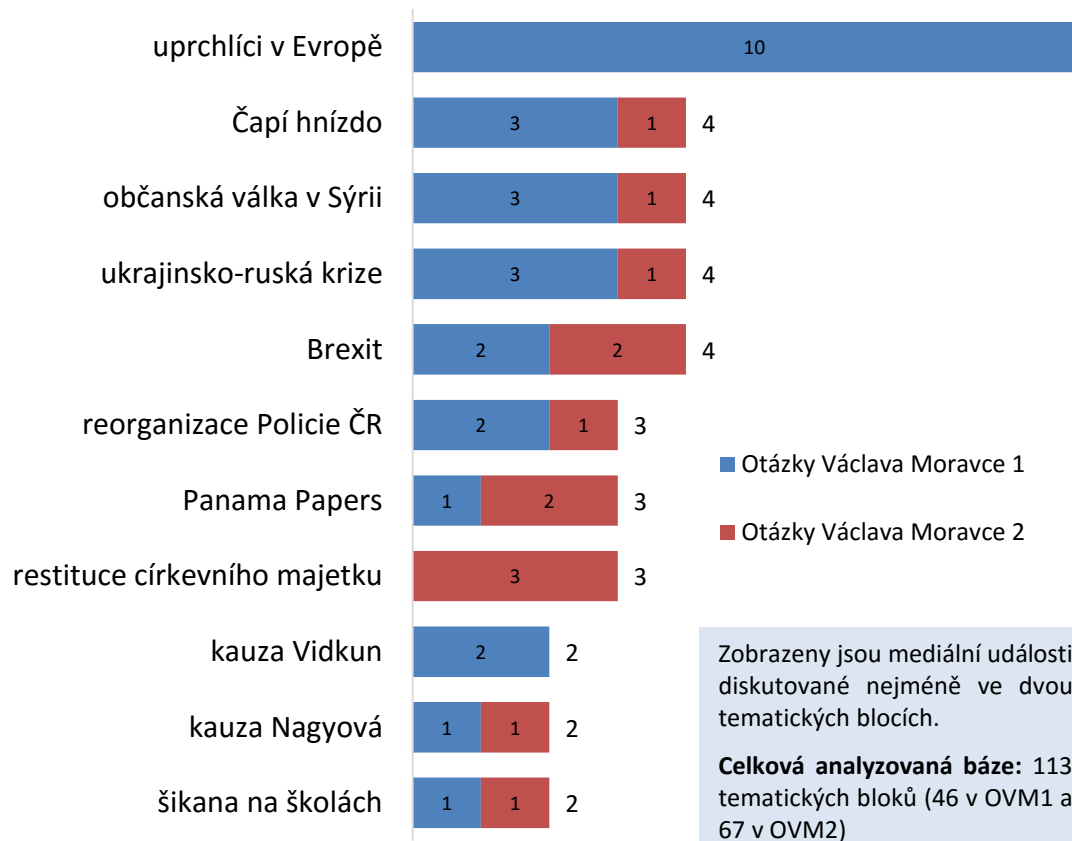
Detailní témata OVM 2 – TOP10 (1. pololetí 2016), počet replik moderátora i hostů



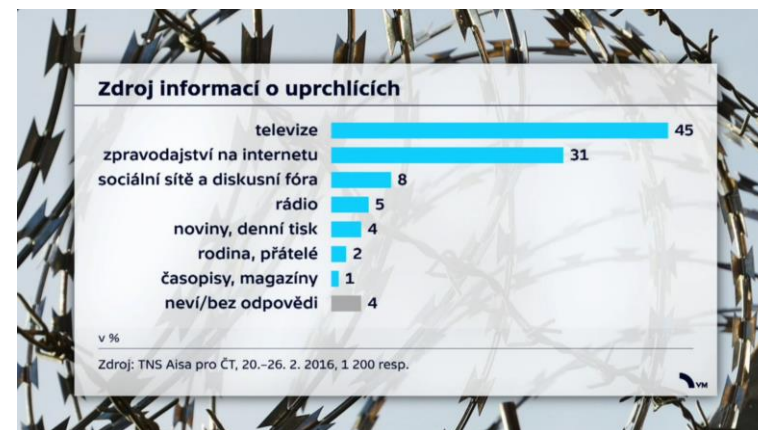
Celková analyzovaná báze: 3904 replik moderátora a hostů ve 23 vydáních relace

TEMATICKÁ STRUKTURA: mediální události

Nejčastěji diskutované mediální události (OVM 1 a OVM 2, 1. pololetí 2016), na úrovni tematických bloků



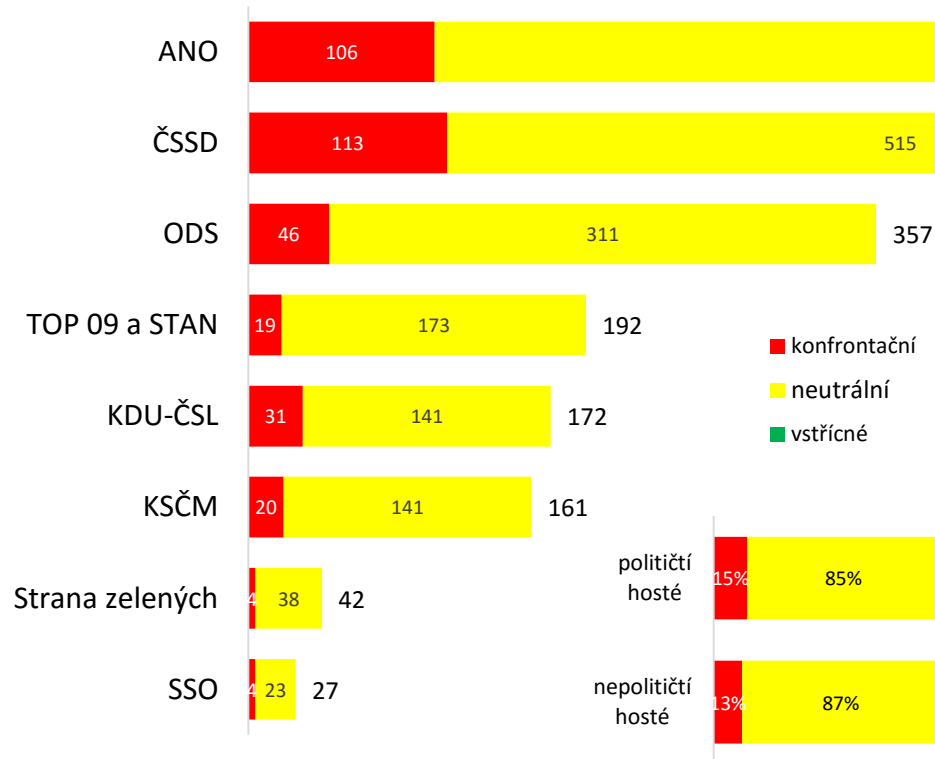
O uprchlické krizi moderátor diskutoval s 19 různými hosty (s řadou z nich opakovaně, např. se sociálními demokraty Bohuslavem Sobotkou a Milanem Chovancem nebo s Martinem Stropnickým z hnutí ANO). Vedle politiků přinášeli svůj vhled také ekonomové a politologové, například Aleš Michl, Tomáš Sedláček a Tomáš Lebeda.



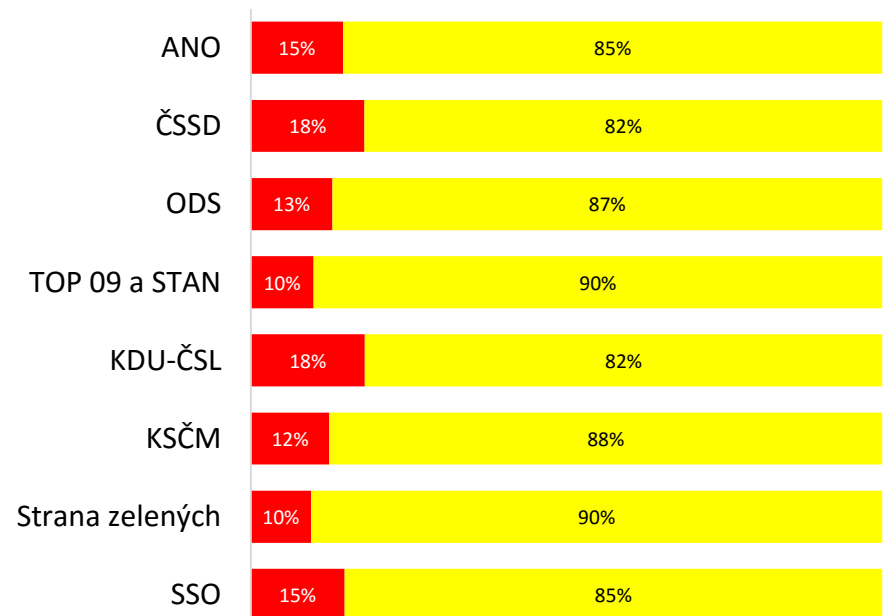
Metodická poznámka: Takzvanou kauzu, přesněji řečeno mediální událost definují Dayan a Katz v knize Media Events šesti kritérii: 1. událost je přenášena živě; 2. událost je předem naplánovaná a anoncovaná veřejnosti; 3. událost je přerušením televizního programového schématu a vybočuje z denní rutiny; 4. událost není organizována médii samotnými, ale mimo mediální organizace; 5. vysílání události vyvolává silnou (až fascinovanou) odezvu publika a 6. vysílání události probouzí hluboce zakořeněné představy a vyprávění spjatá s hrdinstvím (Dayan, Katz, 1994, s. 102). Media Tenor tuto teorii aplikoval v analytické praxi a kauzami jsou v jeho metodice myšleny významné intenzivně medializované události splňující Dayanova a Katzova kritéria. Kauzou jsou tak pokryty multi-tematické mediální události, jejichž medializace prochází vývojem a v tematické skladbě jsou roztrženy do vyššího množství kategorií. Exemplárním příkladem je kauza metylalkohol, která se dotýkala tematických kategorií *kriminální činy* (skupinová kriminalita), *bezpečnostní politika* (policejní vyšetřování a zásahy celní správy), *hospodářská politika* (vládní opatření na ochranu spotřebitelů), *zdravotnictví* (zdravotní stav otrávených konzumentů), *justice* (soudní procesy s aktéry metanolové aféry), *společenské jevy* (situace rodin obětí) nebo *podniková sféra* (aféry firem napojených na tzv. metanolovou chobotnici).

MODERÁTOR: konfrontačnost

Konfrontačnost na stranické úrovni – absolutně (OVM 1 a 2, 1. pololetí 2016), počet replik moderátora



Konfrontačnost na stranické úrovni – relativně (OVM 1 a 2, 1. pololetí 2016), počet replik moderátora



Václav Moravec přistupoval vyrovnaně k politikům i k nepolitickým hostům. Konzistentnost ve vedení diskuzí byla patrná také rozptylem procenta konfrontačnosti vůči politickým stranám. Zástupce TOP 09 a SZ na straně jedné a představitele ČSSD a KDU-ČSL na straně druhé dělilo pouze 8 procentních bodů.

Metodická poznámka: Kodex ČT (6.5) zmiňuje, že: „Moderátoři diskusních pořadů České televize jsou povinni zachovávat nestrannost. Divák by neměl z jejich vystupování v pořadu poznat, jaký k diskutovanému problému nebo diskutujícím zaujímají postoj.“ Analýza má kritérium, kterým lze moderátorova nestrannost posoudit – konfrontačnost. Ukazatelem je typ promluv adresovaných jednotlivým hostům (zda se jedná o konfrontační, neutrální, nebo vstřícný typ repliky) – viz [snímek 14](#). Metodologie tak dovoluje porovnávat objektivitu přístupu moderátora k politickým stranám, zástupcům koalice/opozice i jednotlivým hostům pořadu. Za neobjektivnější je v rámci tohoto hlediska považována ta relace, která dlouhodobě vykazuje stabilní míru konfrontačnosti vůči hostům.

MODERÁTOR: konfrontačnost

Konfrontačnost k jednotlivým hostům – TOP10 s nejvyšší a TOP10 s nejnižší mírou konfrontačnosti (OVM 1 a 2, 1. pololetí 2016)

Výrazně častěji než ostatní politiky tlačil Václav Moravec ke konkrétním odpovědím místopředsedkyni hnutí ANO a Poslanecké sněmovny Jaroslavu Jermanovou, jejíž současný názor na elektronickou evidenci tržeb 14. února konfrontoval s vyjádřením o registračních pokladnách, vyřčeným v předvolební debatě vysílané v roce 2013. Politička musela vysvětlovat, proč dřívější odmítání zcela přehodnotila a nyní je zastávkyní elektronizace podnikatelů prosazované předsedou hnutí.

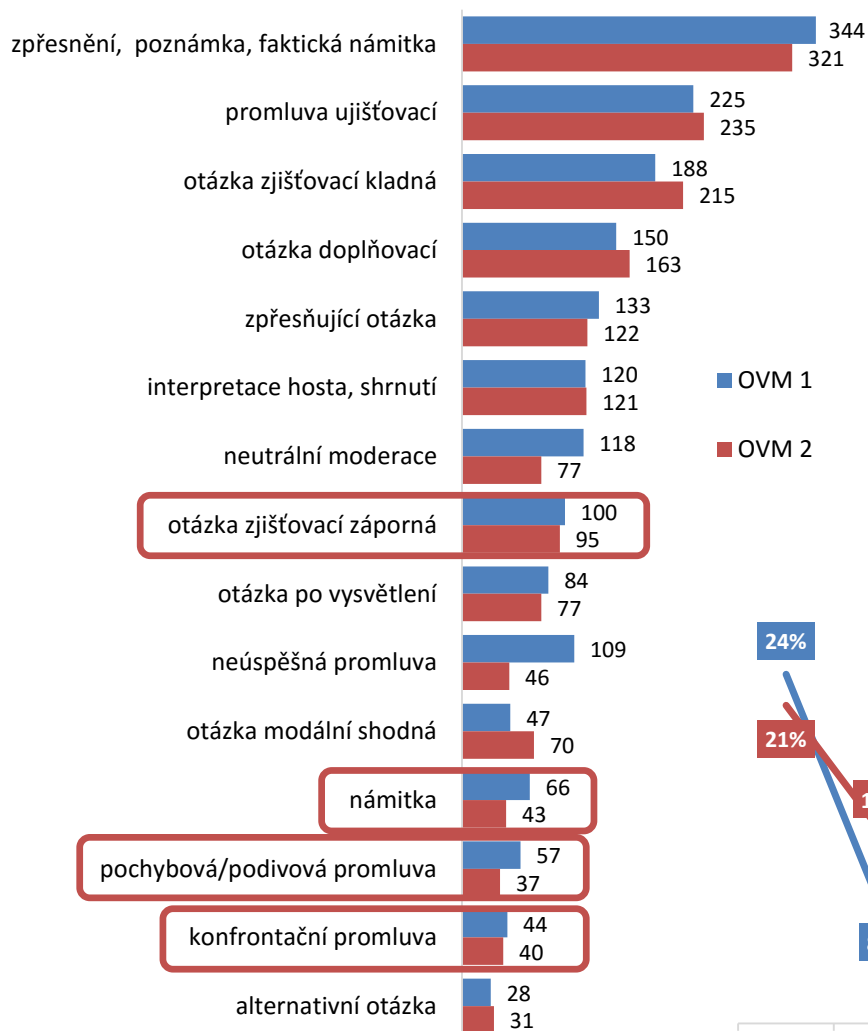


datum	host	konfrontačnost
14. 2. 2016	Jermanová Jaroslava (ANO)	41 %
5. 6. 2016	Sobotka Bohuslav (ČSSD)	30 %
5. 6. 2016	Pelta Miroslav (FA ČR)	29 %
12. 6. 2016	Chovanec Milan (ČSSD)	27 %
20. 3. 2016	Sobotka Bohuslav (ČSSD)	27 %
1. 5. 2016	Kmoníček Hynek (Kancelář prezidenta)	25 %
24. 4. 2016	Faltýnek Jaroslav (ANO)	23 %
1. 5. 2016	Heger Leoš (TOP 09)	22 %
3. 4. 2016	Fiala Petr (ODS)	22 %
15. 5. 2016	Zeman Pavel (Nejvyšší státní zastupitelství)	22 %
26. 6. 2016	Telička Pavel (ANO)	3 %
12. 6. 2016	Ryba Drahoslav (HZS)	3 %
21. 2. 2016	Stropnický Martin (ANO)	3 %
22. 5. 2016	Miklošová Drahomíra (ODS)	3 %
24. 1. 2016	Sobotka Bohuslav (ČSSD)	2 %
12. 6. 2016	Wagenknecht Lukáš (bývalý náměstek ministra financí)	0 %
29. 5. 2016	Kazda Libor (Finanční analytický útvar MF)	0 %
13. 3. 2016	Karpiš Juraj (analytik)	0 %
14. 2. 2016	Dědek Oldřich (národní koordinátor pro zavedení eura)	0 %
5. 6. 2016	Münich Daniel (ekonom)	0 %

Pozn.: hosté s minimálně 15 moderátorovými replikami.

MODERÁTOR: konfrontačnost

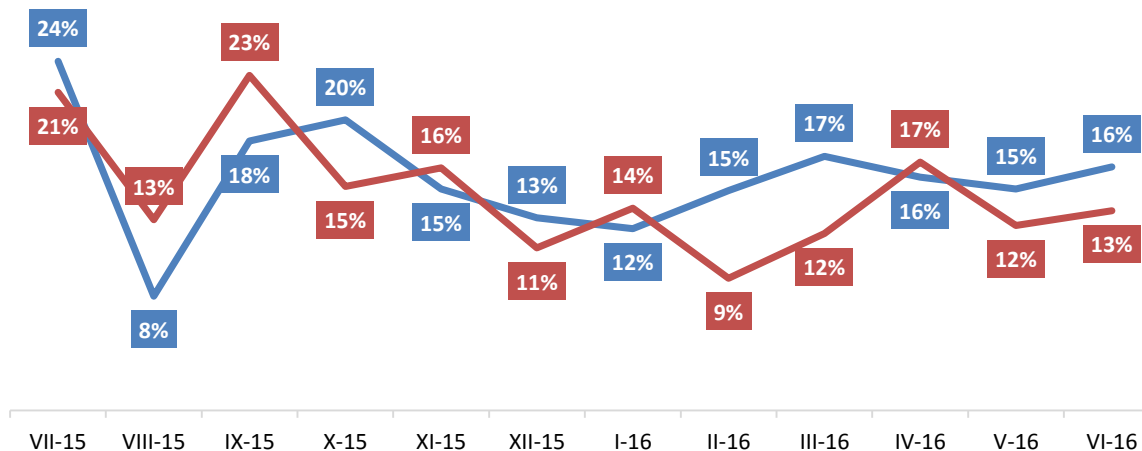
Typy moderátorových replik – TOP15 (OVM 1 a 2, 1. pololetí 2016), počet replik moderátora, báze: 3691 replik moderátora



Pozn.: zvýrazněny jsou repliky konfrontační

Celkový podíl konfrontačních replik v 1. pololetí roku 2016 byl 14 %. Platilo přitom, že nad tento průměr se moderátor častěji dostával v politických diskuzích 1. části, naopak pod něj v debatách s hosty 2. části OtázeK, konkrétně v rubrice Akta OVM, která byla výrazně méně často politická, jak naznačuje [snímek 20](#).

Konfrontačnost – vývoj v čase (OVM 1 a OVM 2, posledních 12 měsíců), míra konfrontačnosti



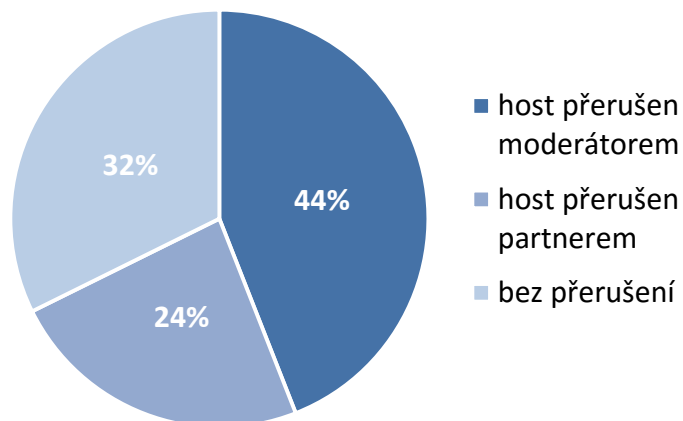
MODERÁTOR: konfrontačnost

Typologie replik moderátora – valuační relace

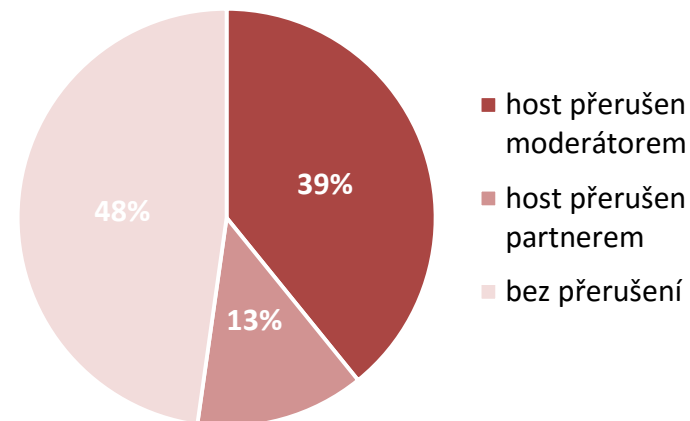
Typ promluvy	Hodnota	Příklad:
doplňovací	neutrální	"Jakou částku jste vyčlenili na bezpečnostní opatření?"
zjišťovací kladná/shodná	neutrální	"Budou učebnice bezplatné i příští rok?"
zjišťovací záporná/neshodná	konfrontační	"Není to spíš naopak?"
tvrzení	neutrální	"Je známo, že v Číně nejsou respektována lidská práva."
moderace	neutrální	"Dovolte, abych vás přerušil. Budeme muset přejít k dalšímu tématu."
alternativní	neutrální	"Jste pro registrované partnerství, nebo pro ně ve Sněmovně ruku nezvednete?"
zpřesňující otázka	neutrální	"Vy pořád mluvíte obecně. Můžete říct nějaká konkrétní jména?"
oprava vl. promluvy	neutrální	"Ano, máte pravdu. Nejedná se o Radu Evropy, ale o Evropský parlament."
poznámka, zpřesnění	neutrální	"Nikoli deset milionů, myslel jste deset tisíc zaměstnanců."
obhajoba vl. promluvy	neutrální	"Myslím, že ta otázka tady má své místo."
vysvětlení vl. promluvy	neutrální	"Chtěl jsem tím jen upozornit na fakt, že menšinám je věnována malá pozornost."
ujišťovací promluva	neutrální	"Vaši poslanci jsou proti, je to tak?"
modální shodná	neutrální	"Proč se v televizi objevuje násilí?"; "Jak je možné, že Romové nesmějí vycestovat?"
modální neshodná	konfrontační	"Proč se nedohodnete?"
pochybová/podivová	konfrontační	"Jak je možné, že vláda dosud vládne, když jste s ní tak nespokojeni?"
výzva, napomenutí	neutrální	"Neuhýbejte před mou otázkou!"
omluva hostu	neutrální	"Já se vám teď musím omluvit za to, že jsem mystifikoval ..."
způsobová/důvodová	neutrální	"Jak předejít mezinárodnímu konfliktu?"
otázka po vysvětlení	neutrální	"Co to znamená parametrické nastavení?"
vymiňovací	konfrontační	"Uznejte přece, že zbraně by z vrtulníků padat neměly."
interpretace hosta	neutrální	"Pokud tomu dobře rozumím, pak současné státní dotace železnici považujete za nevyhovující."
konfrontační jiná	konfrontační	(klasifikována např. neobvyklou intonací atp.)
humor, zlehčení	neutrální	"Když mluvíte o akupunktúře, jakoby mě píchaly desítky jehliček."
námitka	konfrontační	"Nicméně ..."; "Ale před chvílí jste říkal ..."
destruktivní	konfrontační	„Kde žijete? Promiňte, pane viceguvernére, kde žijete? V Česku myslíte, že vítězů zdravý rozum?“
vstřícná	vstřícná	"Byl jsem ve vojenské nemocnici. Viděl jsem tam vaši vizitku a slyšel jsem na vás jen samou chválu. Myslím na vaše lékařské umění."

MODERÁTOR: plynulost diskuze

Poměr dokončených a přerušných replik hosta – OVM 1
(1. pololetí 2016)



Poměr dokončených a přerušných replik hosta – OVM 2
(1. pololetí 2016)



Skladba hostů měla vliv nejen na hodnoty konfrontačnosti, ale ovlivnila i plynulost diskuzí v 1. a 2. části Otázek. Převážně politické debaty úvodní hodiny byly častěji přerušovány promluvy moderátora a oponentů. Hodnota plynulosti vždy úzce souvisí i s kázní jednotlivých hostů. Z tohoto pohledu byly problematické především diskuze s představiteli hnutí ANO (více [snímek 22](#)).

Metodická poznámka: V Kodexu ČT (6.5) stojí: „Moderátoři vždy iniciují otevřenou výměnu názorů mezi pozvanými diskutujícími, současně však dbají na dodržování pravidel čestně vedené diskuse.“ Moderátor by měl v diskuzi určovat řád, pokud je host neukázněný, neodpovídá na danou otázku adekvátně, může jej moderátor přerušit. Jsou-li však hosté ve svých replikách přerušováni častěji, může to mít negativní vliv na plynulost diskuze.

MODERÁTOR: plynulost diskuze

Podíl přerušení jednotlivých hostů – TOP10 (OVM 1 a 2, 1. pololetí 2016; hosté s nejméně 20 replikami)

datum	host	podíl přerušení
17. 4. 2016	Štěch Milan (ČSSD)	65 %
14. 2. 2016	Jermanová Jaroslava (ANO)	62 %
3. 4. 2016	Duka Dominik (kardinál)	62 %
6. 3. 2016	Zaorálek Lubomír (ČSSD)	61 %
17. 4. 2016	Dolejš Jiří (KSČM)	60 %
17. 1. 2016	Chovanec Milan (ČSSD)	60 %
21. 2. 2016	Stropnický Martin (ANO)	59 %
22. 5. 2016	Baxa Josef (NSS)	59 %
24. 4. 2016	Tuhý Tomáš (Policie ČR)	59 %
17. 1. 2016	Gazdík Petr (TOP 09 a STAN)	59 %

Metodická poznámka: Rozdíl mezi vstupováním Václava Moravce do promluvy hostů a jejich mírou nekázně poukazuje na to, jak dalece se snaží moderátor diskuzi ovlivňovat. Platí, že při neukázněnosti hosta, do které se počítá skákání do řeči a nedržení se daného tématu by moderátor měl zasáhnout. Ideálně by rozdíl měl být vyrovnaný. Pokud převažují kladné hodnoty, znamená to, že jsou hosté spíše přerušováni moderátorovými poznámkami, glosami, námitkami. Pokud jdou hodnoty do záporu, je moderátor shovívavý k nekázní aktérů diskuze.

Andrej Babiš (10. ledna) a Jaroslav Faltýnek (24. dubna) zvolili podobně agresivní styl vystupování v diskuzi a i přes časté usměrňování moderátorem byl vliv Václava Moravce na tyto politiky hnutí ANO malý.

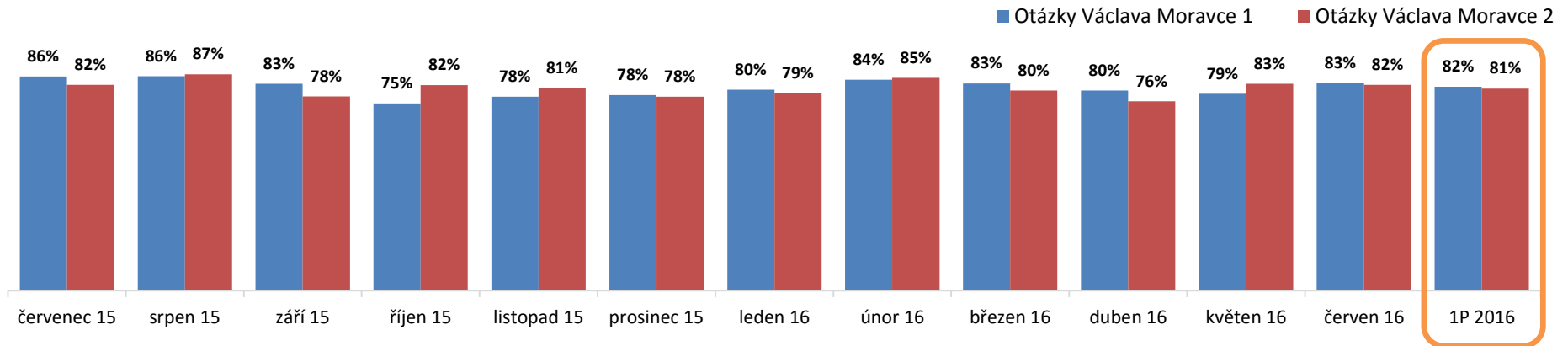
Nadměrným přerušováním ukázněných hostů Václav Moravec „drobil“ diskuzi s Petrem Gazdíkem (TOP 09 a STAN), Martinem Stropnickým (ANO) a policejním prezidentem Tomášem Tuhým.

Rozdíl mezi přerušováním moderátorem a nekázní hosta (OVM 1 a 2, 1. pololetí 2016; hosté s nejméně 20 replikami)

datum	host	podíl přerušení	podíl nekázně	rozdíl
17. 1. 2016	Gazdík Petr (TOP 09 a STAN)	59 %	4 %	+56 %
21. 2. 2016	Stropnický Martin (ANO)	59 %	8 %	+51 %
24. 4. 2016	Tuhý Tomáš (Policie ČR)	59 %	8 %	+51 %
24. 1. 2016	Sedláček Tomáš (ekonom)	55 %	5 %	+50 %
22. 5. 2016	Pelikán Robert (ANO)	53 %	6 %	+47 %
7. 2. 2016	Šnobl Michal (analytik)	46 %	0 %	+46 %
14. 2. 2016	Jermanová Jaroslava (ANO)	62 %	16 %	+46 %
26. 6. 2016	Telička Pavel (ANO)	35 %	53 %	-18 %
19. 6. 2016	Fiala Petr (ODS)	33 %	55 %	-22 %
10. 1. 2016	Fiala Petr (ODS)	36 %	58 %	-22 %
22. 5. 2016	Miklošová Drahomíra (ODS)	25 %	51 %	-26 %
26. 6. 2016	Zahradil Jan (ODS)	23 %	52 %	-29 %
24. 4. 2016	Faltýnek Jaroslav (ANO)	30 %	59 %	-30 %
10. 1. 2016	Babiš Andrej (ANO)	39 %	75 %	-37 %

MODERÁTOR: transparentnost

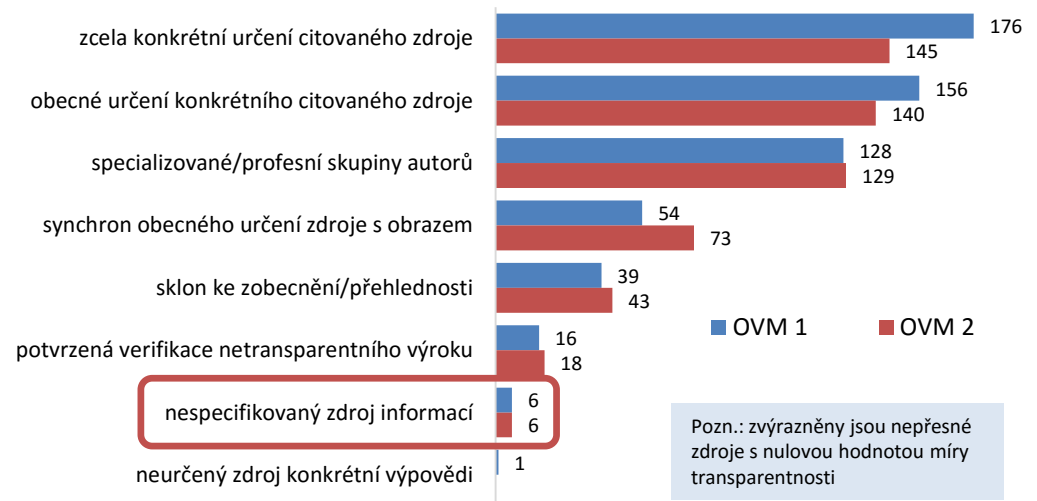
Transparentnost – vývoj v čase (OVM 1 a 2, posledních 12 měsíců), míra transparentnosti



Václav Moravec během 1. pololetí v obou částech Otázek odkazoval na 1130 externích zdrojů. V 778 případech citoval přesně, 340 parafrází mělo obecnější střední přesnost, nepřesný byl pouze ve 12 případech, tedy v jediném procentu odkazů.

Metodická poznámka: Ukazatel transparentnosti hraje důležitou roli pro důvěryhodnost moderátora diskuze jednak v očích aktérů ve studiu, ale především pro to, do jaké míry je moderátor pozitivně přijímán samotnými diváky. Analýza v této oblasti posuzuje přesnost a preciznost, s níž moderátor zveřejňuje externí zdroje informací. Na stupnici přesné – střední - nepřesné je analyzována ověřitelnost uváděných zdrojů. Viz klasifikace výroků odkazujících na externí zdroje na [následujícím snímku](#).

Detailní struktura výroků odkazujících k externím zdrojům (OVM 1 a 2, 1. pololetí 2016), počet replik moderátora



Pozn.: zvýrazněny jsou nepřesné zdroje s nulovou hodnotou míry transparentnosti

MODERÁTOR: transparentnost

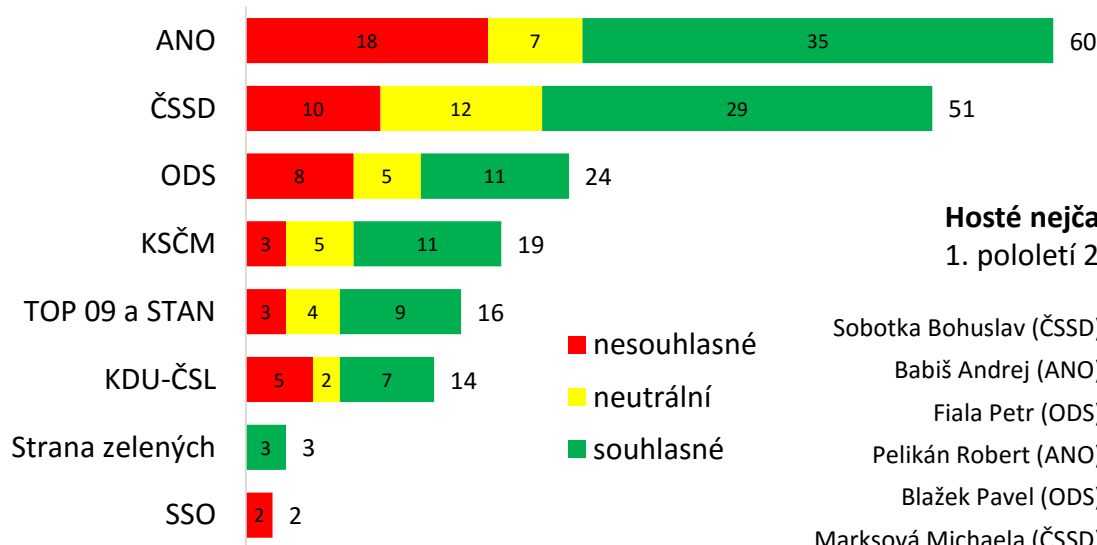
Klasifikace výroků odkazujících na externí zdroje informací

Kategorie	Detailní typologie výroků	Přesnost v %	Příklady
Přesné (více než 75 %)	zcela přesné určení citovaného zdroje	100 %	Typ 1: jméno + médium přenosu informace + datum zveřejnění + v případě méně známých osobností i funkce: "Václav Havel prohlásil v nedělním rozhovoru pro Čro 1 Radiožurnál ...". Typ 2: jméno + funkce + kontextová informace: "Jan Mrázek, náměstek ministra vnitra zodpovědný za organizaci zasedání NATO, uvedl, že ..."
	shoda obecného určení zdroje s obrazem konkrétních zdrojů	100 %	zejména v obrazových příspěvcích zpravodajství, např. výpovědi neoznačených lidí v anketě
	obecné určení konkrétního citovaného zdroje	90 %	"Podle Stanislava Grosse byl zásah adekvátní."; "Ekonom Jan Sýkora kritizuje ČNB, že nevyhodnocuje adekvátně hospodářskou situaci ..."
	iniciační věty s alespoň dvěma následnými zdroji	90 %	"Právníci se domnívají, že harmonizace legislativy bude obtížnější ..." ... následují výpověď alespoň dvou konkrétních právníků
	potvrzená verifikace netransparentního výroku	90 %	Respondent potvrzuje pravdivost tvrzení, které bylo převzato z nedostatečně označeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý vám není dobře.", respondent: "Ano, mám horečku."
Střední (30 % - 75 %)	iniciační věty s jedním konkrétním následným zdrojem	60 %	"Podle některých poslanců nepřinese novela nic dobrého." ... následuje výpověď jednoho poslance
	sklon ke zobecnění/přehlednosti	50 %	"Podle odpůrců není možné takto paušalizovat ..."; "... ozývají se hlasy napříč politickým spektrem ..."; "... jiní zase říkají, že cena práce je u nás nízká ..."; "... v médiích se objevila informace ..."; "... podle průzkumů veřejného mínění ..."
	specializovaná skupina autorů	50 %	označení specializované skupiny autorů, ale žádný konkrétní představitel. "Podle právníků ..."; "Ekonomové se na počínání ČNB dívají s rozpaky."; "Mediální odborníci říkají, že ..."
	neurčený zdroj konkrétní výpovědi	50 %	"Ráno jsem v novinách viděl fotografii ..."; "Mám takový materiál a v něm se píše, že ..."
Nepřesné (méně než 30 %)	nepřespecifikovaný zdroj informací	0 %	"prý", "údajně", "proslýchá se", "prosakuji informace", "v kuloárech se šušká", "mluví se o tom", "občas bývá slyšet"
	nepotvrzená verifikace netransparentního výroku	0 %	Respondent odmítá pravdivost tvrzení, které bylo převzato z neoznačeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý si necháváte říkat guru.", respondent: "To jste slyšel kde? O ničem takovém nevím."
Neklasifikováno	utajený zdroj informací	neklasifikováno	"Zdroj, který si nepřál být jmenován..."; "z dobře informovaných zdrojů, jejichž výpovědi má ČT k dispozici..."

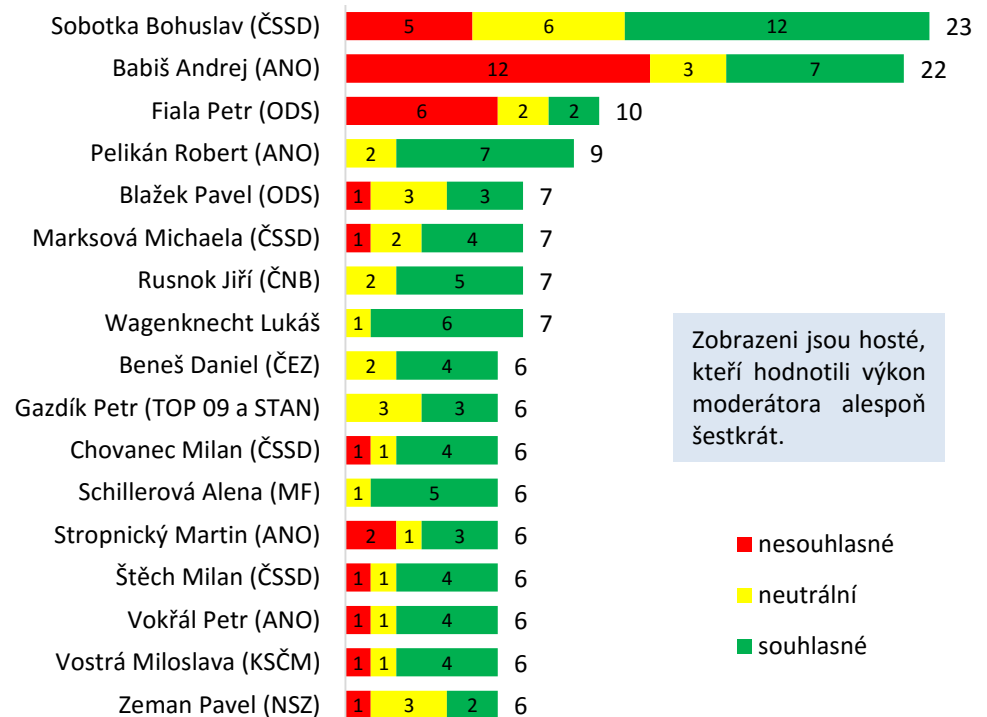
Poznámka: autorem valuačních relací posuzování **transparentnosti** a **konfrontačnosti** (viz [snímek 14](#)) je Petr Chleboun, který v akademicky uznávaném textu *Projekt kontinuální analýzy diskuzních pořadů českých televizí* (2003) definoval metodiku posuzování zmíněných dvou aspektů. Autor přitom neuvádí „ideální hodnoty“, kterých by mělo být dosahováno, hovoří však o situacích, kdy přehnaně nízké (především v případě transparentnosti), nebo naopak neúměrně vysoké hodnoty (zvláště v případě konfrontačnosti), negativně ovlivňují průběh diskuze a snižují hodnocení kvality práce moderátora.

MODERÁTOR: hodnocení výkonu hosty

Hodnocení moderátorova výkonu zástupci stran (OVM 1 a 2, 1. pololetí 2016), počet hodnotících replik



Hosté nejčastěji hodnotící moderátorův výkon (OVM 1 a 2, 1. pololetí 2016), počet hodnotících replik



Zobrazení jsou hosté, kteří hodnotili výkon moderátora alespoň šestkrát.

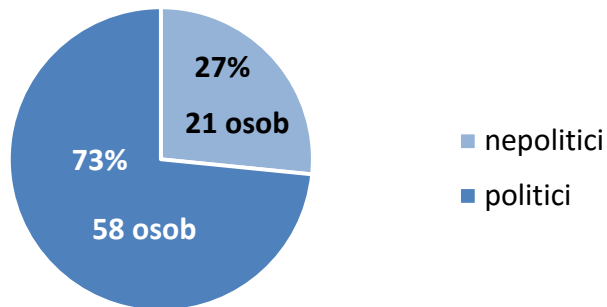
■ nesouhlasné
■ neutrální
■ souhlasné

Politici a političky v drtivé většině případů přijímali moderátorovy interpretace i způsob vedení diskuze.

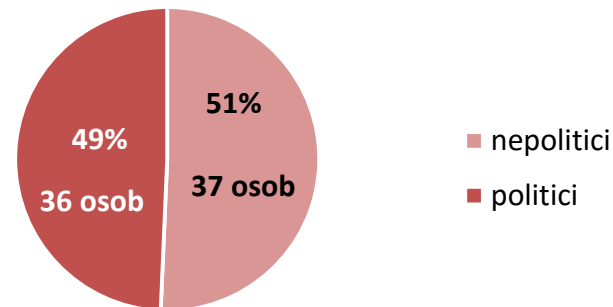
Extrémní výjimkou byl v tomto směru ministr financí Andrej Babiš, který 19. 6. obviňoval moderátora ze lži („Co to říkáte? Proč lžete jako? Nevyužíval jsem je. Jak jste na to přišel? Zase lžete.“) a naznačoval jednostrannost a nekorektnost v přístupu V. Moravce („A vy jako redaktor tady jako kritizujete a mluvíte o mojí ženě na Twitteru, jo? To je jako korektní? Ne. Tak potom nechť se lidi nediví, že sem nechodím, protože jste nabřífovanej, abyste zase mě tady vlastně popravil, jak to máte ve zvyku.“). Moderátor tato nařčení odmítal.

HOSTÉ: skladba aktérů

Skladba aktérů – OVM 1 (1. pololetí 2016)

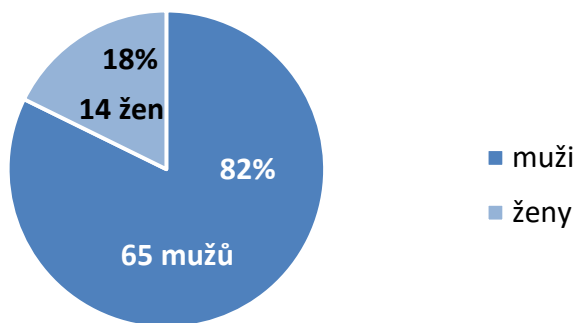


Skladba aktérů – OVM 2 (1. pololetí 2016)

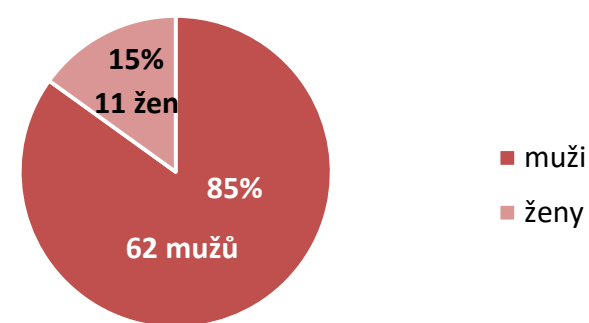


Z pohledu genderu se jako zajímavé zjištění jeví fakt, že v relacích Otázek V. Moravce nediskutovali ženy s muži, ale téměř vždy šlo o čistě ženské nebo naopak mužské debaty. Výjimky nastaly pouze 28. února (náměstkyně ministra průmyslu a obchodu pro sekci energetiky Lenka Kovačovská diskutovala s výkonným ředitelem Aliance pro energetickou soběstačnost Martinem Sedlákem), 22. května (místopředsedkyně ODS a starostka Drahomíra Miklošová debatovala s ministrem pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu za ČSSD Jiřím Dienstbierem) a 5. června (ministřyně školství za ČSSD Kateřina Valachová diskutovala s ekonomem Danielem Münichem).

Zastoupení žen – OVM 1 (1. pololetí 2016)

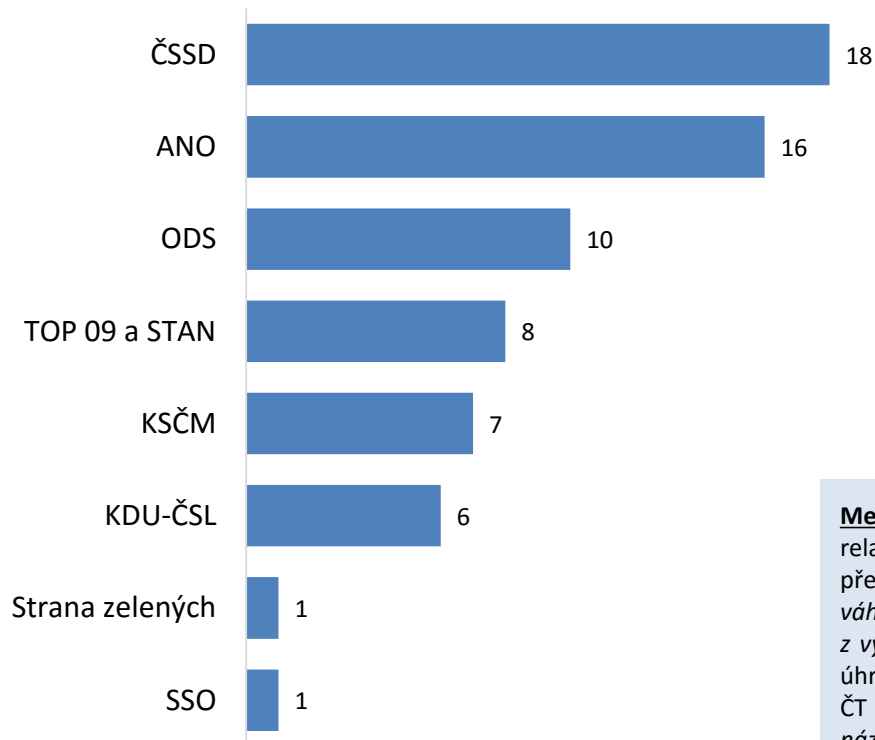


Zastoupení žen – OVM 2 (1. pololetí 2016)

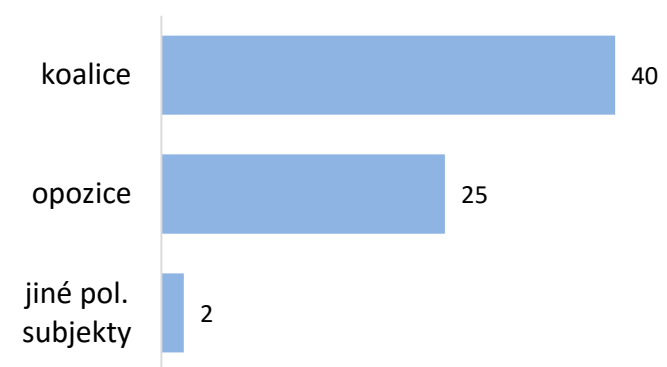


HOSTÉ: skladba aktérů

Politická příslušnost hostů (identické účasti v OVM 1 a 2, 1. pololetí 2016)



Politická příslušnost hostů – rozložení „koalice vs. opozice“ (OVM 1 a 2, 1. pololetí 2016)



Metodická poznámka: V zásadě by mělo platit, že poměrná účast politických subjektů v relacích má zhruba odpovídat četnosti jejich zastoupení v zastupitelských orgánech, především v PSP ČR. Kodex ČT (6.2) uvádí, že „Vyváženost se posuzuje zejména podle váhy jednotlivých politických stran v demokratické společnosti odvozené především z výsledků voleb do hlavních orgánů zastupitelské demokracie.“ Zároveň by měl být v úhrnu zajištěn přibližně stejný prostor zástupcům vládních stran a opozice. V Kodexu ČT (6.1) je tento požadavek formulován tak, že „Česká televize dbá, aby hlavní názorové proudy dostaly rovnoměrný prostor k vyjádření.“

Podíl koaličních a opozičních politiků v diskuzích 1. pololetí téměř přesně odpovídal poměrnému rozložení koaličních a opozičních stran v Poslanecké sněmovně (s výjimkou hnutí Úsvit-NK). Paradoxní situace nastala v červnu, kdy politická rivalita neprobíhala na linii koalice versus opozice, ale kvůli sporům o reorganizaci policie na linii vládních stran ČSSD (a KDU-ČSL) versus ANO.

HOSTÉ: kázeň

20 nejméně ukázněných aktérů diskuzí (OVM 1 a 2, 1. pololetí 2016)

datum	host	podíl nekázně
10. 1. 2016	Babiš Andrej (ANO)	75 %
19. 6. 2016	Babiš Andrej (ANO)	66 %
24. 4. 2016	Faltýnek Jaroslav (ANO)	59 %
10. 1. 2016	Fiala Petr (ODS)	58 %
19. 6. 2016	Fiala Petr (ODS)	55 %
26. 6. 2016	Telička Pavel (ANO)	53 %
26. 6. 2016	Zahradil Jan (ODS)	52 %
26. 6. 2016	Zaorálek Lubomír (ČSSD)	51 %
22. 5. 2016	Miklošová Drahomíra (ODS)	51 %
13. 3. 2016	Stropnický Matěj (SZ)	49 %
3. 4. 2016	Fiala Petr (ODS)	47 %
31. 1. 2016	Kováčik Pavel (KSČM)	43 %
19. 6. 2016	Filip Vojtěch (KSČM)	43 %
7. 2. 2016	Stanjura Zbyněk (ODS)	41 %
24. 4. 2016	Stanjura Zbyněk (ODS)	40 %
22. 5. 2016	Dienstbier Jiří (ČSSD)	38 %
13. 3. 2016	Chovanec Milan (ČSSD)	38 %
14. 2. 2016	Vostrá Miloslava (KSČM)	38 %
7. 2. 2016	Řok Dan (ANO)	36 %
10. 1. 2016	Mach Petr (SSO)	35 %

Pozn.: hosté s minimálně 30 replikami.

Metodická poznámka: Na úrovni projevu aktérů diskuze umožňuje analýza zkoumat jejich kázeň, resp. nekázeň. Tento parametr hodnotí formální kázeň, nakolik hosté vstupují do moderátorových replik, nebo do promluv partnerů diskuze. Je zde zohledněna i obsahová kázeň – tedy to, zda se host drží tématu vzneseného moderátorem.

Andrej Babiš (ANO) v úvodu ledna o jeden procentní bod překonal hodnotu, které dosáhl v říjnu loňského roku a obhájil tak nelichotivou pozici nejméně ukázněného hosta Otázek Václava Moravce, když vstupoval do tří ze čtyř promluv moderátora nebo svého oponenta Petra Fialy a vyhýbal se věcným odpovědím, namísto kterých opakoval svá hesla. Nepříznivé prvenství pak potvrdil při diskuzi z 19. června (více [snímek 19](#)).

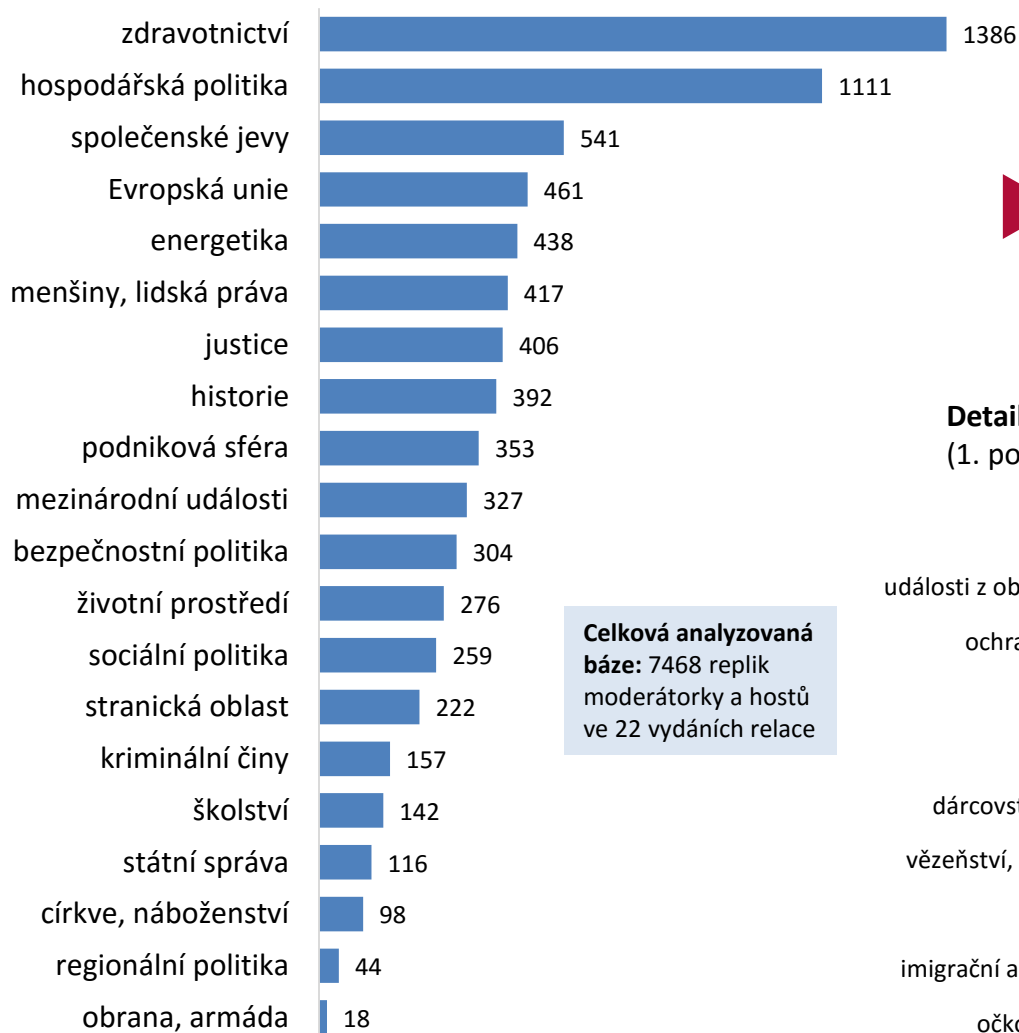


- ☑ Základní zjištění
- ☑ Metodologický úvod
- ☑ Otázky Václava Moravce
- ☑ Máte slovo s M. Jílkovou
- ☑ Interview ČT24, Týden v politice
- ☑ Zpracovatel



TEMATICKÁ STRUKTURA: Máte slovo s M. Jílkovou

Tematické kategorie relací *Máte slovo s M. Jílkovou* (1. pololetí 2016), počet replik moderátorky i hostů

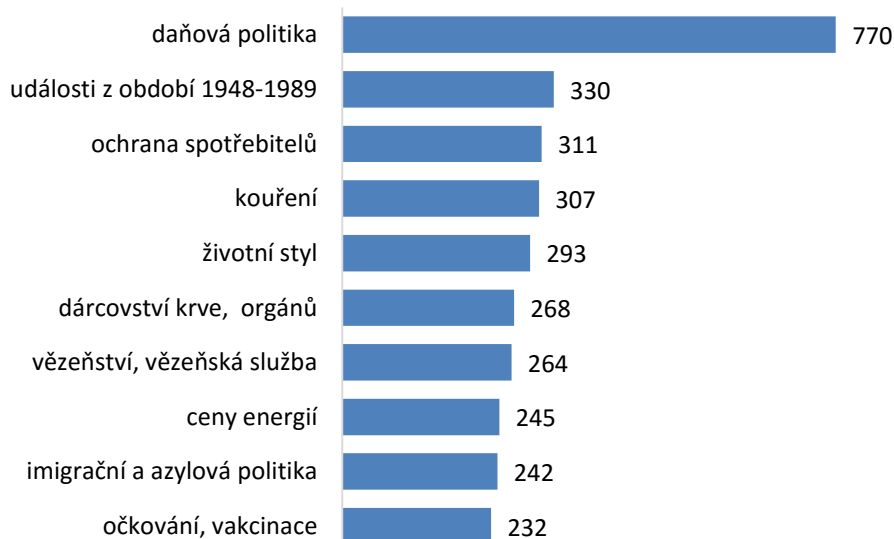


Celková analyzovaná báze: 7468 replik moderátorky a hostů ve 22 vydáních relace

Problematika zdravotnictví byla náplní pěti vydání pořadu. V lednu hosté a moderátorka diskutovali o tom, *Jak nejlépe a zdravě zhubnout*, v březnu hledali odpověď na otázku *Ochrání nás očkování před chřipkou, nebo jí spíš podlehneme?*, v dubnu hovořili o tom, že *Rozhodnutí o zákazu kouření se blíží*. V květnu nejprve shrnuli *Stav zdravotnictví* a poté kladli argumenty pro a proti tomu, zda *Je správné, že je v Česku dárcovství spermií a vajíček anonymní?*

Detailní témata relací *Máte slovo s M. Jílkovou* – TOP10

(1. pololetí 2016), počet replik moderátorky i hostů



MODERÁTORKA: konfrontačnost

Konfrontačnost moderátorky k politikům (Máte slovo s M. Jílkovou, 1. pololetí 2016)

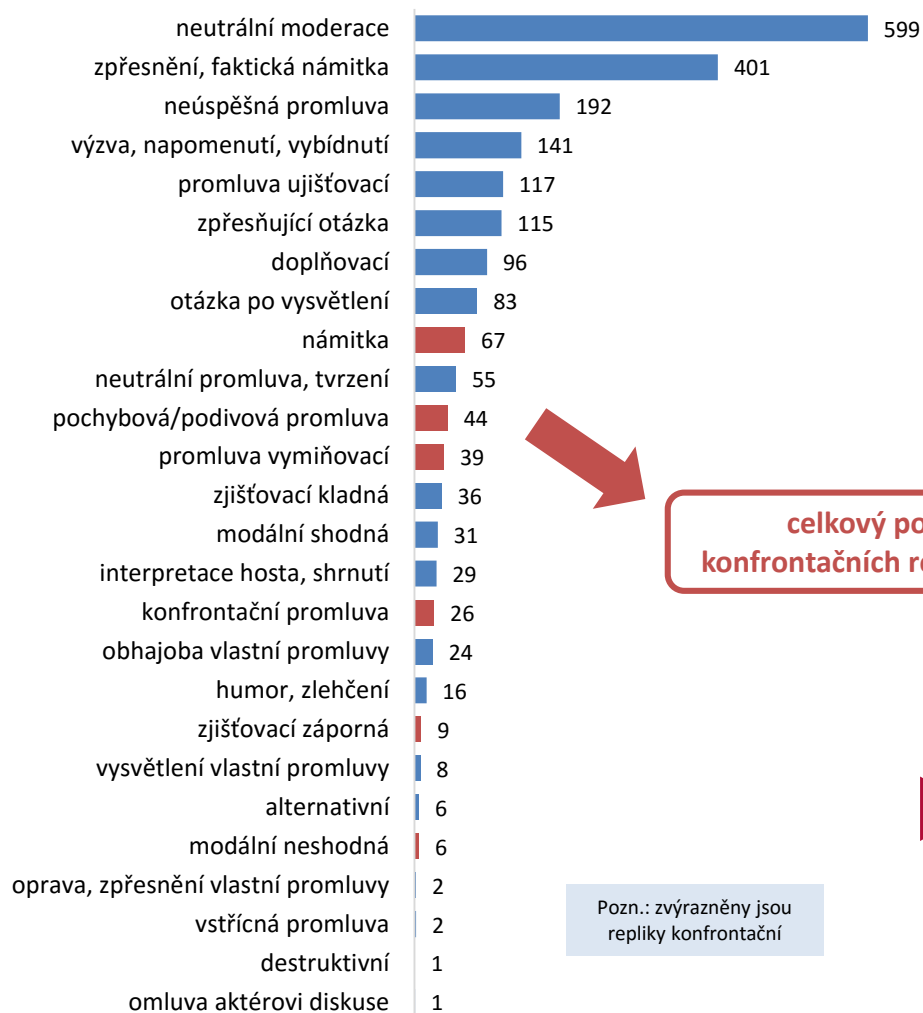
datum	host	konfront.
17. 3. 2016	Mihola Jiří (KDU-ČSL)	29 %
31. 3. 2016	Šojdrová Michaela (KDU-ČSL)	29 %
28. 4. 2016	Lidinský Miroslav (Úsvit-NK)	28 %
21. 1. 2016	Vystrčil Miloš (ODS)	24 %
21. 4. 2016	Válková Helena (ANO)	22 %
14. 4. 2016	Vyzula Rostislav (ANO)	21 %
19. 5. 2016	Kučera Michal (TOP 09)	20 %
21. 1. 2016	Brabec Richard (ANO)	19 %
9. 6. 2016	Skála Josef (KSČM)	16 %
10. 3. 2016	Valachová Kateřina (ČSSD)	15 %
7. 4. 2016	Veleba Jan (SPO)	15 %
19. 5. 2016	Beneš Václav (KSČM)	12 %
5. 5. 2016	Blažek Pavel (ODS)	11 %
12. 5. 2016	Babiš Andrej (ANO)	11 %
11. 2. 2016	Stropnický Matěj (SZ)	11 %
21. 4. 2016	Tejc Jeroným (ČSSD)	10 %
24. 3. 2016	Marksová Michaela (ČSSD)	10 %
4. 2. 2016	Okamura Tomio (SPD)	10 %
5. 5. 2016	Pelikán Robert (ANO)	8 %
24. 3. 2016	Chalánková Jitka (TOP 09)	7 %

datum	host	konfront.
2. 6. 2016	Šlechtová Karla (ANO)	6 %
9. 6. 2016	Štefek Zdeněk (Mladí komunisté)	6 %
12. 5. 2016	Němeček Svatopluk (ČSSD)	5 %
28. 1. 2016	Babiš Andrej (ANO)	3 %
7. 4. 2016	Herman Daniel (KDU-ČSL)	0 %
31. 3. 2016	Zahradil Jan (ODS)	0 %
4. 2. 2016	Bartošek Jan (KDU-ČSL)	0 %
25. 2. 2016	Bašta Jaroslav (ČSSD)	0 %
14. 4. 2016	Benda Marek (ODS)	0 %
28. 4. 2016	Vašíček Ivo (ČPS)	0 %
28. 1. 2016	Udženija Alexandra (ODS)	0 %
21. 1. 2016	Vomáčka Vít (nestr.)	0 %
17. 3. 2016	Pilný Ivan (ANO)	0 %
28. 4. 2016	Nováček Jiří (ČSSD)	0 %
25. 2. 2016	Ondráček Zdeněk (KSČM)	0 %
21. 1. 2016	Husták Zdeněk (ČSSD)	0 %
4. 2. 2016	Jedlička Vít (SSO)	0 %
25. 2. 2016	Kalousek Miroslav (TOP 09)	0 %
26. 5. 2016	Komárek Martin (ANO)	0 %
9. 6. 2016	Stárek František Čuñas (ODS)	0 %

Celková konfrontačnost moderátorky vůči politickým hostům	... nepolitickým hostům
	10 %	8 %

MODERÁTORKA: konfrontačnost; plynulost diskuze

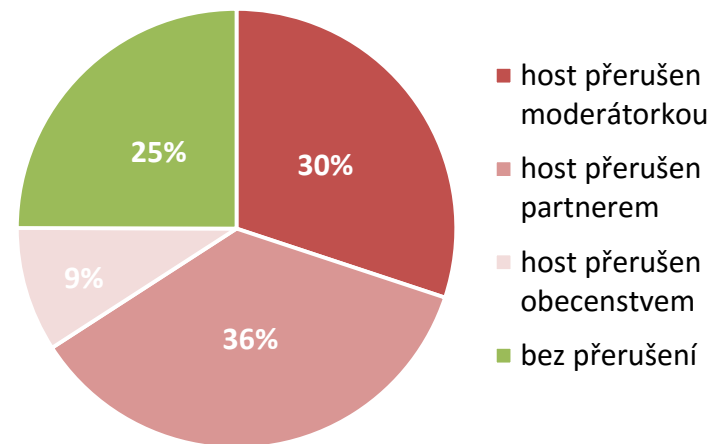
Typy moderátorčiných replik (Máte slovo s M. Jílkovou, 1. pololetí 2016), počet replik moderátorky, báze: 3165 replik moderátorky



celkový podíl konfrontačních replik: 9 %

Pozn.: zvýrazněny jsou repliky konfrontační

Poměr dokončených a přerušených replik hostů – Máte slovo s M. Jílkovou (1. pololetí 2016)



Michaela Jílková vystupovala v diskuzích doslova jako moderátorka udělující slovo a poznámkami směřující diskusi, spíše než jako redaktor kladoucí dotazy.

Pro pořad s vysokým počtem diskutujících bylo typické častější přerušování hostů moderátorkou samotnou i diskuzními partnery. Nicméně přesně čtvrtina replik hostů byla dokončena bez přerušení.

MODERÁTORKA: plynulost diskuze

Podíl přerušení jednotlivých hostů – TOP10 (Máte slovo s M. Jílkovou, 1. pololetí 2016; hosté s nejméně 15 replikami)

datum	host	podíl přerušení
19. 5. 2016	Beneš Václav (KSČM)	64 %
10. 3. 2016	Čáp David (psycholog)	57 %
2. 6. 2016	Vališová Michaela (spolek Tobit)	57 %
4. 2. 2016	Okamura Tomio (SPD)	56 %
21. 1. 2016	Vystrčil Miloš (ODS)	56 %
5. 5. 2016	Dohnal Petr (Vězeňská služba ČR)	53 %
18. 2. 2016	Vitásková Alena (ERÚ)	51 %
21. 4. 2016	Švarc Jiří (psychiatr)	48 %
28. 4. 2016	Vašíček Ivo (ČPS)	48 %
10. 3. 2016	Valachová Kateřina (ČSSD)	48 %

Metodická poznámka: Rozdíl mezi vstupováním moderátorky do promluv hostů a jejich mírou nekázně poukazuje na to, jak dalece se snaží moderátorka diskusi ovlivňovat. Platí, že při neukázněnosti hosta, do které se počítá skákání do řeči a nedržení se daného tématu by moderátorka měla zasáhnout. Ideálně by rozdíl měl být vyrovnaný. Pokud převažují kladné hodnoty, znamená to, že jsou hosté spíše přerušováni moderátorčinými poznámkami, glosami, námitkami. Pokud jdou hodnoty do záporu, je moderátorka shovívavá k nekázni aktérů diskuze.

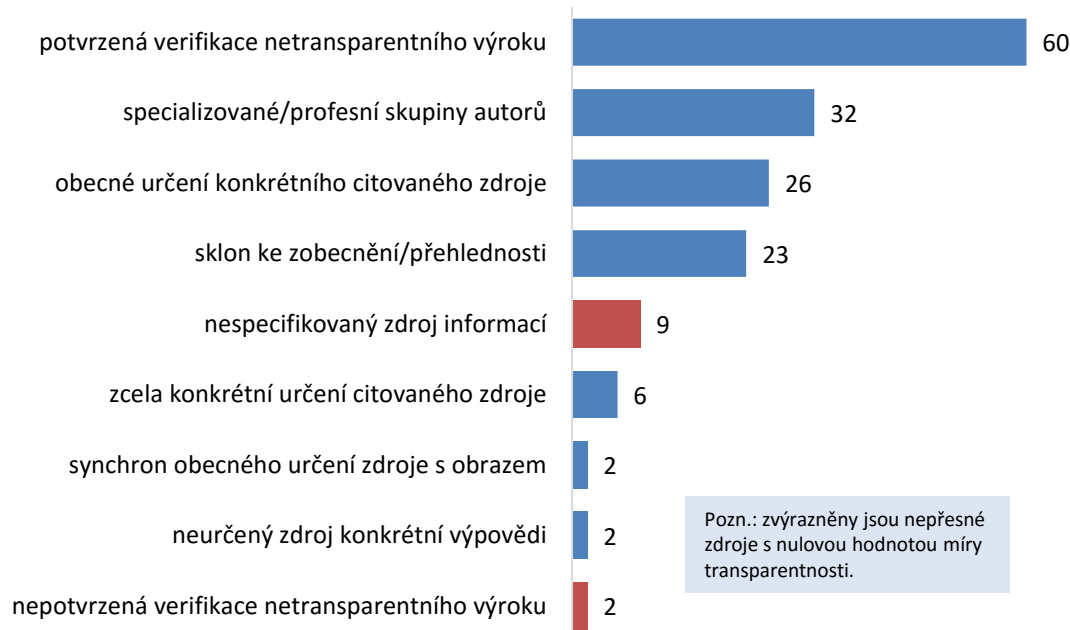
Na neukázněného a neustále ironicky glosujícího novináře Jiřího X. Doležala měla moderátorka slabý vliv, nutno ovšem dodat, že Michaela Jílková hosta opakovaně napomínala.

Rozdíl mezi přerušováním moderátorkou a nekázní hostů (Máte slovo s M. Jílkovou, 1. pololetí 2016; hosté s nejméně 15 replikami)

datum	host	podíl přerušení	podíl nekázně	rozdíl
19. 5. 2016	Beneš Václav (KSČM)	64 %	23 %	+41 %
10. 3. 2016	Čáp David (psycholog)	57 %	24 %	+33 %
18. 2. 2016	Auředník Jan (PRE)	47 %	17 %	+31 %
5. 5. 2016	Dohnal Petr (Vězeňská služba ČR)	53 %	22 %	+31 %
18. 2. 2016	Procházka Jiří (Energetický ústav)	40 %	12 %	+29 %
19. 5. 2016	Kučera Michal (TOP 09)	33 %	7 %	+27 %
31. 3. 2016	Hnátek Milan (iniciativa Česko-Turecko)	25 %		+25 %
14. 4. 2016	Benda Marek (ODS)	16 %	61 %	-45 %
12. 5. 2016	Žitníková Dagmar (Odbor. sv. zdravotnictví a soc. péče)	14 %	60 %	-45 %
4. 2. 2016	Bartošek Jan (KDU-ČSL)	7 %	55 %	-48 %
28. 4. 2016	Cemper Jan (Iniciativa proti projevům nenávisti)	7 %	64 %	-57 %
10. 3. 2016	Koranda Miroslav (ředitel ZŠ)	7 %	67 %	-60 %
14. 1. 2016	Kohout Pavel (gastroenterolog)	16 %	79 %	-63 %
14. 4. 2016	Doležal Jiří X. (novinář)	6 %	83 %	-78 %

MODERÁTORKA: transparentnost; hodnocení výkonu hosty

Detailní struktura výroků odkazujících k externím zdrojům (Máte slovo s M. Jílkovou, 1. pololetí 2016), počet replik moderátorky



Poměr přesných, středně přesných a nepřesných odkazů moderátorky na externí zdroje byl 58 % ku 35 % ku 7 %.

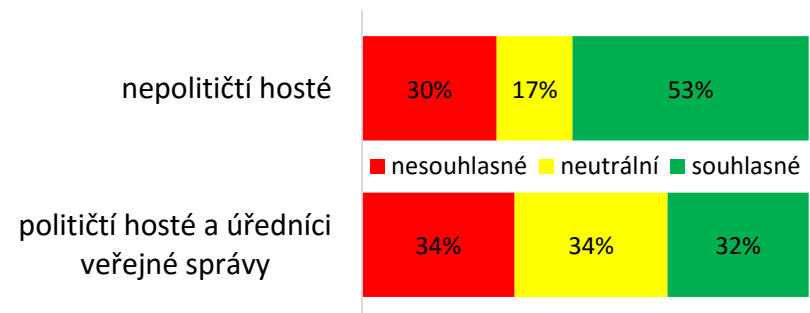
Na rozdíl od politiků a úředníků, nepolitici hosté reagovali na tvrzení a interpretace moderátorky v nadpoloviční většině případů souhlasně.

Metodická poznámka: Ukazatel transparentnosti hraje důležitou roli pro důvěryhodnost moderátorky diskuze jednak v očích aktérů ve studiu, ale především pro to, do jaké míry je moderátorka pozitivně přijímána samotnými diváky. Analýza v této oblasti posuzuje přesnost a preciznost, s níž moderátorka zveřejňuje externí zdroje informací. Na stupnici přesné – střední – nepřesné je analyzována ověřitelnost uváděných zdrojů. Viz klasifikace výroků odkazujících na externí zdroje na [snímku 18](#).

V případě dramaturgicky rozdílných a specifických pořadů jako jsou Otázky V. Moravce a Máte slovo s M. Jílkovou není vhodné výsledné hodnoty vzájemně porovnávat. Relevantní je dlouhodobá vyrovnanost hodnot v rámci konkrétní relace.

Moderátorka	Transparentnost
Michaela Jílková	70,3 %

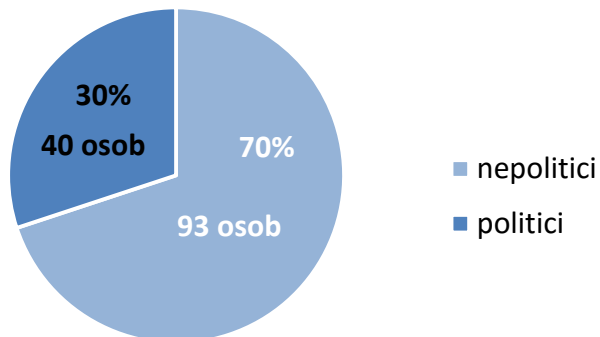
Hodnocení moderátorčina výkonu politiky a úředníků a nepolitickými hosty (Máte slovo s M. Jílkovou, 1. pololetí 2016), podíl hodnotících replik



HOSTÉ: skladba aktérů

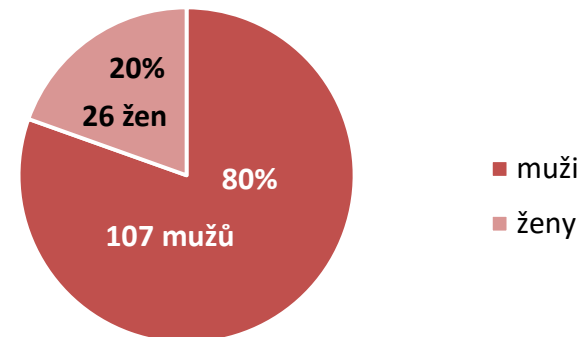
Skladba aktérů diskuzí – Máte slovo s M. Jílkovou

(1. pololetí 2016)



Zastoupení žen v diskuzích – Máte slovo s M. Jílkovou

(1. pololetí 2016)



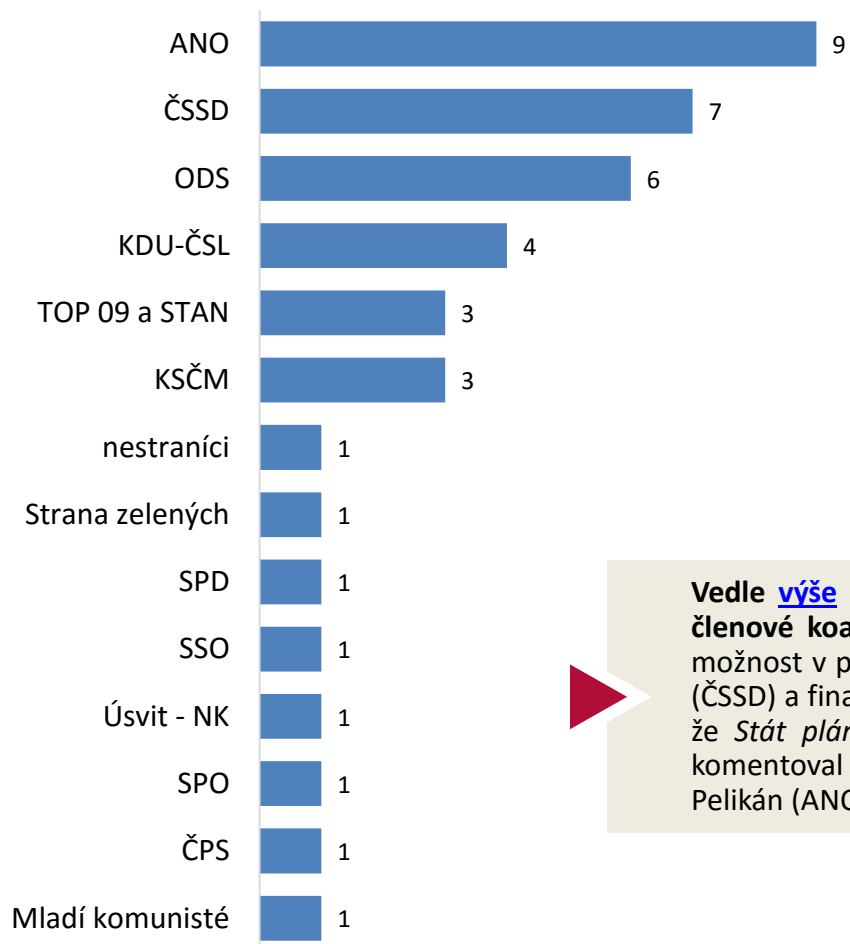
Kategorie hostů diskuzí – Máte slovo s M. Jílkovou (1. pololetí 2016)



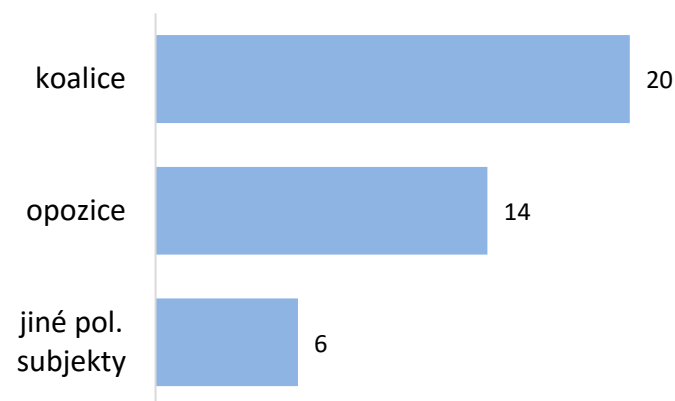
Mezi 26 ženami účastnicemi se diskuzí, bylo 7 političek a 2 vysoké úřednice – ministryně Kateřina Valachová (ČSSD), Michaela Marksová (ČSSD) a Karla Šlechtová (ANO), europoslankyně Michaela Šojdrová (KDU-ČSL), poslankyně Jitka Chalánková (TOP 09) a Helena Válková (ANO), komunální politička a místopředsedkyně ODS Alexandra Udženija, předsedkyně Energetického regulačního úřadu Alena Vitásková a předsedkyně Státního úřadu pro jadernou bezpečnost Dana Drábová.

HOSTÉ: skladba aktérů

Politická příslušnost hostů (Máte slovo s M. Jílkovou, 1. pololetí 2016)



Politická příslušnost hostů – rozložení „koalice vs. opozice“ (Máte slovo s M. Jílkovou, 1. pololetí 2016)



Vedle [výše](#) zmíněných ministryň v pořadu **Máte slovo** diskutovali i další členové koaliční vlády. Dlouhodobý spor o financování zdravotnictví měli možnost v přímé konfrontaci řešit ministři zdravotnictví Svatopluk Němeček (ČSSD) a financí Andrej Babiš (ANO). Richard Brabec (ANO) diskutoval o tom, že *Stát plánuje kontrolovat, čím doma topíte*, Daniel Herman (KDU-ČSL) komentoval *Návštěvu čínského prezidenta v ČR*, ministr spravedlnosti Robert Pelikán (ANO) představil *Změny ve věznicích*.

20 nejméně ukázněných aktérů diskuzí (Máte slovo s M. Jílkovou, 1. pololetí 2016)

datum	host	podíl nekázně
14. 4. 2016	Doležal Jiří X. (novinář)	83 %
14. 1. 2016	Kohout Pavel (gastroenterolog)	79 %
28. 4. 2016	Hrušková Yngland Jana (aktivistka)	77 %
2. 6. 2016	Mangl Jaroslav (Asociace pohřebních služeb)	71 %
10. 3. 2016	Koranda Miroslav (ředitel ZŠ)	67 %
9. 6. 2016	Stárek František Čuňas (ODS)	67 %
26. 5. 2016	Hájek Petr (bývalý vicekancléř prezidenta)	65 %
28. 4. 2016	Cemper Jan (Iniciativa proti projevům nenávisťi)	64 %
28. 1. 2016	Jičínský Karel (OSVČ)	63 %
28. 1. 2016	Honek Zdeněk (Asociace podniků)	62 %
9. 6. 2016	Horvát Martin (vysokoškolský student)	62 %
14. 4. 2016	Benda Marek (ODS)	61 %
7. 4. 2016	Veleba Jan (SPO)	61 %
12. 5. 2016	Babiš Andrej (ANO)	61 %
28. 1. 2016	Babiš Andrej (ANO)	60 %
7. 4. 2016	Křivka Pavel (botanik)	60 %
25. 2. 2016	Malý Libor (obchodní zástupce)	60 %
12. 5. 2016	Žitníková Dagmar (Odbor. sv. zdravotnictví a soc. péče)	60 %
9. 6. 2016	Skála Josef (KSČM)	59 %
14. 1. 2016	Vohnout Kyklop Pavel (hudebník)	58 %

Pozn.: hosté s minimálně 15 replikami.

Metodická poznámka: Na úrovni projevu aktérů diskuze umožňuje analýza zkoumat jejich kázeň, resp. nekázeň. Tento parametr hodnotí formální kázeň, nakolik hosté vstupují do moderátorových replik, nebo do promluv partnerů diskuze. Je zde zohledněna i obsahová kázeň – tedy to, zda se host drží tématu vneseného moderátorem.

Nekázeň Jiřího X. Doležala byla extrémní a vrcholila situací, kdy si host při diskuzi s názvem *Rozhodnutí o zákazu kouření se blíží demonstrativně „zapálil“ elektronickou cigaretu.*

Tento akt doprovázel slovy „*A tím chci změnit téma hovoru, protože je po desáté hodině, tak můžu říct, že v tom zákoně je naprosto kardinální buzerace. A to je zákaz elektronických cigaret, které, jak vidíte, nehoří, ale dají se takhle užívat.*“



JSEM JEDINA NEKURACKA V PETI ČLENEM KOLEKTIVU.KURACI CHODI KAZDOU PUL HODINU NA KC

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Metodologický úvod
- ✓ Otázky Václava Moravce
- ✓ Máte slovo s M. Jílkovou
- ✓ Interview ČT24, Týden v politice
- ✓ Zpracovatel

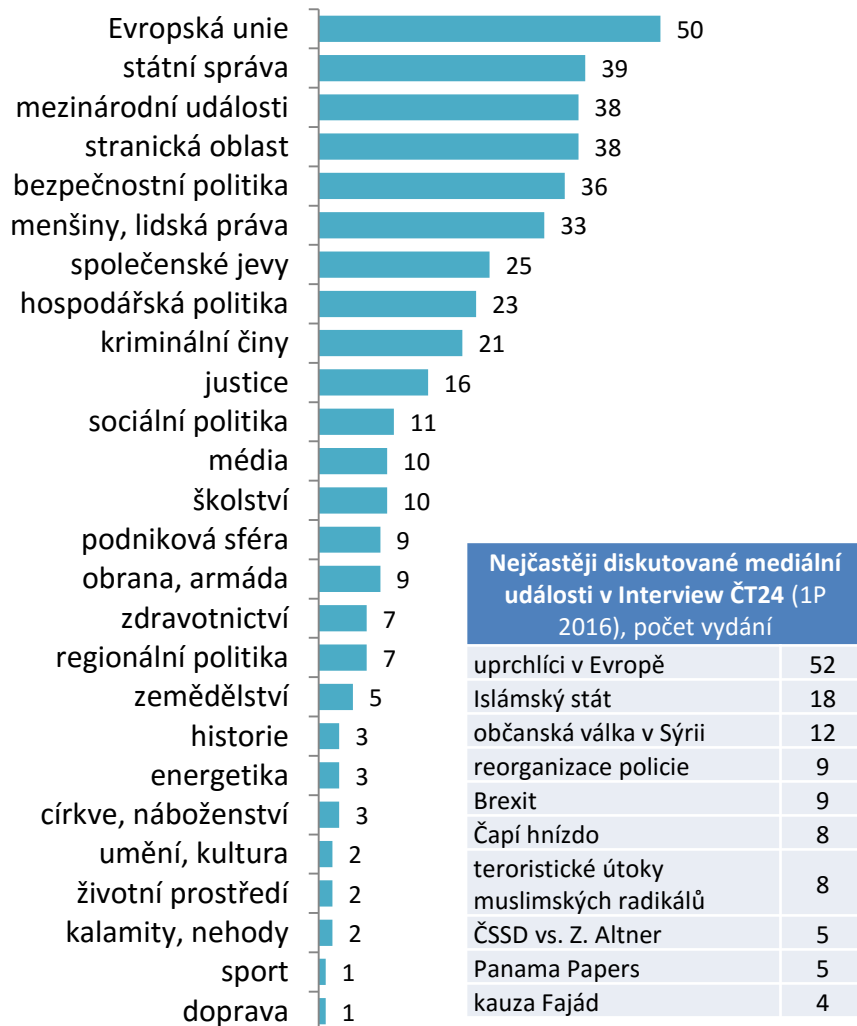


Poznámka: zpravodajsko-publicistické rozhovory jsou posuzovány obdobnou, ovšem „zjednodušenou“, metodikou, jako diskuzní pořady Otázky Václava Moravce a Máte slovo. V obou typech relací jsou shodně posuzovány aspekty **tematizací, transparentnosti a konfrontačnosti**. Nicméně, vzhledem k rozdílnému dramaturgickému řešení relací, kdy v případě diskuzních pořadů jde především o **diskuzi** vyššího počtu **vzájemně reagujících** osob, kdežto v případě **zpravodajsko-publicistických rozhovorů** o **interakce moderátora a** (téměř výhradně) jediného **hosta**, je na moderátory diskuzních pořadů pohlíženo pomocí vyššího počtu kvalitativních kritérií (schopnost usměrňovat diskuzi a neukázněné hosty, vliv moderátora na plynulost diskuze, hodnocení interpretací a tvrzení moderátora samotnými účastníky diskuze a dalšími). Všechna tato kritéria lze uplatňovat i na zpravodajsko-publicistické rozhovory, vzhledem k popsaným rozdílnostem však nepovažujeme některá kritéria za zcela nezbytná a jejich vynechání za „ztrátu“. Spíše jde naopak o výběr pouze těch nejrelevantnějších kritérií a analytických zjištění.

INTERVIEW ČT24: tematická struktura

Tematické kategorie vydání Interview ČT24

(1. pololetí 2016), počet vydání pořadu



Nejčastěji diskutované mediální události v Interview ČT24 (1P 2016), počet vydání

uprchlíci v Evropě	52
Islámský stát	18
občanská válka v Sýrii	12
reorganizace policie	9
Brexit	9
Čapí hnízdo	8
teroristické útoky muslimských radikálů	8
ČSSD vs. Z. Altner	5
Panama Papers	5
kauza Fajád	4

Nejčastější témata vydání Interview ČT24

(1. pololetí 2016), počet vydání pořadu

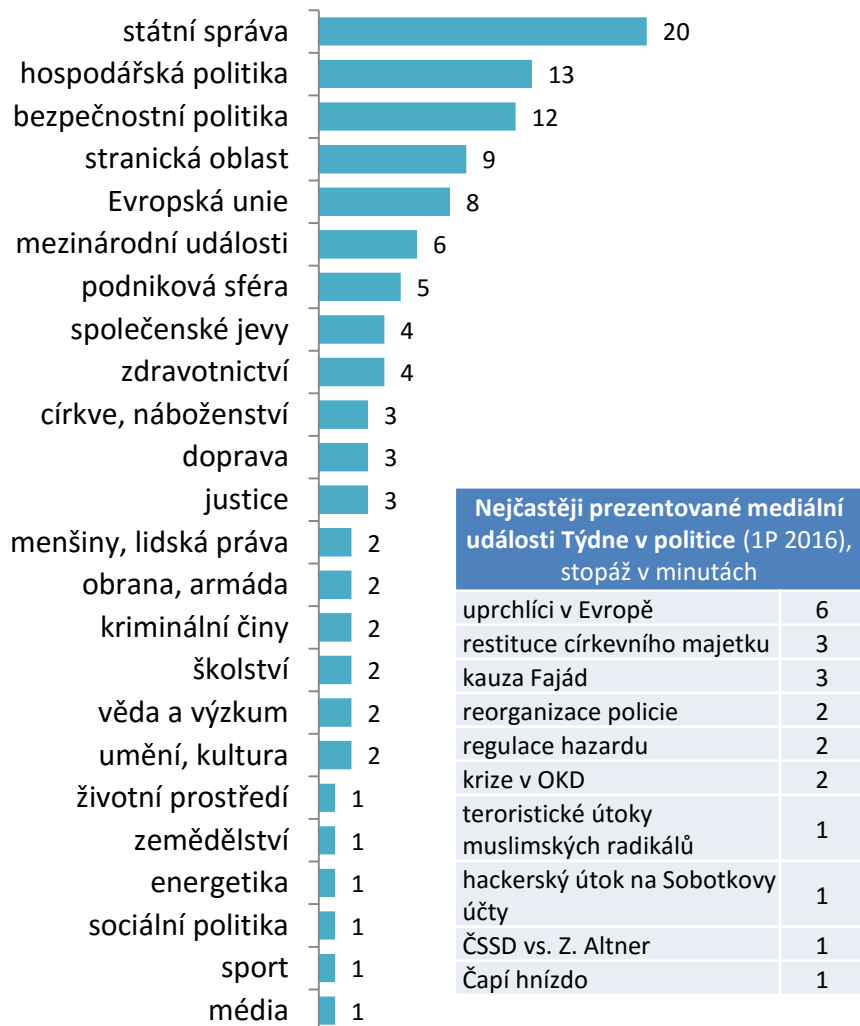


Interview ČT24 bylo podobně jako zpravodajské Události, komentáře polem k diskuzím o *Evropské unii* a jejích krocích v *uprchlické krizi* nebo při takzvaném *Brexitu*, při kterém těsná většina Britů rozhodla v referendu o odtržení Spojeného království od EU.

TÝDEN V POLITICE: tematická struktura

Tematické kategorie vydání Týdne v politice

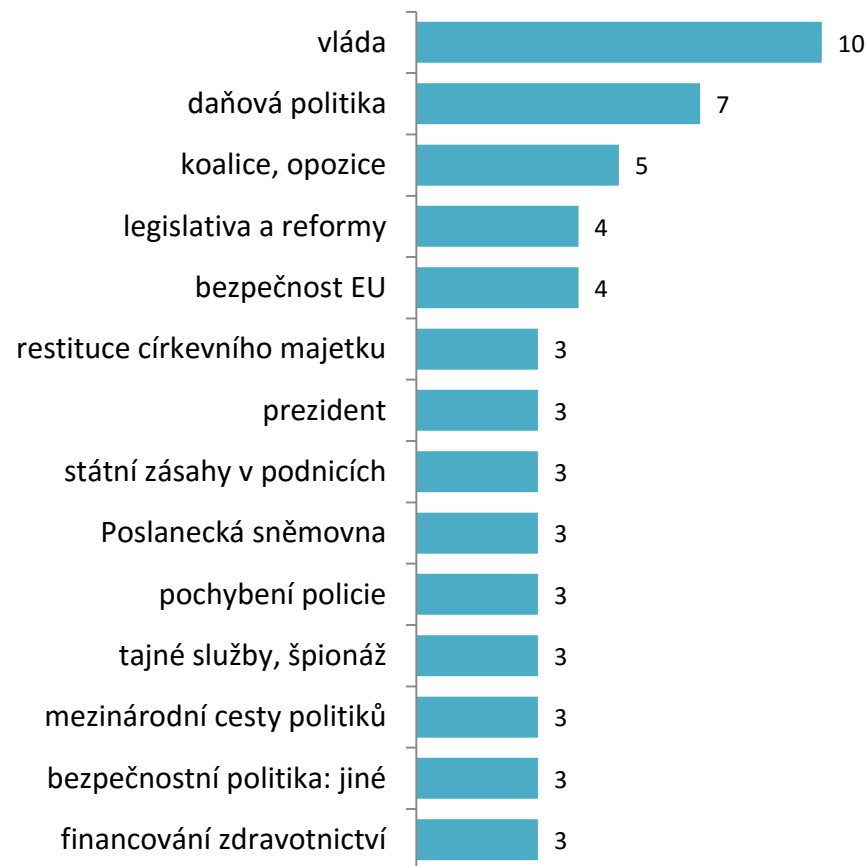
(1. pololetí 2016), počet vydání pořadu



Nejčastěji prezentované mediální události Týdne v politice (1P 2016), stopáž v minutách	
uprchlíci v Evropě	6
restituce církevního majetku	3
kauza Fajád	3
reorganizace policie	2
regulace hazardu	2
krize v OKD	2
teroristické útoky muslimských radikálů	1
hackerský útok na Sobotkovy účty	1
ČSSD vs. Z. Altner	1
Čapí hnízdo	1

Nejčastější témata vydání Týdne v politice

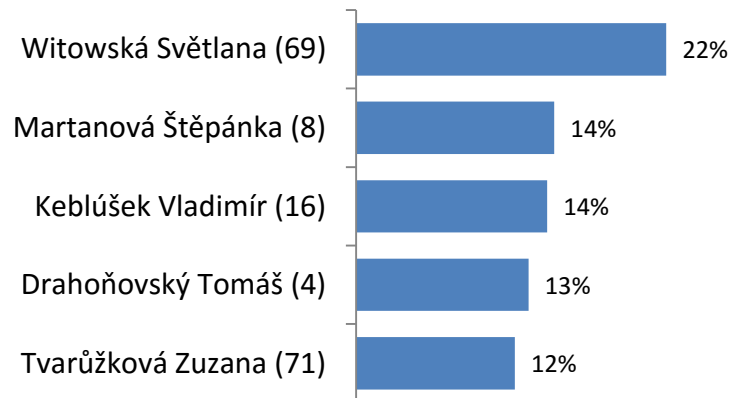
(1. pololetí 2016), počet vydání pořadu



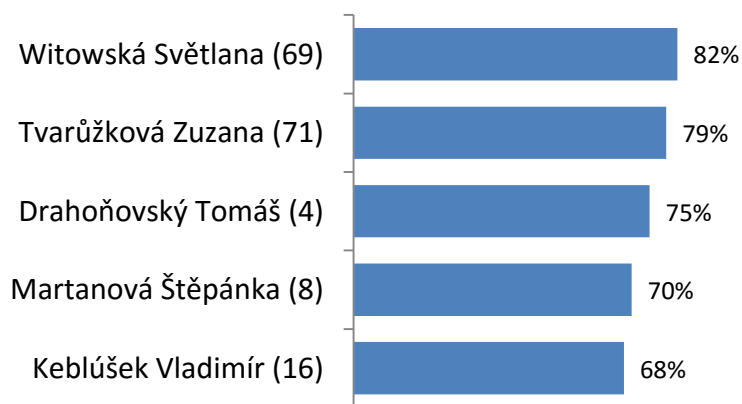
V rozhovorech s moderátory Týdne v politice nejčastěji členové vlády hovořili o fungování kabinetu samotného.

INTERVIEW ČT24 a TÝDEN V POLITICE: konfrontačnost, transparentnost

Konfrontačnost moderátorů v rozhovorech s politiky (1. pololetí 2016), podíl konfrontačních replik



Transparentnost citovaných zdrojů v rozhovorech s politiky (1. pololetí 2016), průměrná transparentnost zdrojů



Pozn.: číslo v závorce udává počet moderátorem či moderátorkou vedených rozhovorů s politickými hosty.

7 nejvíce a 7 nejméně konfrontačních vydání (1. pololetí 2016; hosté s alespoň 20 replikami)

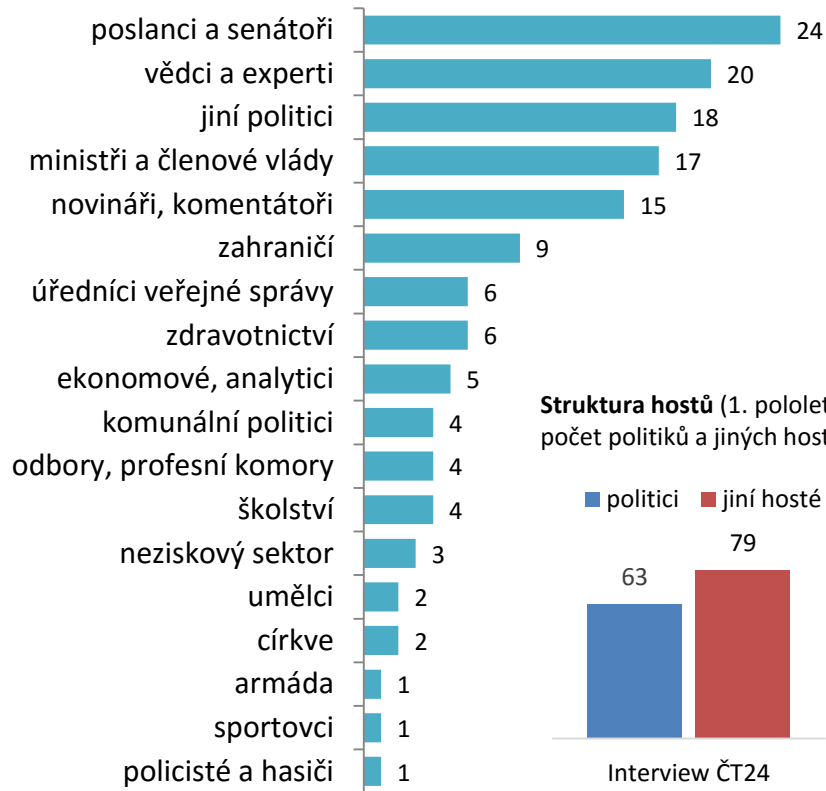
datum	pořad	moderátor	host	konfr.
14. 4. 2016	Interview ČT24	Witowská Světlana	Váňa Roman (ČSSD)	42 %
18. 3. 2016	Interview ČT24	Witowská Světlana	Mynář Vratislav (SPO)	42 %
14. 6. 2016	Interview ČT24	Witowská Světlana	Babiš Andrej (ANO)	40 %
26. 5. 2016	Interview ČT24	Witowská Světlana	Faltýnek Jaroslav (ANO)	39 %
29. 4. 2016	Interview ČT24	Witowská Světlana	Špidla Vladimír (ČSSD)	32 %
16. 3. 2016	Interview ČT24	Witowská Světlana	Pilný Ivan (ANO)	30 %
15. 2. 2016	Interview ČT24	Witowská Světlana	Svoboda C. (KDU-ČSL)	27 %
18. 2. 2016	Interview ČT24	Witowská Světlana	Vondra Alexandr (ODS)	3 %
10. 1. 2016	Týden v politice	Drahoňovský Tomáš	Štěch Milan (ČSSD)	0 %
4. 2. 2016	Interview ČT24	Tvarůžková Zuzana	Langšádlová H. (TOP 09)	0 %
8. 3. 2016	Interview ČT24	Tvarůžková Zuzana	Sommerová Olga (LES)	0 %
24. 3. 2016	Interview ČT24	Tvarůžková Zuzana	Michl Aleš (ANO)	0 %
31. 5. 2016	Interview ČT24	Tvarůžková Zuzana	Niedermayer L. (TOP 09)	0 %
6. 6. 2016	Interview ČT24	Witowská Světlana	Štěch Milan (ČSSD)	0 %

Metodika posuzování míry **transparentnosti** a **konfrontačnosti** moderátorů vychází z metodiky, kterou jsou dlouhodobě hodnoceny diskuzní a publicistické pořady.

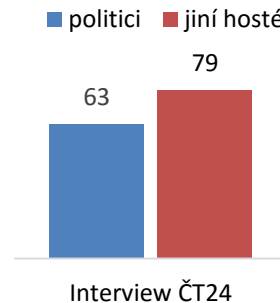
Moderátorky Interview ČT24 Světlana Witowská a Zuzana Tvarůžková byly v citování a parafrázování externích zdrojů výrazně přesnější než moderátoři a moderátorky rozhovorů v Týdnu v politice. Důraz tomuto zjištění dodává také skutečnost, že vysílání Interview ČT24 bylo téměř vždy živé, zatímco Týden v politice byl předtáčený a stříhem upravovaný pořad.

INTERVIEW ČT24: hosté

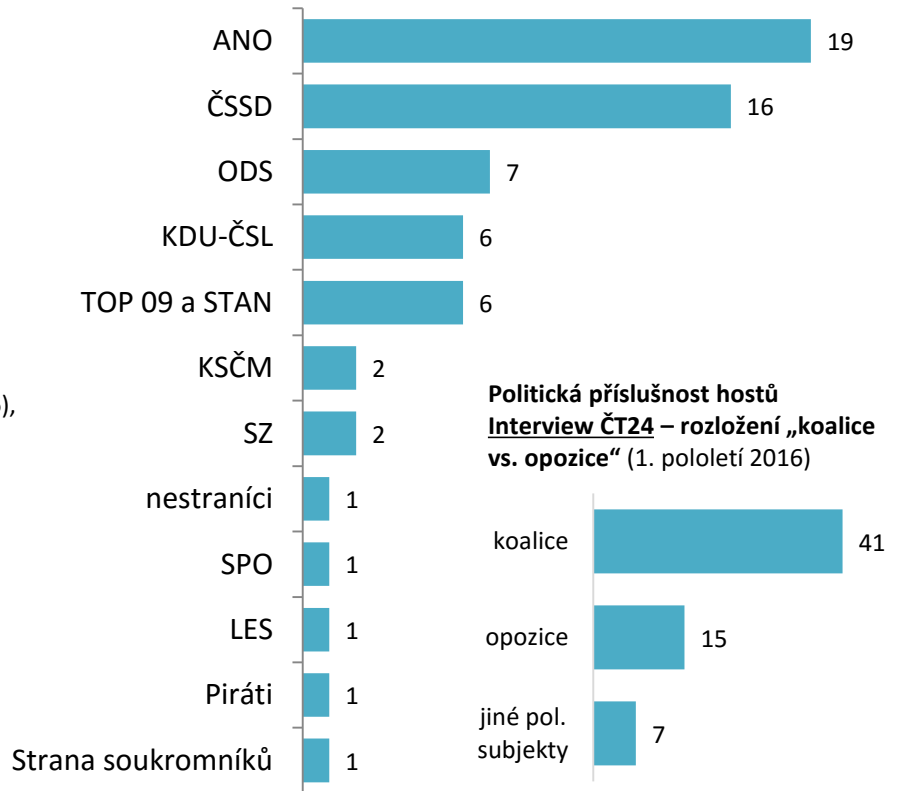
Kategorie hostů Interview ČT24 (1. pololetí 2016), počet účastí



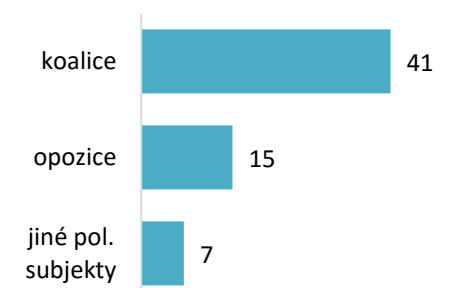
Struktura hostů (1. pololetí 2016), počet politiků a jiných hostů



Zastoupení představitelů politických stran v Interview ČT24 (1. pololetí 2016), počet účastí



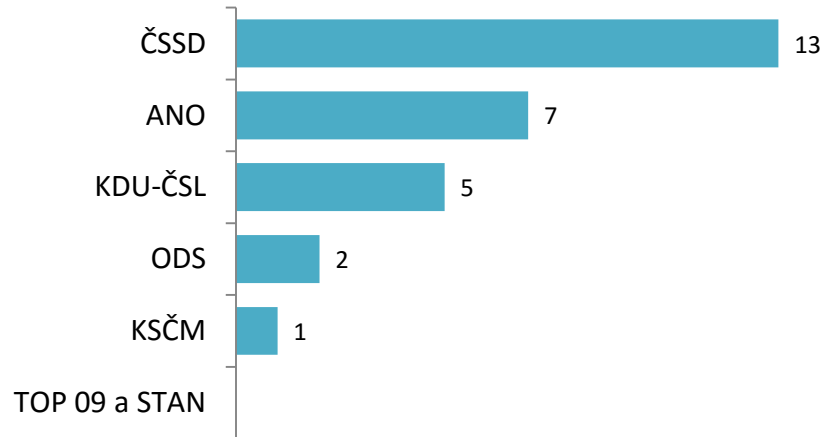
Politická příslušnost hostů Interview ČT24 – rozložení „koalice vs. opozice“ (1. pololetí 2016)



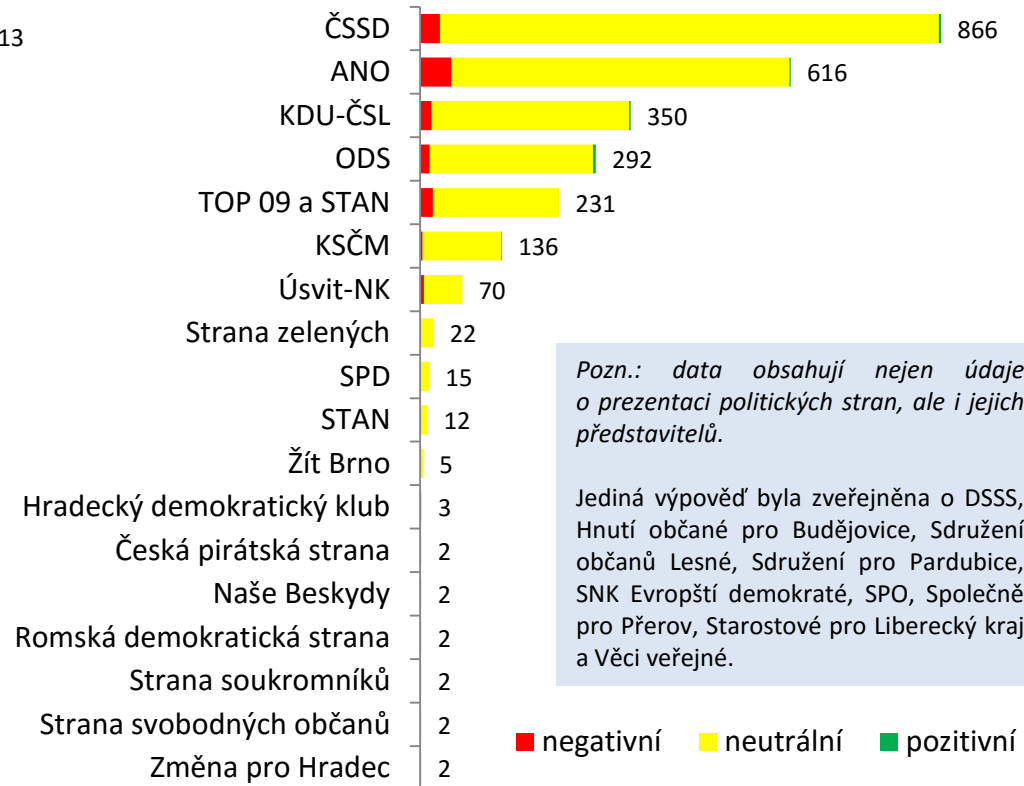
Poměr zástupců opozičních a koaličních stran v Interview ČT24 byl 1 ku 3 ve prospěch vládních stran ČSSD, ANO a KDU-ČSL. Nicméně, vzhledem k vnitro-koaličním sporům o reorganizaci policie nebo k postoji k protikuřáckému zákonu, nižší počet zástupců opozičních stran nelze považovat za pochybení proti znění [bodu 6.2 Kodexu ČT](#). Politická soutěž totiž netradičně neprobíhala pouze na linii koalice vs. opozice.

TÝDEN V POLITICE: hosté

Politická příslušnost hlavních hostů Týdne v politice
(1. pololetí 2016), počet účastí v rubrice *Rozhovor týdne*



Intenzita a tón medializace politických stran v Týdnu v politice (1. pololetí 2016), počet výpovědí



Pozn.: data obsahují nejen údaje o prezentaci politických stran, ale i jejich představitelů.

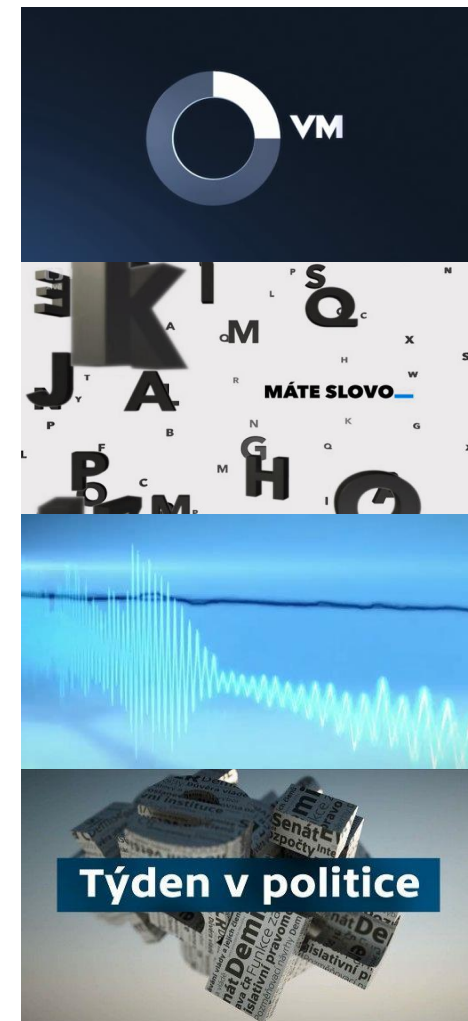
Jediná výpověď byla zveřejněna o DSSS, Hnutí občané pro Budějovice, Sdružení občanů Lesné, Sdružení pro Pardubice, SNK Evropští demokraté, SPO, Společně pro Přerov, Starostové pro Liberecký kraj a Věci veřejné.

■ negativní ■ neutrální ■ pozitivní



V rubrice *Rozhovor týdne* ministři a členové vlády představovali své plány a obhajovali již provedené kroky. Následný obsah relace pak poskytoval prostor komentářům opozičních politiků. Možnost ke zviditelnění dostávala také regionální politická uskupení.

- ☑ Základní zjištění
- ☑ Metodologický úvod
- ☑ Otázky Václava Moravce
- ☑ Máte slovo s M. Jílkovou
- ☑ Interview ČT24, Týden v politice
- ☑ Zpracovatel



Media Tenor: *Kde jiní pracují s pocitý, my dodáváme čísla.*

- Unikátní řešení v media intelligence: monitoring a analýza médií připravované týmem zkušených analytiků a expertů
- Odborný partner řady korporátních, veřejných, neziskových a mediálních organizací
- Více než 20 let zkušeností s mezinárodním přesahem
- Leader v oblasti vývoje metodologií výzkumu obsahu
- Úcta k demokratickým hodnotám, systematická podpora akademikům
- Aktuální studie jsou dostupné na [webových stránkách Media Tenoru](#)
- Průběžné aktuality zveřejňujeme na [Facebooku](#).

Střípky z monitoringu

Náhled aplikace monitoringu médií s přístupem k originální podobě příspěvků všech mediatypů



[Analýza: Lewická profesionálním výkonem korigovala neukázněného Glińskiego](#)



Naše vybraná partnerství



Podporujeme studenty



Pořádáme oborové akce



V červenci 2016 zpracoval Media Tenor, spol. s r. o.
Vedoucí projektu: Mgr. Štěpán Sedláček

stepan.sedlacek@mediatenor.cz

<http://www.mediatenor.cz>

tel. +420 596 126 126

Nádražní 923/118

702 00 Ostrava

Česká republika

Tento dokument obsahuje všechna podstatná zjištění výzkumu.
Pokud však některou informaci postrádáte, připravíme Vám ji na požádání.
Budeme rádi za jakékoliv další náměty.