

## Etický panel České televize

### **Usnesení č. 4 ze dne 24. listopadu 2014 ke stížnosti na reportáž *Karel a Pavel*, vysílanou v rámci pořadu *Reportéři ČT* dne 30. června 2014**

Etický panel České televize se na svém zasedání dne 24. listopadu 2014 zabýval stížností Advokátní kanceláře Weil, Gotshal & Manges s. r. o., zastoupené JUDr. Karlem Muzikářem, na reportáž *Karel a Pavel*, vysílanou v rámci pořadu *Reportéři ČT* dne 30. června 2014 na programu ČT1.

K posouzení stížnosti měl Etický panel k dispozici záznam pořadu, úplný text stížnosti a vyjádření Víta Koláře, výkonného ředitele komunikace a vnějších vztahů České televize.

Členové Etického panelu jsou přesvědčeni, že Česká televize se nedopustila porušení čl. 5.5., 5.6. a 5.8. Kodexu České televize a neshledává opodstatněným nařčení, že Česká televize uvedla nepravdivé informace, vědomě zamlčela důležité informace a potlačila podstatné aspekty celé kauzy.

Dle názoru členů Etického panelu neporušila Česká televize ani čl. 5.7. a 5.10. Kodexu České televize, neboť pořad *Reportéři ČT* není pořadem zpravodajským a hodnotící soudy vyslovovali pouze respondenti, nikoliv autoři reportáže.

Členové Etického panelu se shodli, že ze strany České televize nedošlo ani k porušení čl. 5.4. Kodexu České televize, neboť zařazení příspěvku na zpravodajském serveru ČT24 odpovídalo běžné redakční praxi České televize a nebylo žádným způsobem výjimečné.

Hlavním cílem kritiky obsažené v reportáži nebyla kvalita činnosti jedné nebo několika advokátních kanceláří, ale průběh rozhodovacích procesů na Magistrátu hl. města Prahy, týkajících se hospodaření se svěřenými veřejnými finančními prostředky. Okolnost, že v reportáži byla několikrát zmiňována Advokátní kancelář Weil, Gotshal & Manges s. r. o. a její advokát, vyplývá:

- a) z nadstandardního vztahu mezi někdejší primátorem hlavního města Prahy Pavlem Bémem a zástupcem stěžovatele Karlem Muzikářem;
- b) ze skutečnosti, že mezi vyjmenovanými advokátními kancelářemi, které dostávaly velký objem zakázek, byl stěžovatel v objemu přijatých plateb na předním místě;
- c) ze skutečnosti, že praxe zadávání zakázek na právní služby ze strany Magistrátu hl. města Prahy a role stěžovatele byly předmětem trestního oznámení občanského sdružení Oživení.

Stěžovatelovo tvrzení, že autoři reportáže účelově vybrali jeho firmu, ve světle uvedených skutečností neobstojí. Členové Etického panelu dodávají, že stěžovatel nebyl schopen svá tvrzení věrohodně doložit.

Členové Etického panelu mají za to, že úkolem veřejnoprávních médií je mimo jiné poukazovat na případy možných klientelistických vazeb v české společnosti s důsledkem nevhodného vynakládání veřejných finančních prostředků. Ve smyslu tohoto stanoviska byla reportáž legitimním plněním veřejné služby České televize.

V Praze dne 24. listopadu 2014

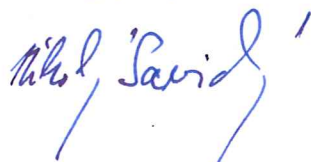
Členové: Petr Brod



Stanislava Hronová



Nikolaj Savický



Hlasování per rollam k Usnesení EP č. 4 ze dne 24. 11. 2014 ke stížnosti  
JUDr. K. Muzikáře na reportáž Karel a Pavel v pořadu Reportéři ČT

Hlasování formou per rollam proběhlo ke dni 28. 11. 2014.

- 1) Po zhlédnutí reportáže "Karel a Pavel" souhlasím s usnesením Etického panelu ke stížnosti, které byla proti ní podána. Zdeněk Velíšek
- 2) S návrhem stanoviska souhlasím a podepisuji. Václav Pačes