



ČESKÁ TELEVIZE

V Brně dne 28. 9. 2003

Věc : Závěrečná souhrnná zpráva o kontrolních akcích v TS Brno, navazující na informaci pro Radu ČT ze dne 24. 4. 2003

Obsah:

1.) **Zprávy o provedení mimořádných kontrolních akcí ÚKVA ve spolupráci s referátem Kontroly TS Brno:**

- Kontrola složek prvních 13 dílů seriálu „Četnické humoresky“
- Kontrola složek cyklu „Bolkoviny“ realizovaného v období od roku 1997 do roku 2003
- Kontrola složek cyklu „Manéž Bolka Polívky“
- Kontrola složek sedmidílného seriálu „Černí baroni“
- Mimořádná kontrolní akce referátu kontroly TS Brno „Ocelový přístřešek – garáže Židenice“

2.) **Mimořádná inventarizace výpravných prostředků – Četnické humoresky** (po ukončení druhé série).

Na základě OPATŘENÍ ŘEDITELE TELEVIZNÍHO STUDIA BRNO č. 2 ze dne 13. února 2003 o mimořádné inventarizaci výpravných prostředků v roce 2003 v TS Brno byla počátkem března zahájena inventarizace:

Inventarizace výpravných prostředků - kostýmy

Inventarizace výpravných prostředků - rekvizity

Inventarizace výpravných prostředků – rekvizitní nábytek

Inventarizace výpravných prostředků – stavebně dekorační fundus

ČESKÁ TELEVIZE

TS BRNO

tel.: +420 542 132 201

fax: +420 542 214 045

1.)

Zprávy o provedení mimořádných kontrolních akcí ÚKVA ve spolupráci s referátem Kontroly TS Brno

Kontroly a vydané zprávy ÚKVA a referátu Kontroly TS Brno probíhaly v pořadí, které je uvedeno v úvodu. Vzhledem ke spojitosti a provázanosti problémů zjištěných těmito kontrolami jsou následně seřazeny do tří bloků:

- a) Četnické humoresky + Černí baroni
- b) Manéž Bolka Polívky + Bolkoviny
- c) Ocelový přístřešek – garáže Židenice.

Zpráva o provedení mimořádné kontrolní akce Kontrola složek prvních 13 dílů seriálu „Četnické humoresky“

1. Cíl kontrolní akce

Mimořádná kontrola složek prvních 13 dílů seriálu „Četnické humoresky“ byla uložena dne 11.2.2003 referátu kontroly TS Brno Mgr. R.Kosem, pověřeným zastupováním prozatímního ředitele ČT na základě poznatků, zjištěné situace a v souvislosti s připravovanou inventurou výpravných prostředků včetně stavebně dekoračního fundusu na výrobu tohoto pořadu. Vzhledem k rozsáhlosti kontrolní akce a po dohodě s prozatímním ředitelem ing. Klimešem bylo rozhodnuto, že uvedená kontrolní akce bude provedena ve spolupráci s Útvarem kontroly a vnitřního auditu ČT Praha.

Ukončení kontroly včetně zpracování zprávy bylo stanoveno s termínem 30.4.2003.

Kontrolu provedla pracovní skupina ve složení: P. Švejda, J. Minář, J. Kulišová, I.Kheková.

Následně bylo prozatímním ředitelem vydáno RPR č.7/2003 ze dne 28.2.2003 o mimořádné inventarizaci majetku a závazků v roce 2003 v TS Brno s termínem ukončení fyzické inventury na 30.4.2003 a s termínem předání závěrečné zprávy do 15.5.2003. K provedení mimořádné inventarizace majetku a závazků v TS Brno jmenoval Mgr. Kos jednotlivé dílčí inventarizační komise.

2. Informační zdroje

ÚKVA ve spolupráci s referátem kontroly TS Brno si vyžádal ke kontrole všechny dostupné složky uvedeného 13ti dílného seriálu „Četnické humoresky“, které mají být jediným komplexním a průkazným materiálem o výrobě konkrétního pořadu.

Na vyžádání ÚKVA byl materiál rozšířen o podklady ze SAPu o skutečných likvidovaných nákladech uvedeného projektu.

Další upřesňující materiály a podklady získal ÚKVA a referát kontroly TS vlastním šetřením a zpracováním podkladů vykázaných v SAPu o nákladech jednotlivých dílů seriálu dle IDECu.

Na základě zarážející absence kopií faktur externích dodavatelů u všech dílů seriálu pracovní skupina na základě náhodného výběru vybrala některé druhy nákladů a ve spolupráci s referátem kontroly TS Brno požádala o dodání podkladů likvidovaných nákladů z archivu TS Brno.

3. Zjištěné skutečnosti

Vzhledem k termínu realizace a dokončení seriálu se pracovní skupina při kontrolním postupu řídila Opatřením ředitele výroby a techniky č.31 ze dne 27.března 1996, kterým byl vydán přehled dokladů, které musí obsahovat dokumentace o vyrobeném pořadu.

Konkrétní zjištění jsou uvedena v komentářích k jednotlivým kontrolovaným dílům.

Z doložených složek a dokladovaných materiálů první serie uvedeného projektu lze usuzovat o velké míře improvizace při přípravě realizace, absenci průzkumu realizace seriálu, nefundované plánové kalkulace projektu a systémové chybě při kumulaci funkcí producent a vedoucí produkce. Tyto funkce nemohou být při tak rozsáhlém projektu ve shodě, ale v oponentuře.

a) Základní disproporce v dokladovaných materiálech jsou celkové finanční náklady uvedeného projektu.

Dle dokladované výsledné kalkulace skutečných nákladů seriálu se jednalo o náklady:

	Plánované náklady	Skutečné náklady
Externí	Kč 56.626.002,-	Kč 52.816.151,-
Interní	Kč 19.081.590,-	Kč 4.781.757,-

Tato výsledná kalkulace seriálu však nezahrnuje náklady spojené s výrobou seriálu, které byly zúčtovány na zvláštní IDEC 3-97/314/74571.

Skutečné, prokazatelné náklady na realizaci seriálu dle SAPu (komplexní skutečných nákladů – viz.příloha č.1):

	Plánované náklady	Skutečné náklady	navýšení
Externí	Kč 56.626.002,-	Kč 58.752.815,-	Kč 2.126.813,-.
			nečerpání
Interní	Kč 19.081.590,-	Kč 4.808.756,-	Kč 14.272.833,-

Navýšení externích nákladů a extrémní nečerpání kalkulovaných interních nákladů dokazuje, že neproběhly průzkum realizace, vyhotovení reálné plánové kalkulace na základě dílčích rozpočtů scénické výpravy a klasická příprava realizace pořadu.

Dokladované plánové kalkulace mají datum vystavení 11.4.2001, a to je termín po skončení realizace seriálu. Plánové kalkulace jsou ve všech položkách v zásadním rozporu s uzavřenými a dokladovanými Dohodami o výrobě.

Při průběžném sledování skutečných naběhlých interních nákladů v období realizace seriálu měla být upravena jejich plánová kalkulace. Tyto základní nedostatky jsou doloženy v uzavřených Dohodách o výrobě jednotlivých dílů seriálu. Dohody byly vystaveny identické pro všechny díly a jsou v jednotlivých položkách hluboko pod realitou.

b) Dohoda o výrobě:

Mzdové náklady,DO	Kč 155.000,-
OON	Kč 900.000,-
Věcné náklady	Kč 500.000,-
Externí náklady celkem	Kč 1.555.000,-
Interní náklady celkem	Kč 1.300.000,-
Přímé náklady celkem	Kč 2.855.000,-

V předaných složkách se nenachází zdůvodnění překročení plánované stopáže – 1.díl á 50'. Jednotlivé díly mají zcela rozdílné skutečné stopáže přesahující 70'. Toto navýšení není ve složkách zdůvodněno.

c) Literární příprava seriálu

Rozpory lze sledovat již v literární přípravě seriálu.

Smlouva o společné výrobě seriálu uzavřená mezi ČT Brno a Solo Film s.r.o., zastoupenou režisérem seriálu panem A.Moskalykem o zajištění literární přípravy scénářů seriálu dublovala dramaturgii ČT a práva a povinnosti jednotlivých autorů vyplývající z uzavřených autorských smluv.

Na projekt bylo uzavřeno 13 autorských smluv s p. Milošem Fedašem , autorská spolupráce v celkovém objemu Kč 650.000,-. Tato spolupráce není specifikovaná a objem finančních prostředků za scénář u některých dílů je nad standardní limit formátu.

U dvou dílů je tato autorská spolupráce v duplicitě, M.Fedaš je zároveň autorem scénáře.

U prvních 2 dílů seriálu byla autorkou scénáře Pavlína Moskalyková, původní autorský honorář byl dodatečně navýšen na každém díle o Kč 35 000,-.

S autorskou spoluprací M. Fedaše byl celkový objem autorských honorářů nadhodnocen.

d) Reprodukční honoráře

Výše reprodukčních honorářů byla stanovena na základě záběrové technologie denním nasazením jednotlivých protagonistů. Dle dokladovaných smluv jsou honoráře koncipovány dle v praxi užívané honorářové politiky ČT.

e) Kopie výplatních listin komparsu

Ve složkách jsou založeny výplatní listiny komparsu dle jednotlivých IDECů. V porovnání výplatních listin se samostatnou složkou denních zpráv lze konstatovat,

že výplatní listiny korespondují v termínech a počtech s údaji dokladovaných denních zpráv. Zásadní rozdíl je však často v IDECu, na který jsou likvidovány, neshodují se s denní zprávou.

U dílu 13 je rozpor v nedokladování výplatnic komparsu v objemu Kč 30.000,-.

f) **Kopie faktur externích dodavatelů**

Zásadní disproporce jsou v rozdílu ve finanční výši ve složce dokladovaných kopií faktur a skutečnými likvidovanými náklady na jednotlivý IDEC dílů.

Například – díl 1:

Skutečné likvidované náklady – díl 1	skutečnost ze dne 31.3.01
Služby při výrobě pořadu	Kč 3.398.784,-
Nájemné a půjčovné	Kč 990.083,-
Přepravné	Kč 60.875,-
Výkony spojů	Kč 10.662,-
Ostatní služby	Kč 55.160,-
Celkem	Kč 4.455.566,-
Dokladované kopie faktur v objemu	Kč 3.371.236,-

Částka Kč 1.084.330,-, další prokazatelné náklady nejsou ve složce dokladovány a specifikovány.

Tento trend prochází celým seriálem a žádný díl nemá doloženy veškeré náklady všemi kopiemi faktur externích dodavatelů. Ve složkách jsou založeny objednávky bez příslušných kopií faktur dodavatelů a nelze ověřit, zda služby byly na pořad realizované.

V žádné z předložených složek se nenacházejí kopie interních objednávek – např. scénického provozu, přenosové techniky, dopravy, postprodukce.

S odvoláním na Zprávu auditora HZ Praha o provedení forenzního auditu ze dne 6.6.2001, který se mimo jiné zabýval i uvedeným seriálem, pracovní skupina převzala závěry této zprávy o zdokumentování stavebních prací na pořad jako přiměřené a soustředila se na oblast scénické výpravy seriálu.

Z dokladovaných materiálů je nutné upozornit na možný střet zájmů v osobě režiséra seriálu A.Moskalyka a nákupem kostýmní výpravy. Dle dokladovaných kopií dodavatele se uskutečnily nákupy kostýmní výpravy v objemu Kč 281.820,- od společností ve spojení s Jiřinou Moskalykovou, ženou režiséra pořadu.

Z následně předaných faktur v počtu 40 ks (viz. příloha č.2) byly zjištěny další nákupy od firem spojených s pí. Moskalykovou, a to ve finančním objemu Kč 146 790,-.

Dne 20.5.98 byla uzavřena smlouva mezi ČT Brno a společností LEGIE GUARD s,r.o.

Předmětem smlouvy bylo zajištění ostrahy objektu Jaselských kasáren.

Za tuto ostrahu byla fakturována úhrada v celkovém objemu Kč 439.026,-. U dvou faktur je úhrada s odvoláním na smluvní cenu bez specifikace jednotek Kč/hod dle čl.V uzavřené smlouvy. Jedná se o dílčí úhrady dle dokladovaných kopií založených ve složce pořadu.

Z následně dodaných sjetin externích nákladů předaných referátem kontroly byla **za tuto ostrahu fakturována částka v celkovém finančním objemu Kč 3 082 727,-.**

g) Ve složce k 1. dílu našla pracovní skupina 6 ks protokolů o zničení, spotřebě, ztracení nebo zcizení výpravných prostředků v celkové částce 26 755,- Kč aniž by bylo zdokladováno vyřešení této záležitosti.

h) Na základě dodatečně dodaných sjetin a nedokladovaného velkého objemu finančních prostředků vynaložených na scénický provoz se pracovní skupina především soustředila na tuto oblast, prioritně na nákup scénické výpravy realizované formou nákupu starožitností. V žádné z předložených složek není nákup garantován architektem seriálu a ve složkách není zdůvodněno, proč nebyl využit ve větší míře fundus scénické výpravy v ČT Brno případně ČT Praha.

I přes odsouhlasené nákupy příslušnými odpovědnými osobami – D. Levová – producent, M. Oliva – vedoucí scénického provozu, R. Židla – vedoucí výpravy, P. Kaláb – hlavní producent TS - není dokladováno, že počty a druhy nakoupených rekvizit byly nezbytné k realizaci jednotlivých dílů seriálu.

Pracovní skupina níže uvádí některé uskutečněné nákupy:

- 1) Starožitnosti FIBA, s.r.o – fa č. 3/2472, Kč 20 205,- : ve faktuře uvedeno např. jídelní servis pro 6 osob , čajový servis, hřeben stříbrný;
- 2) Starožitnosti U labutě – fa č. 3/3699, Kč 47 000,-: ve faktuře uvedeno např. 21 ks židlí, 5 ks světel, 5 ks stolů, věšák;
- 3) Starožitnosti U labutě – fa č.3/2490, Kč 52 800,-: ve faktuře uvedeno např. 5 ks světlo – stahovačka, 1 stůl + 2 židle, 6 ks hrníčků;
- 4) Starožitnosti U Madony – fa č. 3/3028, Kč 22 000,-: ve faktuře uvedeno např. stůl se zásuvkou, židle, lampy, váza keramická, psací souprava;
- 5) Starožitnosti U Madony – fa č. 3/1836, Kč 17 390,-: ve faktuře uvedeno např. stojánek na vajíčka, stojánek na foto, kufr, divadelní kukátko;
- 6) Starožitnosti U Madony – fa č. 3/2538, Kč 15 260,-: ve faktuře uvedeno např. rámeček na foto, psací souprava, skříňka se 3 zásuvkami;
- 7) Minigalerie Skovajsa – fa č.3/1920, Kč 10 000,-: ve faktuře uvedeno např. 5 ks břitev, lampa stojací, starožitný telefon;
- 8) Minigalerie Skovajsa – fa č.3/90565, Kč 20 850,-: ve faktuře uvedeno např. 2 svícny Biedermayer, 3 pudřenky stříbrné;
- 9) Minigalerie Skovajsa – fa č.3/1921, Kč 9 600,-: ve faktuře uvedeno např. bronzový popelník, sbírka zápalkových nálepek, holící stroj;
- 10) Brněnská atikva – fa č. 3/2273, Kč 17 500,-: ve faktuře uvedeno např. 2 židle, 2 lampy, rámeček, 2 ks světlo stolní;
- 11) Brněnská atikva – fa č. 3/92431, Kč 24 560,-: ve faktuře uvedeno např. 2ks stojánky kovové, lampa chromová, lampa stolní, kalamář, kartáč alpaka, 3 gramofony;
- 12) Brněnská atikva – fa č. 3/91628, Kč 18 750,-: ve faktuře uvedeno např. 6 ks stolní lampa, kalamáře mramorové;
- 13) A-Z Plus, s.r.o. – fa č. 3/2675, Kč 63 580,-: ve faktuře uvedeno např. hodinářská pozůstalost(22 tis. Kč), 2 ks lampa, 2 ks jízdní kolo, časopisy+ knížka dobové, 3 registračky, 8 ks židlí, 2 ks kamna, měrka na mléko;**
- 14) A-Z Plus, s.r.o. – fa č. 3/3735, Kč 56 850,-: ve faktuře uvedeno např. různý nábytek, sporák, lékárníčka;
- 15) Starožitnosti Solniční 14- fa č. 3/91777, Kč 17 060,-: ve faktuře uvedeno např. lampa mosazná, 4 ks karafa, různá bižuterie, 3x pohledy vázané;
- 16) Starožitnosti Solniční 14- fa č. 3/2199, Kč 22 800,- : ve faktuře uvedeno např. 2 ks lustr, 11 ks různých váz, 2 ks petrolejová lampa, šálky a podšálky;
- 17) Starožitnosti Solniční 14- fa č. 3/1841, Kč 20 940,-: ve faktuře uvedeno např. smetáček s lopatkou, rámečky malé, hřeben stříbrný, lampa stolní mosazná, různé čajové soupravy;

18) Starožitnosti Solniční 14- fa č. 3/1842, Kč 18 360,-: ve faktuře uvedeno např. závěsná konvice, mosazné kliky k oknu, cukřenka a kleště, gramofon stolní, jídelní souprava porcelánová 26 ks;

19) Starožitnosti Solniční 14- fa č. 3/92430, Kč 25 110,-: ve faktuře uvedeno např. schránka stříbrná na zápalky, pudřenka stříbrná, hřeben stříbrný, 3 ks zrcátka ruční, 3ks hřeben plastový, lampa mosazná, 3 ks sklenic;

Na základě výše uvedeného pracovní skupina doporučuje prověřit, zda nakoupené rekvizity byly řádně převedeny do fundusu TS Brno.

Pracovní skupina předpokládá, že tuto záležitost v současné době prověřuje ustavená inventarizační komise.

4. Závěr

1/ Mimořádnou kontrolou bylo zjištěno porušení Opatření ŘVT č.31/1996, neboť tento interní předpis jednoznačně deklaruje, že složka pořadu je jediným komplexním a průkazným dokumentem o výrobě konkrétního pořadu, a je proto nezbytné, aby dokumentace o pořadu obsahovala všechny stanovené doklady. Složky prvních 13 dílů seriálu „Četnické humoresky“ nebyly kompletní.

2/ Vyvedením části nákladů ve výši 5 936 665,- Kč na zvláštní IDEC 3-97/314/74571 došlo ke zkreslení dokladované výsledné plánové kalkulace. Dle přílohy č.1 této zprávy došlo v položce externích nákladů k navýšení oproti plánové kalkulaci o cca 2 mil. Kč.

3/ Neuskutečnilo se čerpání interních nákladů dle dokladované plánové kalkulace ve výši 14 272 833,- Kč – viz. příloha č.1 této zprávy. Tato zarážející skutečnost, která není v žádné z dodaných složek zdůvodněna, dokazuje absenci průzkumu realizace, odborné přípravy seriálu a značnou míru improvizace při realizaci náročného projektu.

4/ Pracovní skupina konstatuje, že i přes náročnost a úspěšnost celého seriálu je nutné dodržovat jednotlivé etapy realizace, které jsou podkladem pro vypracování reálné plánové kalkulace a podmínek realizace. Jen tyto postupy zajistí hospodárné nakládání s finančními prostředky ČT.

5) Při realizaci tak náročných projektů nelze kumulovat funkce producent a vedoucí produkce. Podle názoru pracovní skupiny se jedná o systémové pochybení, neboť 2. stupeň řízení nemůže být ve shodě s vedoucím produkce.

6) Pracovní skupina předpokládá, že při případné realizaci dalších částí Četnických humoresek budou odpovědnými pracovníky TS přijata taková opatření, aby ke zjištěným skutečnostem uvedeným v této zprávě již nedocházelo.

25. dubna 2003

JUDr. Jan Minář
Mgr. Petr Švejda
Jaroslava Kulišová
Mgr. Iva Kheková

Zpráva o provedení mimořádné kontrolní akce

Kontrola složek sedmidílného seriálu „Černí baroni“

1. Cíl kontrolní akce

Mimořádná kontrolní akce byla do Plánu práce Útvaru kontroly a vnitřního auditu zařazena na základě písemného uložení tohoto úkolu Mgr. R.Kosem, pověřeným zastupováním prozatímního ředitele ČT a se souhlasem PŘ ČT ing.Klimešem ze dne 25.dubna 2003. Ukončení kontroly včetně zpracování zprávy bylo stanoveno na 30.června 2003.

Kontrola byla provedena pracovní skupinou ve složení: JUDr.Jan Minář, Mgr.Petr Švejda, Jaroslava Kulišová a Mgr.Iva Kheková.

2. Informační zdroje

ÚKVA ve spolupráci s referátem kontroly TS Brno si vyžádal ke kontrole všechny dostupné složky všech 7 dílů seriálu „Černí baroni“ realizovaného v TS Brno.

Další upřesňující podklady získal ÚKVA a referát kontroly TS z porovnání výsledné kalkulace externích nákladů jednotlivých dílů seriálu se skutečnými náklady na realizaci vykázaných v SAPu ke dni 17.6.2003.

3. Zjištěné skutečnosti

V doložených materiálech je Dohoda o odstoupení od smlouvy o výrobě seriálu mezi Českou televizí, Televizní studio Brno a Happy celuloid s.r.o.. V této smlouvě se smluvní strany dohodly o odstoupení od celého znění Smlouvy o výrobě 7 dílného televizního pořadu s názvem „Černí baroni“.

Smluvní strany se dohodly na vzájemném vyrovnání práv a závazků. Na základě této smlouvy a dokladovaného přiloženého vyúčtování nákladů na přípravu uvedeného seriálu poukázala ČT ve prospěch Happy celuloid s.r.o. částku Kč 527 398,-.

Ve složkách není dokladována původní citovaná smlouva a z podkladů není průkazná motivace uzavření smlouvy a následné odstoupení od této smlouvy.

Zásadní nesrovnalostí v realizaci uvedeného seriálu je rozpor mezi plánovou kalkulací a skutečnými náklady a ne zcela průkaznými a dokladovanými celkovými náklady na realizaci seriálu:

a) z porovnání výsledné kalkulace externích nákladů jednotlivých dílů seriálu a skutečných nákladů na realizaci, SAP ze dne 17.6.2003 je nutné konstatovat:

Díl 1.-7.	Plánová kalkulace	Skutečné náklady	Rozdíl
<i>Externí náklady</i>	<i>Kč 25 976 000,-</i>	<i>Kč 32 220 258,-</i>	<i>Kč 6 224 258,-</i>

Zdůvodnění překročení externích nákladů o **6 mil.korun** není v předložených materiálech tohoto sedmidílného seriálu dokladováno a rozsah překročení nákladů je nad hranici možné tolerance.

b) v porovnání externích finančních limitů z uzavřených Dohod o výrobě jednotlivých dílů seriálu se skutečnými náklady je disproporce a překročení skutečných nákladů o **6 188 258,- Kč**. Dohody o výrobě nejsou garantovány podpisy šéfredaktora a nejsou datovány. Překročení externích finančních limitů není řešeno dodatkem k dohodě o výrobě.

c) celkový součet autorských honorářů o vytvoření díla dramatického a poskytnutí licence je

dle praxe ČT tato souhrnná částka nad limit formátu / 7 dílů á 47' / .

Reprodukční smlouvy uzavřené s B. Polívkou nemají standardní charakter /viz komentáře k jednotlivým dílům seriálu /.

d) ve složkách založené objednávky České televize externím dodavatelům nejsou datovány a žádná objednávka nemá podpis dodavatele.

Kopie faktur externích dodavatelů nejsou ve velkém objemu založeny ve složkách pořadu a není průkazné, v jakém rozsahu byly služby externích dodavatelů realizovány.

4. Závěr

U předložených složek seriálu nebylo respektováno RGR č.40 ze dne 28.12.2001, kterým se vydává přehled dokladů, které musí obsahovat dokumentace o vyrobeném pořadu, a to absencí kopií faktur externích dodavatelů.

Konkrétní nedostatky jsou podrobněji popsány v jednotlivých **komentářích v příloze této zprávy.**

a) Motivace uzavření původní smlouvy s Happy celuloid s.r.o. a následné odstoupení od této smlouvy není z dokladovaných složek průkazné. V rámci vzájemného vypořádání bylo následně poukázáno ČT na přípravu uvedeného seriálu ve prospěch této společnosti ve výši 527 398,-Kč.

b) Ve značném objemu nejsou k dokladovaným objednávkám založeny kopie faktur a není proto dostatečně průkazné, v jakém rozsahu byly služby externích dodavatelů skutečně realizovány.

c) Reprodukční smlouvy uzavřené s Boleslavem Polívkou nemají standardní charakter a došlo ke zkrácení rozsahu výkonu a následně k navýšení provozovacích honorářů.

d) Autorské honoráře M. Bezoušky za vytvoření scénáře dle předlohy jsou nad limit formátu.

e) Nepřiměřené je podle názoru pracovní skupiny obsazení režijního štábu (3 as. režie a pomocná režie) ve srovnání s obdobným formátem včetně výše jejich odměn.

30. června 2003

JUDr. Jan Minář
Mgr. Petr Švejda
Jaroslava Kulišová
Mgr. Iva Kheková

Vyjádření, závěry a opatření.

Vyjádření vedoucí produkce obou seriálů, Mgr. Dariny Levové.

Vyjádření ke kontrole výrobních složek prvních třinácti dílů seriálu **Četnické humoresky**

Úvodem tohoto vyjádření chci konstatovat: hraný seriál, navíc dobový, v tomto rozsahu nebyl v brněnském televizním studiu nikdy dříve realizován. V devadesátých letech se natáčel volný cyklus příběhů Detektiv Martin Tomsa, ten byl ale ze současnosti, téměř každý díl měl jiného režiséra a jednotlivé inscenace se natáčely v různém časovém odstupu, nikoliv v krátké návaznosti. Takže na Četnických humoreskách se vlastně učil nový a dosud neznámý způsob tvorby celý realizační tým.

První série se natáčela od srpna roku 1998 do listopadu 1999.

V průběhu ní se operativně rozhodlo o pokračování dalšími nejprve osmi a v konečné fázi opět třinácti díly. Druhá série byla zahájena prvním natáčecím dnem 3.dubna 2000. Tedy zhruba po čtyřměsíční přestávce, v níž se nestačilo ani tak likvidovat díly minulé, jako spíše připravovat sadu dalších nových dílů. Nasazen byl samozřejmě zcela totožný výrobní štáb, na čemž režisér trval, s využitím již stávajících zkušeností a samozřejmě též s použitím velké části pořízené výpravy – dekorace, rekvizity, kostýmy aj.

Nyní nejprve ke sporným zjištěním, která se týkají téměř všech dílů.

Dohoda o výrobě musela být vystavena v programu zvaném Provys ve značném časovém odstupu od vlastního zahájení přípravných prací /dohoda vystavena 5.2.1997, vlastní příprava zahájena téměř rok poté/. Dohoda takto brzy byla nezbytná, neboť bez ní by nemohly být s autory uzavřeny smlouvy na náměty a scénáře – to by počítačový program neuskutečnil. Dodatky k dohodě o výrobě tehdy bylo dost obtížné vyhotovit, musely být uskutečněny do určité doby, než byly v programu tohoto projektu učiněny jisté další kroky. Z toho důvodu dodatky nešlo již vytisknout.

Zhruba před třemi roky byl systém vyhotovení dohod o výrobě i jejich grafická úprava podstatně změněny a dodatky k dohodám se již nejeví problémem.

Závazné finanční limity na starém typu dohod v případě externích nákladů nelze považovat za celkové. V tehdy používané formě dohody byly vypíchnuté jen některé položky – DO, OON, věcné náklady – nebyla ve formuláři kolonka pro CELKOVÉ externí náklady /na rozdíl od interních/. Tudíž nelze součet těchto vybraných položek na dohodě považovat za externí náklady celkové a srovnávat je s EN v plánové kalkulaci.

Rovněž stopáž rok a půl před samotným natáčením byla, jak se ukázalo, ve vývoji. Tým pana Moskalyka po domluvě s dramaturgií nejprve navrhoval délku 50' na jeden díl /podobně jako měl seriál Dobrodružství kriminalistiky/. Později se názor posunul ke stopáži 60' - 70' a skončilo se na 75' - 80'.

V době vzniku dohody o výrobě opravdu nebyla spousta podkladů ještě známa, ale systém práce neumožňoval jiný postup.

Co se týká mé osoby a nasazení do profese producenta a vedoucího výroby /později produkce/, umožňovala to moje pracovní smlouva a platový výměr. – ***ano pracovní smlouva umožňovala, aby D.L. vykonávala obě funkce ale ne na jednom pořadu - tyto funkce nesmějí být ve shodě, ale v oponentuře - je to zásadní pochybení vedoucího na 2. stupni řízení -***

Stejný způsob nasazování probíhal i v jiných tvůrčích skupinách. Při stávajícím počtu produkčních a značném objemu výroby, praxe ani jinak nebyla možná. Vše přece bylo s vědomím našich nadřízených pracovníků, kteří nám pracovní smlouvy takto koncipovali. Podobný je trošku případ se systémem schvalování pořadů.

Aby mohla být vytvořena zpráva o výrobě v programu Provys, musel být pořad schválen. V naší tehdejší tvůrčí skupině jsme zavedli dohodu, že programový producent a dramaturg pořad schválí na projekci, dají mi jako výrobnímu producentovi informaci. Já poté provedu schválení v počítači a z pozice vedoucího výroby následně vytvořím zprávu o výrobě.

K otázce plánových kalkulací. Tyto byly sestaveny samozřejmě ještě v předstihu před zahájením natáčení, v momentě, kdy byly známy patřičné podklady. Kalkulace byly uloženy v programu „producentů vztahy“, kde je kontrolovala ekonomka střediska a tehdejší hlavní producent TS.

Na vytisknutých podkladech je zavádějící datum – datum tisku, nikoli vytvoření. Režisér i programový producent tvůrčí skupiny s plánovou kalkulací byli seznámeni včas.

Ke všem třinácti dílům se vztahuje nejasnost kolem autorské spolupráce Miloše Fedaše. M.Fedaš tuto činnost skutečně vykonával. V těch případech, kde byl sám autorem scénáře, měl smlouvy na autorský dohled, který vykonával v průběhu samotného natáčení. V momentě, kdy odevzdal platný scénář a dramaturgie jej přijala, nemusela ho již další realizace zajímat. Přesto byl po celou dobu natáčení celé první sady seriálu neustále přítomen, úzce spolupracoval s režijním i produkčním štábem. Režisér Moskalyk je osobou, která při natáčení ještě domýšlí některé situace, jež je poté nutno v dalších návaznostech ve scénáři dotvářet. A tyto momenty právě byly plochou pro práci M.Fedaše tzv. „za běhu“. Dramaturgie s režii se též dohodly, že v každém dílu se půjde dějově po dvou liniích. Scénáře D.Makovičky byly přijaty pouze jako jednopříběhové. Takže p. Fedaš tyto scénáře postupně doplnil a dopsal tak, aby všech třináct příběhů bylo sjednoceno v konečném tvaru děje. Současně M.Fedaš spjatě spolupracoval s koordinací natáčení, za což již jinou odměnu nedostával – byla dle dohody vkomponována do honoráře za autorský dohled či autorskou spolupráci /sazebník 1152 a 1470/.

K otázce interních objednávek. V době realizace prvních třinácti dílů Četnických humoresek existoval v ČT Brno ještě scénický provoz. Na přejímce návrhů se zde současně předávaly i interní objednávky osvětlovačů, kostymérů, maskérů, rekvizitářů, stavby, malířů pozadí. Tyto objednávky současně sloužily jako výkazy práce jednotlivých zaměstnanců a do výrobních složek se již nevracely. Kopie, bohužel, nebyly pořizeny. Obdobně tomu tak bylo v případě přenosové techniky, autoprovozu. V současné době již scénický provoz neexistuje. – **to je omyl! existuje!** - Vyplněné objednávky jednotliví pracovníci předávají dispečerovi a od něj se vracejí do složek k produkci. – **odpovědně se chovající vedoucí výroby by si kopie pořídil byt' jen ve vlastním zájmu**

Architekt Zdeněk Flemming nepožadoval autorskou výtvarnou smlouvu. Chtěl pracovat na základě objednávky, kterou obdržel na každý díl a proplácení probíhalo fakturováním. – **to je až dětinské konstatování – je v zájmu ČT a tedy i vedoucího na 3. stupni řízení aby s architektem pořadu (filmu) uzavřel autorskou smlouvu! Jejím uzavřením není vůbec dotčena forma platby fakturou**

Když už jsem zmínila faktury, zůstanu u této oblasti. Je pravdou, že složky obsahují minimum kopií faktur k příslušným objednávkám. Důvodů je více, i když tato skutečnost je neomluvitelná. Dodavatelé ve většině případů posílají fakturu v jednom vyhotovení, a ta většinou putuje přímo do účtárny. Ve snaze dodržet poměrně krátké termíny

splatnosti, produkce již nestíhala pořídit kopie. Z účtárny přijde faktura napevno sešitá s objednávkou, „košílkou“, případně přílohami. Než oběhne kolečko – z účtárny k ekonomce výroby, poté k produkci, zpět k ekonomce, následuje podpis hlavního producenta studia a konečně zase do účtárny – uplyne dost času. Jsem si plně vědoma, že absenci faktur ve výrobních složkách nelze tolerovat a napříště již bude vše jak má. – ***jak sama D.L. konstatuje tato skutečnost je neomluvitelná a tak její vysvětlení je opět zcela úsměvné***

Výplatní listiny komparsu. Je pochopitelné, že při natáčení seriálu tohoto rozsahu dochází ke kumulování dílů v jednom dni – mohou se např. souběžně natáčet obrazy i do tří dílů. Osoby komparsu však platíme za den. Takže pokud jsou použity do třeba i dvou dílů během jednoho dne, dostanou odpovídající sumu, ale na výkaz za ten jeden určitý díl. Produkce si též nemůže brát současně zálohu na třeba šest čísel pořadů. Vzala se záloha na jeden IDEC a potom vždy jednou za měsíc se rozúčtovala na příslušné realizované díly. Takže v konečné podobě by počty lidí komparsu na jednotlivé pořady měly být v pořádku.

Hlášení o hudbě a Intergram – herci za vysílání. První série ČH se objevila na obrazovkách v roce 2001. Samozřejmě již v té době byla příslušná hlášení vyhotovena a vše řádně dle nich proplaceno. Tyto výkazy v minulosti nemusely být součástí výrobní složky pořadu. V nařízení o obsahu složky se tyto dokumenty objevily až v poslední době. Proto byly vytištěny až následně a do složky zařazeny dodatečně. Na formulářích je tedy datum tisku, nikoliv datum vyhotovení.

Nyní již k jednotlivým dílům.

Díl 1. -SLEPICE VERSUS SLEPIČKA

Chybí schválený scénář – všechny scénáře od všech dílů jsou uloženy mimo výrobní složky a řádně archivovány.

Smlouva mezi ČT Brno a SOLO Film s.r.o. Realizace celého seriálu byla podmíněna existencí této smlouvy – jednoznačný požadavek režiséra a současně občas i autora Antonína Moskalyka. Ten ji projednával s dramaturgií tvůrčí skupiny, ředitelstvím a smlouva též prošla právním oddělením. Těžko se já jako produkce mohu k této záležitosti vyjadřovat, pouze jsem smlouvu založila k dalším dokumentům do prvního dílu. Tato smlouva se více dotýká záležitostí autorských, řeší otázky literární přípravy apod. Jen na okraj – i zde je uvedena výchozí stopáž 50 minut.

Smlouva mezi ČT Brno a EuroTel spol. s.r.o.

Firma EuroTel nebyla uvedena v titulcích jako sponzor. Sponzorským vzkazem jistě rozumějme spot před pořadem a po něm v délce do 15 vteřin. U všech prvních třinácti dílů byla takovým sponzorem s příslušným logem firma Hamé Babice. Smlouva o sponzorování s touto firmou je řádně uložena na komerčním oddělení ČT Brno. EuroTel byl uveden v titulcích mezi těmi, kteří spolupracovali. Dle mého osobního názoru je vklad, a tím i zásluha na uvedení v tomto případě pádnější, než právě u SOLO Film. Obvykle se v závěrečných titulcích děkuje firmám, které něčím přispěly výhodně, či kterým ČT zaplatila pouze cenu symbolickou. V případě EuroTelu byl příspěvek větší, proto uvedeno „ve spolupráci“. Na záležitosti skladby titulků by ovšem fundovaněji odpovíděla jistě dramaturgie seriálu.

Smlouva o zprostředkování natočení scénické hudby s Uměleckou agenturou JW.

Reprodukční umělci – hudebníci vč. dirigenta, vzhledem k nasazení odpovídajícího honoráře za frekvenci, nepožadovali již provozovací honoráře za užití. Tyto byly součástí honoráře za výkon. Chybou je, že tato skutečnost není ve smlouvě řádně zdůrazněna. –

„není ve smlouvě řádně zdůrazněna“ pokud byl honorář jak uvedeno formulován a nebylo ve smlouvě uvedeno pak je to chyba a výkonní umělci mohou požadovat provozovací honoráře

Co se týká honoráře za scénář pro Pavlínu Moskalykovou za tento díl, výstižněji by jistě opět odpověděla dramaturgie a programový producent tehdejší tvůrčí skupiny, kteří výši určili. Tzv. stropy honorářů neexistují dodnes, a bylo jenom na jejich uvážení, jak práci ohodnotí v rámci daných možností. Vzhledem k tomu, že autorka trvale žije na území USA, bylo přihlédnuto k přepočtu měny a k dani z tohoto honoráře odvedené v místě jejího trvalého pobytu. – **a) v té době již pravděpodobně existovala dohoda mezi ČR a USA o dvojitým zdanění, b) zdůvodňování výše honoráře přepočtem měny je opět přinejmenším úsměvné**

Honorář herce M.Labudy v tomto případě navýšen oproti ostatním hercům – ztvárňoval zde vlastně hlavní postavu, která je zmíněna i v názvu příběhu a poté také s přihlédnutím k vysoké dani z honoráře občana SR. I zde však neexistují honorářové stropy a je v kompetenci produkce stanovit jejich odpovídající výši. Pokud došlo u dvou jiných herců ke zvýšení denních honorářů, bylo to zcela jistě oprávněné s ohledem na vzrůst náročnosti jejich role oproti původnímu odhadu – může se u režiséra Moskalyka stát, tvoří a domýšlí akce přímo na place. Vždy je ale oprava honoráře na smlouvě zcela čitelná a řádně parafována. Většinou ke zvýšení honoráře dochází nárůstem počtu nat. dnů.

K otázce zálohy ve výši Kč 13000,- na zakoupení počítače s monitorem. Tento počítač byl pořízen do objektu tzv. kasáren pro sekci koordinace natáčení – práce s herci a tvorby plánu. Nebyla jiná možnost, neboť v té době se ve studiu nenacházel podobný volný přístroj, který by mohl takto posloužit. Počítač byl uhrazen hotově a záloha řádně vyúčtována. Chybou je, že ve složce toto není doloženo žádným dokladem. Je to ve většině případů, že zde nejsou kopie dokládající vyúčtování záloh na drobná vydání. V archivu účtáren ČT Brno všechny tyto podklady existují a jsou prokazatelné. Tuto chybu by bylo zbytečné omlouvat velkou vytížeností produkčních pracovníků na tomto projektu, či neexistencí funkce účetního produkce ve štábu seriálu tohoto kalibru. Pro příště všechny tyto dokumenty ve všech složkách musejí být založeny, i kdyby složka od každého dílu měla být pětinasobná.

O absenci kopií faktur a jistých důvodech k tomu jsem se již zmiňovala. Pokud, jako v případě tohoto dílu, nejsou dokladovány a specifikovány vynaložené externí náklady ani v podobě objednávek, může to mít souvislost např. s prací scénického provozu. Ten v té době jako samostatný útvar vystavoval spoustu objednávek na pořady, jejich kopie se k produkci vůbec nedostaly a produkce je ani nepodepisovala. Jednalo se o různé nájmy, související s výpravou – studio Barrandov, nákup materiálů pro dekorace, kostýmy, přepravné a nájmy historických vozidel aj. V současné době za neexistence tohoto provozu ve studiu produkce, ač má s tím přidáno práce, vystavuje všechny tyto objednávky sama a situace se tímto zprehlednila. Dále třeba u „výkonů spoju“ mohlo jít o účty za telefonáty – mobilní i ty z pevných linek v kasárnách, k nimž se objednávky nevystavovaly a v jedné faktuře bylo hovorné za různé produkce a různá oddělení /hospodářská správa apod./.

Ke zmínce o střetu zájmů v osobě paní Jiřiny Moskalykové. Bylo zcela v kompetenci kostýmní výtvarnice Sylvie Hanákové, kde bude čerpat zdroj k pořízení fundusu. Zejména v počátku realizace seriálu bylo třeba pořídit velké množství kostýmní výpravy včetně obuvi, neboť z období 30. let 20.století nebylo k dispozici ve skladech moc věcí. I obuv bylo tedy nezbytné nakoupit a samozřejmě rozhodovala i pořizovací cena. Ve studiu Trend a spol. M Boty Shop byly nabídnuty ceny výhodné za kvalitní zboží. I to

rozhodlo pro tuto volbu. V každém případě bylo třeba výpravné prostředky tohoto druhu pořídit, a právě v této firmě se to jevílo velmi efektivní.

Jana Benešová – pomocné práce. Po odstoupení firmy Farkač s.r.o. od spolupráce na cateringových službách bylo nutné řešit otázku stravování při rozběhnutém natáčení. J.Benešová na požádání produkce operativně zajistila tyto služby – proto právě v objemu Kč 120000,-. Protože se natáčení jednotlivých dílů prolínalo, byly tyto práce vždy kumulovány na ten který určitý díl.

Marlen-Lenka Jílková – aplikace korálky – není dokladována objednávkou zakázky.

Opět jako již dříve zmíněný scénický provoz vystavoval, souvislost s kostýmní výpravou. K otázce velkého navýšení externích nákladů tohoto dílu.

V externích nákladech plánové kalkulace mohly být rozpočtovány jen skutečně uvažované externí náklady, přidělené hlavním producentem studia. V souvislosti se zahájením realizace seriálu tohoto rozsahu je však potřebné vykonat spoustu prací, pořízení nejrůznějšího fundusu, vybavení zázemí pro celý výrobní štáb. Z důvodu jednoduchosti a přílišného nezkrusování EN i u ostatních dílů, byly tyto primární práce všechny účtovány na díl č. 1.

Díl 2 – VOLAVKA

Tento díl se natáčel pod názvem STELLA. Teprve v konečné fázi po stříhu před samotným dokončením došlo ke změně názvu na VOLAVKA. Obdobně tomu bylo u 9. dílu.

Díl 3 – MEDOVINA

Pyrotechnické efekty fakturovány zaměstnancem ČT R.Židlou. Ten je v ČT Brno zaměstnán jako rekvizitář a v této funkci rovněž působí na seriálu Četnické humoresky. Na pyrotechnické efekty má odbornou způsobilost, ale nejsou v náplni jeho pracovní smlouvy pro ČT. Není tedy důvod na tuto činnost najímat někoho, jak se říká z venku, když p.Židla zná celé zázemí výroby seriálu, ví, o čem se hraje a navíc na pyrotechnické práce udělá tak říkajíc cenu. U jiných najímaných firem by částka za provedení nebyla tak příznivá.

Šmíd Tomáš – zahradnické práce – veškerá specifikace byla přiložena rozpisem k faktuře, která, bohužel, není v kopii založena ve složce pořadu. Jedná se o dodávání květin do dekorací, květinové výzdoby, zabydlení květinářství postavy Ludmily, úpravy zahrádky v motivu Četnické pátrací stanice apod.

Nedokladované nájemné a půjčovní se týká zejména, jak již dříve zmíněno, scénického provozu - půjčovní rekvizit, nábytku, kostýmů z Barrandova, půjčovní a přeprava dobových aut.

Díl 13 – NARODIL SE KRISTUS PÁN

U komparsu rozdíl v částce ve výsledné kalkulaci a doložených výplatních listinách. Bez současné možnosti nahlédnout do složky se mohou pouze domnívat. Došlo k chybě tím, že část výplatnic nebyla pro složku okopírována /originály v účtárně/. Chyba zástupkyně vedoucí produkce, nesmí se již příště opakovat. Lze provést kontrolu v archivu honorářové účtárny ČT Brno.

V nezmiňovaných dílech se opakují stále podobné výtky, o nichž byla řeč v již předešlých řádcích tohoto vyjádření. Proto jsem už dále nerozebírala.

Nyní k některým bodům ze závěrečné zprávy o kontrole složek Četnických humoresek, které zatím nebyly zmiňovány.

Co se týká rozdílů skutečných nákladů v dokladované výsledné kalkulaci ve složkách a dle SAPu, což si vyžádala kontrolní pracovní skupina. Skutečné externí náklady jsou ve složkách nižší o částku vyvedenou na zvláštním IDECu. Na tento IDEC jsme po dohodě s hlavním producentem a ekonomkou směřovali veškeré provozní náklady, spojené s provozem tzv. Jaselských kasáren, kde bylo zázemí štábu. To znamená elektrická energie, vodné, stočné, plynové topení, opravy, údržba – zejména v zimním období posyp areálu apod. Tyto náklady byly nutné pro fungování seriálu, avšak nesouvisely tak úplně spjatě s jeho výrobou. Kasárna byla vlastně dočasně a jsou dosud jakýmsi

studiem s příslušnými pracovišti. Pro příklad – u pořadů natáčených ve studiu Typos také nejdou do jejich nákladů voda, elektřina aj. – **to je sice pravda, ale s tím rozdílem, že jsou jistě zakalkulovány v interní ceně za hodinu či den pronájmu. To by měl vedoucí výroby vědět!**

To se účtuje na jisté režijní účty. Na zvláštní číslo pořadu tyto druhotné náklady šly též pro přehled, abychom mohli při případném překročení prokázat, proč tomu tak je, eventuálně při další sérii požádat v tomto směru o navýšení EN a již náklady zahrnovat přímo k tíži pořadů – jednotlivých dílů.

Zůstaňme ještě i u interních nákladů a obrovských rozdílů mezi skutečností a plánem.

V konci realizace této první řady seriálu došlo v ČT Brno ke změně počítačových programů.

Systém „producentské vztahy“, v němž byly pořizovány plánové kalkulace, byl nahrazen systémem SAP, kam se měly náklady všechny plynule přesunout. Po jistou dobu ještě existovaly oba systémy souběžně, avšak od určitého momentu producentské vztahy ukončily svoji funkci. K tomu došlo ještě před celkovým ukončením výroby těchto 13 dílů – v průběhu roku 2000. Jiná sestava nákladů, než ta, která se ve složce nachází, již nemohla být pořízena. Pouhým nahlédnutím do jednotlivých tiskopisů IN lze zjistit, že výsledná čísla jsou neúplná a v žádném případě nemohou odpovídat pravdě. Jen pár příkladů: na pracovišti ZT 2 bylo na jeden díl odpracováno 100 – 130 hodin, celkem tedy na 13 dílů kolem 1600 hodin. Ve skutečném množství je součet asi 447,5 hod.

U dílu č.11 jen 4 hodiny, u dílu č.3 pouze 9 hodin atd. Ke kumulacím na jednotlivé díly nemohlo dojít. Střižna TMZ 10, kde se celý seriál zpracovával off-line, též není vykázána ve všech dílech, a tam kde je – opět ve velmi malých a neodpovídajících kapacitách. Scénický provoz nemůže být uveden v celém rozsahu a dopravní provoz už vůbec ne. V té době fungovala ještě interní autodoprava a při jejím rozsahu – stabilně 3 mikrobusey se štábem a 2 malá auta s herci – jsou částky ve výsledku zcela minimální a neodpovídající realitě průběhu natáčení. Takto bych mohla pokračovat dále i v jiných položkách. Zkrátka zřejmě vznikla chyba při přesunu z jednoho systému do jiného. Ta je již ale těžko napravitelná a je v mechanismu vnitřní práce studia, není chybou produkce pořadu.

K dekoracím a fundusu scénické výpravy. Značné množství prostředí v každém dílu a nutnost jejich zabydlení, vyžaduje také značné množství nábytku a rekvizit. Neboť se jedná o dobovou záležitost, vlastně všechny motivy je nutno od základu vytvořit, nic se nenašlo hotové. Do určitých prostředí se vracíme i v průběhu dvou roků natáčení. Fundus scénické výpravy v ČT Brno nebyl v roce 1998 nijak bohatý. Především šéf scénického provozu, aniž se zeptal tvůrčích skupin na jejich záměry o výrobě, nechal rozprodat podstatnou část fundusu vč. dobového. Tyto věci jistě již nebudou k ničemu sloužit, nemáme vlastně studio na hranou tvorbu, vše se bude točit v reálech, no úvaha proti logice. Z fundusu ČT Praha nebylo rovněž možné na tak dlouhou dobu půjčit velké množství věcí. Navíc mají roztočené či cyklické pořady vlastní a spoustu rekvizit ve skladu člověk ani neuvidí. Mají je pražští rekvizitáři v trvalých zápůjčkách. Největší finanční položkou je půjčovné ze studia Barrandov. Ne v jednom případě je toto půjčovné dražší, než nákup v bazarech a navíc zakoupené předměty zůstávají jednou provždy v ČT Brno a mohou posloužit nadále. Je pravdou, že zejména při této první sérii bylo třeba pořídit velké množství dobových rekvizit. Architekt Flemming požadoval a pořízení již nechal v plné kompetenci šéfa výpravy seriálu. Také docházelo k situacím, že pokud se některý obrázek či vázička objevily někde již potřetí, byl režisér s architektem velmi rozzloben a považovali toto za zcela neprofesionální práci. Dalším aspektem je, že při obrovském tempu natáčení – denně někdy 2 – 3 prostředí a podobně se chystalo i na den další, nešly rekvizity do skladu, ale přímo na plac či zázemí kasáren. Produkce však byla ujištěna, že skladník chodí tam a v terénu sepisuje a přiděluje všem věcem čísla. Je to zkušenost a inventarizace ve studiu ve výsledku

prověří skutečný stav. – **nejde přece o to kolik rekvizit bylo nutno pořídit, ale v jakém stavu se sklad rekvizit do dnešního dne nachází!**

Úplným závěrem bych chtěla ubezpečit, že chyby, které jsou ve výrobních složkách ze strany produkce – nejvíce absence kopií faktur, interních objednávek aj. se příště již nebudou vyskytovat.

Jsem si plně vědoma faktu, že výrobní složka pořadu je vlastně jediným řádným dokumentem o výrobě konkrétního pořadu a je proto nezbytné, aby dokumentace obsahovala všechny stanovené doklady, byť vzhledem k obsaženosti seriálu může mít pak každý díl složek třeba až pět. V případě realizace třetí série Četnických humoresek by k těmto nesrovnalostem již nemělo docházet, neboť by měly být zužitkovány zkušenosti ze dvou předešlých řad.

Vyjádření ke zprávě o provedení mimořádné kontrolní akce – kontroly výrobních složek **sedmidílného seriálu „Černí baroni“**

Úvodem chci konstatovat, že první řada seriálu Černí baroni /díl 1-7/ je stále ve výrobě, která dosud nebyla ukončena. K úplnému ukončení dojde pravděpodobně v říjnu až na začátku měsíce listopadu 2003, kdy budou dotvořeny skryté podtitulky ke všem dílům a naplní se tak celkový objem skutečných externích i interních nákladů.

V době nutnosti okamžitého dodání výrobních složek ke kontrole – v dubnu tohoto roku – probíhaly právě dokončovací práce – zvukové mixy a schvalovací projekce. Ke konci dubna byly vystaveny zprávy o výrobě. Několikrát jsem upozorňovala na fakt, že složky jsou teprve ve fázi „polotovaru“ a seriál je neustále ve výrobě. Pracovníci přebírající tyto složky mě ujistili, že tato skutečnost bude zohledněna. Nikde však ve „zprávě o provedení mimořádné kontrolní akce“ tento argument /z mého pohledu dosti zásadní/ není zmíněn. Je to jakoby se dal do prodeje nehotový výrobek bez obalu. Neboť termín odevzdání byl okamžitě, zůstala spousta dokladů mimo složky a mezi nimi také smlouva o spolupráci s firmou Happy celluloid. Smlouva byla zrovna v té době předmětem zájmu právního útvaru ČT Brno, kde docházelo k předávání funkcí řídicích pracovníků a též se dojasňovala spolupráce s TV Markíza přes M.Cieslara. Na tomto místě musím konstatovat, že od počátku realizace tohoto seriálu jsem jako výrobní producent tehdejší tvůrčí skupiny se spoluprací firmy Happy celluloid nesouhlasila. Neviděla jsem v této součinnosti žádný přínos. Seriál je zvládnutelný vlastními kapacitami brněnského televizního studia – jak lidskými, tak technickými.

Ostatně důkazem toho předtím byly již Četnické humoresky. Spolupráce s firmou Happy celluloid však byla domluvena tehdejším ředitelem dr. Drahošem a nebylo v mých silách, přes určité vznesené důvody, tomuto zabránit. Takže první fáze přípravných prací probíhala společně – na můj styl zbytečně šroubovaně a s nárůstem lidí i peněz. Až do doby, než režisér Herz s kameramanem Machánem pochopili v praxi nesmyslnost tohoto počínání. Oba prohlásili, že chtějí spolupracovat pouze s ČT a jen s ní uzavřou smlouvy na své profese. Do té doby byly jejich smlouvy jen ústní a písemná forma se nacházela neustále ve fázi jednání s firmou Happy celluloid.

Prohlášení obou pánů bylo tak důrazné, že to tehdejší ředitel ČT Brno byl nucen respektovat a začaly domluvy na odstoupení od smlouvy s HC. V tomto bodu souhlasím s větou z kontrolní zprávy – také jsem dodnes nepochopila průkaznou motivaci smlouvy se zmíněnou firmou M.Cieslara. Stejně je dr. Drahoš dodnes asi přesvědčen, že za odstoupení může moje osoba.

Ale není tomu tak.

Současně se zmíním o výši honoráře režiséra J.Herze. Znění autorské smlouvy režijní bylo velice tvrdým oříškem a jednání mezi produkcí a režisérem proběhlo v několika bžích, než se podařilo vytvořit takovou podobu, s níž p. Herz souhlasil. Též jeho požadavek na výši honoráře za seriál byl nekompromisní. Konzultovala jsem částku

s právním oddělením ČT Praha a i tam konstatovali, že tato výše odměny je nad rámec standardů. Na tyto problémy jsem upozornila ředitele Drahoše a dovolila se zmínit o event. výměně režiséra – i ostatní jeho nároky začaly být málo reálné.

Pan ředitel honorář požadovaný J. Herzem schválil. V tom případě s „ředitelským ústním požehnáním“ jsem smlouvu s režisérem uzavřela.

Nyní k dalším bodům zprávy:

Smlouva mezi FS Barrandov a ČT Brno byla uzavřena na přání FS Barrandov z důvodu časové garance zápůjček. Neřešila výši půjčovního, to bylo vždy projednáno a vyřízeno měsíčními fakturami.

Interní objednávky jednotlivých profesí byly v době před více než rokem zakládány vypsané u kmenového vedoucího té které profese, aniž do složky docházely kopie. V dnešní době je již praxe jiná, zpracovaný originál putuje zpět k produkci.

Smlouva M. Fedaše na provedení práce – režie castingu – byla uzavřena či měla být uzavřena mezi ním a firmou Happy celluloid. K naplnění této smlouvy však zásadně nedošlo. Práce M. Fedaše byla vykázána formou autorské spolupráce na díl á Kč 30.000,- a poukázána přes honorářovou účtárnu ČT Brno.

S B. Polívkou byly uzavřeny smlouvy na herecký výkon. Honoráře však byly likvidovány formami faktur přes jeho manažerku M. Černou. Lze doložit objednávkami a fakturami. Ke smlouvám bez bližšího nahlédnutí do složek, které momentálně nejsou v Brně, se nemohu blíže vyjadřovat.

Otázka dopravy umělce byla zmíněna ve smlouvě na základě jeho přání po oboustranné dohodě.

Otázka střížny. Od tehdejšího ředitele výroby ČT p. Víta Novotného jsem měla schváleno využití střížny na Kavčích horách /režisér Herz trval na stříhu v Praze/, dispečinkem řádně objednané na příslušné IDECY. V průběhu roku 2002 došlo ke změně obsazení funkce, p. Novotného nahradil p. Erben, který ovšem neakceptoval rozhodnutí svého předchůdce. Moje objednávka tímto zanikla a do přidělené střížny EST byly nasazeny pořady pražské výroby. Ředitel TS Brno dr. Drahoš tuto věc projednával s generální ředitelem Balvínem a nakonec se dohodli, že stříh se uskuteční v Praze, ale v externí střížně pana Lišky – ten hbitě nabídl své služby na pracovišti, které nedávno předtím nově zřídil poblíž Kavčích hor. Tudíž zcela nepředpokládaných Kč 450.000,- externích nákladů navíc.

Údajně předimenzované složení štábu v sekci asistentů režie. Kdo ví, jak se natáčí seriál v reálu a dobový, nemohl by toto konstatovat. Proto vysvětlím. Marie Barušová - tvorba natáčecího plánu, herecké časy, práce v zázemí. František Švihlík – pomocná režie, neustále režisérovi za zády, současně režie tzv. druhého plánu. Alois Ponížil – asistent režie, práce s herci a komparesem na place, přebírá práci pomocného režiséra v momentech, kdy F. Švihlík ztvárňuje roli „pobočníka generála Mandela“. Pavlína Hobzová – asistentka režie – práce se scénickou výpravou na place i v přípravách. Při scénách mj. s 250 vojáky na nástupišti byly mnohdy i všechny tři osoby pro zvládnutí situace podlimitní. Dále pokyny autům, hlídání přístupových cest apod.

Údajně předimenzované složení štábu v profesi asistenta architekta. Architekt J. Vlasák přijímal práci na tomto seriálu s tím, že při samotném natáčení nebude moci být často přítomen vzhledem ke svým jiným závazkům v té době – s vědomím režiséra Herze. Na place ho tedy plnohodnotně a celou odpovědností zastupovala v 80% Barbora Erniholdová, současně ještě předpřipravovala lokace dopředu. Petr Stodůlka – neustálá služba na place při natáčení, řešení operativy, mj. jeho odměna za díl značně podhodnocena. Iva Farkačová – příprava lokací předem dle plánu a zvládnutí veškerých výtvarných prací.

Oblast stravování. Catering Charlie /Ávrovec/ byl použit až ve druhé fázi natáčení. Režisér si vymínil kvalitní služby /i když ty předešlé byly také vyhovující/, jinak neodjede do Jaroslavic na obtížný motiv „Zelena hora“. Stalo se tak zhruba po dvou a půl měsících natáčení. Produkce musela tedy uprostřed natáčení tuto otázku řešit. Přerušit natáčení by bylo ještě dražší, žádný jiný catering v té době volný na dva měsíce dopředu

ve šňůře nebyl. Navíc se jednalo o autobus s několika místy u stolů pro strážníky. Cena za den je takto akceptována i při nájmech jiným firmám – jistě lze snadno ověřit v ČT Praha atd.

Mikiny a trička s logem Černých baronů splnily účel propagace seriálu při samotné realizaci a navíc mnohdy jejich vhodné použití i externě spolupracujícím firmám ušetřilo odlivu dalších financí z externích nákladů.

Technické scénáře od všech dílů jsou zatím k dispozici mimo složku.

U dílu č. 5 – odměna M.Hermanové. Již jsem se zmínila u seriálu Četnické humoresky, že se může s komparesem natáčet v jednom dni pro více dílů, statisti se platí denní odměnou. Organizátorovi komparsu tím práce neubude, zejména v těchto případech, kdy hrálo často až na 300 vojáků z různých míst Moravy.

Stopáž každého dílu byla překročena oproti záměru průměrně o 5-6 minut, tedy celkově o 35-42 minuty čistého, muselo být tudíž natočeno více materiálu a tím za více peněz.

Ještě bych chtěla na tomto místě znovu uvést jisté pasáže z mé úvahy o podmínkách hrané tvorby v brněnském studiu ČT, kterou jsem poslala začátkem listopadu 2002 některým členům tehdejšího vedení studia a také šéfproducentce centra dramatické tvorby. Tedy část týkající se Černých baronů.

Externí peníze na sedmidílný seriál byly přiděleny zhruba v září roku 2001. Bylo počítáno s maximálním využitím tzv. Jaselských kasáren i pro hrací motivy, nejen pro zázemí. Z původního záměru Kč 3,6 mil. na 1 díl nakonec zůstalo u Kč 3 mil. na díl /i přes spolupráci s Happy celluloid/.

Dle ředitele Drahoše zbytek se uhradí ze zdrojů, které přijdou na tento seriál od Slovenské televízie či TV Markíza za možnost odvysílání, ošetřeného samozřejmě smlouvou o postoupení licence. Začátkem měsíce října 2001 začaly zevrubnější přípravné práce.

Rozhodlo se definitivně o nasazení režiséra Juraje Herze, který si vybíral tým spolupracovníků.

Vyšel jednoznačný požadavek na kameramana J.Macháněho /honorář 630.000,-/. Bez něj by J.Herz práci na seriálu nemohl přijmout. Pan Macháně měl zase jednoznačný požadavek na švenkra V.Křepelku /honorář Kč 372.400,-/, pracují společně již dlouho a nikoho jiného, byť kvalitního, nechce. Pracovat se bude na jednu kameru záběrovou metodou, denní penzum nesmí přesáhnou 22 záběrů, v tomto směru byl pány režisérem a kameramanem velmi bedlivě sledován denní plán natáčení. Víceméně filmový způsob práce. Po první obhlídce kasáren p.režisérem se zjistilo, že tento prostor vlastně vůbec nevyhovuje záměrům scénářů. Není zde kaple, nástupiště pro vojáky aj. Takže se začaly hledat reály a exteriéry. Peníze v EN však byly přiděleny na natáčení v Brně – v kasárnách a jen minimum po Brně. Natáčením v objektech mimo Brno začaly samozřejmě náklady narůstat. Vedení studia s tímto faktem bylo obeznámeno. Dojezdy Rajhrad a Jaroslavice i jiné motivy, diety štábu. V obou hlavních objektech bylo nutné provádět rozsáhlé úpravy interiérů a v Jaroslavicích i exteriérů. Práce externích firem, nákupy materiálů, barev.

Postupně se začaly rýsovat nároky kameramana J.Macháněho. Velmi kvalitní nehlukné koleje.

Byla provedena zkouška i se zvukem těch televizních, neobstály. Potřebné koleje nevlastnila ani ČT Praha a tak došlo na externí firmu. Dále ramínka ke kameře a jiné – zkrátka firma J.Červenky celková suma Kč 397.500,-.

Herecké obsazení velmi náročné po stránce finanční. Když jsem jako „výrobní“ producent namítla, že v Brně i na Moravě jsou také kvalitní herci, byla jsem režisérem odmítnuta – je přece nutné se zaštitit známými tvářemi a těmi herci, od kterých má jistý výkon a divák je chce vidět. No a tak pražské obsazení se promítlo i v nákladech – celkem reprodukční honoráře Kč 11.851.234,-.

Vybraní herci měli neustále představení v divadlech i jiná po celé republice – od Českého Krumlova přes Děčín, po Ostravu a herec Csino i na Slovensku.

Samozřejmě nejen u herců by se dalo ušetřit. I kameramani v Brně jsou kvalitní a zatím tehdy byli ještě v zaměstnaneckém poměru. Ale v této věci nebylo pány režisérem a kameramanem vůbec připuštěno diskutovat.

Pan režisér rovněž požadoval bydlení hotelového typu. Zhlédl spoustu bytů i v centru města, ale žádný nevyhovoval. I přes určitou slevu v hotelu International šlo o poměrně vysokou sumu.

Byty, jak jsme již měli zavedeno z předešlého seriálu, by vyšly o cca Kč 70.000,- levněji. Davy komparsů – vojáků, i vojáků např. v motivu kamenolomu nebylo možno z technických scénářů vůbec vyčíst. Potřeba se vyjevovala za běhu dodatečně. Celková hrubá suma na sedmi dílech seriálu za kompars Kč 1.142.192,-.

Natáčení těchto dílů Černých baronů ve srovnání s Četnickými humoreskami nebylo nijak rychlé.

Při stopážích cca 50 minut je 13,5 dne poměrně hodně.

Tolik jen na dokreslení mých pocitů z realizace uvedeného seriálu, kterými jsem žila již v loňském roce.

V Brně dne 7.7.2003

Darina Levová – vedoucí produkce

Závěr k provedené mimořádné kontrolní akci 13 dílů seriálu „Četnické humoresky I.“ a k Vyjádření D. Levové k této zprávě

- 1) Vedoucí výroby D. Levovou bylo při realizaci seriálu „Četnické humoresky I.“ porušeno nejen Opatření ŘVT č.31/1996 tím, že složky pořadu neobsahovaly všechny stanovené doklady, ale z výsledků kontrolní akce a komentáře D. Levové ke zprávě je zřejmé, že v průběhu realizace, ať z jakéhokoliv důvodu, v mnoha případech zanedbala či opomněla ona (a jí podřízení pracovníci produkce a ostatních profesí) zásadní povinnosti dané její pozicí.
- 2) Dalším nedostatkem práce vedoucí výroby bylo překročení plánovaných EN o cca 2.000.000,- Kč (3,76%) což v absolutní hodnotě není málo, ale v celkovém objemu a náročnosti projektu nepovažuji za přehnaně významné. Spíše za chybu považuji to, že ved. výroby na tuto skutečnost písemně neupozorňovala a nepožadovala navýšení přidělených EN a nedožadovala se změny VÚ
- 3) Kalkulaci a nečerpání interních nákladů lze dnes jen spekulovat, ale opět je zarážející, že na tuto skutečnost není nikde ze strany ved. výroby upozorněno a ani po dokončení série není nikde zdůvodněna. Dnes se lze jen dohadovat, že seriál vznikl v pohnutých podmínkách, pravděpodobně bez plnohodnotného průzkumu realizace a svědčí o nedostatečné profesní odpovědnosti nejen produkce ale i nadřízených D. Levové.
- 4) Zde jsem také povinen sdělit, že práce paní Levové je ze strany režiséra hodnocena jako vysoce profesionální a odpovědná. Nabízí se tedy závěr, že jeví se nedostatečná odpovědnost byla do značné míry způsobena zcela nepřijatelným funkčním zdvojením.
- 5) Za nejzávažnější nedostatek na práci celé produkce, leč odpovědnost spočívá na bedrech D. Levové, považuji to, že do dnešního dne nebyl seriál „Četnické humoresky I.“ (totéž se týká série II.) de facto zlikvidován a sklady s výpravnými prostředky ponechány, bez řádného inventárního předání scénickému provozu, svému osudu včetně téměř nulového zabezpečení proti zcizení výpravných prostředků pro seriál pořízených.

- 6) Co se týká zjištění kontrolní komise o možném střetu zájmů, resp. dublování dramaturgické práce, při nákup výpravných prostředků od společnosti, která je údajně ve spojení s Jiřinou Moskalykovou a smlouvy uzavřené s firmou SOLO mohou jen konstatovat, že vyjasnění této záležitosti náleží do oblasti právního posouzení.

23.6.2003
Jan Lederer
v.r.

„Černí baroni“

Jak ve zjištěních k jednotlivým dílům seriálu tak i v závěrečné zprávě je právem poukazováno na opakující se profesní pochybení a absenci nebo nedostatky zásadních dokumentů (viz. výčet níže), které má výrobní složka jakéhokoliv pořadu obsahovat.

Zásadní nedostatky:

Ve složce není dokladována původní (koprodukční) smlouva na níž se odvolává později uzavřená Dohoda o odstoupení od smlouvy o výrobě seriálu.

Z těchto důvodů není ani možné posoudit samotnou motivaci pro uzavření původní koprodukční smlouvy a následné odstoupení od této smlouvy.

Herecké smlouvy B. Polívka – tyto smlouvy vykazují několik formálních nedostatků (úpravy smlouvy bez potvrzení těchto úprav zastupující agenturou) a uzavřené dodatky ke smlouvě kde je do honoráře zahrnuta náhrada cestovného, tím zkreslen rozsah výkonu (??zaplaceno 1.088.000) a v důsledku tohoto zkreslení a neopodstatněné navýšení provozovacích honorářů.

U žádné dokladované objednávky není datum a podpis dodavatele.

Ve všech složkách jednotlivých dílů nejsou ani k založeným objednávkám založeny kopie faktur, čímž není ze složky zřejmé, v jakém rozsahu byly služby externích dodavatelů realizovány. Nedokladované náklady se u každého dílu pohybují ve výši cca 1.000.000,-

Při realizaci prvních sedmi dílů došlo k překročení externích nákladů o 6 milionů korun (24%), takové překročení je mimo rámeček možné tolerance, překročení není dokladováno a chybí i zdůvodnění překročení plánových nákladů.

Dohody o výrobě jsou většinou bez uvedení data a je zřetelné, že byly založeny až v roce 2003. Téměř na všech chybí podpis šéfproducenta.

Totéž platí i u Plánových kalkulací, které byly dělány 26.9.2002

?Pochybení?:

Autorské honoráře za vytvoření scénáře nad limit formátu – to je sice pravda, ale bez takové dohody by se asi nedělalo.

Pašální odměna za režii nad standardní limity - dtto.

Fedaš - Problematická výše a forma honorování režie castingu.

Ve složkách nejsou založeny kopie interních objednávek scénického provozu a přenosové techniky. Založena je pouze objednávka TMZ.

Z výše uvedeného shrnutí lze usuzovat, že se jedná buď o profesní nedostatečnost nebo velkou pracovní nedbalost.

12.8.2003
Jan Lederer
v.r.

Závěr a návrh opatření - Četnické humoresky a Černí baroni

Předložené zprávy z kontroly složek pořadů a cyklů nelze pokládat za zprávy, které by přesně a objektivně vypovídaly o hospodaření zaměstnanců ČT se svěřenými prostředky a hodnotami. Za průkazné, s ohledem na nekompletnost materiálů (jak sama „komise“ mnohde ve zprávách poznamenává) z kterých kontroly vycházely, lze považovat jen závěry o časté nekompetentnosti a lajdáctví zodpovědných pracovníků TSB, vedoucími pracovníky počínaje a rekvizitáři konče.

Návrh opatření:

- 1) Snížit D. Levové smluvní mzdu o 30% na dobu 3 měsíců. Toto opatření projednat s VVOO (odbory) TSB.
- 2) Informovat D. Levovou, že v případě nezlíkvování pořadu ve smyslu Mimořádné inventury výpravných prostředků ... bude nutné přikročit ke změně funkčního zařazení nebo i k personálnímu řešení
- 3) Kontrola složek, práce produkce a hospodaření na seriálu Četnické humoresky II. a všech dalších seriálů kontrolním oddělením TSB, ekonomkou a šéfem výroby HS 2
- 4) Průběžná kontrola práce šéfproducentů včetně posouzení jejich vedení té které produkce a hospodaření
- 5) Kontrola složek, práce produkce a hospodaření na seriálu Četnické humoresky II. a všech dalších seriálů kontrolním oddělením TSB, ekonomkou a šéfem výroby HS 2

26.8.2003
Jan Lederer
v.r.

Zpráva o provedení mimořádné kontrolní akce Kontrola složek cyklu „Manéž Boleslava Polívky“

1. Cíl kontrolní akce

Mimořádná kontrolní akce byla do Plánu práce Útvaru kontroly a vnitřního auditu zařazena na základě písemného uložení tohoto úkolu Mgr. R. Kosem, pověřeným zastupováním prozatímního ředitele ČT a se souhlasem PŘ ČT ing. Klimešem ze dne 25. dubna 2003. Ukončení kontroly včetně zpracování zprávy bylo stanoveno na termín 16. června 2003.

Kontrola byla provedena pracovní skupinou ve složení: JUDr.J.Minář, Mgr.Petr Švejda, Jaroslava Kulišová a Mgr.Iva Kheková.

2. Informační zdroje

ÚKVA ve spolupráci s referátem kontroly TS Brno si vyžádal ke kontrole všechny dostupné složky uvedeného cyklu, které mají být jediným komplexním a průkazným materiálem o výrobě konkrétního pořadu.

Dosud bylo vyrobeno 30. dílů cyklu „Manéž B. Polívky“. Ke kontrole bylo předloženo celkem 23. složek. Díl č.30 nebyl v době mimořádné kontroly uzavřen a z tohoto důvodu nebyla složka předmětem kontroly.

Vzhledem k termínu realizace tohoto cyklu již od roku 1987 do současnosti bylo nutné posuzovat realizaci pořadu ze dvou základních aspektů, a to vlastní výroba a koprodukce.

Po porovnání nákladů vlastní výroby a koprodukce ART PRODUCTION K/2 se pracovní skupina soustředila na jednotlivé díly cyklu, které prezentují vývoj koprodukce od roku 1992 do roku 2002.

3. Zjištěné skutečnosti

Původní formát byl realizován Československou televizí/ díl 1-5/ ve vlastní výrobě a kapacitách v TS Brno.

V roce 1992 /díl 6/ byl formát cyklu transformován na společnou výrobu ČT a APK a.s. při zachování scénáře pořadu, technologie a místa natáčení. Pouze byla průběžně zkracována stopáž jednotlivých dílů.

Tato spolupráce byla dále modifikována formou koprodukce a je zachována i při současné realizaci pořadů.

Z dokladovaných materiálů není průkazná motivace této změny, a to z vlastní výroby na koprodukci.

Pro porovnání je uvedeno navýšení nákladů v průběhu transformace uvedeného formátu:

Náklady roku 1991 – Manéž č.5-vlastní výroba ČST	stopáž 89'29''
Přímé externí náklady – celkem	Kč 413.510,-

Vnitropodnikové náklady – celkem Kč 170.104,-

Náklady roku 2002 – Manéž č.29 - koprodukce	stopáž 69'09''
Externí náklady – celkem	Kč 1.490.237,-

Interní náklady – celkem Kč 540.688,-

I přes realitu navyšování nákladů v průběhu let na celkovou výrobu ČT / inflace, vstupní náklady, honoráře apod./, je navýšení nákladů v nepoměru k této realitě.

Při transformaci formátu na koprodukci a koncipování koprodukční smlouvy nebyly naplněny základní pojmy koprodukce tj. sdružení peněžních i nepeněžních prostředků ke společné výrobě pořadu.

Dle dokladovaných materiálů se podíl ČT a ART PRODUCTION K, a.s. /původní partner/ vyvíjel od smlouvy o spolupráci k současné formě koprodukční smlouvy uzavřené mezi ČT a APK/2.

V roce 1992 byl pořad uvedeného cyklu „**Manéž Boleslava Polívky č.6**“ poprvé **realizován** na základě dokladované uzavřené **Smlouvy o spolupráci při realizaci** uvedeného pořadu ve dnech 30.1.-2.2.1992.

Dle čl.II. této smlouvy

APK zajistí:

- a) dle námětu a scénáře schváleného dramaturgií ČT veškeré účinkující
- b) souhlas účinkujících s vystoupením v ČT dle scénáře
- c) uhradí honorář všem účinkujícím včetně dalších provozovacích honorářů
- ch) finanční příspěvky sponzorů ve výši 510.000,- Kč poukáže na účet ČT do 28.2.92

Dle čl. III.

ČT zajistí

- a) a uhradí potřebnou techniku pro realizaci pořadu dle norem ČT,
- b) a uhradí televizní štáb včetně režiséra a architekta
- c) a uhradí námět a scénář pořadu
- d) a uhradí stavbu scény a výrobu rekvizit dle scénáře
- f) a uhradí návrh a výrobu kostýmů pro účinkující dle scénáře
- h) a uhradí efektová světla
- j) a uhradí pronájem Haly TJ Moravské Slavia
- g) a poskytne APK na účet po realizaci pořadu částku 455.000,-

Koncepce smlouvy a podíl uvedených subjektů na realizaci nedává průkazný důkaz o motivaci k uzavření této formy spolupráce na realizaci cyklu „Manéž Boleslava Polívky“.

Dle této smlouvy doplňuje APK produkční štáb TS Brno a uzavírá reprodukční honoráře s účinkujícími. Tuto spolupráci lze definovat pouze jako agentážní činnost.

V uzavřené dohodě není definován smluvní vztah mezi APK a.s. a sponzory pořadu,

smlouva neřeší zhotovení sponzorských vzkazů a jejich garanci.

V uzavřené dohodě a ani ve složce není v žádné formě specifikován celkový rozpočet pořadu a celkové náklady na pořad nejsou ze složky prokazatelné.

Ve složce je založena Dohoda /není podepsaná smluvními stranami/ mezi Českou televizí Studio Brno a Uměleckou agenturou „MK“, která svým obsahem prokazuje distribuci a prodej vstupenek na záznam představení.

Ze složky pořadu není průkazné, zda došlo k finančnímu narovnání pohledávek partnerů po realizaci pořadu (faktura za výnosy dle uzavřené smlouvy o distribuci vstupenek na natáčení, kopie faktury za prezentaci sponzorů) dle uzavřené smlouvy s APK 2 a.s.

Tyto nedostatky se projevují průběžně při realizaci celého cyklu.

V průběhu vývoje realizace cyklu pořadu „Manéž Boleslava Polívky“ se původní smlouvy o spolupráci modifikovaly, dle názoru pracovní skupiny pouze formálně, do koprodukce.

Poslední kompletně dokladovaný pořad cyklu „Manéž Boleslava Polívky“ je díl č.29 realizovaný v roce 2002.

Dne 17.10.2002 byla uzavřena Koprodukční smlouva mezi Českou televizí a ART PRODUCTION K./2 o podmínkách výroby televizního pořadu „Manéž Boleslava Polívky č.29“.

Dle čl. III.

Podíl APK:

APK/2 se zavazuje uzavřít se všemi na pořadu zúčastněnými výkonnými umělci smlouvy o vytvoření uměleckého výkonu.

- účast výkonných umělců dle scénáře v termínu zkoušek a natáčení
- dopravu a ubytování účinkujících a štábu APK/2.
- vypracování námětu, synopse, konečného scénáře,
- výrobu plakátů a lokální výlep
- výrobu a distribuci vstupenek pro sponzory

Podíl ČT:

- ČT se zavazuje uzavřít se všemi na pořadu zúčastněnými autory smlouvy o vytvoření díla a poskytnutí licence
- potřebný televizní štáb
- výrobu a odvysílání AVD včetně výroby a odvysílání promotion klipů
- stavbu scény
- ozvučení a efektová světla
- kompletaci hudebních nahrávek
- požární, energetickou a pořadatelskou službu
- prostřednictvím Divadla B.Polívky výrobu a předprodej vstupenek, včetně ohlášení veřejné akce přísl. Místnímu úřadu, úhradu poplatků ze vstupného, úhradu OSA a Intergram ze 3 veřejných představení
- verbální uvedení týdeníku TV Magazín

Dle uzavřené koprodukční smlouvy má podíl APK opět charakter agentážní činnosti. Koncepce a podíl smluvních partnerů vykazuje prvky zakázkové výroby /provize APK/ a při nasazení plnohodnotného štábu ČT se jedná o duplicitu produkčního zajištění realizace pořadu.

Základní pojmy koprodukce – sdružení peněžních i nepeněžních prostředků ke společné výrobě pořadu.

Dle čl. V. uzavřené koprodukční smlouvy:

- (1) Smluvní strany se dohodly na následujících podmínkách participace na krytí nákladů při výrobě pořadu.
- (2) Ve lhůtě do 14ti dnů od data uzavření této smlouvy bude oběma smluvními stranami vypracován aproximativní rozpočet nákladů na pořad s tím, že tento v maximální smluvními stranami dohodnuté výši Kč 1.635.000,- bude kryt z finančních prostředků ČT v režimu dle odst.3 tohoto článku. Schválený aproximativní rozpočet se stává nedílnou přílohou této smlouvy.
- (3) V návaznosti na ujednání odst.2 tohoto článku se ČT zavazuje ke krytí schváleného aproximativního rozpočtu takto:
 - a) poukázat na účet agentury částku ve výši Kč 750.000,- v těchto splátkách: zálohu ve výši Kč 215.000,- při podpisu smlouvy
zálohu ve výši Kč 251.000,-. při zahájení výroby
doplatek ve výši Kč 284.000,- při posledním dnu zkoušek AVD

Ve složce dílu 29. je založen dokument pod hlavičkou aproximativní rozpočet APK/2 – Manéž č.28

příloha ke smlouvě:

1.Honoráře a doprava účinkujících	Kč 520.000,-
2. Ostatní náklady	Kč 280.000,-
Celkem náklady	Kč 800.000,-

Tento dokument nelze akceptovat jako rozpočet, nebyl vypracován dle RPŘ č.35 ze dne 14.11.2001 dle pravidel a kalkulačního vzorce ČT. Absence fundovaného rozpočtu APK prochází celým realizovaným cyklem.

Dle pravidel finančního plnění ze strany ČT a kontroly skutečných nákladů vůči schválenému rozpočtu nebyly naplněny podmínky spolupráce s nezávislými výrobci stanovené RPŘ č.28/2001 o zádržné částce splatné po předání díla a schvalovací projekci.

Ve smlouvě nejsou respektována pravidla finančního splátkového kalendáře dle RPŘ č.35/2001.

Dle čl.VII.

- (1) Smluvní strany se dohodly, že pořad může být sponzorován s tím, že maximální počet sponzorů je stanoven na 3. Finanční ocenění sponzorského vzkazu činí od tří sponzorů Kč 240.000,- + 22%DPH.

Dle vysílacího schématu je pořad nasazen do vysílání v sobotu od 20:00 hod.

ARBOmedia oceňuje tento vysílací čas částkou Kč 230.000,- pro jednoho sponzora. Při uvedení více sponzorů je dle ARBOmedia kráceno ocenění na 60-70% za jednoho sponzora. Dle RPŘ č.33 ze dne 7.11.2001 oceňování sponzorských příspěvků provádí za ČT reklamní koordinátor nebo ARBOmedia na základě zohlednění stopáže, předpokládané sledovanosti příslušného pořadu a plánovaného počtu vysílání. Při stanovení výše sponzorského příspěvku se vychází z ceníku ARBOmedia pro jednotlivá časová pásma.

Ve složce je založena smlouva o sponzorování pořadu mezi ČT, Televizního studia Brno a ART PRODUCTION K/2, zastupující v této smlouvě sponzory na základě plné moci.

Dle čl.2 se ČT zavazuje:

- 1.vyrobít sponzorský vzkaz
- 3.odvysílat verbální poděkování sponzorům uvnitř pořadu a umístit loga sponzorů nedominantním způsobem ve scéně.

Dle RPŘ č.33 ze dne 7.11.2001 sponzorský vzkaz na vlastní náklady vyrábí a dodává sponzor, který je ve smlouvě vázán k tomu, aby vypořádal veškeré nároky spojené s vyroběním, dodáním a vysíláním sponzorského vzkazu, včetně tzv. jiné škody.

4. Závěr

Zjištěné nedostatky vycházející z dokladovaných smluv negativně ovlivňují realizaci celého cyklu pořadů „Manéž Boleslava Polívky“.

Tyto nedostatky jsou podrobněji popsány v jednotlivých **komentářích v příloze této zprávy.**

- a) Motivace transformace formátu z vlastní výroby ČT na spolupráci dvou subjektů, ČT a APK/2, není z dokladovaných složek průkazná. Nepoměrný nárůst přímých nákladů na realizaci. Např. značný finanční objem světelných efektů a duplicita jejich zajištění, honoráře realizačního štábu /pomocná režie, asistent režie, fotopráce/.
- b) Spolupráce ČT a APK/2 není formou uzavřených smluv přesně definována /modifikace smluv o zakázkové výrobě, smluv o společné výrobě, koprodukce/ a při koncepci smluv převažuje forma zakázkové výroby.

- c) Příloha uzavřených smluv, aproximativní rozpočet APK/2, není v průběhu realizace celého cyklu fundovaně zpracován a nelze jej akceptovat. V některých případech není ve složce dokladován žádný rozpočet. Závěrečné vyúčtování APK/2 má ve všech případech podobu formálního zpracování. Vynaložené finanční prostředky nejsou průkazně dokladovány.
- d) U všech realizovaných dílů poukázala ČT dle smlouvy celý objem finančních prostředků na účet APK/2 před vlastním natáčením bez splátkového kalendáře. U žádné smlouvy není řešen postih v případě neplnění závazků smluvních partnerů.
- e) V některých případech došlo k porušení závazků smluvních stran, např. u dílu 24. je likvidován TS Brno herecký honorář B.Polívka - Kč 100.000,- nad rámec uzavřené smlouvy s APK/2.
- f) Při zajištění sponzorů nejsou respektována RGR o zásadách sponzorování pořadů. V žádné složce nejsou dokladovány smlouvy se sponzory. Ocenění sponzorských vzkazů je v porovnání s ceníkem ARBOmedia podhodnoceno.
- g) Výnosy z distribuce a prodeje vstupenek nejsou ošetřeny a doloženy. Smluvní finanční vyrovnání ČT a APK/2 není ve složkách dokladováno /kopie faktur/.
- h) Předložené složky nebyly komplexním a průkazným materiálem o výrobě jednotlivých dílů cyklu. Nerespektují RGR o přehledech dokladů, které musí obsahovat dokumentace o vyrobeném pořadu.

Porovnáním prvního dílu cyklu realizovaného na základě Smlouvy o spolupráci a posledního kompletního dílu realizovaného na základě Koprodukční smlouvy je nutné konstatovat, že nedošlo ke kvalitativní úpravě podmínek realizace a nejsou v žádném případě při koncepci a uzavírání smluv o výrobě a sponzorování pořadu respektována RGR ČT.

12. června 2003

JUDr. Jan Minář
Mgr. Petr Švejda
Jaroslava Kulišová
Mgr. Iva Kheková

Zpráva o provedení mimořádné kontrolní akce

Kontrola složek cyklu „Bolkoviny“ realizovaného v období od roku 1997 do roku 2003 v Televizním studiu Brno

1.Cíl kontrolní akce

Mimořádná kontrolní akce byla do Plánu práce Útvaru kontroly a vnitřního auditu zařazena na základě písemného uložení tohoto úkolu Mgr. R.Kosem, pověřeným

zastupováním prozatímního ředitele ČT a se souhlasem PŘ ČT ing.Klimešem ze dne 25.dubna 2003. Ukončení kontroly včetně zpracování zprávy bylo stanoveno na termín 30.května 2003.

Kontrola byla provedena pracovní skupinou ve složení: JUDr.J.Minář, Mgr.Petr Švejda, Mgr.Iva Kheková, Jaroslava Kulišová

2. Informační zdroje

ÚKVA ve spolupráci s referátem kontroly TS Brno si vyžádal ke kontrole všechny dostupné složky uvedeného cyklu, které mají být jediným komplexním a průkazným materiálem o výrobě konkrétního pořadu.

Pracovní skupina si dodatečně vyžádala kopie vystavených faktur TS Brno týkající se vyúčtování sponzorských příspěvků ze strany APK/2, které se ve složkách nenacházely.

Přílohou této kontrolní zprávy je Zpráva z kontrolní činnosti referátu kontroly TS Brno k problematice tržeb v projektech „Maněž a „Bolkoviny“, zpracovaná referátem kontroly TS Brno JUDr. J.Minářem.

Celkem bylo kontrolováno 25 složek cyklu „Bolkoviny“..

Složky dílů 18. a 19. „Bolkovin“ nebyly ÚKVA TS Brno předány.

3. Zjištěné skutečnosti

Zásadní nesrovnalostí při přípravě realizace uvedeného cyklu pořadů „Bolkoviny“ byla koncepce uzavřené „Koprodukční smlouvy“ v roce 1997 mezi ČT, Studio Brno a APK/2.

Na obdobném principu byly uzavřeny koprodukční smlouvy i pro další období.

Při koncipování těchto smluv nebyly v plném rozsahu respektovány RGŘ č.9 ze dne 18.5.1995, RGŘ č.20 ze dne 29.12.1995, RGŘ č.31 ze dne 22.11.1999, RGŘ č.33 ze dne

20.9.2000, RGŘ č.34 ze dne 22.9.2000, RPŘ č.33 ze dne 7.11.2001 a RPŘ č.35 ze dne 14.11.2001, kterými se stanovují zásady koprodukce a sponzorování pořadů.

Tyto rozpory se v konečném důsledku projevíly v diskriminaci ČT, prostupující realizací pořadů „Bolkovin“ od roku 1997 až po současnost.

Koprodukční smlouva

a) Koprodukční smlouva je smlouva o sdružení (peněžních i nepeněžních prostředků a činností) ke společné výrobě pořadu s jinou osobou s tím, že tato získává k pořadu práva výrobce dohodnutá ve smlouvě nebo se podílí na výnosech z poskytnutí těchto práv.

Při realizaci „Bolkovin“ ČT převáděla /dle smlouvy / dohodnutý objem finančních prostředků na účet APK/2 a tato agentura / za úplatu-15% provize/ plnila body uzavřené smlouvy formou zakázkové výroby. Dle dokladovaných vyúčtování a dokladovaných smluv, agentura APK /2 zajišťuje sponzory pořadu za provize. Výše provizí není ve smlouvách ani složkách specifikována.

b) Na základě RGŘ č.20 ze dne 29.12.1995, kterým se stanoví zásady při sponzorování televizních pořadů, uzavírají sponzorské smlouvy a za jejich obsah odpovídají v TS Brno

ředitel studia. V současné době upravuje sponzorování pořadů RPŘ č.33/2001. Smlouvy o sponzorování pořadů uzavírají zaměstnanci oprávnění dle Podpisového řádu ČT. *Základní koncepce smlouvy nespecifikuje, jak bude právně ošetřen sponzorský příspěvek-sponzorská smlouva. Z dokladované složky „Bolkovin“ - díl 1 a absence sponzorských smluv lze dedukovat, že smlouvy se sponzory uzavírá APK/2. Není průkazná smluvní výše sponzorských vkladů jednotlivých sponzorů a ani výše provize agentury APK/2 za zprostředkování sponzorů. Změna nastala v roce 2001, kdy ČT uzavřela smlouvu o sponzorování pořadu s APK/2, zastupující sponzory na základě plné moci. Tato plná moc však není dokladována ve složce formou přílohy této smlouvy.*

c) Z dokladovaných smluv je průkazné, že na realizaci uvedených pořadů formou představení za účasti diváků jsou prodávány vstupenky. Počty vstupenek, distribuce a výnosy nejsou ve smlouvách ošetřeny. *Vyúčtování z prodeje vstupenek není ve složkách dokladováno a ve výsledných kalkulacích nejsou výnosy zaúčtovány.*

d) Na základě uzavřených smluv ČT poskytne bezúplatně APK/2 zvukový záznam a ČT si přitom nečiní žádné nároky autorsko právního charakteru k výsledným audiovizím „Bolkovin“.

Dle zásad o koprodukční výrobě pořadů by rozdělení práv mezi partnery mělo odpovídat poměrům vkladů. Vzhledem k reálným vkladům koprodukčních partnerů je bezúplatný převod audio materiálů na APK k dalšímu využití sporný.

e) V základní koncepci smlouvy se strany dohodly na následujícím způsobu participace při krytí nákladů spojených s výrobou pořadů. Po podpisu smlouvy vypracuje APK/2 aproximativní rozpočet externích nákladů na pořad. Tento bude dodatkem č.1 smluv, přičemž částka na externí náklady zajišťované ze strany APK/2 je stanovena fixně na každý díl ve výši 300 000,- Kč. V průběhu následujících let docházelo k navýšení této částky.

Pro srovnání - porovnání shodných formátů ve výsledné kalkulaci:

„Bolkoviny“ 1.díl r. 1997		„Na kus řeči“ 1.díl r. 2002	
Externí náklady	Kč 417 445,-	Kč 218 000,-	
Interní náklady	Kč 224 738,-	Kč 178 566,-	
C e l k e m	Kč 642 183,-	Kč 396 566,-	

Přes každoroční úpravy této částky se v roce 2003 maximální částka dle uzavřené smlouvy upravila na Kč 350.000,- + 5% DPH. Dle uzavřených smluv tyto částky navýšené o příslušné % DPH poukáže ČT na konto APK/2 na základě faktur ze strany APK min. 21 dnů před natáčením.

Vzhledem ke skutečnosti, že náklady hrazené APK/2 jsou přímo vázané na ukončení realizace, nejedná se o vstupní náklady, ve smlouvách absentuje splátkový kalendář poskytnutí finančních prostředků APK/2 s doplatkem po realizaci a schválení pořadu do vysílání. Není ošetřen postih v případě neplnění smlouvy ze strany APK/2.

V celém realizovaném cyklu - 25 kontrolovaných pořadech - není příloha /rozpočet APK/2/ u dokladovaných smluv založena. Z konečného vyúčtování jednotlivých pořadů „Bolkovin“ a jeho obsahu je patrné, že maximální finanční limit je považován za smluvní cenu. Tato skutečnost je v rozporu s uzavřenými smlouvami a není zdůvodněno, proč není vypracován reálný rozpočet jednotlivých dílů „Bolkovin“.

V nedostatečně provedených vyúčtováních APK/2 (není specifikováno dle jednotlivých položek) ve všech případech APK/2 sděluje: vzhledem k tomu, že náklady převyšují částku, kterou ČT ze smlouvy kryla výrobu pořadu, uhradí APK/2 náklady nad tuto částku z příspěvků sponzorů ze smlouvy. Ve složkách nikde není zdokladováno o jakou částku se ve skutečnosti jedná.

Další rozpor smluv je ve stanovení % DPH. Agentura APK/2 fakturuje 22%DPH. U některých uzavřených smluv není výše % DPH stanovena, v roce 2003 je dle smlouvy stanoveno 5% DPH.

f) V návaznosti na uzavřené smlouvy zašle APK/2 na účet ČT částku /v roce 1997 Kč 40.000,-, v roce 2003 Kč 50.000,- navýšenou o 22% DPH/ za každého sponzora prezentovaného v pořadu.

Vzhledem k rozsahu prezentace sponzorů, LOGA ve scéně, verbální prezentace v rámci pořadu, sponzorský vzkaz, formátu pořadu a jeho smluvního času je ocenění sponzorského příspěvku podhodnoceno.

Ocenění sponzorských vzkazů není ve složce založeno a není průkazné kdo finanční výši ocenění stanovil.

Pro srovnání – ocenění sponzorského příspěvku shodného formátu „Na kus řeči-M.Donutil“ je dle ARBOmedia Kč 230.000,- za jednoho sponzora.

Již ve Zprávě auditora o provedení forenzního auditu ČT za období 1.1.1992 – 31.12.2000 provedené HZ Praha, spol.s.r.o. ze dne 6.6.2001 se v souvislosti s pořady „Bolkoviny“ uvádí:

„Zásadní nedostatek spatřujeme ve skutečnosti, kterou jsme podrobně prezentovali v sekci Prodej reklamního času. Jedná se o značně podhodnocenou cenu za sponzorské vzkazy, které platí společnost ART PRODUCTION K/2, spol.s.r.o. České televizi.“

g) Smluvním závazkem ČT, že zajistí výrobu a umístění LOG sponzorů ve scéně a uhradí výrobu sponzorského vzkazu byly porušeny zásady sponzorování pořadů.

Dle zásad o sponzorování pořadů sponzorský vzkaz na vlastní náklady vyrábí a dodává sponzor, který také musí být smluvně vázán k tomu, aby vypořádal veškeré nároky spojené s vyroběním a dodáním sponzorského vzkazu včetně tzv. jiné škody.

h) Společnými nositeli televizních práv (copyright) k jednotlivým televizním dílům „Bolkovin“ jsou ČT Brno a APK/2, a to rovným dílem. Ve stejném poměru budou děleny i případné výnosy z užití pořadu třetími osobami s tím, že takové užití je podmíněno souhlasem obou smluvních stran.

Rozdělení práv by mělo odpovídat poměru vkladů koproducentů. Vzhledem k objemu prostředků vložených do projektu ze strany ČT je koncepce uzavřených smluv pro ČT nevýhodná.

Dle dokladovaných vyúčtování si agentura APK/2 účtuje 15% provizi za produkční práce a výše provize za zprostředkování sponzorů není ve složkách dokladována.

Složky pořadů:

Dle Opatření ŘVT č.31 ze dne 27.3.1996 a následně RGR č.40 ze dne 28.12.2001 složky pořadů předložené ke kontrole vykazují některé nedostatky v dokladovaných materiálech.

Konkrétní zjištění jsou uvedena v komentářích k jednotlivým dílům cyklu.

Výnosy:

Dle uzavřených smluv zašle APK/2 na účet ČT částku za jednotlivé sponzory navýšenou o 22% DPH za každého sponzora prezentovaného v tv pořadu, a to nejpozději do 14 dnů ode dne odvysílání každého dílu.

Ve složkách nejsou kopie faktur ČT za prezentaci sponzorů založeny a u některých dílů pořadu není ani doloženo, kolik sponzorů bylo smluvně zajištěno.

Ve výsledných kalkulacích nejsou výnosy u některých dílů pořadů průkazně doloženy, výše neodpovídá počtu sponzorů a některé díly nevykazují dle výsledné kalkulace žádné výnosy.

Výnosy z prodeje vstupenek nejsou dokladovány a ve výsledné kalkulaci nejsou zaúčtovány.

V Praze dne 22.května 2003

JUDr. Jan Minář
Mgr. Petr Švejda
Mgr. Iva Kheková
Jaroslava Kulišová

Vyjádření, závěry a opatření.

Na základě již dříve zjištěných nedostatků a pochybení byl ukončen zaměstnanecký poměr s producentem obou pořadů Mgr. Ivanem Tůčkem (viz informační zpráva TSB z dubna 2003).

Od března letošního roku se vedla jednání se zástupci koprodukční firmy APK/2 (pan Miloslav Zapletal a pí Hana Hotová), která výsledně vedla k narovnání smluvních vztahů. Pro realizaci pořadů „Manéž Bolka Polívky“ a „Bolkoviny“ v roce 2004 byly sepsány nové smlouvy, které jsou v souladu s ostatními smlouvami ČT a plně respektují zjištěné nedostatky a vylučují jejich opakování.

Zpráva o provedení mimořádné kontrolní akce „Ocelový přístřešek – garáže Židenice „

1.Cíl kontrolní akce

Mimořádná kontrolní akce byla nařízena Mgr. Radomírem Kosem pověřeným zastupováním generálního ředitele ČT pro TS Brno k datu 22. 8. 2003 s cílem objasnění skutečností týkajících se likvidace ocelového přístřešku v areálu TS Brno, pracoviště Brno-Židenice.

2.Informační zdroje

- Příloha k mimořádné kontrolní akci poskytnutá vedením TS Brno
- Projektová dokumentace objednavatele TS Brno ke stavbě ocelového přístřešku vypracovaného stavební firmou Obúrka z února 1994

- Doplňující informace hlavní účetní TS Brno
- Zápisy z jednání škodní komise týkající se předmětného ocelového přístřešku
- Zápisy o provedení a ukončení inventarizace z r.1997,1999,2001
- Krycí list rozpočtu firmy SPOLSTAV k nové opěrné zdi v areálu Kulkova / demontáž ocelového přístřešku v r.1998/
- Doklad ČT TS Brno (Hlášení přebytečného-neupotřebitelného majetku-zápis o vyřazení
- Inventurní seznam k dohledání majetku v inventuře nenalezeného
- Kontrolní list k faktuře včetně faktury č.92/99 včetně objednávky k likvidaci odpadu z areálu Jaselských kasáren ze dne 20.8.1999
- Protokol o škodě bez ev.číslo ke škodě zjištěné při inventarizaci listopad 2001
- E-mail Vaněk Ivo – Mikulášek Emanuel /potvrzení o uložení demontovaného přístřešku v areálu Jaselských kasáren v r.1999/
- Inventurní karta č.48683
- Vlastní šetření

Všechny jmenované informační zdroje jsou použity ve zprávě jako přílohy a originály jsou uloženy na příslušném místě.

3.Zjištěné skutečnosti

Předmětný ocelový přístřešek byl zbudován na základě objednávky TS Brno se stavební firmou Obůrka spol. s r.o. smlouvou o dílo č.9407. Smlouva určuje smluvním stranám, rozsah a vymezení díla, čas plnění, cenu za dílo, platební podmínky, provádění díla, otázky případných smluvních pokut, záruky a ostatní ujednání. Smlouva o dílo je datována a podepsána za TS Brno ing.Vladimírem Kulendíkem a za stavební firmu ing.Oldřichem Obůrkou dne 15.3.1994.

Dne 21.3.1994 oznamuje Úřad městské části Brno-Židenice zahájení stavebního řízení a 20.4.1994 vydává na základě svého správního řízení Stavební povolení k výstavbě ocel.přístřešku v areálu ČT.

Dne 15.8.1994 bylo dílo předáno protokolárně Tel.studiu Brno – předal za fa. Obůrka ing. Strážnický Aleš a převzal za TS Brno technicko hospodářský provoz ing Holáň. Předávací protokol obsahuje rozpis ceny včetně dvou dodatků /viz příloha/

V první polovině roku 1996 se vyskytly poruchy ve statice původní opěrné zdi mezi obchodním střediskem KB LERK, čerpací stanicí na ul. Rokytova č. 1 v Brně a areálem TS Brno na ul.Kulkova. 22.5.1996 na tuto situaci reagoval vedoucí hospodářské správy pan Janeček Josef dopisem fa. KB Lerk. Na základě dalších neúspěšných jednání s KB LERK a TS Brno bylo rozhodnuto o vybudování nové opěrné zdi, která by vyhovovala bezpečnosti osob a dále k ochraně majetku ČT.

Dle rozhodnutí vedení TS Brno byla zakázka vybudování opěrné zdi zadána podniku SPOLSTAV Brno. K realizaci této zakázky bylo nutné demontovat a odstranit ocelový přístřešek zbudovaný v roce 1994 a využívaný jako garáže pro služební motorová vozidla. Dle získaného dokladu ze dne 7.7.1998 s názvem Krycí list rozpočtu a položkový rozpis nákladů je uvedeno mezi přípravné a přidružené práce položka demontáž přístřešku a likvidace /50.000,-Kč,-/ Demontovaný přístřešek byl uložen v blízkosti stavby nově budované opěrné zdi.

Po ukončení výstavby nové opěrné zdi bylo vedením TS rozhodnuto, že ocelový přístřešek se již na původním místě znovu instalovat nebude. V této době se podstatně snížil stav vozového parku a nadbytečná vozidla byla dílem rozprodána a dílem vyřazena z provozu. **Z odpovědných manažerů již nikdo dále nevěnoval pozornost demontovanému přístřešku.**

Provedenými inventurami majetku TS Brno byl ocelový přístřešek stále veden v původní hodnotě. Provedená inventura s datem ukončení 1.11.1999 ještě vykazuje ocelový přístřešek v původní hodnotě bez jakéhokoliv finančního odpisu.

V roce 2000 se inventura nekonala. Další inventura ke dni 31.12.2001 již přístřešek neviduje ve stavu majetku na základě likvidačního protokolu č.1075/2001 ze dne 8.1.2001.

- Provedenou inventurou v roce 1997-budovy a stavby-inventura ukončena 3.10.1997, ocelový přístřešek / v inventuře veden jako ocelová garáž/ v pořizovací ceně 835.010,-Kč.
- Inventura v r.1999 se nekonala
- Inventura v r.1999 – budovy a stavby – proběhla 1.11.1999, ocelové garáže jsou ve stavu majetku TS Brno v pořizovací ceně 835.010,-Kč
- Inventura v r. 2000 se nekonala

- Inventura v r.2001- budovy a stavby- proběhla s datem 31.12.2001-ocel. garáže nejsou evidovány ve stavu majetku, investiční účetní provedla vyřazení na základě likvidačního protokolu č.1075 /2001 ze dne 8.1.2001

Vyřazení z evidence k 31.12.2001 bylo dle šetření a informace hlavní účetní nařízeno ing. Vaňkem. Záležitost neproběhla škodní komisí a škodní komise se touto záležitostí začala zabývat poprvé na svém jednání 23.1.2002.

Nejprve bylo vyřazení provedeno jako likvidace prodejem, doklad č.9523101095, datum účtování 27.12.2001. Posléze byl dne 15.1.2002 tento doklad stornován , konečné účtování- vyřazení likvidací-bylo provedeno dokladem č.952310102, datum pořízení do SAPu 15.1.2002. Všechny tyto operace nařídil ing Vaněk. Dle názoru ing. Vaňka je pro organizaci ekonomicky výhodnější, když je odpis /vyřazení likvidací/, - tato položka jde z nákladů /škoda nevznikla/a škodní komise by se uvedenou záležitostí nemusela zabývat. V případě, kdyby se jednalo o škodu, položka by se odečítala ze zisku /vzniklá škoda již patří do kompetence škodní komise c cílem zjistit zavinění a navrhnou řešení.

Na základě 2. jednání škodní komise ze dne 31.1.2002 bod 4, doručil a předložil ing Vaněk fakturu od fa. Spolstav č. 92/99 ze dne 25.8.1999, která měla dokladovat odvoz přístřešku do šrotu. Tento doklad obsahuje také stvrzenku od fa. Remet s .r.o. o příjmu materiálu do šrotu, avšak bez udání hodnoty respektive ceny. Tento železný šrot a další odpad byl naložen a odvezen z Jaselských kasáren na účet projektu Četnické humoresky. Dle vyjádření Mgr.Pinkase se jednalo pouze o netříděný odpad včetně železného šrotu, ale kategoricky popírá, že kovový odvážený odpad byl totožný s demontovaným ocelovým přístřeškem. Tato zjištěná skutečnost je v rozporu se zprávou, kterou podal p.Mikulášek Emanuel ing.Vaňkovi, kde uvádí následující : Při inventuře v roce 1999 bylo zjištěno, že se tyto /ocelový přístřešek/ nacházely v demontovaném stavu na dvoře Jaselských kasáren v Brně atd. /doklad v přílohách/. Dle dokladu podniku Remet bylo předáno k likvidaci 4440 kg všeho odpadu v ceně 0.00 Kč. Běžným úsudkem lze odvodit, že ocelový přístřešek s rozměry dle projektu, by měl diametrálně jinou hmotnost. /nebo se jednalo již jen o zbytky z konstrukce ocelového přístřešku ?/

Provedenou kontrolní akcí za využití informací od pamatujících zaměstnanců, prověrkou, dotazováním, srovnáváním a potvrzováním se nepodařilo vystopovat časově a na jaký příkaz, zda vůbec byl přístřešek odvezen do areálu Jaselských kasáren a následně šešrotován, nebo na nezjištěném úložišti postupně jako materiál dále využít,

nebo dále odcizen neznámým pachatelem jako komplex – potažmo vícekrát po částech jednou nebo několika osobami.

4.Závěr

Vzhledem k časovému odstupu, personálním změnám odpovědných pracovníků v areálu ČT v Brně-Židenicích, odpovědností při fyzické kontrole majetku při inventurách, bude diskutabilní zjistit a prokázat konkrétním osobám pochybení nebo zavinění této situace v souvislosti s manipulací demontovaným ocelovým přístřeškem v dané době a to jak dle zákoníku práce, potažmo v trestně právní rovině.

Dle zvážení vedení TS Brno je možno brát tuto zprávu jako informaci o odpovědnosti jednotlivých manažerů na úseku hospodaření a ochrany majetku, odpisů a fundovanému návrhu škodní komise ke konečnému rozhodnutí ředitele TS Brno v případě „ocelový přístřešek“ se zůstatkovou hodnotou 698.138,- Kč, v současné době již odepsanou.

JUDr.Jan Minář

JUDr. Minář tuto zprávu podal dne 15. září 2003.

Informace Hlavní účetní TS Brno vyžádanou JUDr. Minářem:

Útvaru:	Kontrolní referát
Do rukou:	JUDr. Minář
Vyřizuje:	Vladislava Hoffmanová
Tel.:	542132541
Datum:	3. 9. 2003

Věc: **Ocelové garáže (přístřešek) - doplňující informace**

K Vaší žádosti, týkající se fyzického stavu ocelových garáží (přístřešku) během inventur od roku 1998 sděluji mně dostupné informace :

- inventura v roce 1997 - budovy a stavby - proběhla dne 3.10.1997 - ocel. garáže jsou ve stavu majetku TS Brno v pořizovací ceně 835.010,- Kč
- inventura v roce 1998 - inventura budov a staveb se nekonala (viz Opatření ředitele TS Brno č. 12 ze dne 11.9.1998, které pro rok 1998 inventuru budov nenařizuje)
- inventura v roce 1999 - budovy a stavby - proběhla dne 1.11.1999 - ocel. garáže jsou ve stavu majetku TS Brno v pořizovací ceně 835.010,- Kč
- inventura v roce 2000 - inventura budov a staveb se nekonala (viz Opatření ředitele TS Brno č. 5 ze dne 15.9.2000, toto opatření rovněž inventuru budov nenařizuje)
- inventura v roce 2001 - budovy a stavby - proběhla s datem 31.12.2001 - ocel. garáže již nejsou ve stavu majetku, investiční účetní provedla vyřazení na základě likvidačního protokolu č. 1075/2001 ze dne 8.1.2002.

Účtování - vyřazení z evidence k 31.12.2001 bylo nařízeno ing. Vaňkem i přesto, že v té době ještě případ neprošel škodní komisí, ta se touto záležitostí zabývala poprvé na svém jednání až 23.1.2002.

Nejprve bylo vyřazení provedeno jako likvidace prodejem - doklad č. 9523101095, datum účtování 27.12.2001, datum pořízení 10.1.2002 účetní období 12/2001. Posléze, dne 15.1.2002 byl tento doklad stornován dokladem č. 9523101101, datum účtování 27.12.2001, datum pořízení 15.1.2002, období 12/2001, konečné účtování - vyřazení likvidací - bylo provedeno dokladem č. 9523101102, datum účtování 28.12.2001, datum pořízení do SAPu 15.1.2002. Všechny tyto operace nařídil ing. Vaněk i přes mé protesty. Tvrdila jsem veřejně, že se jedná o jasnou škodu.

Na základě Zápisu z 2. jednání škodní komise ze dne 31.1.2002, bod č. 4, kdy komise požadovala podklady k objasnění případu, doručil ing. Vaněk do investiční účtárny fakturu od fy. Spolstav č. 92/99 ze dne 25.8.1999 (naše interní číslo 392763), která měla být dokladem odvozu přístřešku do šrotu, obsahuje též stvrzenku od fy. REMET s.r.o. o příjmu šrotu, avšak bez hodnoty.

Prověřila jsem dnes v archivu dodavatelskou fakturu od fy. Spolstav, naše číslo 392763 jsou-li údaje totožné a **blížeším šetřením jsem zjistila tyto závažné nesrovnalosti** : Faktura v účetnictví TS Brno je originál, do televize byla doručena 25.8.1999 a je totožná s kopií, kterou přinesl ing. Vaněk z fy. Spolstav, jako důkaz o odvozu přístřešku, tedy :

netříděný odpad, naložení, odvoz, likvidace	21.000,00 Kč
železný odpad, odvoz, jeřáb	9.855,00 Kč
DPH 5%	1.542,75 Kč
<u>hal.vyrovnání</u>	<u>0,05 Kč</u>
celkem	32.397,80 Kč

dále však se údaje rozcházejí :

k faktuře je přiložena objednávka č. 6-5080/282/99 ze dne 17.8.1999 vystavena Milanem Olivou, je zde i podpis paní Levové a zní takto :

"Objednáváme u Vás odvoz netříděného odpadu z areálu Jaselských kasáren dne 20.8.1999 v 7,00 hod pro náš pořad 397/315/74571. Předpokládaná cena 7000,-Kč" (datum 20.8.1999 sice koresponduje se stvrzenkou fy.REMET, též 20.8.1999), jenže se jedná o službu na pořad a ne objednání odvozu garáží.

U faktury je přilepen lísteček od pana Olivy, na kterém sám uvádí : "původní odhad množství odpadu byl špatný. Celkové množství odpadu bylo tak velké, že bylo nutno použít 3 kontejnery".

Na "košilce" naší faktury č. 392763 jsou podpisy pana Kalába, paní Levové a pana Olivy (zde je opět patrné, že se nejedná o objednávku hospodářské správy, pod kterou garáže zřejmě spadaly, ale o potřebu služby na pořad).

Číslo pořadu 397/315/74571 založila Mgr. Levová s názvem Četnické humoresky-vícepráce.

Faktura 392763 byla dne 3.9.1999, v období 8/1999 zaúčtována jako:

služba na pořad - účet 41899	30.855,00 Kč
a DPH 34313	1.542,75 Kč
<u>hal.vyrovnání</u>	<u>0,05 Kč</u>
	32.397,80 Kč

Závěr :

pan Oliva si jistě bude pamatovat, o jaký odpad se jednalo, jeho lísteček u faktury je důkazem, paní Levová snad též.

Následně pak zjistíme, nakolik je doklad o likvidaci přinesený ing. Vaňkem pravdivý.

Podklady, ze kterých jsem v této zprávě vycházela jsou v originálech uloženy v účtárně, kopie Vám předám osobně.

Vyjádření, závěry a opatření.

Závěry JUDr. Jana Mináře (Kontrolní referát TS Brno) budou po zjištění dalších skutečností projednávány na poradě vedení TSB.

2.)

Mimořádná inventarizace výpravných prostředků – Četnické humoresky (po ukončení druhé série).

Stav k 15. září 2003 – zpracovala tajemnice HIK Vladislava Hoffmanová

III. Dodatek ke zprávě o provedení mimořádné inventarizace majetku a závazků v roce 2003 v České televizi, televizním studiu Brno, na základě Rozhodnutí prozatímního ředitele č. 7 ze dne 28.2.2003.

K dnešnímu dni 15.9.2003, kdy byl stanoven termín pro dokončení inventarizace, předložili předsedové DIK následující inventurní zprávy :

Kostýmy nad 1000 Kč

Účetní stav skladu majetku kostýmů nad 1000 Kč k 28.2.2003	5.573.629,49 Kč
Inventurní rozdíl (manko či přebytek) vyčíslen nebyl	0
K dohledání zůstává	1.795.249,06 Kč
<u>Stav skladu zjištěný fyzickou inventurou</u>	<u>3.778.380,43 Kč</u>

Došlo ke snížení částky k dohledání :

Stav k dohledání ke 4.7.2003 byl	2.626.798,87 Kč
Stav k dohledání k 15.9. 2003	1.795.249,06 Kč
Dohledány kostýmy v hodnotě	831.549,81 Kč

Kostýmy do 1000 Kč

Účetní stav skladu majetku kostýmů do 1000 Kč k 28.2.2003	2.125.085,30 Kč
Inventurní rozdíl (manko či přebytek) vyčíslen nebyl	0
K dohledání zůstává	1.576.417,56 Kč
<u>Stav skladu zjištěný fyzickou inventurou</u>	<u>548.667,74 Kč</u>

Došlo ke snížení částky k dohledání :

Stav k dohledání ke 4.7.2003 byl	1.682.268,12 Kč
Stav k dohledání k 15.9. 2003	1.576.417,56 Kč
Dohledány kostýmy v hodnotě	105.850,56 Kč

Dle prohlášení předsedkyně DIK paní Michaely Ježové, nelze bez dočíslování kostýmů zodpovědně vyčíslit manko ani přebytek.

Dále paní Ježová zjistila nedostatky v sestavách, které jsou v současnosti vytvářeny ve skladech výpravných prostředků, podrobnosti v dodatku k „Zápisu o ukončení inventarizace“, které předkládám :

Zpráva předsedkyně DIK – paní Michaely Ježové :

Dodatek k zápisu o mimořádné inventuře ve skladu kostýmů

Ve středu dne 10.9.03 mi byly předány tyto podklady:

- seznam dohledaných kostýmů nad 1.000,-
- seznam dohledaných kostýmů do 1.000,-
- celkové zápůjčky kostýmů do i nad 1.000,-
- na moje vyžádání též zápůjčky na jednotlivé kostymérky – nepodepsané
- seznam jednotek se sporným oceněním předaný 12.9.03

Při porovnávání účetních sestav se seznamem dohledaných kostýmů jsem přišla na tyto nesrovnalosti:

- zaúčtování neúplných kostýmů v plné účetní hodnotě – viz dodatek
- některé kostýmy uvedené jako dohledané jsou také uvedeny v zápůjčkách tedy 2x
- v zápůjčkách jsou též uváděny kostýmy, které se fyzicky našly již v předešlé etapě (červen 03) ve skladu kostýmů a nyní jsou znovu přepsány na konto pí. CHybíkové

Tyto chyby se nacházejí u obou hodnot jak do 1.000,- tak nad 1.000,-Kč

Takto zpracované sestavy jsou nevěrohodné a nemohu souhlasit s celoplošným přičtením dohledávek .

Na základě těchto poznatků jsem provedla 12.9.03 namátkovou kontrolu v přítomnosti skladnic, které nejsou členy DIK.

- byl nalezen větší počet kostýmů než který je uveden v položce seznam jednotek se sporným oceněním
- byly nalezeny očíslované kostýmy, které nebyly zahrnuty do dohledávek
- některé kostýmy uváděné v zápůjčkách pí. CHybíkové jsou ve skladu kostýmů viz přílohy

Dohledané kostýmy jsou evidentně čerpány z likvidace pořadů Četnické humoresky a Černí baroni. Zatím nebyly dočíslovány kostýmy bez čísel, –nemají tedy účetní hodnotu – kterých je velké množství (asi ¼ skladu). Dá se předpokládat, že tímto krokem může sklad výrazně snížit částku, která je k dohledání a kterou nelze jednoznačně považovat za manko. Hromadné vystavení protokolů na ¼ skladu by bez přítomnosti skladníků, kteří nesou za daný stav odpovědnost by nemuselo být objektivní.

- | | |
|---------------------------------|------------|
| - dohledané kostýmy nad 1.000,- | 831 549,81 |
| - dohledané kostýmy do 1.000,- | 105 850,56 |

V Brně 14.9.03

Michaela Ježová

Předkládám též vyjádření vedoucího skladů pana Pavla Kroniky. Dle něj dohledaný majetek ve skladu kostýmů činí 1.003.470,95 Kč, dle paní Ježové celkem 937.400,37. Rozdíl 66.070,58 Kč.

*Tento rozdíl vysvětluje paní Ježová ve svém zápise, viz výše, cituji :
„- některé kostýmy uvedené jako dohledané jsou také uvedeny v zápůjčkách, tedy 2x“ !!*

Vyjádření vedoucího skladů (pan Pavel Kronika) pro paní Ježovou :

Položky k dohledání:

Od 5. do 10. září 2003 byly dohledány jednotky ve fin. objemu 1.003.470,95 Kč – viz soupis. Pokud by bylo umožněno pracovat ihned po selekci na číslované a nečíslované položky, která byla provedena do konce měsíce června, byl by reálný předpoklad ukončení dohledání do konce roku 2003, jak je uvedeno ve zprávě tajemnice HIK. Podle mého názoru i dříve, pokud by se mohlo začít prvního července t.r.. Jedná se o 4.200 ks nečíslovaných jednotek do 1.000,-Kč a o 1280 ks nečíslovaných jednotek nad 1.000,-Kč. Při průměrných cenách toto množství odpovídá cca 3 mil.Kč. Teprve potom lze vyčíslit skutečné manko a přebytek.

Zápůjčky:

Byl předložen seznam platných zápůjček a seznamy platných zápůjček podle jednotlivých odběratelů. Originály podepsaných dodacích listů jsou k nahlédnutí ve skladu VP Židenice. Jedná se o obsáhlý soubor dodacích listů, ze kterých již bylo čerpáno návratkami. Software logicky ponechává dodací listy v původní podobě. Proto byly předloženy ke kontrole předsedkyni DIK se závěrem, že veškeré platné zápůjčky jsou podepsány jednotlivými odběrateli s výjimkou dodacích listů paní Kubíčkové, která již nežije.

Pavel Kronika
Vedoucí skladů

Rekvizity nad 1000 Kč

Účetní stav skladu majetku rekvizit nad 1000 Kč k 28.2.2003	4.366.994,40 Kč
Inventurní rozdíl (manko)	8.407,00 Kč
K dohledání zůstává	200.773,00 Kč

(dle přílohy k zápisu se jedná se o nepodepsané zápůjčky R.Židly, sklad dosud nebyl schopen tuto záležitost uzavřít, nejedná se o prokazatelné manko, nutno vyřešit !)

Stav skladu zjištěný fyzickou inventurou	4.157.814,40 Kč
--	-----------------

V minulém zápise (4.7.2003) bylo k dohledání	55.814,00 Kč a úkol byl splněn.
Dohledáno bylo	51.907,00 Kč
Jako manko bylo uznáno	3.907,00 Kč - prošlo již likvidační komisí, bude předmětem škodní komise,

částka 3.907,00 je součástí inventurního rozdílu 8.407,00 Kč, viz výše.
Byly vystaveny škodní protokoly a budou předmětem jednání škodní komise TS Brno.

Rekvizity do 1000 Kč

Účetní stav skladu majetku rekvizit do 1000 Kč k 28.2.2003	1.619.260,05 Kč
Inventurní rozdíl (manko)	3.774,00 Kč
K dohledání zůstává	38.113,00 Kč

(dle přílohy k zápisu se jedná se o nepodepsané zápůjčky R. Židly,

sklad dosud nebyl schopen tuto záležitost uzavřít,
nejedná se o prokazatelné manko, nutno vyřešit !)

Stav skladu zjištěný fyzickou inventurou 1.577.373,00 Kč

Na chybějící majetek byly vystaveny škodní protokoly. Budou předmětem jednání škodní komise.

- **Poznámka k inventarizaci kostýmů a rekvizit:**

**Termín dohledání v případě kostýmů a rekvizit je nutno stanovit do 30.10.2003.
Od 31.10.2003 začíná ve skladech řádná roční periodická inventura.**

Nábytek nad 1000 Kč

Účetní stav skladu nábytku nad 1000 Kč k 28.2.2003	3.488.843,39 Kč
Inventurní rozdíl (manko)	18.782,93 Kč
K dohledání zůstává	0

Stav skladu zjištěný fyzickou inventurou 3.470.060,46 Kč

Na chybějící majetek byly vystaveny škodní protokoly. Budou předmětem jednání škodní komise.

Nábytek do 1000 Kč

Účetní stav skladu nábytku do 1000 Kč k 28.2.2003	619.352,13 Kč
Inventurní rozdíl (manko/přebytek)	0
K dohledání zůstává	0

Stav skladu zjištěný fyzickou inventurou 619.352,13 Kč

Stavebně dekorační fondus

Účetní stav skladu fundusu k 28.2.2003	1.826.145,00 Kč
Inventurní rozdíl (manko/přebytek)	0
K dohledání zůstává	0

Stav skladu zjištěný fyzickou inventurou 1.826.145,00 Kč

Závěr :

Dodané inventurní sestavy dle názoru tajemnice nejsou natolik kvalitní (nejsou součty) aby bylo možno ihned při jejich přebírání od předsedů DIK provést kontrolu správnosti a závčas odhalit případné nedostatky. Program, ač převzatý, jistě mnohé vyřešil, z důvodů výše popsaných je však pro účtárnu neprůkazný.

Brno, dne 15.9.2003

Vladislava Hoffmanová
tajemnice HIK

Vyjádření, závěry a opatření.

Veškeré nedostatky a problémy které vznikly při realizaci mimořádných inventur výpravných prostředků se vztahují k dřívější absolutní absenci jakýchkoliv průběžných kontrolních mechanismů. Tento stav umožňoval provádět nákup a výpůjčky výpravných prostředků bez řádně vedené evidence a tím také docházelo k tomu, že mnoho výpravných prostředků (převážně kostýmy a rekvizity) nebylo řádně označeno příslušnými evidenčními čísly. Veškeré tyto výpravné prostředky je proto nutno v současné době vyhledávat, následně je identifikovat a označovat. Jedná se o velké množství za období několika let. V tomto období docházelo k velkým nákupům výpravných prostředků pro potřeby natáčení Četnických humoresek a Černých baronů. Tím se vše neúměrně protahuje. Tento časově velmi náročný krok je ovšem nutné udělat, bez něj nelze provádět jakoukoliv inventarizaci.

Vzhledem k termínu podání této informace určené Radě ČT jsem nařídil udělat ke dni 15. září 2003 uzávěrku a vyčíslit aktuální stav. To ovšem neznamená, že by se přerušila výše popsaná identifikace výpravných prostředků, nutná pro provedení řádné inventury. Skutečný stav výpravných prostředků bude možno vyčíslit až po dokončení řádné evidence.

Již v průběhu mimořádné inventury byla učiněna řada opatření směřujících k nápravě dřívějších nedostatků. V polovině května byla nasazena výpočetní technika do skladů (do té doby tam nebyla a veškeré zápisy, výpůjčky a evidence byla vedena v neevidovaných sešitech!!??), nechal jsem zajistit potřebný software v ČT Praha a od 23. května 2003 je používána softwarová aplikace Fundus. Dále byla provedena změna v personálním obsazení inventarizační komise a zajištěny průběžné i namátkové kontroly.

Byly provedeny změny v personálním obsazení skladníků a dále byl rozváznán k 31. 8. 2003 pracovní poměr se skladnicí Marií Šedou a ke dni 30. 9. 2003 s vedoucím skladů Pavlem Kronikou.

Proces nápravy skladového hospodářství výpravných prostředků je na dobré cestě, ale ještě nějakou dobu potrvá, neboť nelze zastavit výrobu pořadů, pro jejichž realizaci jsou výpravné prostředky nutné. To stěžuje provádění evidence, registrace a porovnávání účetní báze výpravných prostředků.

Zpracoval: Radomír Kos v.r.