

Analýza publicistických pořadů České televize „Reportéři ČT“ a „168 hodin“ (rok 2016)

- Autoři publicistických reportáží v pořadech Reportéři ČT i 168 hodin dosáhli při citování externích zdrojů hodnoty 89 % patřící do intervalu přesných odkazů
- Dostatek prostoru k vyjádření a obhajobě dostalo 99 % hlavních subjektů příspěvků Reportérů ČT a 97 % aktérů 168 hodin
- Jako zcela korektních bylo vyhodnoceno 94 ze 116 příspěvků Reportérů ČT a 137 ze 155 analyzovaných reportáží 168 hodin

V roce 2016 bylo analyzováno 375 publicistických příspěvků dvojice relací o celkové stopáži 46 hodin a 55 minut.

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



168
HODIN

Tematická agenda:

- Oba publicistické pořady nejčastěji tematizovaly *společenské jevy*. Nedílnou součástí obsahu Reportérů ČT a 168 hodin, byly reportáže referující o mezinárodním dění, především o uprchlické krizi a mezinárodním boji proti tzv. Islámskému státu (více snímky [5](#), [6](#), [13](#) a [14](#)).

Transparentnost:

- Autoři a autorky publicistických reportáží byli při práci s externími zdroji informací přesní. V obou relacích dosáhli průměrné roční hodnoty 89 %, podobně jako Reportéři ČT v roce 2015 (více snímky [7](#) a [16](#)).

Srozumitelnost a správnost:

- V roce 2016 bylo analyzováno 271 publicistických příspěvků Reportérů ČT a 168 hodin. Všem aspektům srozumitelnosti a správnosti vyhovělo 231 z nich. Nález s vyšší mírou závažnosti nebyl v žádné z reportáží odhalen (více snímky [8](#), [9](#), [17](#) a [18](#)).

Objektivita:

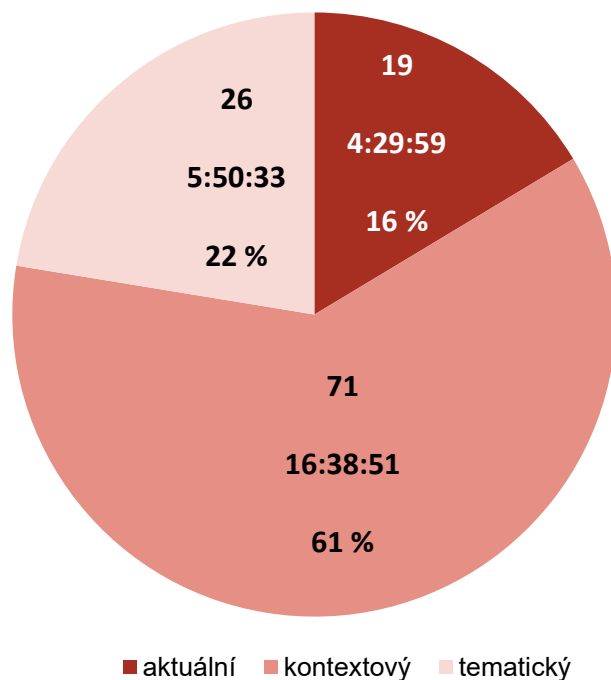
- Téměř všem hlavním subjektům příspěvků Reportérů ČT byl dán dostatek prostoru k vyjádření. V případě 168 hodin byla výsledná hodnota 97 % (více snímky [10](#) a [18](#)).

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



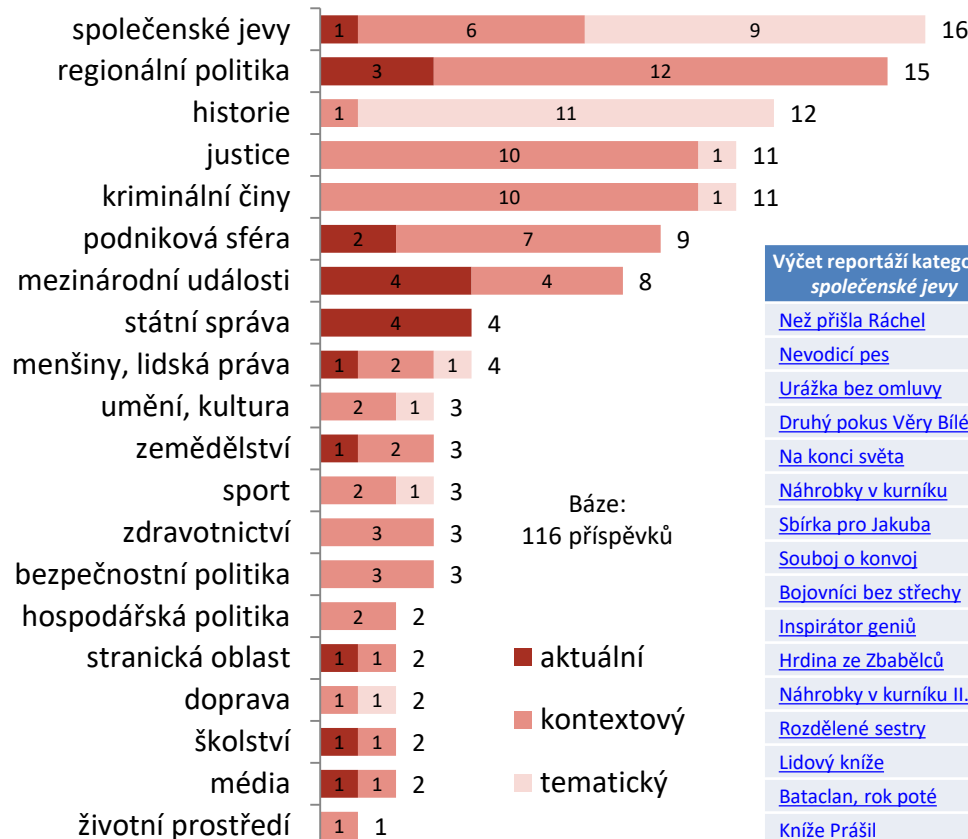
VARIABILITA; TEMATICKÁ AGENDA: Reportéři ČT

Aktuálnost reportáží



**Celková stopáž pořadu: 26 hodin
59 minut a 23 vteřin**

Tematická agenda



Výčet reportáží kategorie společenské jevy

- [Než přišla Ráchel](#)
- [Nevodící pes](#)
- [Urážka bez omluvy](#)
- [Druhý pokus Věry Bílé](#)
- [Na konci světa](#)
- [Náhrobky v kurníku](#)
- [Sbírka pro Jakuba](#)
- [Souboj o konvoj](#)
- [Bojovníci bez střechy](#)
- [Inspirátor geniů](#)
- [Hrdina ze Zbabělců](#)
- [Náhrobky v kurníku II.](#)
- [Rozdělené sestry](#)
- [Lidový kníže](#)
- [Bataclan, rok poté](#)
- [Kníže Prášil](#)

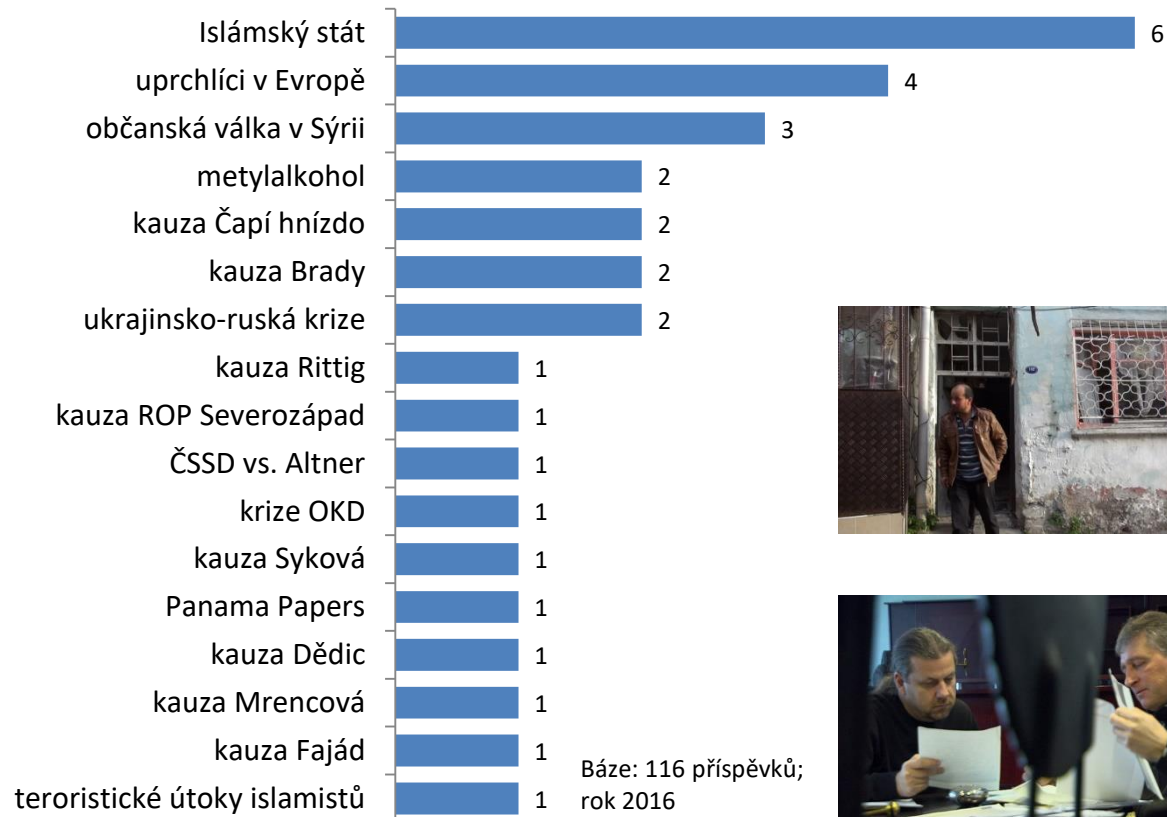
Báze:
116 příspěvků

■ aktuální
■ kontextový
■ tematický

Téměř dvě třetiny odvysílaných reportáží byly zařazeny mezi příspěvky *kontextové*, tedy takové, které nejčastěji rozvíjejí již dříve medializované kauzy a prezentují nová fakta a details. Aktuální příspěvky tematizovaly především *mezinárodní události* (uprchlickou krizi, občanskou válku v Sýrii nebo boje s tzv. Islámským státem) a *státní správu* (kauzy Čapí hnízdo a Brady, nebo schvalování tzv. Lex Babiš).

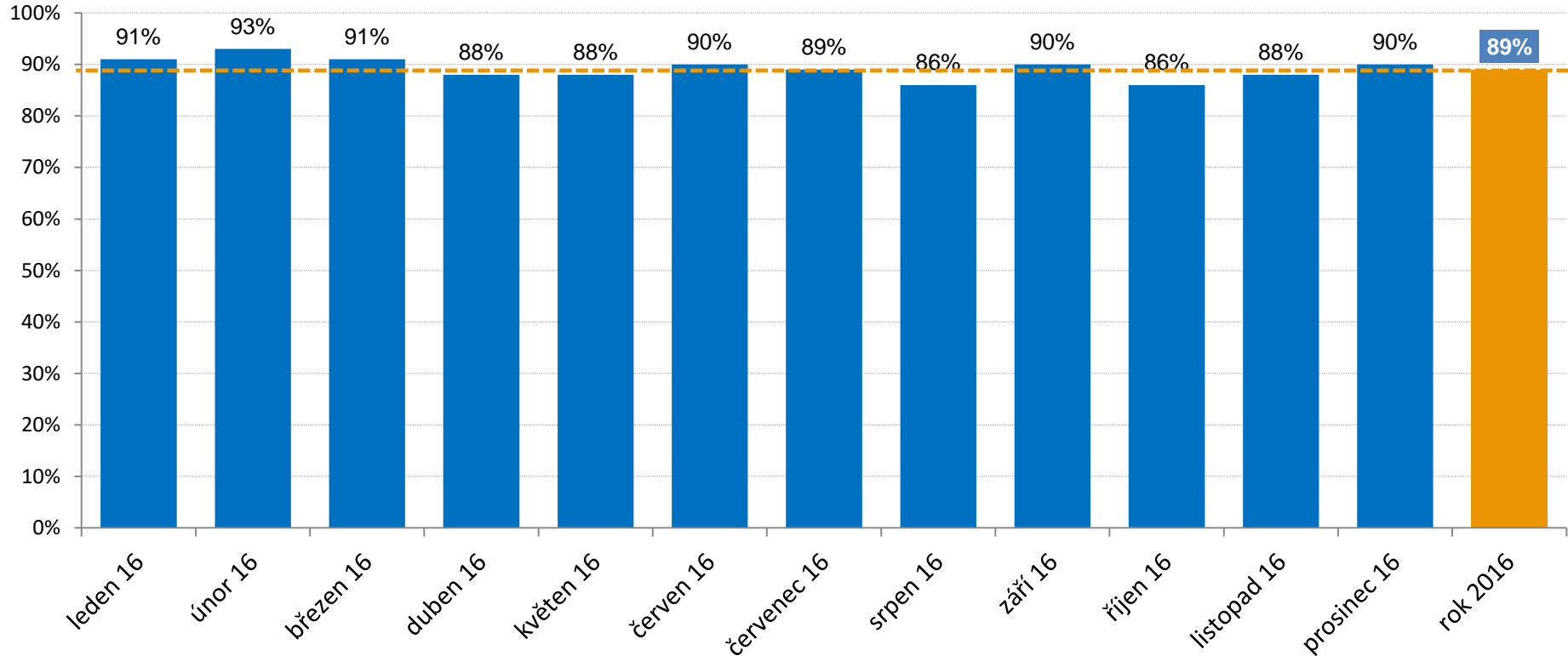
MEDIÁLNÍ UDÁLOSTI: Reportéři ČT

Reportéři ČT: nejčastěji prezentované mediální události (rok 2016), počet reportáží



Nejčastěji prezentovanou mediální událostí v příspěvcích Reportérů ČT byly boje s *Islámským státem*. Reportáže ve většině případů tematizovaly také další dvě úzce propojené kauzy, tedy *uprchlickou krizi* a *občanskou válku v Sýrii*. O IS informovaly příspěvky [Křesťani na útěku](#), [Válka na Eufratu](#), [V zajetí džihádistů](#), [Uprchlíci v Krumlově](#), [Volby jako souboj klanů](#) a [Bitva o Mosul](#).

Míra přesnosti v označování externích zdrojů informací



Báze: výroky reportérů, které odkazovaly na externí zdroje informací; posledních 12 měsíců

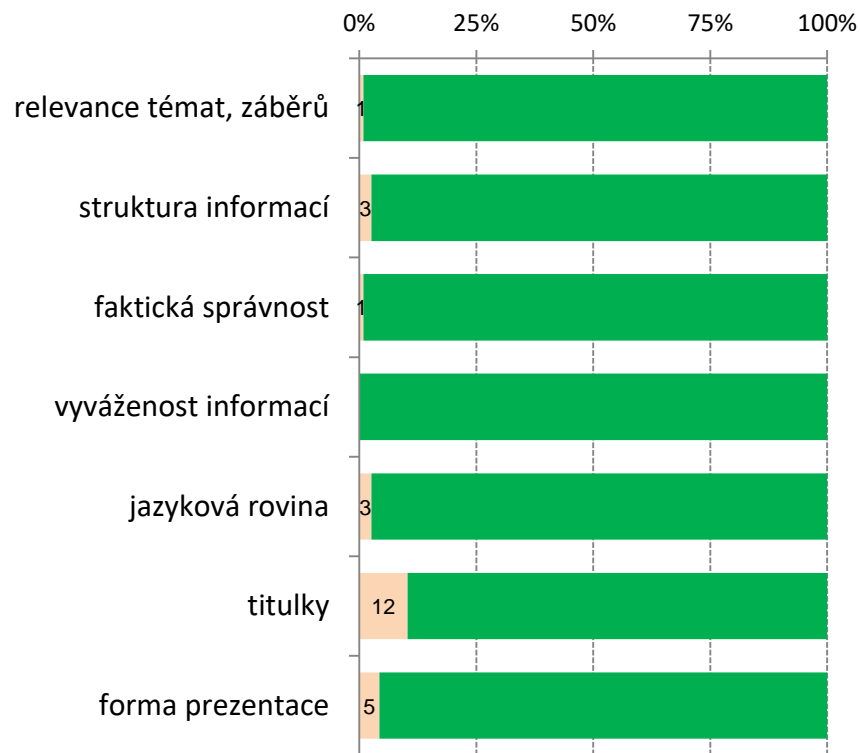
Přesnost autorů reportáží v citování a parafrázování externích zdrojů se neodlišovala od dlouhodobého standardu platícího již 5 let. Hodnota blízká devadesátiprocentní hranici přitom náleží intervalu přesných citací (viz [snímek 23](#)).

Dlouhodobé srovnání míry přesnosti v označování externích zdrojů

rok 2011	84 %
rok 2012	91 %
rok 2013	91 %
rok 2014	91 %
rok 2015	89 %

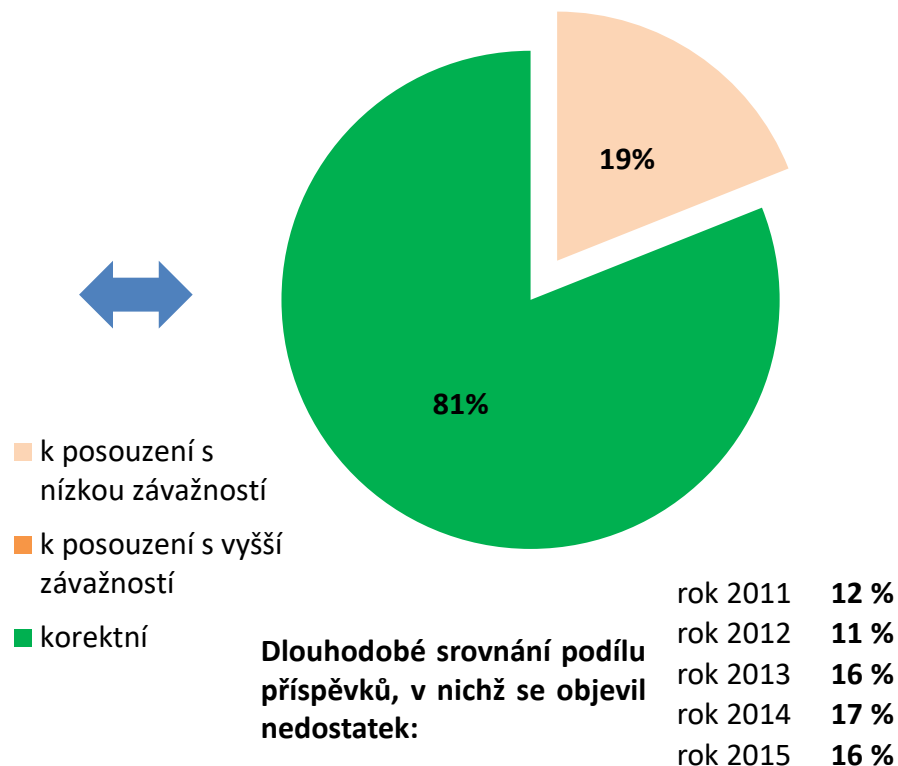
SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: Reportéři ČT

Jednotlivé aspekty srozumitelnosti



Báze: 116 příspěvků; rok 2016

Podíl příspěvků, v nichž se objevil nedostatek



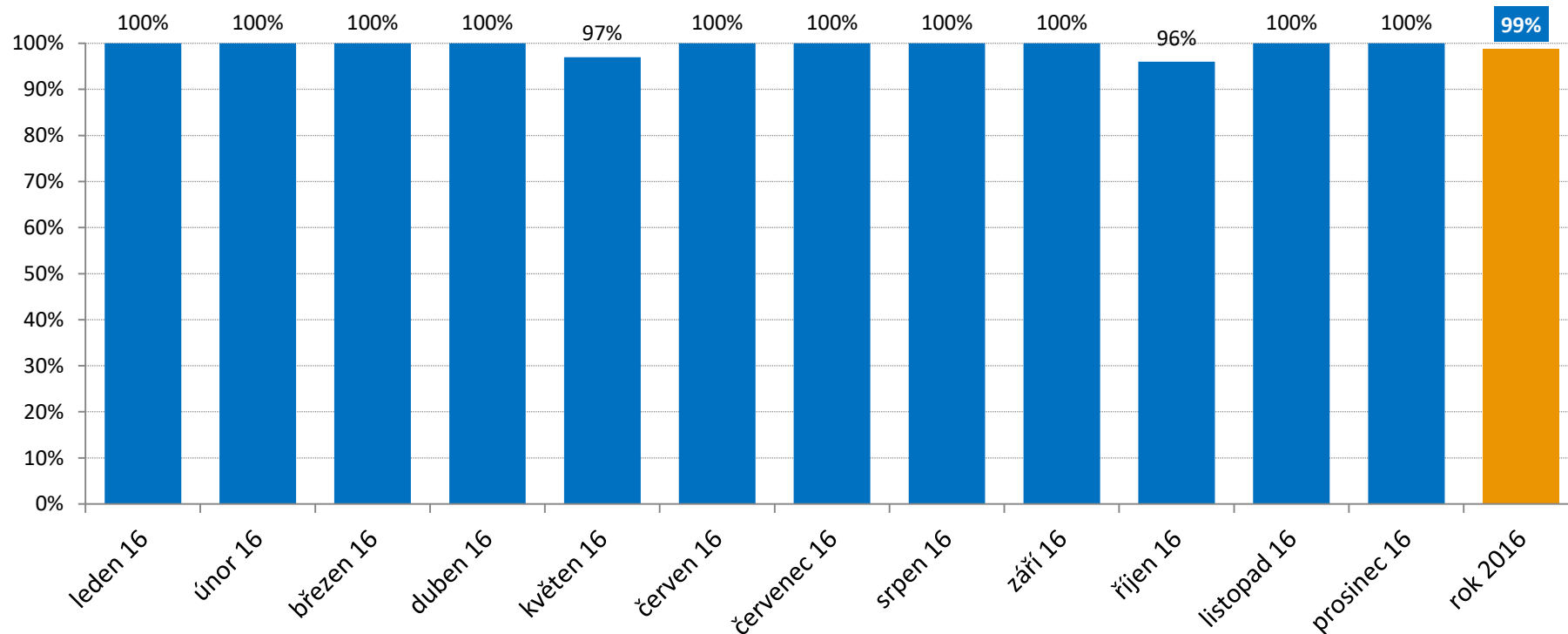
94 z odvysílaných 116 reportáží bylo zcela bezproblémových, mezi nálezy snížené správnosti a srozumitelnosti nebylo odhaleno žádné závažné pochybení. Polovina nálezů se dotýkala nepřesné gramatiky doprovodných *titulků*.

SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: Reportéři ČT

Nálezy snížené správnosti a srozumitelnosti: seznam reportáží (rok 2016)

Datum	Autor	Název	Relevance záběrů	Struktura informací	Faktická správnost	Vyváženost informací	Jazyková rovina	Titulky	Forma prezentace
4. 1. 2016	David Havlík	Ideály v praxi	✓	X	✓	✓	✓	✓	X
11. 1. 2016	Karel Vrána	Sebechvála za radniční peníze	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
18. 1. 2016	Andrea Máslová	Nečekaně drahá pomoc	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
8. 2. 2016	Jan Moláček	Miliardy za polárním kruhem	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X
15. 2. 2016	Karel Vrána, Aneta Snopová	Bludiště virtuální reality	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓
22. 2. 2016	David Vondráček	Druhý pokus Věry Bílé	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
14. 3. 2016	Markéta Dobiášová	Kdo se bojí Petra Kušnierz	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓
14. 3. 2016	Miroslav Petráček	Pragovky pod zámek	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X
11. 4. 2016	Dalibor Bártek	Prachy v prachu	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
25. 4. 2016	Moláček Jan	Tvrdík má přednost	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
4. 7. 2016	Aneta Snopová	Pravda z kolotoče	✓	✓	X	✓	✓	✓	✓
22. 8. 2016	Stanislava Raupachová	Tajemná lobbistka	✓	X	✓	✓	✓	✓	✓
22. 8. 2016	Markéta Kutilová, Lenka Klicperová	Válka na Eufratu	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
5. 9. 2016	Martin Mikule	Kající se zabiják	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
19. 9. 2016	Karel Vrána	Chodovský fotbal v ofsajdu	X	✓	✓	✓	✓	✓	✓
26. 9. 2016	Tereza Strnadová	Dříví ze státního lesa	✓	X	✓	✓	X	✓	✓
3. 10. 2016	Dalibor Bártek	Pád mocného muže	✓	✓	✓	✓	✓	X	X
3. 10. 2016	Jiří Leschtina	Výstřely na táboře	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
14. 11. 2016	Michael Fiala, Tereza Strnadová	Svět podle Trumpa	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
28. 11. 2016	Silvie Kleková	Spor o Beskydskou sedmičku	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X
5. 12. 2016	Karel Vrána	Děti z vlaku	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
12. 12. 2016	David Vondráček	Kníže Prášil	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓

Podíl hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření

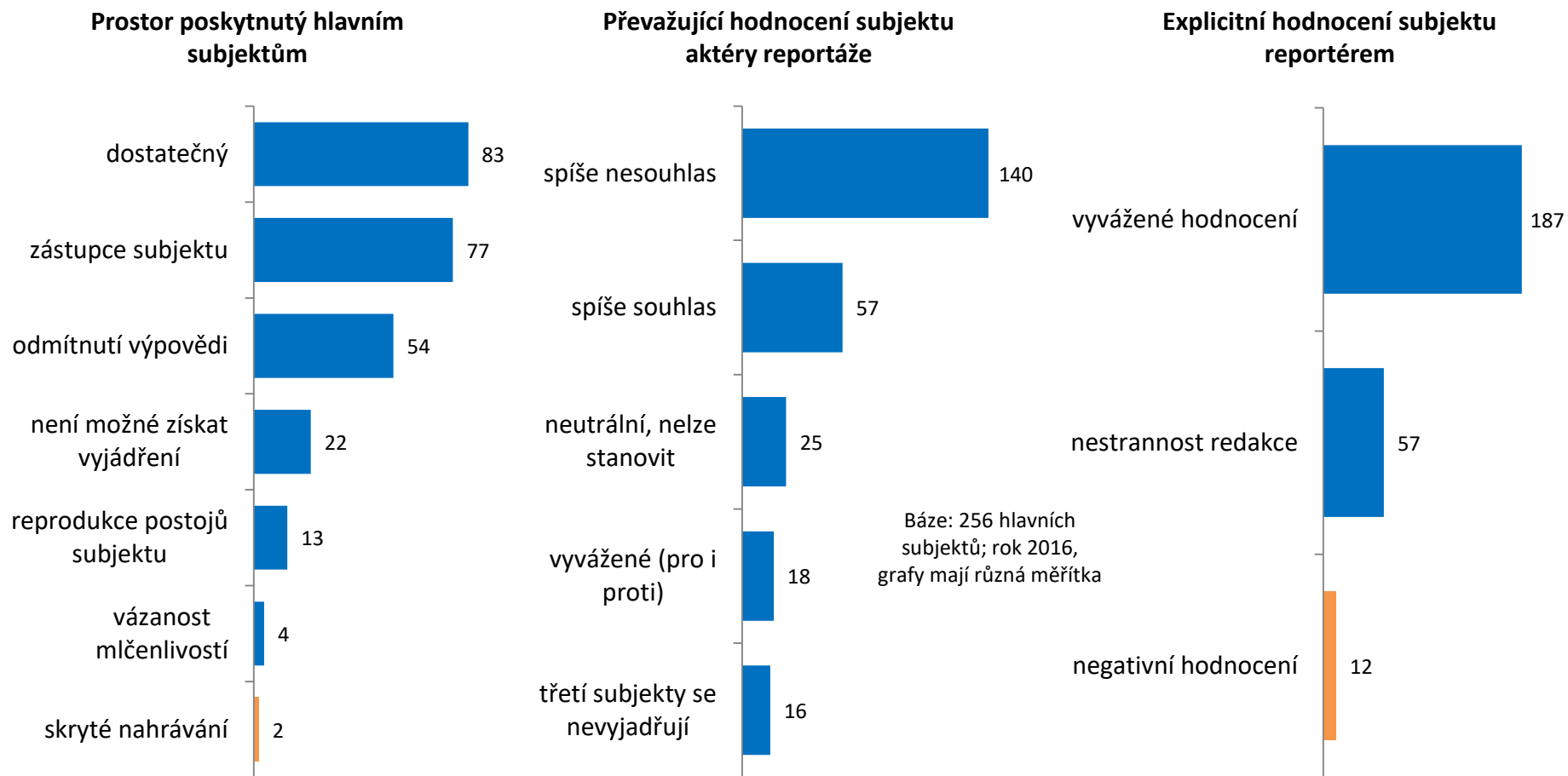


V roce 2016 došlo pouze dvakrát k situaci, kdy nebyl některému z hlavních subjektů reportáží poskytnut dostatečný prostor k vyjádření a vlastní obhajobě. V obou případech bylo využito skrytého nahrávání, jako jediné možné cesty k získání vyjádření (oba případy lze hodnotit v kontextu znění [bodu 16.14 Kodexu ČT](#) jako vyhovující).

Dlouhodobé srovnání podílu hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření

rok 2011	98 %
rok 2012	98 %
rok 2013	99 %
rok 2014	98 %
rok 2015	98 %

OBJEKTIVITA: Reportéři ČT



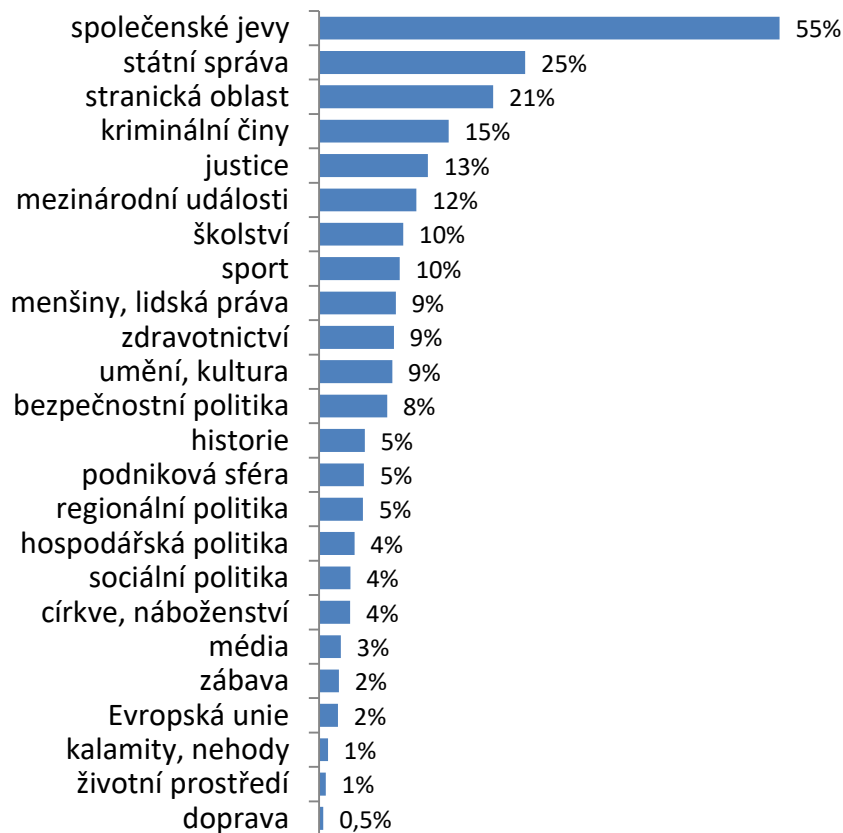
Korektní snahu poskytnout prezentovaným hlavním subjektům možnost k obhajobě dostalo od autorů reportáží 253 osob, podniků, svazů nebo úřadů. Jako jednostranné byly posouzeny explicitně negativní [hodnotící soudy](#) Markéty Jindrové ([Rozvod rozvědčička](#)) mířené na sekretářku soudní exekutorky Veroniky Jakobovské. Tyto ironické komentáře („*máte to hezky naučený*“ a „*to jste řekla moc hezky*“) navíc reportérka pronášela při *skrytém nahrávání*.

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



TEMATICKÁ AGENDA: 168 hodin

168 hodin: nejčastěji prezentované tematické kategorie reportáží (rok 2016), podíl na stopáži



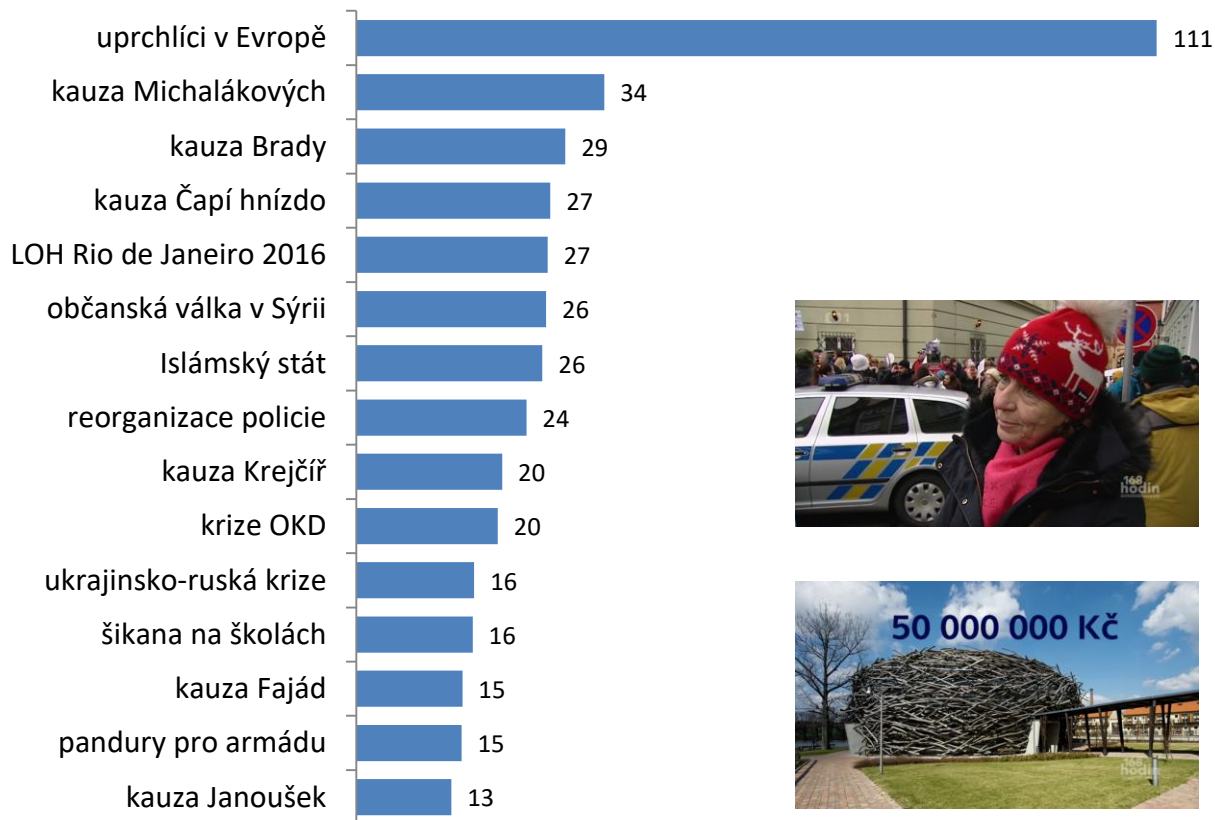
168 hodin: nejčastější detailní témata reportáží (rok 2016), stopáž v minutách



Mezi nejčastěji prezentované náměty reportáží 168 hodin patřily soudní procesy, o kterých bylo odvysíláno 16 příspěvků. V řadě případů šlo o mediálně detailně sledované kauzy, jako spor norských úřadů s rodiči Michalákovými nebo rozhodnutí o osudech Marka Dalíka, Kevina Dahlgrena a Romana Janouška.

MEDIÁLNÍ UDÁLOSTI: 168 hodin

168 hodin: nejčastěji prezentované mediální události (rok 2016), stopáž v minutách

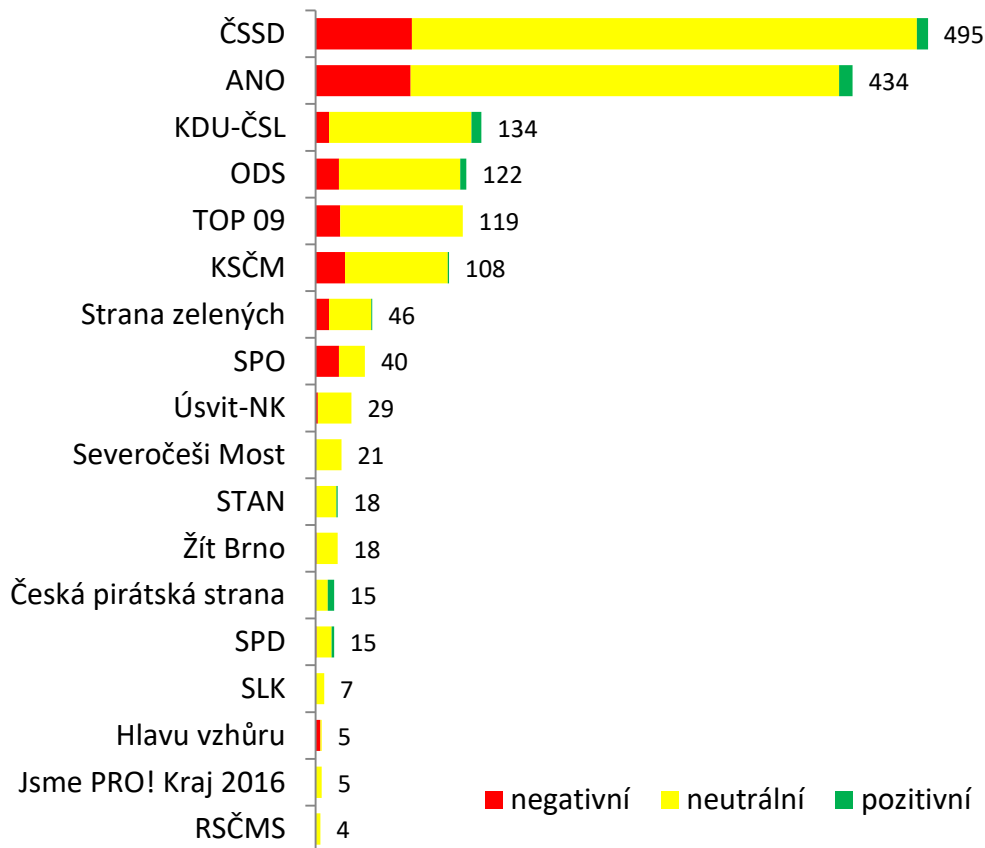


Migrační krizi v Evropě bylo věnováno 19 příspěvků pořadu. Téma nejčastěji zpracovali Martin Mikule (autor 8 reportáží) a Lenka Pastorčáková (autorka 5 reportáží). Kauza nevyznamenání Jiřího Bradyho vznikla až ve druhé polovině října, přesto se stala námětem pětice reportáží „sto šedesát osmičky“ a stala se tak třetí nejdéle prezentovanou mediální událostí roku 2016.

POLITIKA: 168 hodin

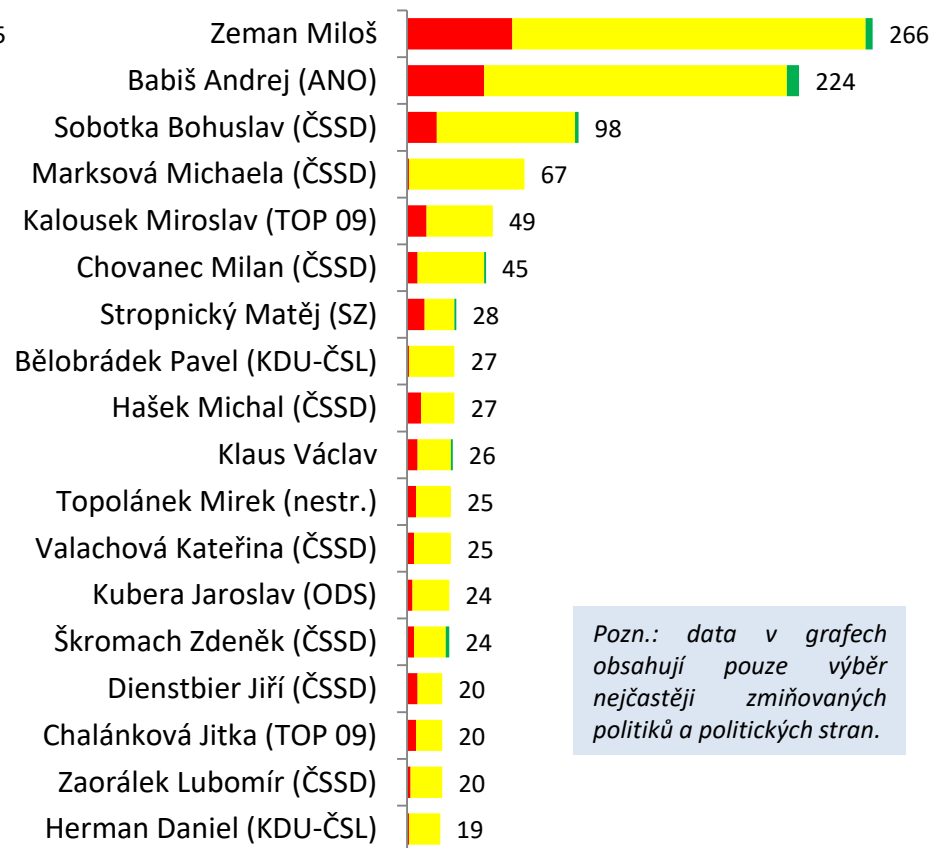
168 hodin: intenzita a tón medializace politických stran

(rok 2016, počet výpovědí)



168 hodin: intenzita a tón medializace politiků

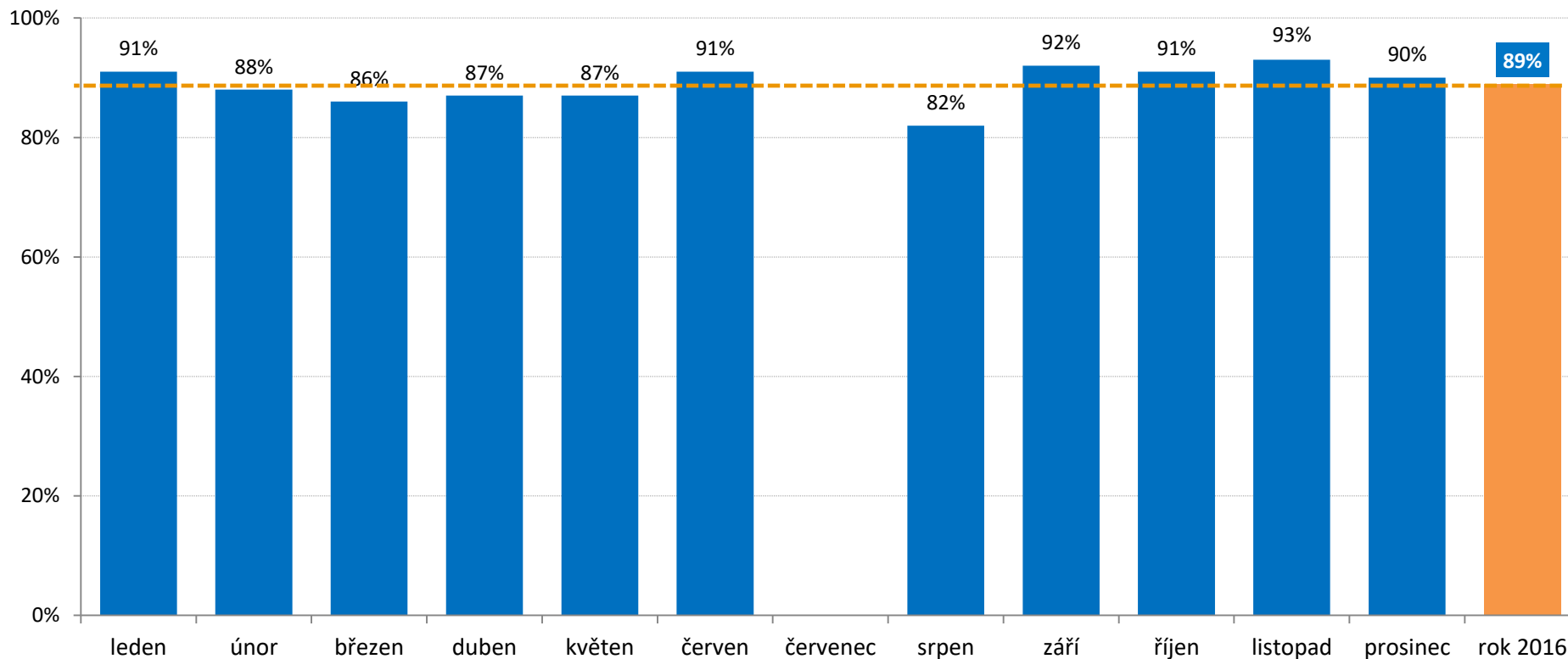
(rok 2016, počet výpovědí)



Pozn.: data v grafech obsahují pouze výběr nejčastěji zmiňovaných politiků a politických stran.

Relativně nejméně příznivě prezentovaným politikem byl předseda Strany zelených Matěj Stropnický (rozdíl mezi podílem pozitivních a negativních výpovědí byl u politika 33 % v záporu). Tato skutečnost úzce souvisela s [náleznem snížené vyváženosti](#), který byl učiněn v příspěvku [Kdo nechce Matěje](#), kde autorka Stropnického nazývala „figurkou“, na kterou „není spoleh, není s ním domluva. Matěj Stropnický jako sklíčko, které vypadlo z mozaiky, a už ho do ní nechtějí zpátky. Pražské ANO a ČSSD štvál dlouho“.

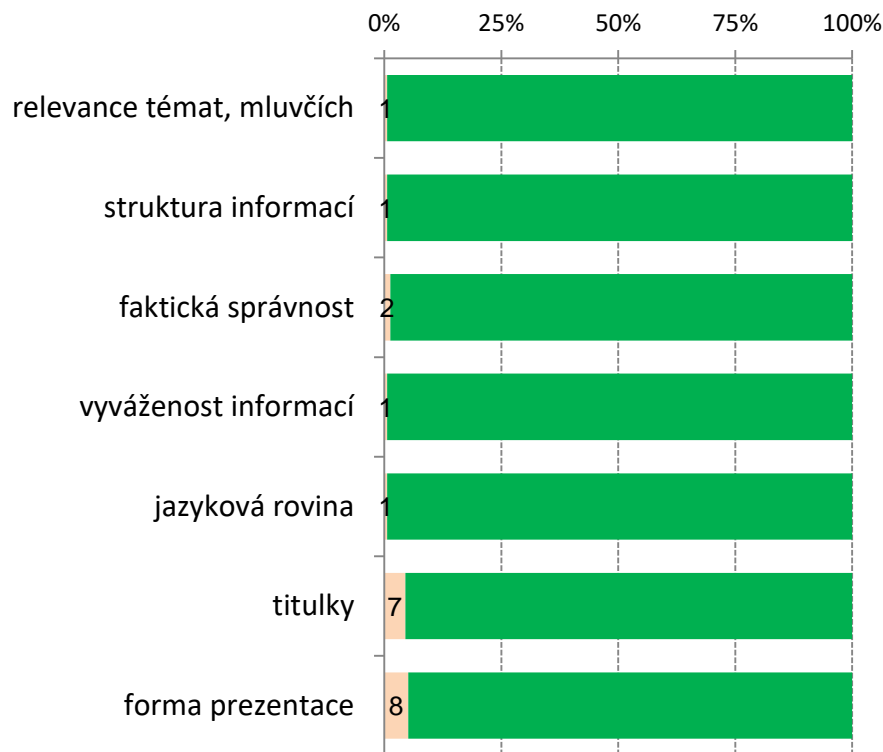
Transparentnost zdrojů



Báze: 1409 výroků reportérů, které odkazovaly na externí zdroje informací

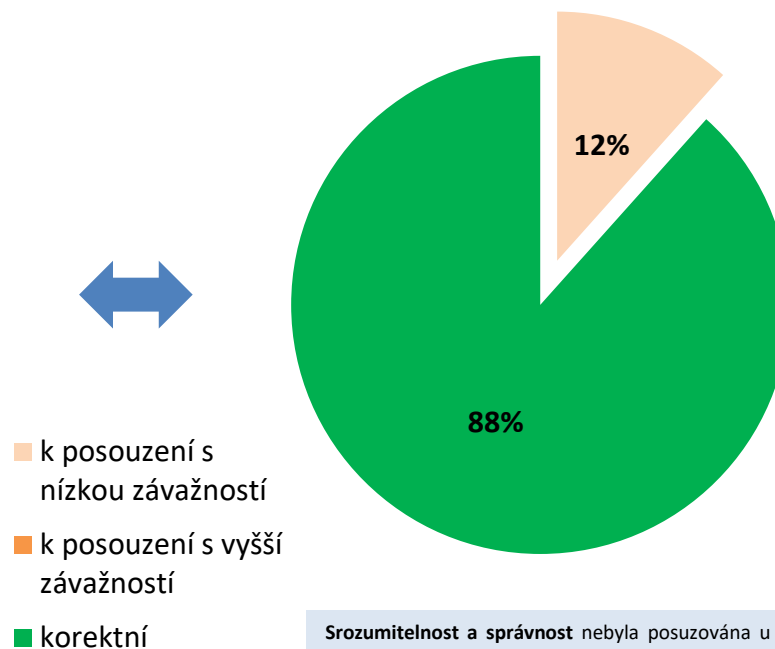
Podobně jako [Reportéři ČT](#) se i autoři a autorky příspěvků 168 hodin při práci s externími zdroji informací blížili k hranici [přesných 90 %](#). V roce 2016 bylo zaznamenáno 1409 odkazů, z nichž 1237 bylo [přesných](#), 41 [nepřesných](#) a 131 [středně přesných](#) odkazů.

Jednotlivé aspekty srozumitelnosti



Báze: 155 příspěvků; rok 2016

Podíl příspěvků, v nichž se objevil nedostatek



Srozumitelnost a správnost nebyla posuzována u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikaveřinových). Aspekty srozumitelnosti a správnosti nebyly taktéž detailně analyzovány v silvestrovském vydání pořadu 168 hodin.

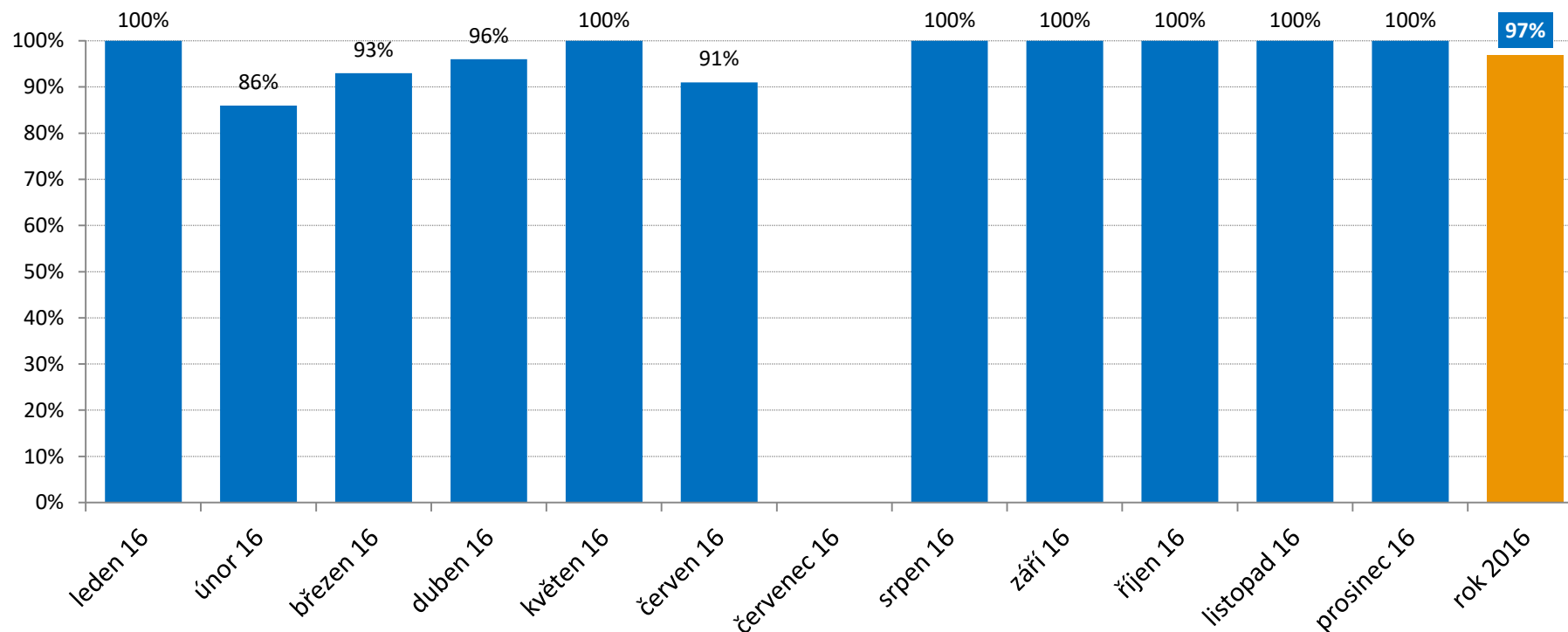
Aspekty srozumitelnosti a správnosti byly detailně analyzovány v 155 reportážích pořadu 168 hodin. Zcela bez nálezu bylo 137 příspěvků. Většina nálezů se týkala méně závažných nedostatků v doprovodných titulcích a formální rovině (především v grafice).

SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: 168 hodin

Nálezy snížené správnosti a srozumitelnosti: seznam reportáží (rok 2016)

Datum	Autor	Název	Relevance záběrů	Struktura informací	Faktická správnost	Vyváženost informací	Jazyková rovina	Titulky	Forma prezentace
24. 1. 2016	Tereza Strnadová	Epidemie	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X
31. 1. 2016	Tereza Strnadová	Kdo s koho	✓	✓	X	✓	✓	X	✓
31. 1. 2016	Kristina Ciroková	Sestra Bobošíková	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X
31. 1. 2016	Martin Mikule	Na útěku	✓	✓	X	✓	✓	✓	X
7. 2. 2016	Martin Mikule	Pět za dva	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
14. 2. 2016	Martin Mikule	Asadovi vězni	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X
21. 2. 2016	Iva Piskalová, Lenka Pastorčáková	Host do domu	X	✓	✓	✓	✓	✓	✓
28. 2. 2016	Kristina Ciroková	Škola všem	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X
6. 3. 2016	Michaela Komrsková	Parkour smrti	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X
3. 4. 2016	Tereza Strnadová	Kdo nechce Matěje	✓	✓	✓	X	✓	✓	✓
10. 4. 2016	Mikule Martin	Tvrdíkova Slavia	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
17. 4. 2016	Tereza Strnadová	Mostecká korupční	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
15. 5. 2016	Lenka Pastorčáková	Pravda a láska Zdeňka Bakaly	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X
25. 9. 2016	Jan Novák	Strážci hranic	✓	X	✓	✓	✓	X	✓
2. 10. 2016	Lenka Pastorčáková	Bratři	✓	✓	✓	✓	✓	X	✓
30. 10. 2016	Lenka Pastorčáková	Jít, či nejít	✓	✓	✓	✓	X	✓	✓
27. 11. 2016	Jan Novák	Spiderman	✓	✓	✓	✓	✓	x	✓
4. 12. 2016	Jan Novák	Stavidla nenávisti	✓	✓	✓	✓	✓	✓	X

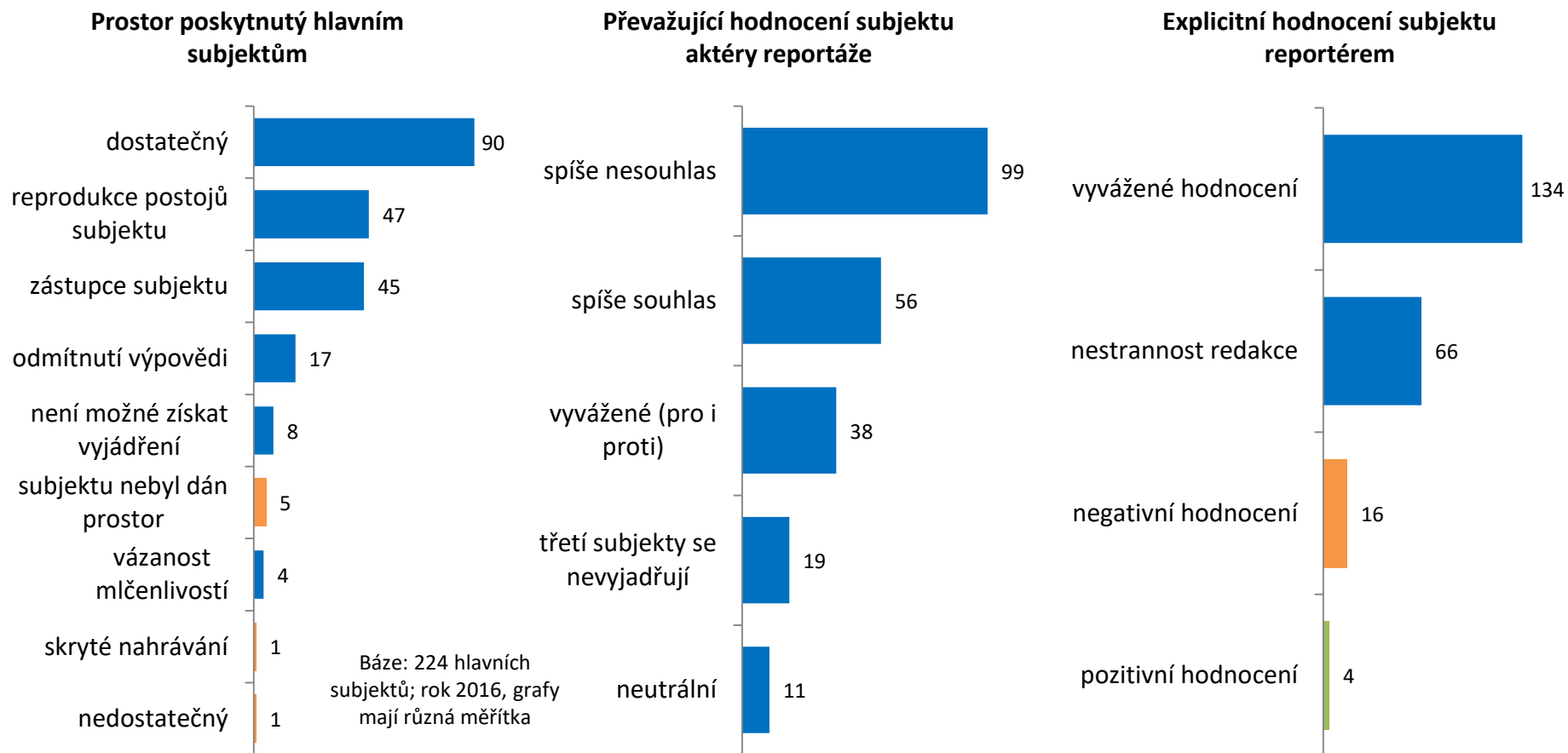
Podíl hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření



Aspekty objektivit (prostor poskytnutý hlavním subjektům, převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže a explicitní hodnocení subjektu reportérem) nebyly posuzovány u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikateřinových). Aspekty srozumitelnosti a správnosti nebyly taktéž detailně analyzovány v silvestrovském vydání pořadu 168 hodin.

Ve druhé polovině roku byly autoři a autorky reportáží stoprocentní v poskytování dostatečného prostoru k vyjádření a obhajobě hlavním subjektům příspěvků. Jak ukazuje [následující snímek](#), 211 z celkem 218 aktérů, u nichž bylo poskytnutí možnosti k vyjádření vyžadováno, příležitost k prezentaci postojů dostalo, zbývajícím 7 byl poskytnut prostor nedostatečný nebo žádný.

OBJEKTIVITA: 168 hodin



Aspekty objektivity (prostor poskytnutý hlavním subjektům, převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže a explicitní hodnocení subjektu reportérem) nebyly posuzovány u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikaveřinových). Aspekty srozumitelnosti a správnosti nebyly taktéž detailně analyzovány v silvestrovském vydání pořadu 168 hodin.

V 91 % případů bylo vyjadřování reportérů o hlavních subjektech reportáží bezpříznakové. Explicitně pozitivně byli hodnoceni slovenský europoslanec Richard Sulík ([Konec Ficostánu](#)), teolog Tomáš Halík ([Halík proti všem](#)), olympionička Martina Sáblíková ([Zmařená naděje](#)) a student Adrián Mokry ([Dvojí výjimečnost](#)).

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT
- ✓ 168 hodin
- ✓ Metodika



168
HODIN

Aktuálnost příspěvku: aspekt aktuálnosti rozděluje příspěvky do tří kategorií. Příspěvek **aktuální** se týká současnosti a bezprostředně reaguje na aktuální událost. Může se jednat o odhalení kauzy, o okamžitý report z místa postiženého přírodní katastrofou, občanskými nepokoji nebo vojenskými zásahy, o postoje politiků a veřejnosti k právě projednávaným úpravám legislativy atd. Čas zveřejnění tohoto typu příspěvku je elementárně důležitý i pro jeho relevanci. V příspěvku **kontextovém** jde o prezentaci událostí v širším kontextu s jistým časovým odstupem (např. uvedení nových faktů v určité kauze, seznámení s aspekty konkrétního občanskoprávního sporu, průběh a výsledek vyšetřování určitého kriminálního činu nebo jiného případu porušování zákona). Příspěvek **tematický** se orientuje na nadčasovější témata zejména společenského života (např. vztahy veřejnosti k postiženým lidem, stav životního prostředí ve městech a na venkově) a nereaguje bezprostředně na aktuální dění. Čas uveřejnění tohoto typu příspěvku nehraje nejdůležitější roli pro jeho adekvátní percepci ze strany diváka.

Báze: počet promluv/výpovědí/příspěvků/médií/sledovaných aspektů, které byly zahrnuty do analýzy. Číslo v bázi se nemusí shodovat se součtem hodnot uvedených v grafu, graf může prezentovat pouze nejvýznamnější výsledky.

Explicitní stanovisko redakce: publicistika poskytuje i samotné redakci prostor pro vyjádření vlastního stanoviska vůči hlavním subjektům. Jako hodnotící stanovisko je chápáno **explicitní** vyjádření hodnocení (volbou příznakového lexika, jednoznačného odsudku, nebo naopak sympatií apod.).

Forma: stylová forma příspěvku; u publicistiky kódována převážně „reportáž“.

Hlavní téma: téma, kterého se týkala převážná část příspěvku.

Hlavní subjekt: aktér příspěvku, jehož chování nebo jednání je popisováno, případně hodnoceno ze strany redakce nebo třetích stran. Jako hlavní subjekt může být kódováno i téma (např. BSE).

Hodnocení hl. subjektu třetími stranami: pokud třetí strany komentují jednání hlavního subjektu, jaké je převažující stanovisko všech jejich členů? Hodnocení představuje i souhlas nebo odmítnutí.

Kódování, kódovací kniha: standardizovaný postup získávání informací. Metodika je jednoznačně definovaná tzv. Kódovací knihou. Pro jednotlivé klienty je možné vytvářet odlišnou metodiku v závislosti na sledovaných cílech spolupráce.

Obsahová analýza: systematické shrnutí obsahu a formy zpravodajství a publicistiky pomocí předem definované klasifikace. Příspěvky nejsou interpretovány subjektivně, ale kódovány kontrolovatelným způsobem dle předem dané metodiky.

Prostor pro vyjádření: poskytla redakce hlavnímu subjektu dostatečný prostor pro vyjádření? Dostatečnost netkví v časové rozloze výpovědi hlavního subjektu, ale především ve zjištění, zda dostal možnost vyjádřit se ke všem klíčovým aspektům, v jejichž souvislosti byl zmiňován.

Příznakovost: publicistické pořady umožňují širokou variabilitu ztvárnění příspěvků o konkrétních tématech, příznakovost určuje intenzitu využití výrazových prostředků (viz Výrazové prostředky) na ploše příspěvku. Příznakovost je jedním z implicitních prostředků, jak může dát redakce najevo své stanovisko k představeným subjektům, popř. tématům. Zvýšená míra příznakovosti signalizuje přítomnost faktorů, které mohou mít vliv na diváckou interpretaci.

Relevance: v jakém vztahu jsou jednotlivé třetí strany k hlavnímu subjektu/tématu příspěvku? Adekvátní volba třetích stran může rozhodovat o úrovni práce redaktora.

Tematická kategorie: jednotlivé konkrétní tematické aspekty jsou slučovány do skupin podle obsahové příbuznosti. Do kategorie *společenské jevy* tak například patří jak převody bytů, tak pořádání dětských táborů nebo portréty zajímavých lidí. Jednotlivým reportážím je vždy přiřazena jedna dominantní tematická kategorie, o níž příspěvek pojednává.

Transparentnost: analýza transparentnosti klasifikuje, zda jsou přesně označeny zdroje, ze kterých byly převzaty informace. V případě že nikoli, důvěryhodnost obsahu příspěvku je nižší. Netransparentnost může být v některých případech způsobena řadou vnějších, okolnostních faktorů (tzv. **funkční** netransparentnost), její závažnost je nižší. V případě, že užití netransparentnosti není vysvětlitelné (např. subjekt si nepřál být jmenován), nebo se dotýká závažných skutečností (obvinění apod.), hovoříme o netransparentnosti **faktické**. Její závažnost je vysoká.

Třetí strany: v příspěvku vystupují především jako komentátoři a poskytovatelé informací.

Výrazové prostředky: takové stylistické prostředky, které vedle funkce obsahové nesou i další přidané funkce (estetické, hodnotící). Za výrazové prostředky není považován grafický doprovod usnadňující pochopení (schémata).

ZÁKLADNÍ POJMY 3/4: transparentnost

Klasifikace výroků odkazujících na externí zdroje informací

Kategorie	Detailní typologie výroků	Přesnost v %	Příklady
Přesné (více než 75 %)	zcela přesné určení citovaného zdroje	100%	Typ 1: jméno + médium přenosu informace + datum zveřejnění + v případě méně známých osobností i funkce: "Václav Havel prohlásil v nedělním rozhovoru pro Čro 1 Radiožurnál ...". Typ 2: jméno + funkce + kontextová informace: "Jan Mrázek, náměstek ministra vnitra zodpovědný za organizaci zasedání NATO, uvedl, že ..."
	shoda obecného určení zdroje s obrazem konkrétních zdrojů	100%	zejména v obrazových příspěvcích zpravodajství, např. výpovědi neoznačených lidí v anketě
	obecné určení konkrétního citovaného zdroje	90%	"Podle Stanislava Grosse byl zásah adekvátní."; "Ekonom Jan Sýkora kritizuje ČNB, že nevyhodnocuje adekvátně hospodářskou situaci ..."
	iniciační věty s alespoň dvěma následnými zdroji	90%	"Právníci se domnívají, že harmonizace legislativy bude obtížnější ..." ... následují výpověď alespoň dvou konkrétních právníků
	potvrzená verifikace netransparentního výroku	90%	Respondent potvrzuje pravdivost tvrzení, které bylo převzato z nedostatečně označeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý vám není dobře.", respondent: "Ano, mám horečku."
Střední (30 % - 75 %)	iniciační věty s jedním konkrétním následným zdrojem	60%	"Podle některých poslanců nepřinese novela nic dobrého." ... následuje výpověď jednoho poslance
	sklon ke zobecnění/přehlednosti	50%	"Podle odpůrců není možné takto paušalizovat ..."; "... ožívají se hlasy napříč politickým spektrem ..."; "... jiní zase říkají, že cena práce je u nás nízká ..."; "... v médiích se objevila informace ..."; "... podle průzkumů veřejného mínění ..."
	specializovaná skupina autorů	50%	označení specializované skupiny autorů, ale žádný konkrétní představitel. "Podle právníků ..."; "Ekonomové se na počínání ČNB dívají s rozpaky."; "Mediální odborníci říkají, že ..."
	neurčený zdroj konkrétní výpovědi	50%	"Ráno jsem v novinách viděl fotografii ..."; "Mám takový materiál a v něm se píše, že ..."
Nepřesné (méně než 30 %)	nepřespecifikovaný zdroj informací	0%	"prý", "údajně", "proslýchá se", "prosakuje informace", "v kuloárech se šušká", "mluví se o tom", "občas bývá slyšet"
	nepotvrzená verifikace netransparentního výroku	0%	Respondent odmítá pravdivost tvrzení, které bylo převzato z neoznačeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý si necháváte říkat guru.", respondent: "To jste slyšel kde? O ničem takovém nevím."
Neklasifikováno	utajený zdroj informací	neklasifikováno	"Zdroj, který si nepřál být jmenován..."; "z dobře informovaných zdrojů, jejichž výpovědi má ČT k dispozici..."

Poznámka: přesnost v procentech je pouze pomocnou statistickou veličinou, sloužící k základnímu srovnání pořadů a moderátorů.

Strukturovaná analýza srozumitelnosti

Každá reportáž ČT je analyzována detailně na základě těchto aspektů:

Aspekty srozumitelnosti	Popis
relevance témat, mluvčích	Relevance se vztahuje k obsahovým aspektům reportáže a původcům výpovědí; analýza vyhodnocuje míru jejich závažnosti ve vztahu k hlavnímu tématu příspěvku, popř. jejich absenci.
struktura informací	V rámci tohoto kritéria je hodnocen způsob obsahové výstavby reportáže a jeho vliv na srozumitelnost, tj. logická posloupnost informací a smysluplné rozvíjení problematiky.
faktická správnost - přesnost - konkrétnost	Jedná se o posouzení srozumitelnosti prezentovaných informací zaměřené na odhalení logických a faktických chyb, rozporuplnost prezentace jednotlivých fakt nebo přítomnost bližší nespecifikovaných slovních výrazů, které nejsou obecně rozšířeny.
vyváženost informací - kontext	Z hlediska vyváženosti analýza sleduje, zda je popisovaná skutečnost zobrazena ze všech relevantních úhlů pohledu a zda jsou jednotlivé aspekty problematiky prezentovány v adekvátní míře, aby obraz o dané skutečnosti nebyl zkreslován.
jazyková rovina	Kategorie indikuje, zda v reportáži došlo k neadekvátnímu užití jazyka v oblasti syntaxe (větná skladba), lexika a stylistiky.
užití titulků	Analýza zjišťuje, zda v rámci reportáže dochází ke korektní distribuci titulků (odpovídá-li titulek prezentované osobě, charakterizuje-li dostatečně její vztah k tématu, neobsahuje-li chyby a překlepy, je-li uváděn opakovaně s ohledem na paměťový interval vnímatele).
forma prezentace	V této oblasti se posuzuje, zda byl způsob zpracování obsahu vzhledem k tématu pořadu vhodně zvolený, přičemž je sledováno využití nejrůznějších výrazových prostředků, soulad obrazu a zvuku, soulad obrazu a průvodního slova, atd.

Metodická poznámka: od 1. 1. 2015 je experimentálně posuzována závažnost jednotlivých nálezů rozdělená na „nálezy k posouzení s nízkou závažností“ a „nálezy k posouzení s vyšší závažností“. Toto rozlišení souvisí s mírou formálnosti nálezu v případě nálezů s nízkou závažností (např. gramaticky chybné titulky, nepřesně načasovaný synchron obrazu a zvuku) a na druhé straně s možným zvýhodněním nebo znevýhodněním některého ze subjektů vinou nepřesnosti v případě nálezů s vyšší závažností.

Media Tenor: *Kde jiní pracují s pocitý, my dodáváme čísla.*

- Unikátní řešení v media intelligence: monitoring a analýza médií připravované týmem zkušených analytiků a expertů
- Odborný partner řady korporátních, veřejných, neziskových a mediálních organizací
- Více než 20 let zkušeností s mezinárodním přesahem
- Leader v oblasti vývoje metodologií výzkumu obsahu
- Úcta k demokratickým hodnotám, systematická podpora akademikům
- Aktuální studie jsou dostupné na [webových stránkách Media Tenoru](#)
- Průběžné aktuality zveřejňujeme na [Facebooku](#).

Střípky z monitoringu

Náhled aplikace monitoringu médií s přístupem k originální podobě příspěvků všech mediatypů

První vicemiss se stala nehoda. Při vyhlášení rozbila korunku

NATÁLIE KOTKOVÁ | FOTO: PETR TOPIČ, MAFA

[Analýza: Lewická profesionálním výkonem korigovala neukázněného Glińskiego](#)

ANALIZA: Lewicka nie była zbyt konfrontacyjna, prof. Gliński był niezdyscyplinowany

Agneska Kubik, 25.11.2015, 12:59

GRANICE SZTUKI. GRANICE INGERENCJI W SZTUKĘ

Agencja Media Tenor przeprowadziła najgłośniejszy wywiad ostatnich dni: rozmowę Karoliny Lewickiej z prof. Piotrem Glińskim, wicepremierem i ministrem kultury w rządzie PiS. 77 proc. wypowiedzi polityka ocenili jako "niezdyscyplinowane".

Naše vybraná partnerství



Podporujeme studenty



Pořádáme oborové akce



V lednu 2017 zpracoval Media Tenor, spol. s r.o.

Vedoucí projektu: Mgr. Štěpán Sedláček

stepan.sedlacek@mediatenor.cz

<http://www.mediatenor.cz>

tel. +420 596 126 126

Nádražní 923/118

702 00 Ostrava

Česká republika

Tento dokument obsahuje všechna podstatná zjištění výzkumu.
Pokud však některou informaci postrádáte, připravíme Vám ji na požádání.
Budeme rádi za jakékoliv další náměty.