

Analýza krajských Předvolebních debat (15. 9. – 4. 10 2016)

→ **Moderátoři:** oba moderátoři Předvolebních debat odkazovali na externí zdroje **přesně**, podíl **konfrontačních** replik vyslovených vůči politikům Jakubem Železným i Danielou Písařovicovou byl téměř **totožný**

→ **Hosté:** 13 vydání Předvolebních debat se účastnilo 106 politiků a političek, jejichž výběr byl dán výsledky výzkumu volebního potenciálu zjištěnými agenturami MEDIAN a STEM/MARK. Nejvyšších hodnot nekázně dosáhli Jaroslav Foldyna (ČSSD), Stanislav Mackovík (KSČM) a Svatomír Mlčoch (SZ)

V období od 15. září do 4. října 2016 bylo analyzováno **13 Předvolebních debat** o celkové **stopáži 25 hodin a 25 minut.**

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Předvolební debaty
- ✓ Metodika výzkumu a informace o zpracovateli

TÉMATATA

Nejčastěji diskutovanými tématy Předvolebních debat byly vedle kompetencí a financí krajských úřadů a zastupitelstev především stavby a opravy silnic a dálnic nebo otázky sociální politiky, jako nezaměstnanost a sociálně vyloučené lokality.

Přehled lokálně specifických témat (zdroj: Median a STEM/MARK):

Karlovarský	ochota k stěhování za prací
Liberecký	migrační krize
Vysočina	hranice věku odchodu do důchodu
Pardubický	místo v domovech pro seniory
Královehradecký	mýto pro nákladní dopravu na menších silnicích
Plzeňský	finanční podpora ohroženým skupinám obyvatel
Zlínský	zájem politiků o rozvoj kraje
Olomoucký	provozování heren
Jihočeský	důvěra v justici
Ústecký	inkluze dětí do běžných tříd
Jihomoravský	místa ve školce
Moravskoslezský	stav ovzduší
Středočeský	čerpání peněz z EU pro místní potřeby

MODERÁTOŘI

Transparentnost:

J. Železný – 81 %, D. Písařovicová – 86 %

Konfrontačnost:

J. Železný – 9 %, D. Písařovicová – 10 %

Plynulost:

a) Podíl dokončených replik hostů:

J. Železný – 50 %, D. Písařovicová – 60 %

b) Podíl moderátory přerušovaných replik hostů: J. Železný – 45 %, D. Písařovicová – 35 %

HOSTÉ

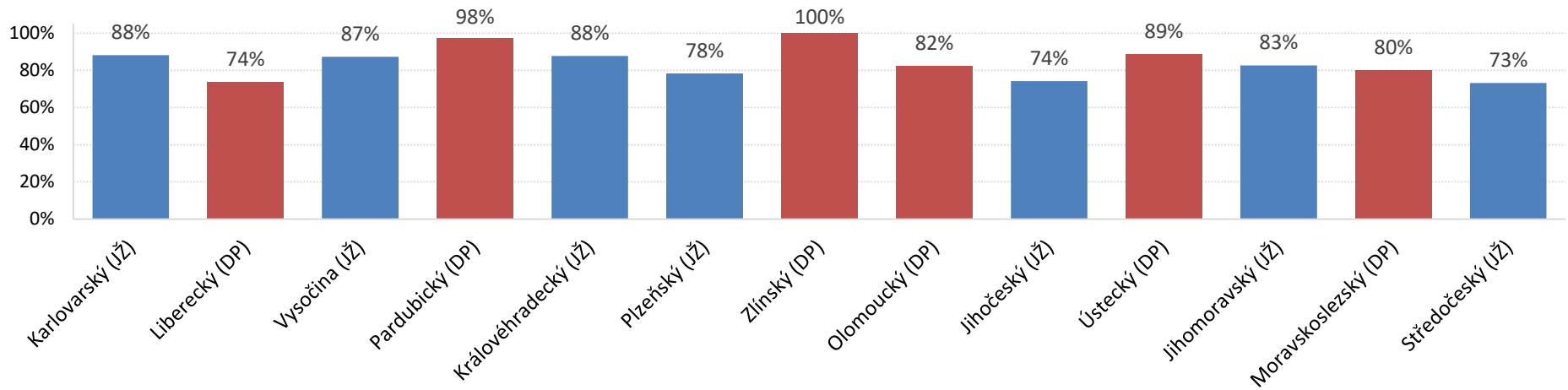
Relativně nejčastěji konfrontovanými hosty byli Roman Celý (KDU-ČSL, Jihomoravský kraj) a Dalibor Horák (ODS, Olomoucký kraj) (snímky [14](#) a [17](#)).

Nejméně ukázněnými politiky byli sociální demokrat a poslanec Jaroslav Foldyna (Ústecký kraj) a komunistický poslanec Stanislav Mackovík (Liberecký kraj) (snímky [8](#) a [16](#)).



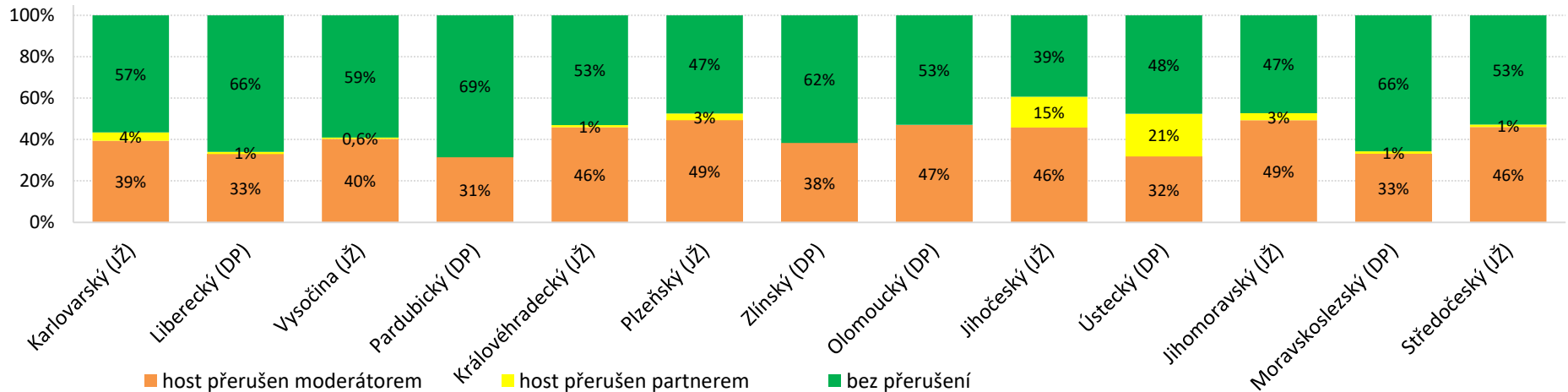
ZÁKLADNÍ ZJIŠTĚNÍ: transparentnost a plynulost

Transparentnost Jakuba Železného (JŽ) a Daniely Písařovicové (DP) v odkazování na externí zdroje



Jakub Železný během sedmi moderovaných Předvolebních debat dosáhl průměrné hodnoty transparentnosti 81 %, což je hodnota náležející do intervalu odkazů přesných (viz [snímek 24](#)). Daniela Písařovicová řídila o jeden pořad méně a v odkazování na externí zdroje byla s hodnotou 85,6 % ještě přesnější, než její kolega.

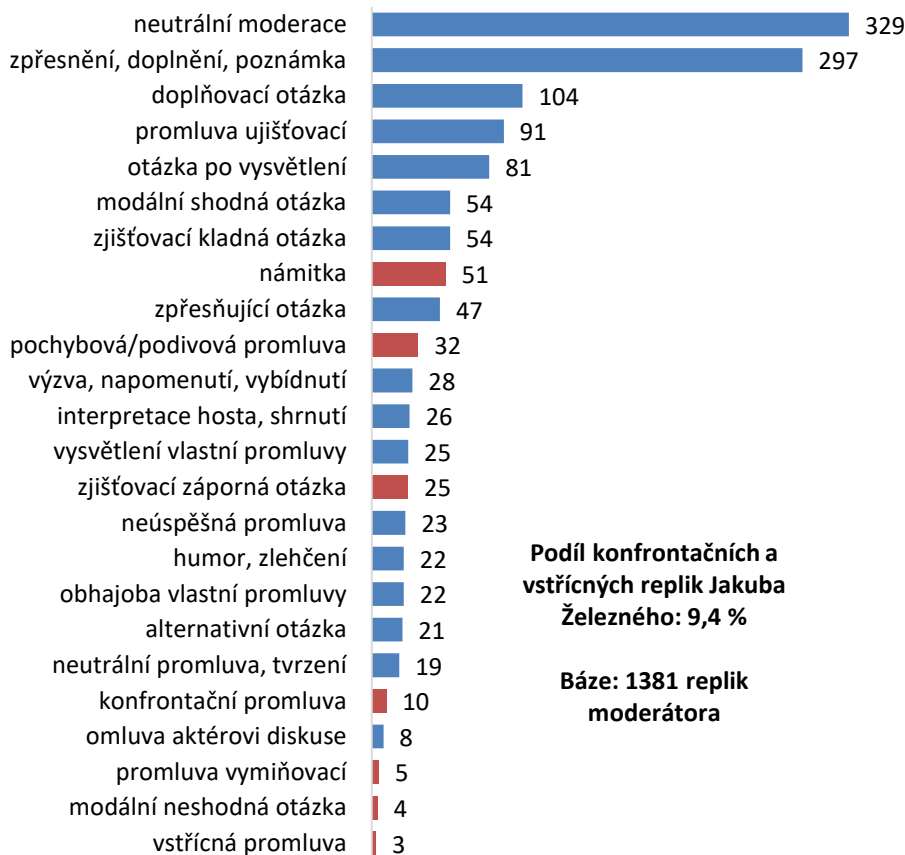
Plynulost diskuzí moderovaných Jakubem Železným (JŽ) a Danielou Písařovicovou (DP), podíl replik hostů



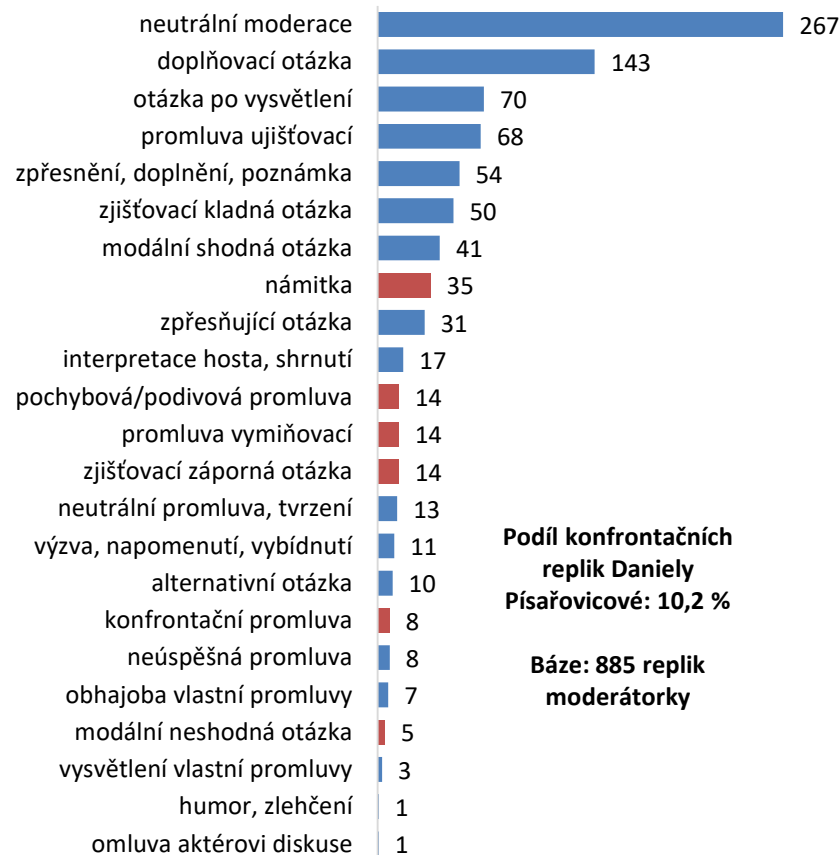
ZÁKLADNÍ ZJIŠTĚNÍ: konfrontačnost

Konfrontačnost moderátorů: typy replik moderátorů Předvolebních debat (zvýrazněny jsou repliky konfrontační a vstřícné)

Jakub Železný



Daniela Písařovicová

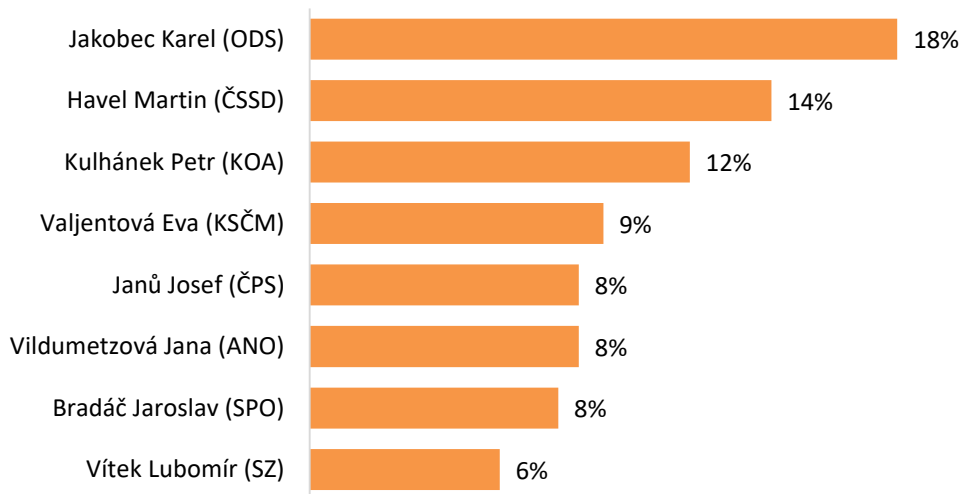


Dramaturgii Předvolebních debat bylo dáno, že moderátoři nejčastěji udělovali slovo jednotlivým hostům (neutrální moderace) a vystupovali tedy především jako mediátoři. Specifický osobní styl byl znát především v případě Jakuba Železného, který přerušoval plynulost diskuzí *doplňujícími poznámkami*. Daniela Písařovicová častěji kladla *doplňující otázky*.

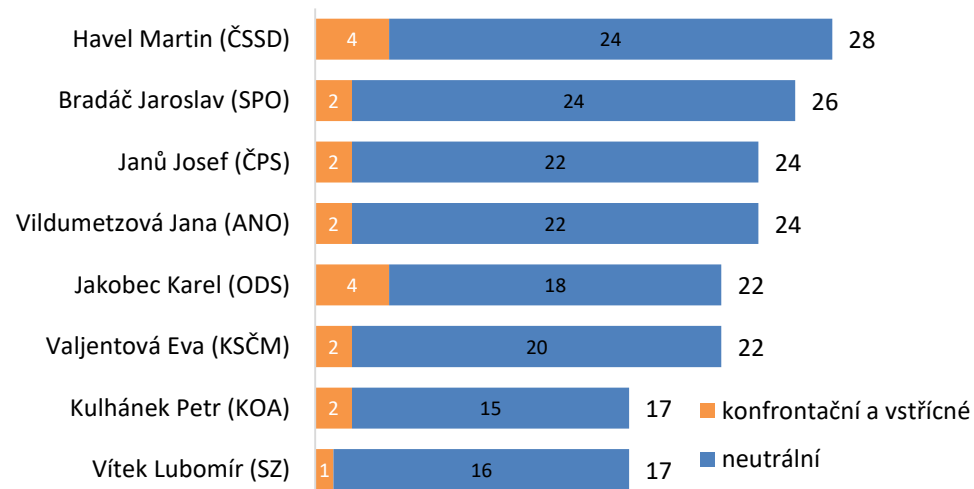
- ✓ Základní zjištění
- ✓ Předvolební debaty
- ✓ Metodika výzkumu a informace o zpracovateli

PŘEDVOLEBNÍ DEBATA Z KARLOVARSKÉHO KRAJE: Jakub Železný (15. 9. 2016)

Podíl konfrontačních replik moderátora vůči hostům



Konfrontačnost moderátora vůči hostům (počet replik)



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

stavby silnic a dálnic	58
nezaměstnanost, politika trhu práce	47
sociální bydlení, sociálně vyloučené lokality	35
životní úroveň rodin a domácností	29
mzdy a jejich vývoj	26
imigrační a azylová politika	25
cestovní ruch	23
krajské úřady a zastupitelstva	16
národnostní menšiny obecně	14
pobyt cizinců	14

Podíl neukázněných replik hostů

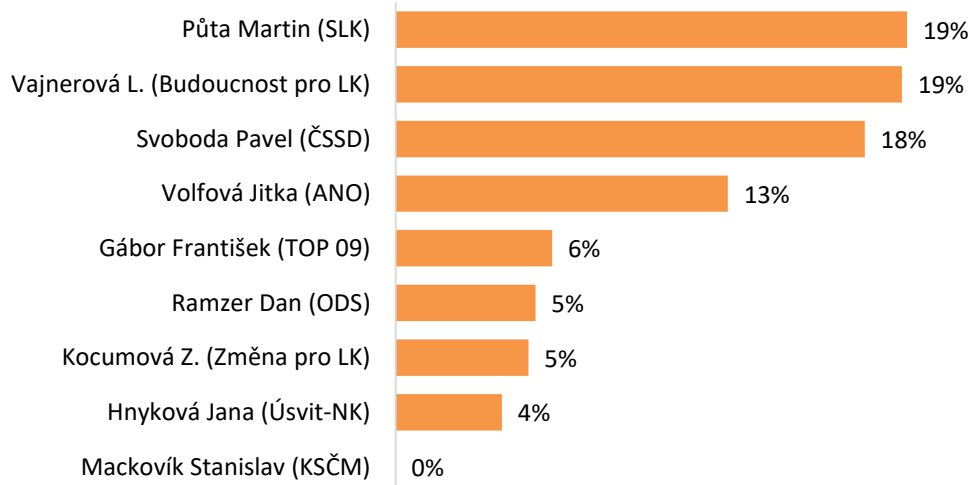
Vildumetzová Jana (ANO)	27 %
Havel Martin (ČSSD)	20 %
Janů Josef (ČPS)	13 %
Valjentová Eva (KSČM)	13 %
Bradáč Jaroslav (SPO)	8 %
Jakobec Karel (ODS)	0 %
Kulhánek Petr (KOA)	0 %
Vítek Lubomír (SZ)	0 %

Transparentnost moderátora 88 %

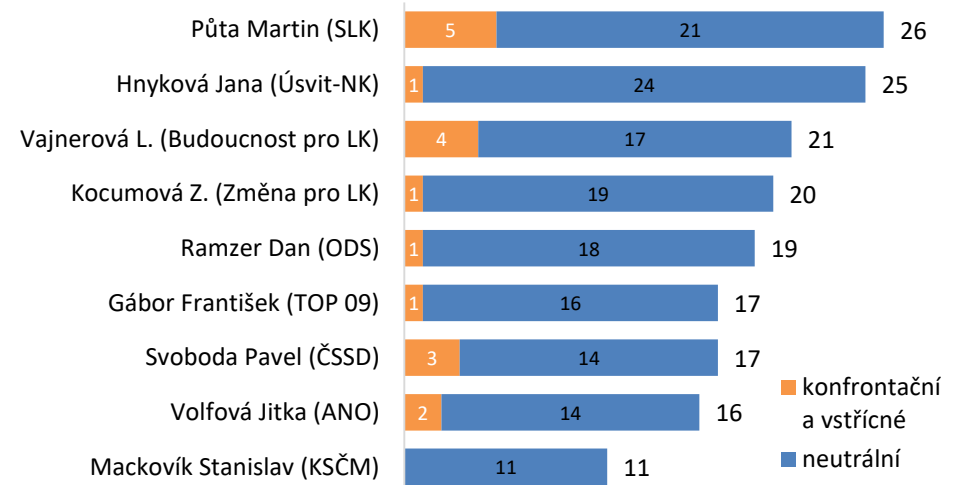
V úvodní debatě celé série dosáhla nejvyšší hodnoty neukázně Jana Vildumecová z hnutí ANO, jejíž nepravdivé výroky o vlastníku karlovarského Hotelu Thermal (za kterého označila svého stranického předsedu, nikoliv Ministerstvo financí) a spolupráci města s Karlovou univerzitou v otázce vzdělávání, korigoval moderátor i karlovarský primátor a kandidát na hejtmana Petr Kulhánek.

PŘEDVOLEBNÍ DEBATA Z LIBERECKÉHO KRAJE: Daniela Písařovicová (16. 9. 2016)

Podíl konfrontačních replik moderátorky vůči hostům



Konfrontačnost moderátorky vůči hostům (počet replik)



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

imigrační a azylová politika	61
bezpečnostní politika: jiná témata	32
komunální politika	25
finance měst, obcí a krajů	25
protikorupční legislativa	24
soudy a soudci	19
životní úroveň rodin a domácností	19
korupce a úplatky	16
volby do krajských zastupitelstev	15
nemocnice a zdravotnická zařízení	12

Podíl neukázněných replik hostů

Mackovík Stanislav (KSČM)	42 %
Gábor František (TOP 09)	24 %
Hnyková Jana (Úsvit-NK)	23 %
Svoboda Pavel (ČSSD)	18 %
Vajnerová Lidie (Budoucnost pro LK)	17 %
Kocumová Zuzana (Změna pro LK)	13 %
Půta Martin (SLK)	7 %
Volfová Jitka (ANO)	6 %
Ramzer Dan (ODS)	6 %

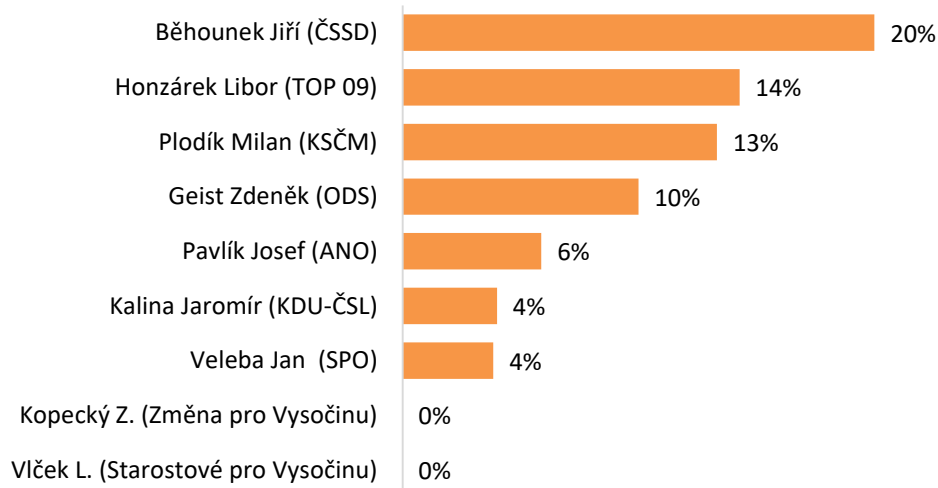
Transparentnost moderátorky

74 %

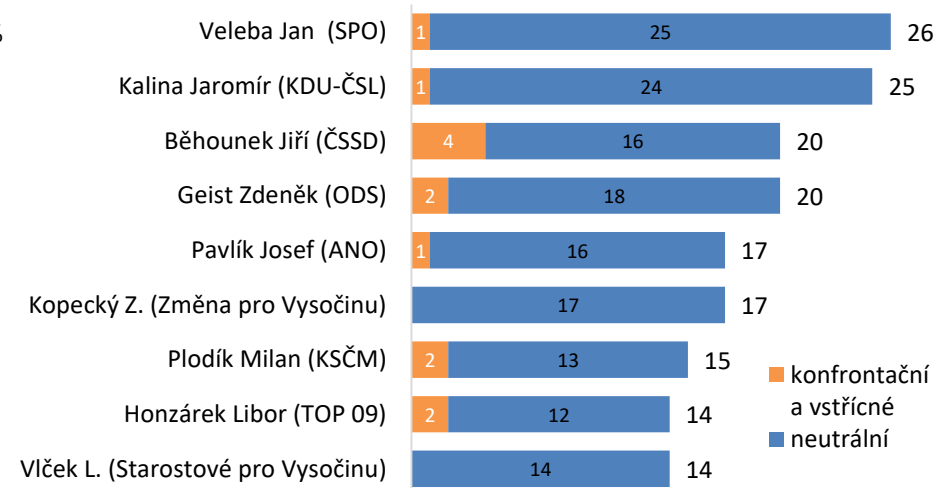
Vysoká hodnota nekázně komunického kandidáta a poslance Stanislava Mackovíka kontrastovala s nulovou mírou konfrontačnosti moderátorky vůči politikovi. Ten vystupoval v diskusi nekorektně a agresivně nejen vůči ostatním hostům (především Zuzaně Kocumové), ale i vůči Daniele Písařovicové, kterou nenechával dokončit pokládané otázky a doplňující repliky.

PŘEDVOLEBNÍ DEBATA Z KRAJE VYSOČINA: Jakub Železný (19. 9. 2016)

Podíl konfrontačních replik moderátora vůči hostům



Konfrontačnost moderátora vůči hostům (počet replik)



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

životní úroveň rodin a domácností	34
důchodový systém	30
stavby silnic a dálnic	30
informace o branžích a firmách	27
ochranná opatření v zemědělství	26
městská hromadná doprava	21
demografické údaje obyvatelstva	19
reforma školství	18
podpora podnikání	16
automobilová a silniční doprava	14

Podíl neukázněných replik hostů

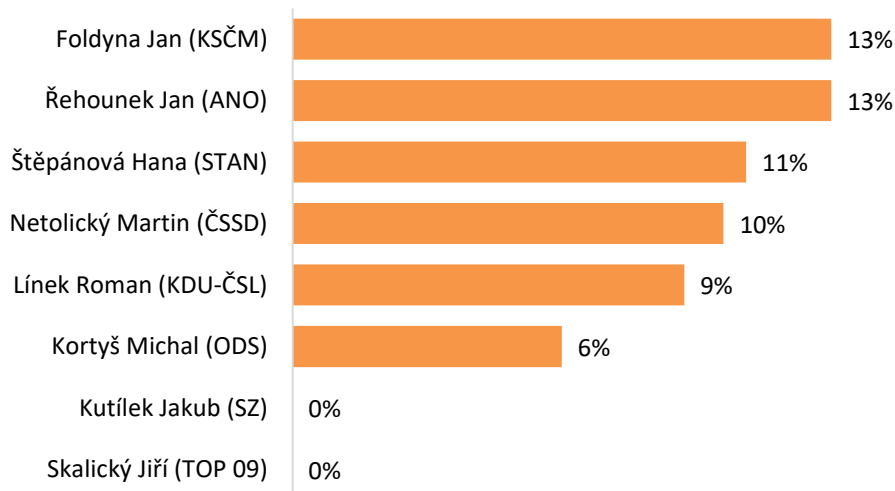
Kalina Jaromír (KDU-ČSL)	4 %
Veleba Jan (SPO)	4 %
Běhounek Jiří (ČSSD)	0 %
Geist Zdeněk (ODS)	0 %
Honzárek Libor (TOP 09)	0 %
Kopecský Zdeněk (Změna pro Vysočinu)	0 %
Pavlík Josef (ANO)	0 %
Plodík Milan (KSČM)	0 %
Vlček Lukáš (Starostové pro Vysočinu)	0 %

Transparentnost moderátora

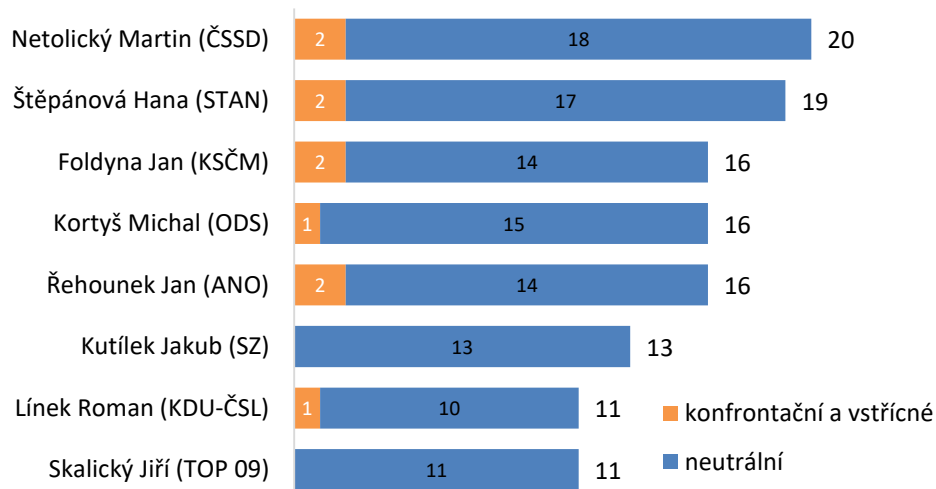
87 %

Debata z Kraje Vysočina se nesla v korektním nekonfliktním duchu, o čemž vypovídá nulový podíl neukázněných replik téměř u všech hostů a nižší [míra přerušování ze strany moderátora](#). Diskutována byla témata typická pro tento kraj, tedy *zemědělství*, budoucnost klíčových podniků spojená s tématem *podpory podnikání*, a s tím související problematika vzdělávání s následným udržení mladých lidí v kraji.

Podíl konfrontačních replik moderátorky vůči hostům



Konfrontačnost moderátorky vůči hostům (počet replik)



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

sociální bydlení, sociálně vyloučené lokality	83
senioři	60
nemocnice a zdravotnická zařízení	37
životní úroveň rodin a domácností	22
sociální politika: jiná témata	11
krajské úřady a zastupitelstva	8
ODS	4
Strana zelených	4
závislosti	4
TOP 09	2

Podíl neukázněných replik hostů

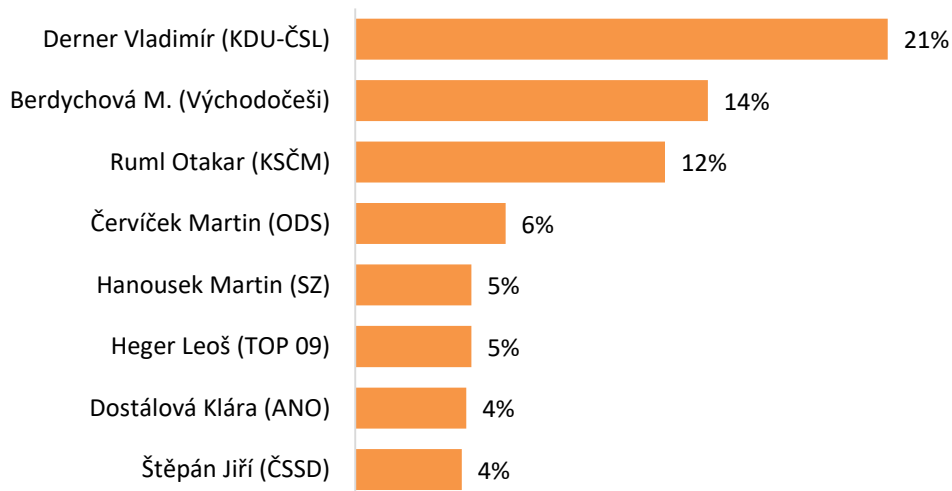
Foldyna Jan (KSČM)	13 %
Netolický Martin (ČSSD)	5 %
Kortyš Michal (ODS)	0 %
Kutílek Jakub (SZ)	0 %
Línek Roman (KDU-ČSL)	0 %
Řehounek Jan (ANO)	0 %
Skalický Jiří (TOP 09)	0 %
Štěpánová Hana (STAN)	0 %

Transparentnost moderátorky **98 %**

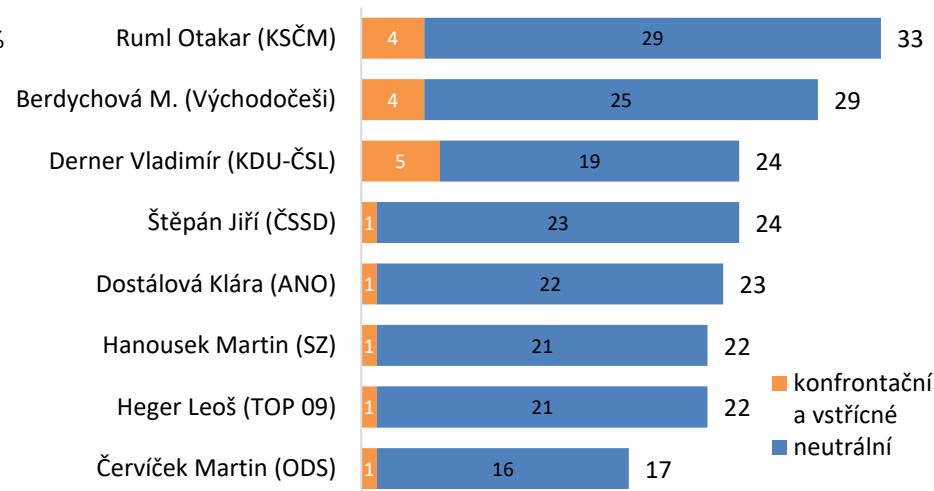
Diskuze z Pardubického kraje vedená Danielou Písařovicovou byla nejplynulejší Předvolební debatou (viz [snímek 4](#)). Moderátorka nechávala hosty dokončit jejich repliky bez výrazného zasahování, přerušování a doplňujícího komentování. V citování externích zdrojů byla Písařovicová **téměř stoprocentně přesná**. Debatě dominovala témata spojená se sociální politikou.

PŘEDVOLEBNÍ DEBATA Z KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE: Jakub Železný (21. 9. 2016)

Podíl konfrontačních replik moderátora vůči hostům



Konfrontačnost moderátora vůči hostům (počet replik)



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

nemocnice a zdravotnická zařízení	90
stavby silnic a dálnic	78
finance měst, obcí a krajů	77
autobusová doprava	29
krajské úřady a zastupitelstva	26
životní úroveň rodin a domácností	22
lékaři, zaměstnanci ve zdravotnictví	12
mýtné, dálniční známky	12
platy lékařů a zaměstnanců ve zdravotnictví	10
ANO	7

Podíl neukázněných replik hostů

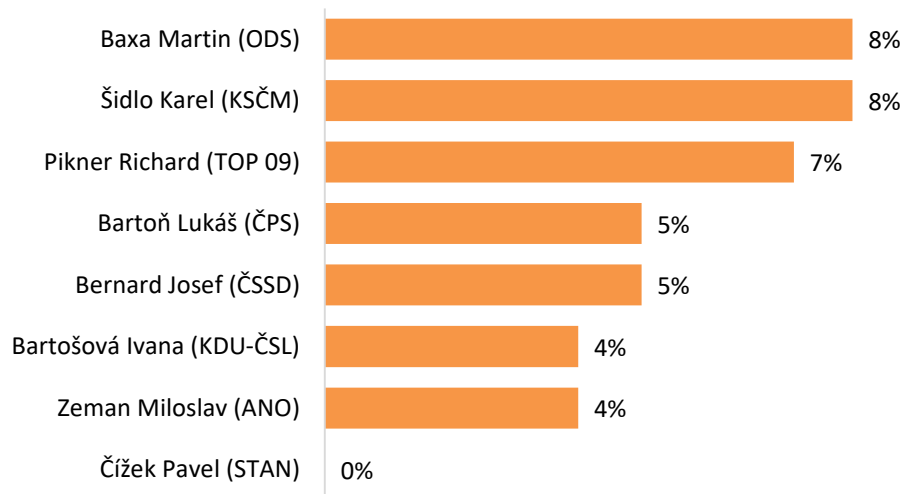
Hanousek Martin (SZ)	18 %
Dostálová Klára (ANO)	17 %
Berdychová Martina (Východočeši)	17 %
Derner Vladimír (KDU-ČSL)	8 %
Červíček Martin (ODS)	5 %
Heger Leoš (TOP 09)	5 %
Štěpán Jiří (ČSSD)	4 %
Ruml Otakar (KSČM)	3 %

Transparentnost moderátora 88 %

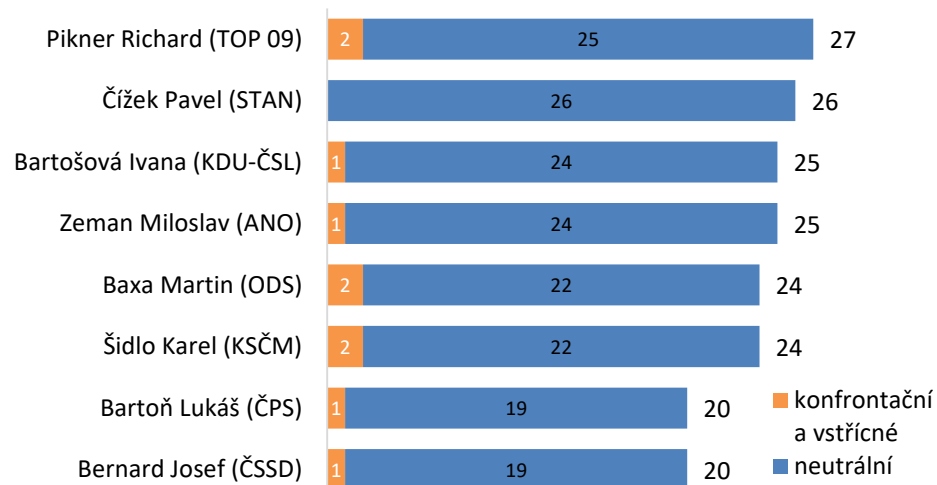
V případě místopředsedkyně strany Východočeši Marty Berdychové došlo k zajímavému paradoxu. Politčka je totiž zároveň poslankyní za hnutí ANO. Tuto situaci moderátor korektně uvedl na pravou míru. Berdychová přitom v diskuzi nevystupovala jako celostátní stranická kolegyně Kláry Dostálové, ale spíše jako regionální korektní oponentka.

PŘEDVOLEBNÍ DEBATA Z PLZEŇSKÉHO KRAJE: Jakub Železný (22. 9. 2016)

Podíl konfrontačních replik moderátora vůči hostům



Konfrontačnost moderátora vůči hostům (počet replik)



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

senioři	113
sociální bydlení, sociálně vyloučené lokality	46
životní úroveň rodin a domácností	46
prevence kriminality	37
finance měst, obcí a krajů	23
nadace, neziskové organizace	18
rodinná a populační politika	16
krajské úřady a zastupitelstva	14
sociální politika: jiná témata	11
euthanasie	11

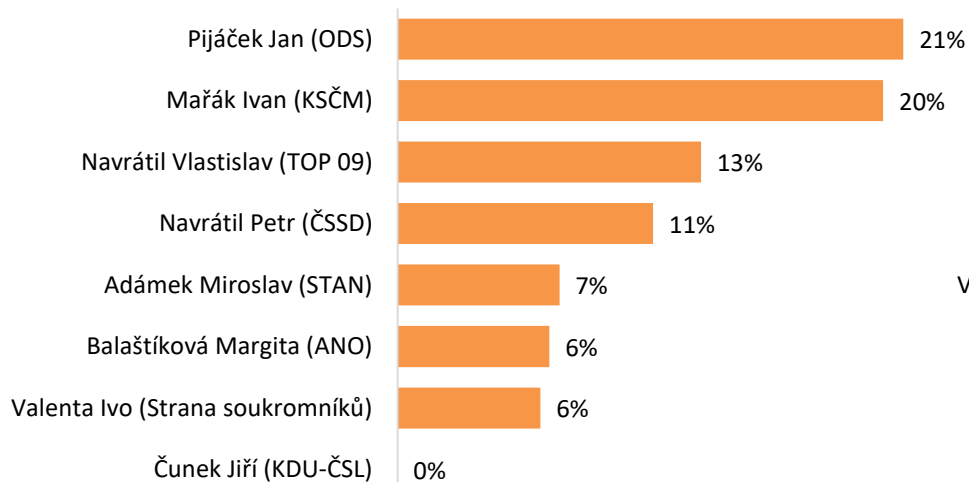
Podíl neukázněných replik hostů

Bernard Josef (ČSSD)	19 %
Bartoň Lukáš (ČPS)	18 %
Baxa Martin (ODS)	14 %
Šidlo Karel (KSČM)	12 %
Pikner Richard (TOP 09)	10 %
Zeman Miloslav (ANO)	7 %
Čížek Pavel (STAN)	4 %
Bartošová Ivana (KDU-ČSL)	0 %

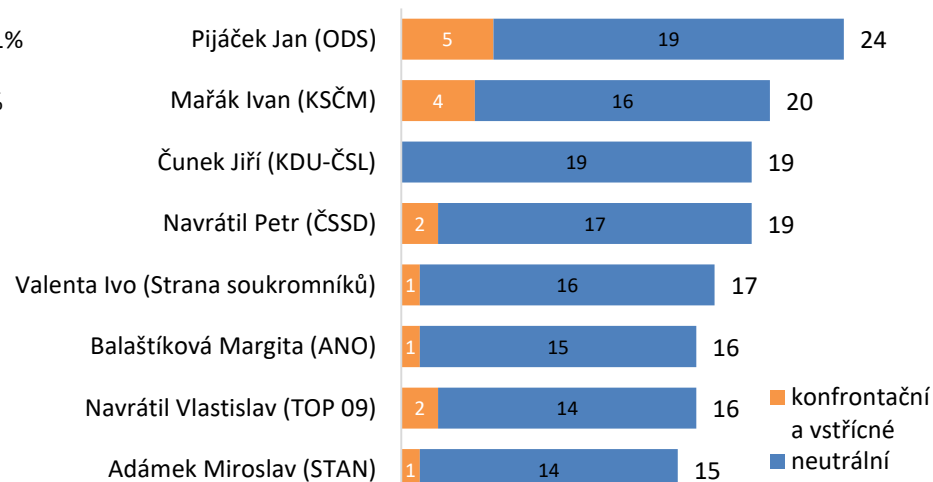
Transparentnost moderátora 78 %

Předvolební debata z Plzeňského kraje tematicky zaměřená především na sociální politiku, byla specifická vyrovnaným množstvím replik moderátora směřovaných na jednotlivé hosty. Ty konfrontační a vstřícné (tento typ replik se objevuje pouze výjimečně, v debatě z Plzeňského kraje moderátor jednu směřoval na Ivanu Bartošovou, druhou na Karla Šidla) byly zároveň svým minimálním počtem téměř totožné.

Podíl konfrontačních replik moderátorky vůči hostům



Konfrontačnost moderátorky vůči hostům (počet replik)



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

krajské úřady a zastupitelstva	90
nezaměstnanost, politika trhu práce	36
politika zaměstnanosti	30
držení zbraní, munice	28
podpora podnikání	28
životní úroveň rodin a domácností	18
mzdy a jejich vývoj	7
střední školy	6
vysoké školy	4
daňová politika	4

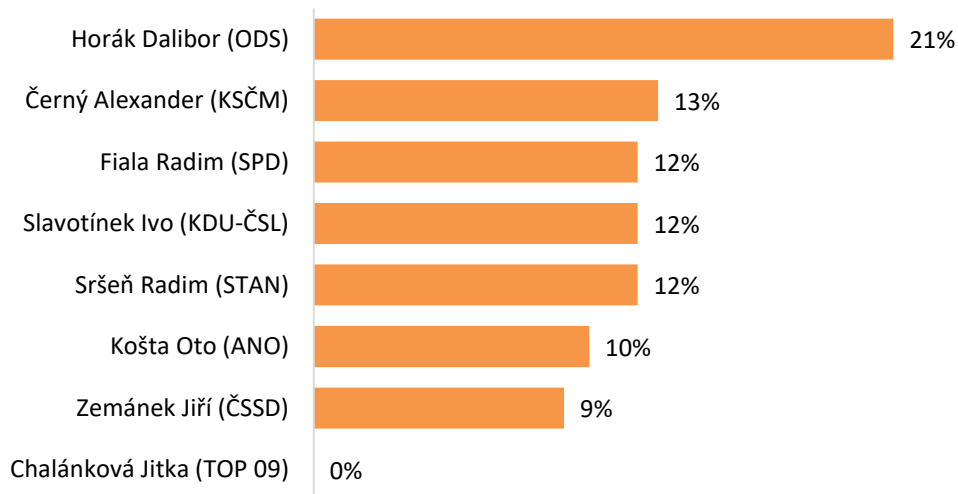
Podíl neukázněných replik hostů

Mařák Ivan (KSČM)	5 %
Adámek Miroslav (STAN)	0 %
Balaščíková Margita (ANO)	0 %
Čunek Jiří (KDU-ČSL)	0 %
Navrátil Petr (ČSSD)	0 %
Navrátil Vlastislav (TOP 09)	0 %
Pijáček Jan (ODS)	0 %
Valenta Ivo (Strana soukromníků)	0 %

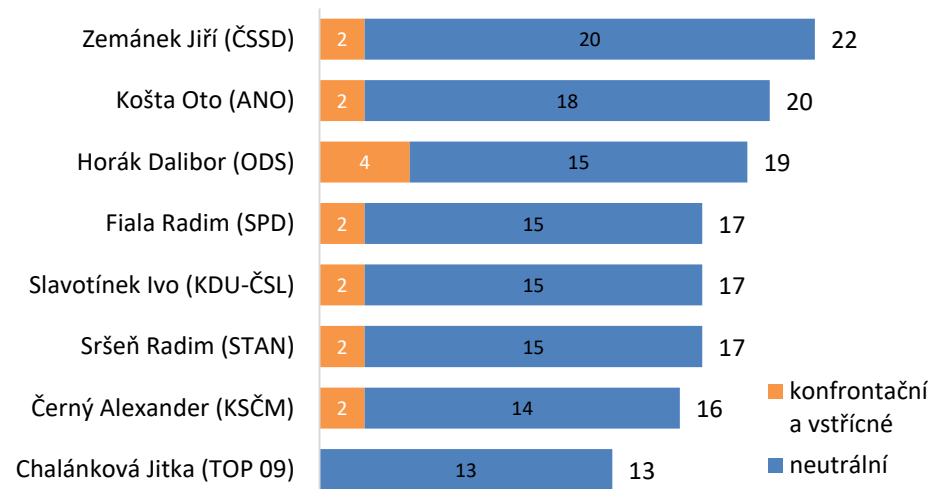
Transparentnost moderátorky **100 %**

Debata ze Zlínského kraje byla **velmi plynulou diskuzí**, jak ze strany ukázněných hostů, tak ze strany moderátorky, která do replik kandidátů vstupovala pouze ve třetině případů. Při odkazování na externí zdroje informací byla Daniela Písařovicová zcela přesná. Jana Pijáčka (ODS) musela moderátorka dvakrát konfrontovat námitkou, že jeho názory a plány nekorrespondují s kompetencemi krajského vedení.

Podíl konfrontačních replik moderátorky vůči hostům



Konfrontačnost moderátorky vůči hostům (počet replik)



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

nezaměstnanost, politika trhu práce	70
prevence kriminality	44
životní úroveň rodin a domácností	24
politika zaměstnanosti	20
závislosti	14
krajské úřady a zastupitelstva	14
státní zásahy v podnicích	12
zahraniční investice	10
komunální politika	10
magistráty, obecní úřady	10

Podíl neukázněných replik hostů

Černý Alexander (KSČM)	13 %
Fiala Radim (SPD)	0 %
Horák Dalibor (ODS)	0 %
Chalánková Jitka (TOP 09)	0 %
Košta Oto (ANO)	0 %
Slavotínek Ivo (KDU-ČSL)	0 %
Sršeň Radim (STAN)	0 %
Zemánek Jiří (ČSSD)	0 %

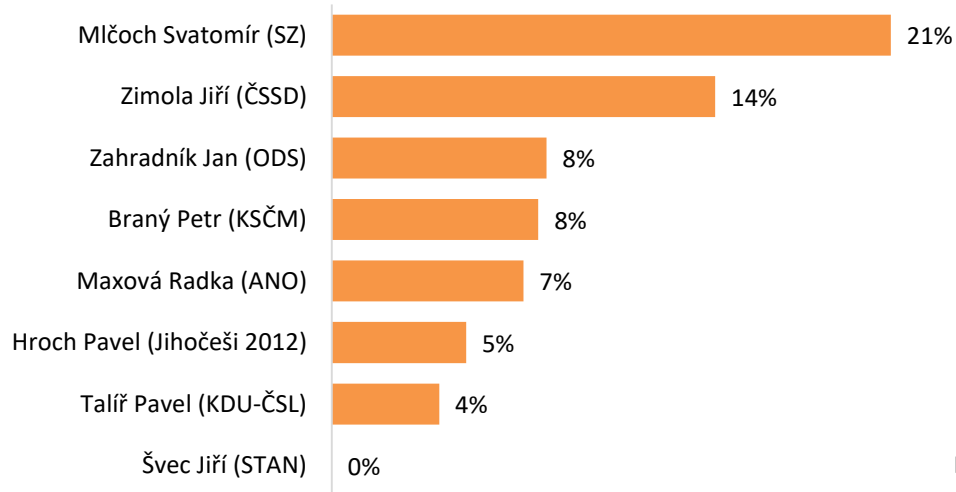
Transparentnost moderátorky

82 %

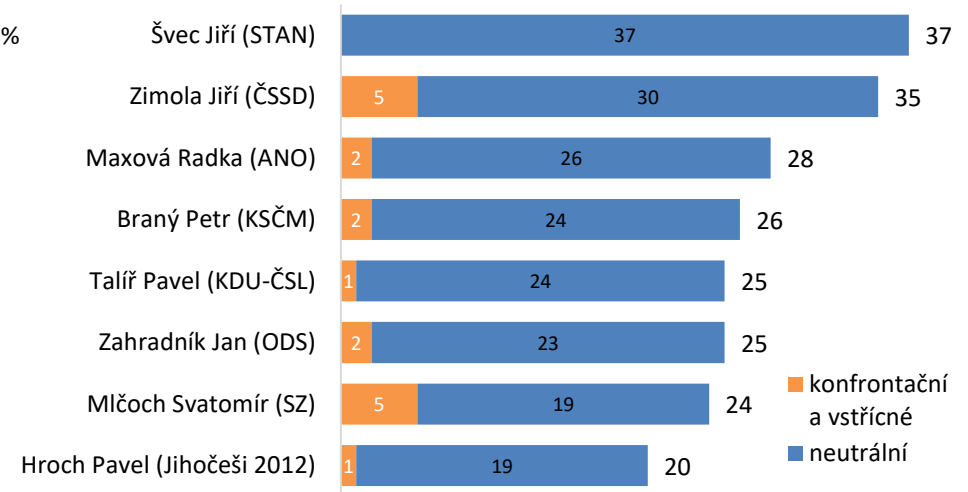
V debatě z Olomouckého kraje se kandidáti na post hejtmána vyjadřovali k problematice heren a patologickému hráčství (témata *prevence kriminality a závislosti*). S přístupem k řešení této situace **byl nejčastěji ze strany moderátorky konfrontován Dalibor Horák (ODS)**. Transparentnost moderátorky mírně snížil mimo jiné **nepřesný výrok** „Slyšeli jsme kolikrát z různých mediálních zdrojů...“.

PŘEDVOLEBNÍ DEBATA Z JIHOČESKÉHO KRAJE: Jakub Železný (27. 9. 2016)

Podíl konfrontačních replik moderátora vůči hostům



Konfrontačnost moderátora vůči hostům (počet replik)



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

stavby silnic a dálnic	92
sociální bydlení, sociálně vyloučené lokality	69
finance měst, obcí a krajů	47
dotační a rozvojové programy EU	44
životní úroveň rodin a domácností	39
letišť	37
sociální politika: jiná témata	31
KSČM	19
financování zdravotnictví	13
komunální politika	12

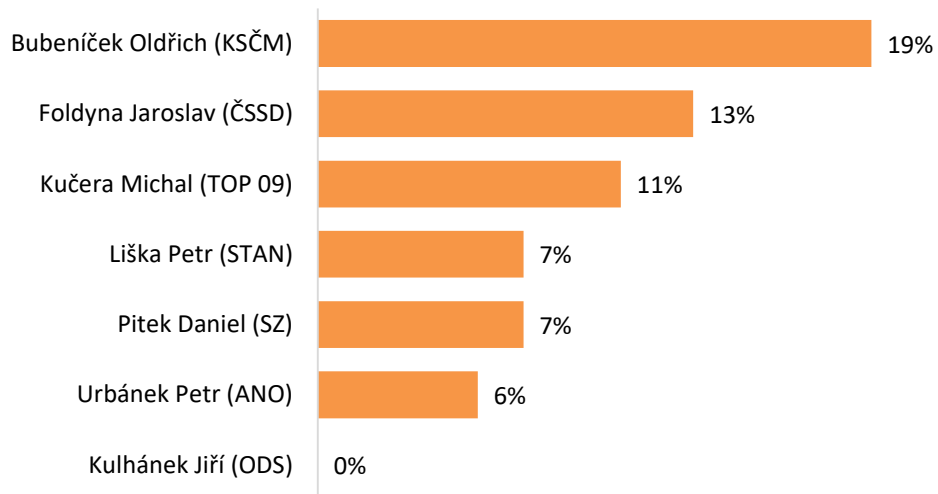
Podíl neukázněných replik hostů

Mlčoch Svatomír (SZ)	40 %
Zahradník Jan (ODS)	33 %
Braný Petr (KSČM)	30 %
Maxová Radka (ANO)	25 %
Švec Jiří (STAN)	19 %
Talíř Pavel (KDU-ČSL)	15 %
Zimola Jiří (ČSSD)	15 %
Hroch Pavel (Jihočeši 2012)	9 %

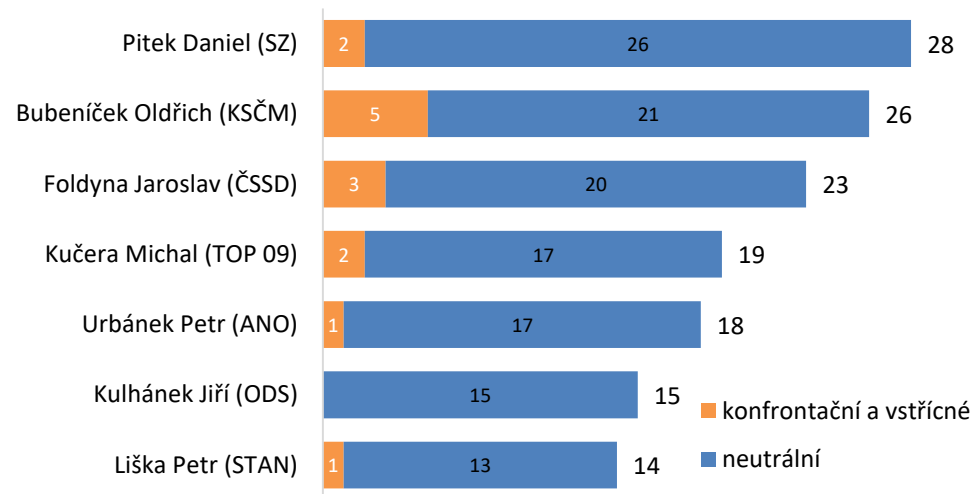
Transparentnost moderátora 74 %

Snímek 4 ukázal, že v aspektu plynulosti byla Předvolební debata z Jihočeského kraje nejméně kompaktním pořadem z vysílané série. Bez přerušení moderátorem nebo diskuzními partnery bylo totiž dokončeno relativně nejméně replik hostů ze všech vysílaných pořadů. Na nižší plynulosti debaty se nepodílel ukázněný Pavel Hroch, naopak potenciálním viníkem stavu byl Svatomír Mlčoch ze Strany zelených.

Podíl konfrontačních replik moderátorky vůči hostům



Konfrontačnost moderátorky vůči hostům (počet replik)



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

politika zaměstnanosti	79
sociální bydlení, sociálně vyloučené lokality	56
speciální a zvláštní školy	36
nezaměstnanost, politika trhu práce	22
životní úroveň rodin a domácností	21
finance měst, obcí a krajů	20
krajské úřady a zastupitelstva	20
střední školy	11
daňová politika	9
podpora podnikání	8

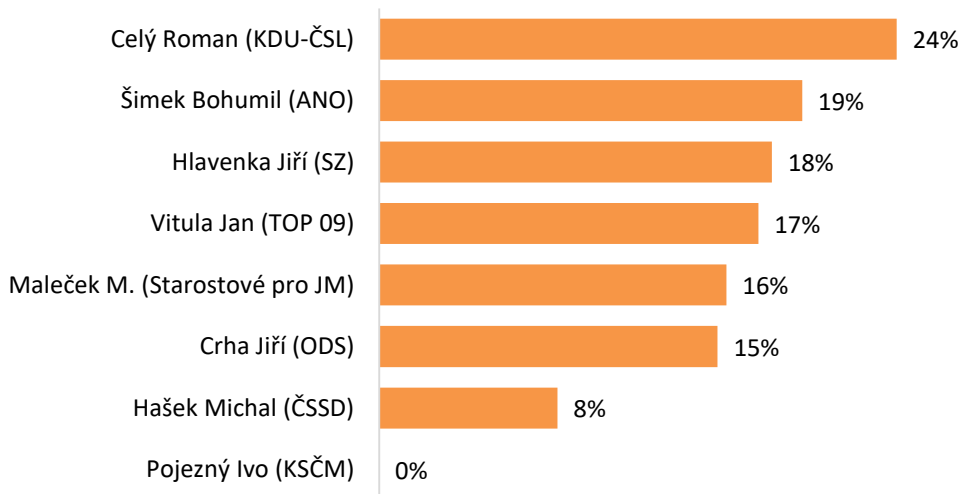
Podíl neukázněných replik hostů

Foldyna Jaroslav (ČSSD)	56 %
Kučera Michal (TOP 09)	23 %
Bubeníček Oldřich (KSČM)	14 %
Urbánek Petr (ANO)	8 %
Pítek Daniel (SZ)	6 %
Kulhánek Jiří (ODS)	6 %
Liška Petr (STAN)	0 %

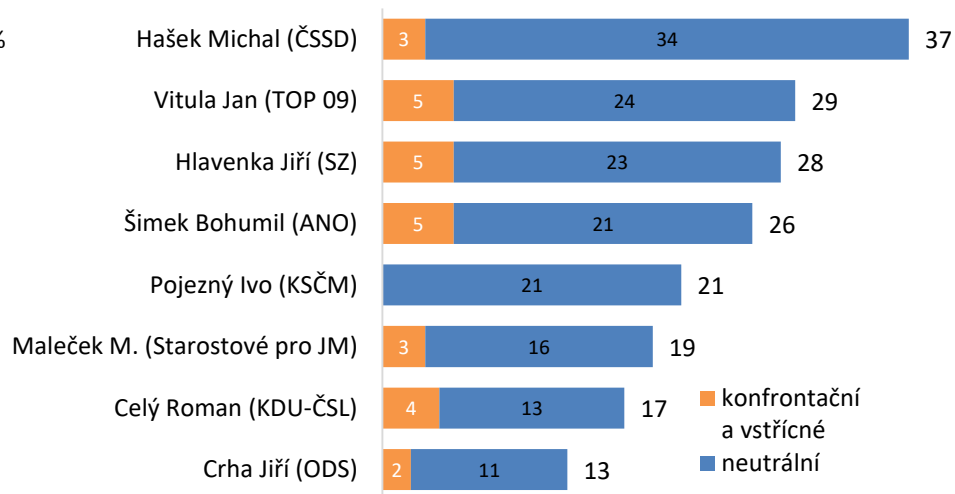
Transparentnost moderátorky 89 %

Dosavadního hejtmana Oldřicha Bubeníčka z KSČM moderátorka konfrontovala s jeho postoji v oblasti školství, konkrétně v oficiálním krajském postoji k inkluzi nebo odbornosti absolventů úřadem zřizovaných středních škol. Sociálně demokratický poslanec Jaroslav Foldyna dosáhl nejvyšší hodnoty nekázně ze všech 106 politiků a političek účastnících se Předvolebních debat.

Podíl konfrontačních replik moderátora vůči hostům



Konfrontačnost moderátora vůči hostům (počet replik)



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

krajské úřady a zastupitelstva	104
střední školy	60
finance měst, obcí a krajů	39
nezaměstnanost, politika trhu práce	34
základní školy	28
životní úroveň rodin a domácností	28
mateřské školy, jesle	26
územní plánování	26
komunální politika	12
TOP 09	5

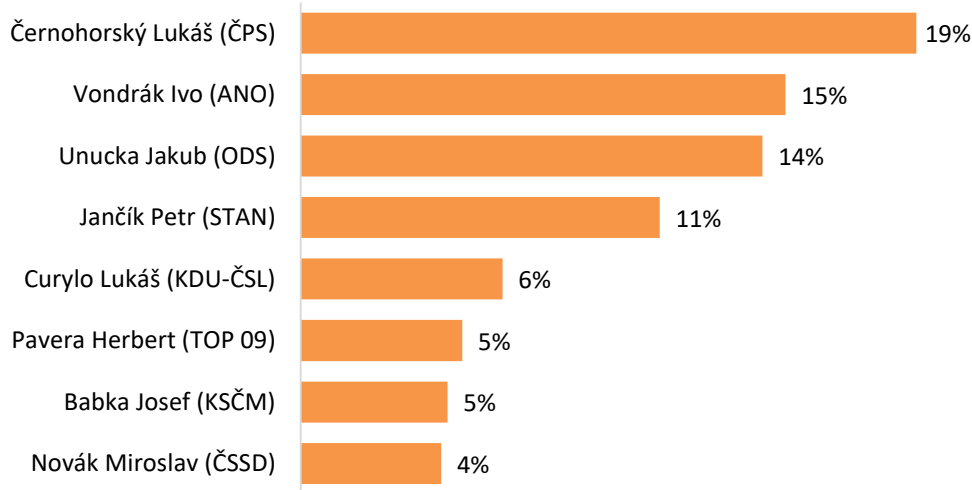
Podíl neukázněných replik hostů

Hašek Michal (ČSSD)	16 %
Vitula Jan (TOP 09)	13 %
Pojezný Ivo (KSČM)	4 %
Celý Roman (KDU-ČSL)	0 %
Crha Jiří (ODS)	0 %
Hlavenka Jiří (SZ)	0 %
Maleček Martin (Starostové pro JM)	0 %
Šimek Bohumil (ANO)	0 %

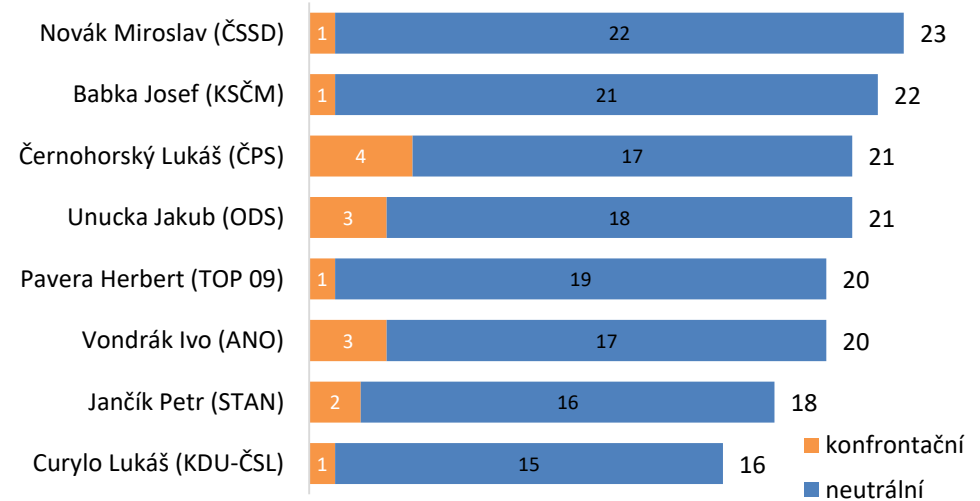
Transparentnost moderátora 83 %

Pro doplnění kontextu obecně specifikovaného výroku se střední mírou transparentnosti „*Je nepochybné, že hnutí ANO má momentálně velký volební potenciál ve vašem kraji,*“ bylo žádoucí, aby moderátor uvedl podrobnosti o parafrázovaném výzkumu volebního potenciálu, na němž byl postaven výběr hostů pro Předvolební debatu.

Podíl konfrontačních replik moderátorky vůči hostům



Konfrontačnost moderátorky vůči hostům (počet replik)



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

prevence kriminality	88
úroveň znečištění	44
ekologické normy, limity	39
životní úroveň rodin a domácností	26
policie	22
ekologicky šetrné výrobky	22
zdravotní stav obyvatel	20
automobilová a silniční doprava	14
městská hromadná doprava	11
stavby silnic a dálnic	6

Podíl neukázněných replik hostů

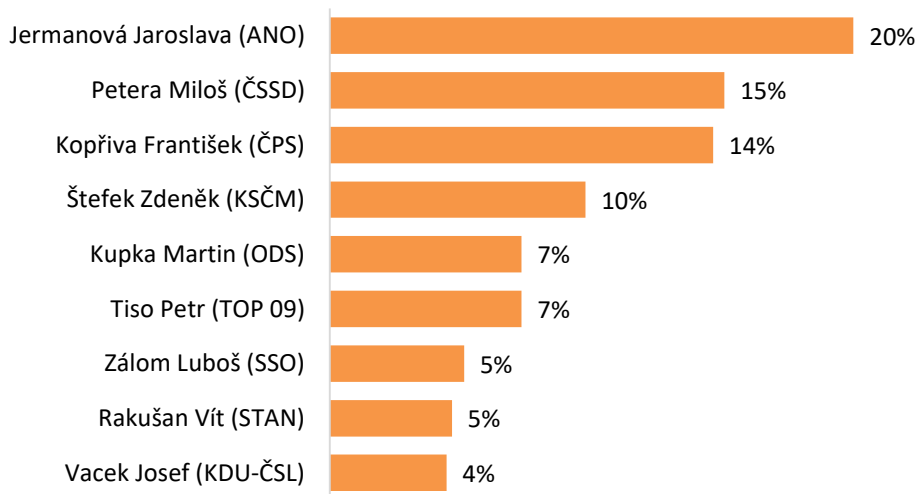
Novák Miroslav (ČSSD)	19 %
Babka Josef (KSČM)	0 %
Curylo Lukáš (KDU-ČSL)	0 %
Černohorský Lukáš (ČPS)	0 %
Jančík Petr (STAN)	0 %
Pavera Herbert (TOP 09)	0 %
Unucka Jakub (ODS)	0 %
Vondrák Ivo (ANO)	0 %

Transparentnost moderátorky 80 %

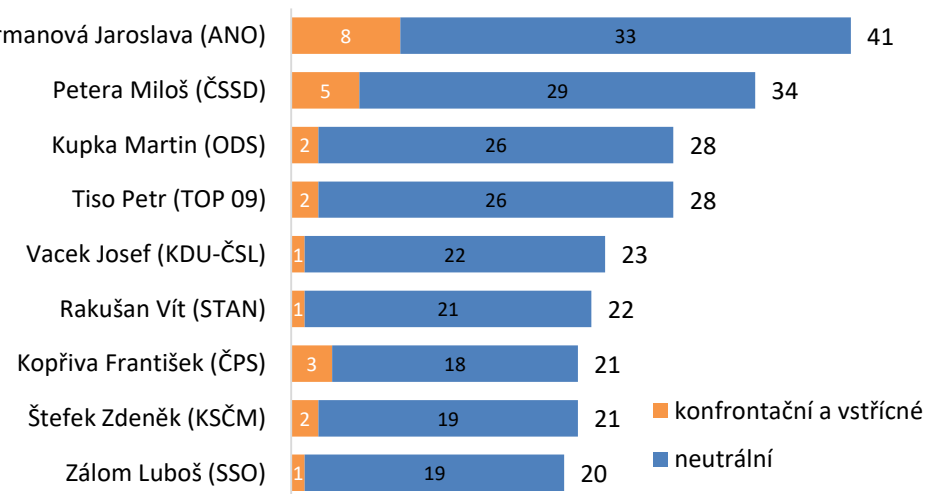
Debata z Moravskoslezského kraje se přirozeně věnovala úrovni znečištění ovzduší, kotlíkovým dotacím (témata ekologické normy a ekologicky šetrné výrobky) a prevencí kriminality. Počet replik moderátorky vyslovených k jednotlivým hostům byl vyrovnaný. Úřadující hejtman Miroslav Novák (ČSSD) svými samozvanými replikami plynulost a věcnost diskuze často narušoval. Moderátorka i přesto vůči němu vznesla poměrně nejméně konfrontačních replik.

PŘEDVOLEBNÍ DEBATA ZE STŘEDOČESKÉHO KRAJE: Jakub Železný (4. 10. 2016)

Podíl konfrontačních replik moderátora vůči hostům



Konfrontačnost moderátora vůči hostům (počet replik)



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

stavby silnic a dálnic	86
dotační a rozvojové programy EU	74
krajské úřady a zastupitelstva	64
finance měst, obcí a krajů	61
volby do krajských zastupitelstev	26
životní úroveň rodin a domácností	26
automobilová a silniční doprava	22
ANO	19
magistráty, obecní úřady	19
parkování	14

Podíl neukázněných replik hostů

Jermanová Pokorná Jaroslava (ANO)	25 %
Petera Miloš (ČSSD)	16 %
Záloň Luboš (SSO)	15 %
Rakušan Vít (STAN)	15 %
Kupka Martin (ODS)	11 %
Vacek Josef (KDU-ČSL)	4 %
Kopřiva František (ČPS)	0 %
Štefek Zdeněk (KSČM)	0 %
Tiso Petr (TOP 09)	0 %

Transparentnost moderátora 73 %

Při citování a parafrázování externích zdrojů (především vyjádření přítomných hostů pro tištěná a internetová média nebo volebních programů jednotlivých stran) **byl moderátor středně přesný**. Vůči poslankyni a relativně nejméně ukázněné kandidátce hnutí ANO Jaroslavě Pokorné Jermanové pronesl Jakub Železný sedm replik konfrontačních a jednu vstřícnou.

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Předvolební debaty
- ✓ Metodika výzkumu a informace o zpracovateli

Tento dokument byl zpracován na základě požadavku České televize a shrnuje základní zjištění mediální analýzy diskuzních pořadů **Předvolební debaty** (15. 9. – 4. 10. 2016), kterou pro Českou televizi zpracovala společnost Media Tenor.

Kritéria, jejichž prostřednictvím analýza posuzuje kvalitu diskuzních pořadů, byla zvolena tak, aby bylo možné posoudit, do jaké míry *„Česká televize vytváří prostor pro pořady představující diskusní konfrontaci idejí, myšlenek a konceptů vztahujících se k důležitým otázkám veřejného zájmu.“* Takto je definován základní princip sledovaného typu pořadů v Kodexu ČT (6.1).

V možnostech analytiků není posouzení/ověření „pravdivosti“ informací zveřejněných moderátory v jednotlivých relacích. Zvolený postup obsahové analýzy umožňuje posuzovat kvalitu pořadu jako takového prostřednictvím zkoumání jeho celkové obsahové struktury.

Jednotlivá zjištění jsou doplněna popisem metodologických východisek tak, aby dokument byl srozumitelný i těm, kteří doposud nemají zkušenost s projekty obsahové analýzy.

Obsahová analýza připravovaná společností Media Tenor pro Českou televizi nabízí řadu možných úhlů pohledu na kvalitu a strukturu diskuzních pořad. Tato analýza zkoumá vydání pořadu Předvolební debata na třech úrovních:

TÉMATA

MODERÁTOŘI

HOSTÉ

Moderátoři

Podle [bodu 6.5 Kodexu ČT](#) zmíněného již na [předchozím snímku](#) „Moderátoři diskusních pořadů České televize jsou povinni zachovávat nestrannost. Divák by neměl z jejich vystupování v pořadu poznat, jaký k diskutovanému problému nebo diskutujícím zaujímají postoj. Moderátoři vždy iniciují otevřenou výměnu názorů mezi pozvanými diskutujícími, současně však dbají na dodržování pravidel čestně vedené diskuse“. Nestrannost moderátorů je možné posuzovat podle konfrontačního, neutrálního, případně vstřícného charakteru jejich replik vyslovených vůči hostům diskuzí. Platí, že čím je relativní **poměr konfrontačních replik** k jednotlivým uskopením, či konkrétním hostů vyrovnanější, tím je přístup moderátorů objektivnější, vyváženější a nestrannější.

Moderátoři by měli iniciovat otevřenou výměnu názorů, pokud však hosty často přerušují v jejich replikách, může to mít negativní vliv na **plynulost diskuze**. Analýza ukazuje, kteří hosté byli moderátory nejčastěji přerušováni, a zkoumá, zda takové vstupování do řeči bylo zapříčiněno neukázněností hostů.

Analýza si dále na úrovni výkonu moderátorů všímá **transparentnosti**. Toto kritérium posuzuje, nakolik přesně moderátoři odkazují k externím zdrojům informací. Platí, že čím je vyšší míra ověřitelnosti uváděných zdrojů, tím je tvrzení moderátorů transparentnější a odpovídá kvalitě a profesionalitě práce s externími zdroji stanovené bodem [5.11 Kodexu ČT](#).

Témata

Kapitola posuzuje různorodost témat, jak na úrovni tematických kategorií, tak na detailní bázi. Platí, že čím je diskuzní pořad tematicky variabilnější, tím je lépe naplněno poslání média veřejné služby a [bod 6.1 Kodexu ČT](#). Z tematické struktury je navíc možné posuzovat relevanci diskuzní agendy.

Hosté

V pasážích věnovaných hostům, se analýza mimo jiné soustředí na proporcionální zastoupení aktérů diskuze. [Bod 6.2 Kodexu ČT](#) uvádí, že „Vyváženost se posuzuje zejména podle váhy jednotlivých politických stran v demokratické společnosti odvozené především z výsledků voleb do hlavních orgánů zastupitelské demokracie. Zároveň je však třeba zajistit, aby poměr mezi diskusními vystoupeními činitelů vládních stran a stran opozičních byl v souhrnu poskytnutého prostoru přibližně vyrovnaný. Česká televize také vytváří podmínky pro přiměřenou účast mimoparlamentních politických stran a hnutí v těchto diskusích“.

Analýza umožňuje například i sledovat poměr zastoupení žen v diskuzních pořadech. Lze tedy pozorovat, do jaké míry se pořad snaží poskytnout rovný přístup oběma pohlavím do televizního vysílání.

Při vystupování hostů si analýza všímá jejich **ukázněnosti**, jak často vstupují do replik moderátorů, svých diskuzních partnerů a případně osob v obecnstvu a zároveň, zda přiléhavě reagují na promluvy moderátorů.

Typologie replik moderátora – valuační relace

Typ promluvy	Hodnota	Příklad:
doplňovací	neutrální	"Jakou částku jste vyčlenili na bezpečnostní opatření?"
zjišťovací kladná/shodná	neutrální	"Budou učebnice bezplatné i příští rok?"
zjišťovací záporná/neshodná	konfrontační	"Není to spíš naopak?"
tvrzení	neutrální	"Je známo, že v Číně nejsou respektována lidská práva."
moderace	neutrální	"Dovolte, abych vás přerušil. Budeme muset přejít k dalšímu tématu."
alternativní	neutrální	"Jste pro registrované partnerství, nebo pro ně ve Sněmovně ruku nezvednete?"
zpřesňující otázka	neutrální	"Vy pořád mluvíte obecně. Můžete říct nějaká konkrétní jména?"
oprava vl. promluvy	neutrální	"Ano, máte pravdu. Nejedná se o Radu Evropy, ale o Evropský parlament."
poznámka, zpřesnění	neutrální	"Nikoli deset milionů, myslel jste deset tisíc zaměstnanců."
obhajoba vl. promluvy	neutrální	"Myslím, že ta otázka tady má své místo."
vysvětlení vl. promluvy	neutrální	"Chtěl jsem tím jen upozornit na fakt, že menšinám je věnována malá pozornost."
ujišťovací promluva	neutrální	"Vaši poslanci jsou proti, je to tak?"
modální shodná	neutrální	"Proč se v televizi objevuje násilí?"; "Jak je možné, že Romové nesmějí vycestovat?"
modální neshodná	konfrontační	"Proč se nedohodnete?"
pochybová/podivová	konfrontační	"Jak je možné, že vláda dosud vládne, když jste s ní tak nespokojeni?"
výzva, napomenutí	neutrální	"Neuhýbejte před mou otázkou!"
omluva hostu	neutrální	"Já se vám teď musím omluvit za to, že jsem mystifikoval ..."
způsobová/důvodová	neutrální	"Jak předejít mezinárodnímu konfliktu?"
otázka po vysvětlení	neutrální	"Co to znamená parametrické nastavení?"
vymiňovací	konfrontační	"Uznejte přece, že zbraně by z vrtulníků padat neměly."
interpretace hosta	neutrální	"Pokud tomu dobře rozumím, pak současné státní dotace železnici považujete za nevyhovující."
konfrontační jiná	konfrontační	(klasifikována např. neobvyklou intonací atp.)
humor, zlehčení	neutrální	"Když mluvíte o akupunktúře, jakoby mě píchaly desítky jehliček."
námitka	konfrontační	"Nicméně ..."; "Ale před chvílí jste říkal ..."
destruktivní	konfrontační	„Kde žijete? Promiňte, pane viceguvernére, kde žijete? V Česku myslíte, že vítězů zdravý rozum?“
vstřícná	vstřícná	"Byl jsem ve vojenské nemocnici. Viděl jsem tam vaši vizitku a slyšel jsem na vás jen samou chválu. Myslím na vaše lékařské umění."

METODIKA VÝZKUMU: transparentnost

Klasifikace výroků odkazujících na externí zdroje informací

Kategorie	Detailní typologie výroků	Přesnost v %	Příklady
Přesné (více než 75 %)	zcela přesné určení citovaného zdroje	100 %	Typ 1: jméno + médium přenosu informace + datum zveřejnění + v případě méně známých osobností i funkce: "Václav Havel prohlásil v nedělním rozhovoru pro Čro 1 Radiožurnál ...". Typ 2: jméno + funkce + kontextová informace: "Jan Mrázek, náměstek ministra vnitra zodpovědný za organizaci zasedání NATO, uvedl, že ..."
	shoda obecného určení zdroje s obrazem konkrétních zdrojů	100 %	zejména v obrazových příspěvcích zpravodajství, např. výpovědi neoznačených lidí v anketě
	obecné určení konkrétního citovaného zdroje	90 %	"Podle Stanislava Grosse byl zásah adekvátní."; "Ekonom Jan Sýkora kritizuje ČNB, že nevyhodnocuje adekvátně hospodářskou situaci ..."
	iniciační věty s alespoň dvěma následnými zdroji	90 %	"Právníci se domnívají, že harmonizace legislativy bude obtížnější ..." ... následují výpověď alespoň dvou konkrétních právníků
	potvrzená verifikace netransparentního výroku	90 %	Respondent potvrzuje pravdivost tvrzení, které bylo převzato z nedostatečně označeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý vám není dobře.", respondent: "Ano, mám horečku."
Střední (30 % - 75 %)	iniciační věty s jedním konkrétním následným zdrojem	60 %	"Podle některých poslanců nepřinese novela nic dobrého." ... následuje výpověď jednoho poslance
	sklon ke zobecnění/přehlednosti	50 %	"Podle odpůrců není možné takto paušalizovat ..."; "... ozývají se hlasy napříč politickým spektrem ..."; "... jiní zase říkají, že cena práce je u nás nízká ..."; "... v médiích se objevila informace ..."; "... podle průzkumů veřejného mínění ..."
	specializovaná skupina autorů	50 %	označení specializované skupiny autorů, ale žádný konkrétní představitel. "Podle právníků ..."; "Ekonomové se na počínání ČNB dívají s rozpaky."; "Mediální odborníci říkají, že ..."
	neurčený zdroj konkrétní výpovědi	50 %	"Ráno jsem v novinách viděl fotografii ..."; "Mám takový materiál a v něm se píše, že ..."
Nepřesné (méně než 30 %)	nepřespecifikovaný zdroj informací	0 %	"prý", "údajně", "proslýchá se", "prosakuji informace", "v kuloárech se šušká", "mluví se o tom", "občas bývá slyšet"
	nepotvrzená verifikace netransparentního výroku	0 %	Respondent odmítá pravdivost tvrzení, které bylo převzato z neoznačeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý si necháváte říkat guru.", respondent: "To jste slyšel kde? O ničem takovém nevím."
Neklasifikováno	utajený zdroj informací	neklasifikováno	"Zdroj, který si nepřál být jmenován..."; "z dobře informovaných zdrojů, jejichž výpovědi má ČT k dispozici..."

Poznámka: autorem valuačních relací posuzování **transparentnosti** a **konfrontačnosti** je Petr Chleboun, který v akademicky uznávaném textu *Projekt kontinuální analýzy diskuzních pořadů českých televizí* (2003) definoval metodiku posuzování zmíněných dvou aspektů. Autor přitom neuvádí „ideální hodnoty“, kterých by mělo být dosahováno, hovoří však o situacích, kdy přehnaně nízké (především v případě transparentnosti), nebo naopak neúměrně vysoké hodnoty (zvláště v případě konfrontačnosti), negativně ovlivňují průběh diskuze a snižují hodnocení kvality práce moderátora.

Media Tenor: Kde jiní pracují s pocitý, my dodáváme čísla.

- Unikátní řešení v media intelligence: monitoring a analýza médií připravované týmem zkušených analytiků a expertů
- Odborný partner řady korporátních, veřejných, neziskových a mediálních organizací
- Více než 20 let zkušeností s mezinárodním přesahem
- Leader v oblasti vývoje metodologií výzkumu obsahu
- Úcta k demokratickým hodnotám, systematická podpora akademikům
- Aktuální studie jsou dostupné na [webových stránkách Media Tenoru](#)
- Průběžné aktuality zveřejňujeme na [Facebooku](#).

Střípky z monitoringu

Náhled aplikace monitoringu médií s přístupem k originální podobě příspěvků všech mediatypů

První vicemiss se stala nehoda. Při vyhlášení rozbila korunku

NATÁLIE KOTKOVÁ | FOTO: PETR TOPIČ, MAFA

[Analýza: Lewická profesionálním výkonem korigovala neukázněného Glińskiego](#)

ANALIZA: Lewicka nie była zbyt konfrontacyjna, prof. Gliński był niezdyscyplinowany

Agneska Kublik, 25.11.2015, 12:59

GRANICE SZTUKI, GRANICE INGERENCJI W SZTUKĘ

Agencja Media Tenor przeanalizowała najgłośniejszy wywiad ostatnich dni: rozmowę Karoliny Lewickiej z prof. Piotrem Glińskim, wicepremierem i ministrem kultury w rządzie PiS. 77 proc. wypowiedzi polityka ocenili jako "niezdyscyplinowane".

Naše vybraná partnerství



Podporujeme studenty



Pořádáme oborové akce



V září a říjnu 2016 zpracoval Media Tenor, spol. s r. o.
Analytici projektu: Mgr. Štěpán Sedláček, Mgr. Markéta Schwarzová

stepan.sedlacek@mediatenor.cz

<http://www.mediatenor.cz>

tel. +420 596 126 126

Nádražní 923/118

702 00 Ostrava

Česká republika

Tento dokument obsahuje všechna podstatná zjištění výzkumu.
Pokud však některou informaci postrádáte, připravíme Vám ji na požádání.
Budeme rádi za jakékoliv další náměty.