

# Analýza publicistických pořadů České televize „Reportéři ČT“ a „168 hodin“ (1. pololetí 2016)

→ Hodnota transparentnosti Reportérů ČT se v 1. pololetí ustálila na hranici přesných 90 % (podobně jako v letech 2012, 2013, 2014 a 2015), autoři příspěvků 168 hodin odkazovali z přesností 88 %

→ Jako zcela korektních bylo vyhodnoceno 54 z 64 reportáží Reportérů ČT a 79 z 92 analyzovaných příspěvků 168 hodin

→ Dostatek prostoru k vyjádření a obhajobě se dostal 99 % hlavních subjektů příspěvků Reportérů ČT a 94 % aktérů 168 hodin

V 1. pololetí 2016 bylo analyzováno 203 publicistických příspěvků dvojice relací o celkové stopáži 26 hodin a 48 minut.

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT – 1. pololetí 2016
- ✓ 168 hodin – 1. pololetí 2016



## Tematická agenda:

- Oba publicistické pořady nejčastěji tematizovaly *společenské jevy*. Přinášely také hlubší vhled do aktuálních tuzemských i zahraničně-politických událostí, např. do kauzy Čapí hnízdo, uprchlické krize nebo problémů OKD (více snímky [5](#), [13](#) a [14](#)).

## Transparentnost:

- V 1. pololetí roku 2016 pracovali Reportéři ČT s externími zdroji přesně, když dosáhli na hranici 90 %. Výsledek jejich kolegů ze 168 hodin byl o 2 procentní body pod touto hranicí (více snímky [7](#) a [16](#)).

## Srozumitelnost a správnost:

- Všem aspektům srozumitelnosti a správnosti bylo vyhověno v 133 z 156 analyzovaných příspěvků Reportérů ČT a 168 hodin. Žádný z nálezů k posouzení nedosahoval vyšší míry závažnosti (více snímky [9](#) a [17](#)).

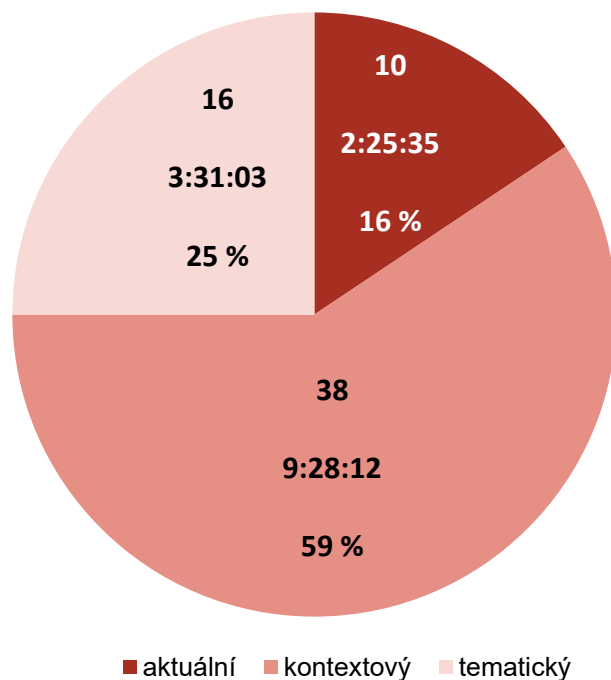
## Objektivita:

- Téměř 99 % hlavních subjektů příspěvků Reportérů ČT byl dán dostatek prostoru k vyjádření. V případě 168 hodin byla výsledná hodnota 93,7 % (více snímky [10](#) a [18](#)).
- Možný rozpor se zněním bodů [5.10](#), [15.2](#) a [16.14](#) Kodexu ČT byl zaznamenán v příspěvcích *Rozvod rozvěďčika a Kdo nechce Matěje* (více snímky [11](#), [15](#), [18](#) a [19](#)).

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Reportéři ČT – 1. pololetí 2016
- ✓ 168 hodin – 1. pololetí 2016



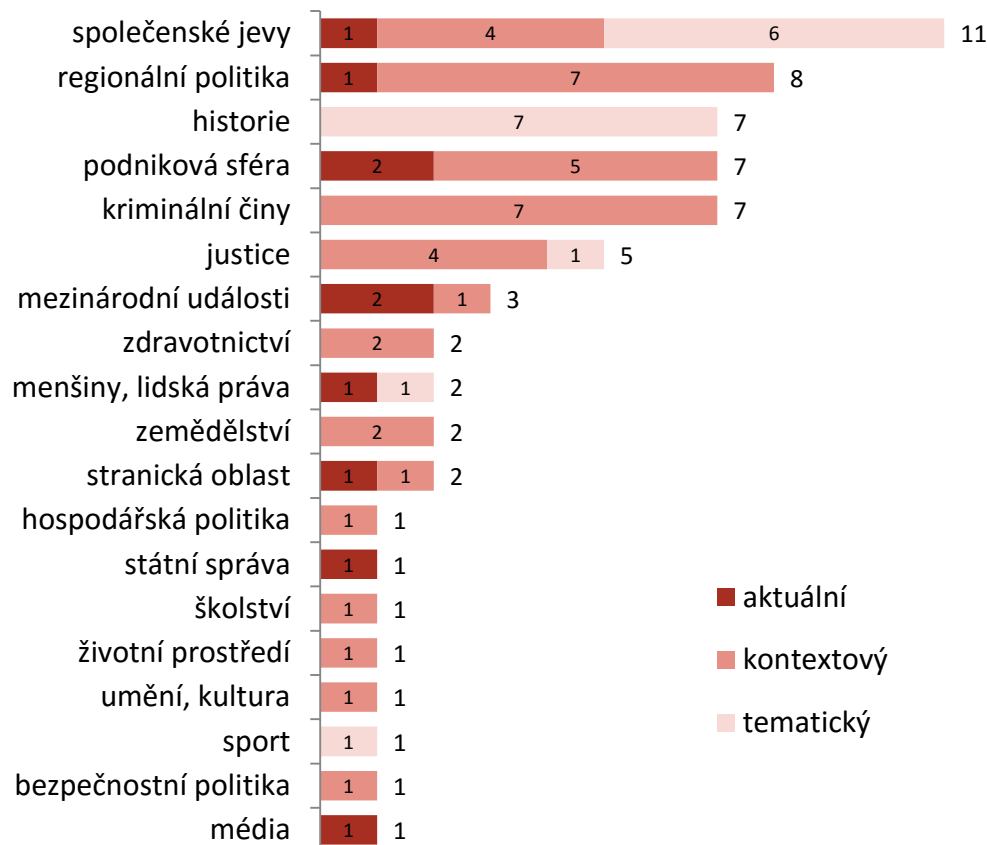
## Aktuálnost reportáží



**Celková stopáž pořadu: 15 hodin  
24 minut a 50 vteřin**

Báze: 64 příspěvků; 1. pololetí 2016

## Tematická agenda



Báze: 64 příspěvků; 1. pololetí 2016

**Ve 13 reportážích autoři reagovali na aktuální i dlouhodobě probíhající mediální události a informovali například o uprchlické krizi (Bludiště virtuální reality, Konec zlatých časů), Islámském státu (Křesťani na útěku), kauze Čapí hnízdo (Čí je hnízdo čapí, Čáp přinesl klokany), sporu ČSSD s advokátem Altnerem (Lidový dům za 300), o Panama Papers (Slunce z Panamy) nebo o aktuální krizi OKD (OKD K.O.).**

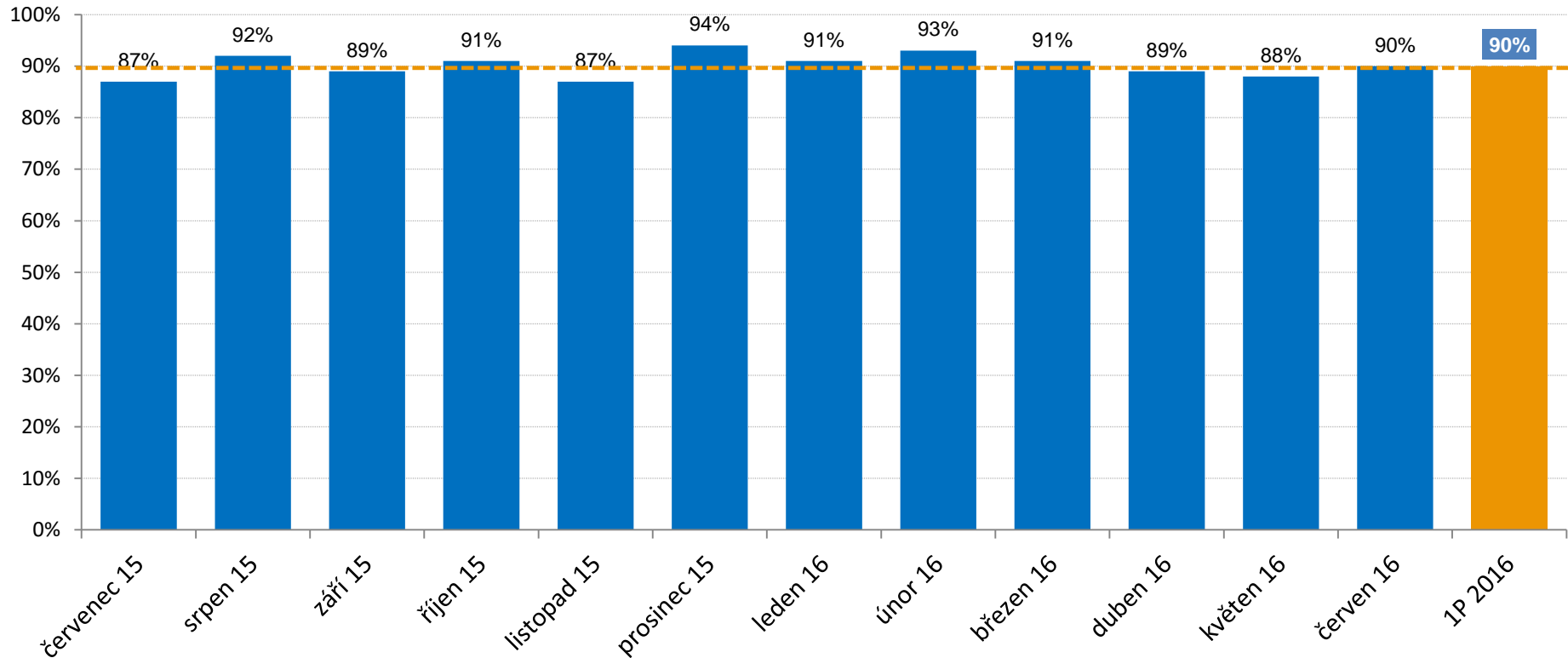
# TRANSPARENTNOST

## Klasifikace výroků odkazujících na externí zdroje informací

Kategorie	Detailní typologie výroků	Přesnost v %	Příklady
<b>Přesné</b> (více než 75 %)	zcela přesné určení citovaného zdroje	100%	Typ 1: jméno + médium přenosu informace + datum zveřejnění + v případě méně známých osobností i funkce: "Václav Havel prohlásil v nedělním rozhovoru pro Čro 1 Radiožurnál ...". Typ 2: jméno + funkce + kontextová informace: "Jan Mrázek, náměstek ministra vnitra zodpovědný za organizaci zasedání NATO, uvedl, že ..."
	shoda obecného určení zdroje s obrazem konkrétních zdrojů	100%	zejména v obrazových příspěvcích zpravodajství, např. výpovědi neoznačených lidí v anketě
	obecné určení konkrétního citovaného zdroje	90%	"Podle Stanislava Grosse byl zásah adekvátní."; "Ekonom Jan Sýkora kritizuje ČNB, že nevyhodnocuje adekvátně hospodářskou situaci ..."
	iniciační věty s alespoň dvěma následnými zdroji	90%	"Právníci se domnívají, že harmonizace legislativy bude obtížnější ..." ... následují výpověď alespoň dvou konkrétních právníků
	potvrzená verifikace netransparentního výroku	90%	Respondent potvrzuje pravdivost tvrzení, které bylo převzato z nedostatečně označeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý vám není dobře.", respondent: "Ano, mám horečku."
<b>Střední</b> (30 % - 75 %)	iniciační věty s jedním konkrétním následným zdrojem	60%	"Podle některých poslanců nepřinese novela nic dobrého." ... následuje výpověď jednoho poslance
	sklon ke zobecnění/přehlednosti	50%	"Podle odpůrců není možné takto paušalizovat ..."; "... ožívají se hlasy napříč politickým spektrem ..."; "... jiní zase říkají, že cena práce je u nás nízká ..."; "... v médiích se objevila informace ..."; "... podle průzkumů veřejného mínění ..."
	specializovaná skupina autorů	50%	označení specializované skupiny autorů, ale žádný konkrétní představitel. "Podle právníků ..."; "Ekonomové se na počínání ČNB dívají s rozpaky."; "Mediální odborníci říkají, že ..."
	neurčený zdroj konkrétní výpovědi	50%	"Ráno jsem v novinách viděl fotografii ..."; "Mám takový materiál a v něm se píše, že ..."
<b>Nepřesné</b> (méně než 30 %)	nepřespecifikovaný zdroj informací	0%	"prý", "údajně", "proslýchá se", "prosakuje informace", "v kuloarech se šušká", "mluví se o tom", "občas bývá slyšet"
	nepotvrzená verifikace netransparentního výroku	0%	Respondent odmítá pravdivost tvrzení, které bylo převzato z neoznačeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý si necháváte říkat guru.", respondent: "To jste slyšel kde? O ničem takovém nevím."
Neklasifikováno	utajený zdroj informací	neklasifikováno	"Zdroj, který si nepřál být jmenován..."; "z dobře informovaných zdrojů, jejichž výpovědi má ČT k dispozici..."

Poznámka: přesnost v procentech je pouze pomocnou statistickou veličinou, sloužící k základnímu srovnání pořadů a moderátorů.

## Míra přesnosti v označování externích zdrojů informací



Báze: výroky reportérů, které odkazovaly na externí zdroje informací; posledních 12 měsíců

**Citování a parafrázování zdrojů informací autory reportáží se v 1. pololetí v průměru udržovalo na dlouhodobě ustálené 90% hranici.** Reportéři a reportérky odkazovali v 698 případech přesně, v 71 případech se střední přesností a 17krát byli nepřesní, když zdroj (především archivních záběrů a fotografií) neuvodili.

### Dlouhodobé srovnání míry přesnosti v označování externích zdrojů (roky 2011 – 2015)

rok 2011	84 %
rok 2012	91 %
rok 2013	91 %
rok 2014	91 %
rok 2015	89 %

## Strukturovaná analýza srozumitelnosti

Každá reportáž ČT je analyzována detailně na základě těchto aspektů:

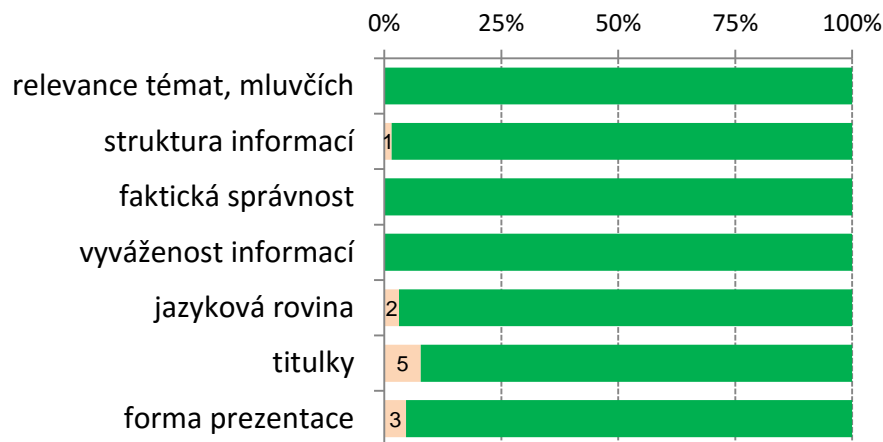
Aspekty srozumitelnosti	Popis
relevance témat, mluvčích	Relevance se vztahuje k obsahovým aspektům reportáže a původcům výpovědí; analýza vyhodnocuje míru jejich závažnosti ve vztahu k hlavnímu tématu příspěvku, popř. jejich absenci.
struktura informací	V rámci tohoto kritéria je hodnocen způsob obsahové výstavby reportáže a jeho vliv na srozumitelnost, tj. logická posloupnost informací a smysluplné rozvíjení problematiky.
faktická správnost - přesnost - konkrétnost	Jedná se o posouzení srozumitelnosti prezentovaných informací zaměřené na odhalení logických a faktických chyb, rozporuplnost prezentace jednotlivých fakt nebo přítomnost bližší nespecifikovaných slovních výrazů, které nejsou obecně rozšířeny.
vyváženost informací - kontext	Z hlediska vyváženosti analýza sleduje, zda je popisovaná skutečnost zobrazena ze všech relevantních úhlů pohledu a zda jsou jednotlivé aspekty problematiky prezentovány v adekvátní míře, aby obraz o dané skutečnosti nebyl zkreslován.
jazyková rovina	Kategorie indikuje, zda v reportáži došlo k neadekvátnímu užití jazyka v oblasti syntaxe (větná skladba), lexika a stylistiky.
užití titulků	Analýza zjišťuje, zda v rámci reportáže dochází ke korektní distribuci titulků (odpovídá-li titulek prezentované osobě, charakterizuje-li dostatečně její vztah k tématu, neobsahuje-li chyby a překlepy, je-li uváděn opakovaně s ohledem na paměťový interval vnímatele).
forma prezentace	V této oblasti se posuzuje, zda byl způsob zpracování obsahu vzhledem k tématu pořadu vhodně zvolený, přičemž je sledováno využití nejrůznějších výrazových prostředků, soulad obrazu a zvuku, soulad obrazu a průvodního slova, atd.

**Metodická poznámka:** od 1. 1. 2015 je experimentálně posuzována závažnost jednotlivých nálezů rozdělená na „nálezy k posouzení s nízkou závažností“ a „nálezy k posouzení s vyšší závažností“. Toto rozlišení souvisí s mírou formálnosti nálezu v případě nálezů s nízkou závažností (např. gramaticky chybné titulky, nepřesně načasovaný synchron obrazu a zvuku) a na druhé straně s možným zvýhodněním nebo znevýhodněním některého ze subjektů vinou nepřesnosti v případě nálezů s vyšší závažností.



# SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: Reportéři ČT

## Jednotlivé aspekty srozumitelnosti

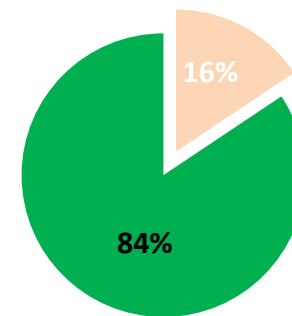


Báze: 64 příspěvků; 1. pololetí 2016



- k posouzení s nízkou závažností
- k posouzení s vyšší závažností
- korektní

## Podíl příspěvků, v nichž se objevil nedostatek



**Dlouhodobé srovnání podílu příspěvků, v nichž se objevil nedostatek (roky 2011 – 2015):**

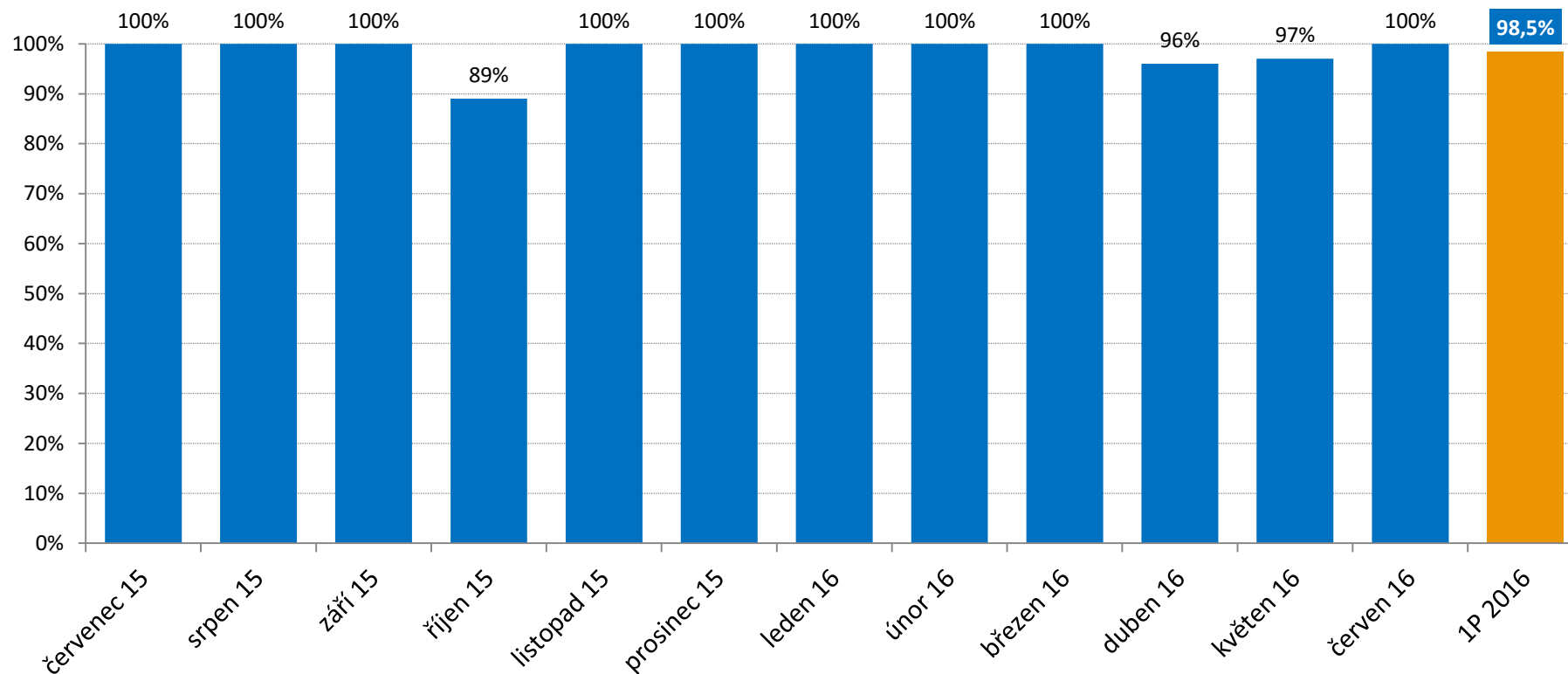
rok 2011	12 %
rok 2012	11 %
rok 2013	16 %
rok 2014	17 %
rok 2015	16 %

Všechny reportáže uvedené v květnu a červnu byly korektní, nález s vyšší závažností nebyl během sledovaného pololetí učiněn ani jedenkrát.

## Nálezy snížené správnosti a srozumitelnosti: seznam reportáží (1. pololetí 2016)

Datum	Autor	Název	Relevance	Struktura informací	Faktická správnost	Vyváženost informací	Jazyková rovina	Titulky	Forma prezentace
4. 1. 2016	David Havlík	Ideály v praxi	✓	x	✓	✓	✓	✓	x
11. 1. 2016	Karel Vrána	Sebechvála za radniční peníze	✓	✓	✓	✓	✓	x	✓
18. 1. 2016	Andrea Máslová	Nečekaně drahá pomoc	✓	✓	✓	✓	✓	x	✓
8. 2. 2016	Jan Moláček	Miliardy za polárním kruhem	✓	✓	✓	✓	✓	✓	x
15. 2. 2016	Karel Vrána, Aneta Snopová	Bludiště virtuální reality	✓	✓	✓	✓	x	✓	✓
22. 2. 2016	David Vondráček	Druhý pokus Věry Bílé	✓	✓	✓	✓	✓	x	✓
14. 3. 2016	Markéta Dobiášová	Kdo se bojí Petra Kušnierze	✓	✓	✓	✓	x	✓	✓
14. 3. 2016	Miroslav Petráček	Pragovky pod zámekem	✓	✓	✓	✓	✓	✓	x
11. 4. 2016	Bártek Dalibor	Prachy v prachu	✓	✓	✓	✓	✓	x	✓
25. 4. 2016	Moláček Jan	Tvrdí má přednost	✓	✓	✓	✓	✓	x	✓

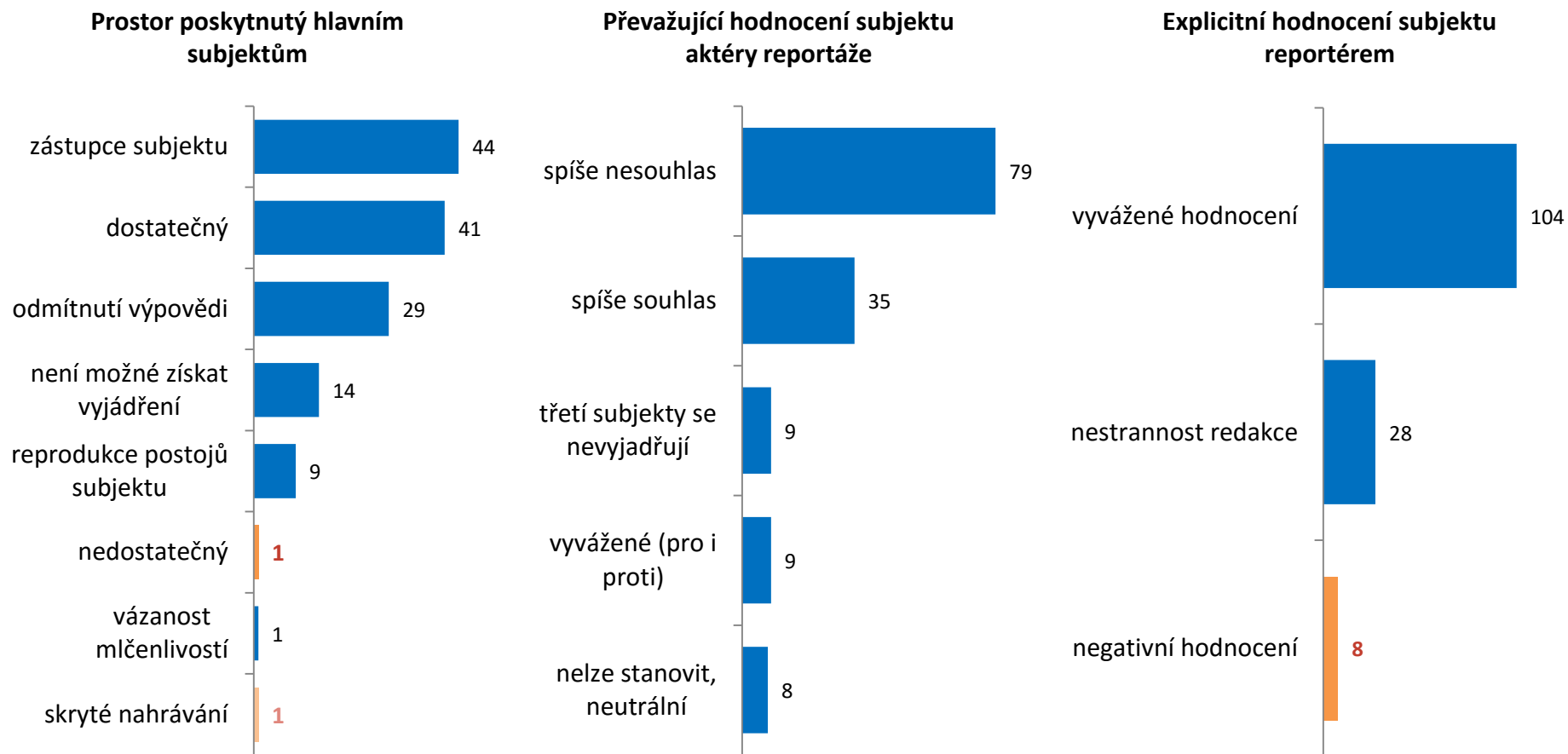
## Podíl hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření



Báze: hlavní aktéři příspěvků; posledních 12 měsíců

**Pouze ve čtveřici případů v uplynulých 12 měsících nezískal některý z hlavních subjektů reportáží uspokojivý prostor k vyjádření svých postojů a k obhajobě.** Důležitý je navíc fakt, že v reportáži „Šmejdí“ léčba vysílané 23. května 2016 bylo použití skryté kamery jediným možným způsobem, jak získat relevantní názor prodejců a postup reportérky lze proto hodnotit jako korektní.

# OBJEKTIVITA: Reportéři ČT



Báze: 140 hlavních subjektů; 1. pololetí 2016, grafy mají různá měřítka

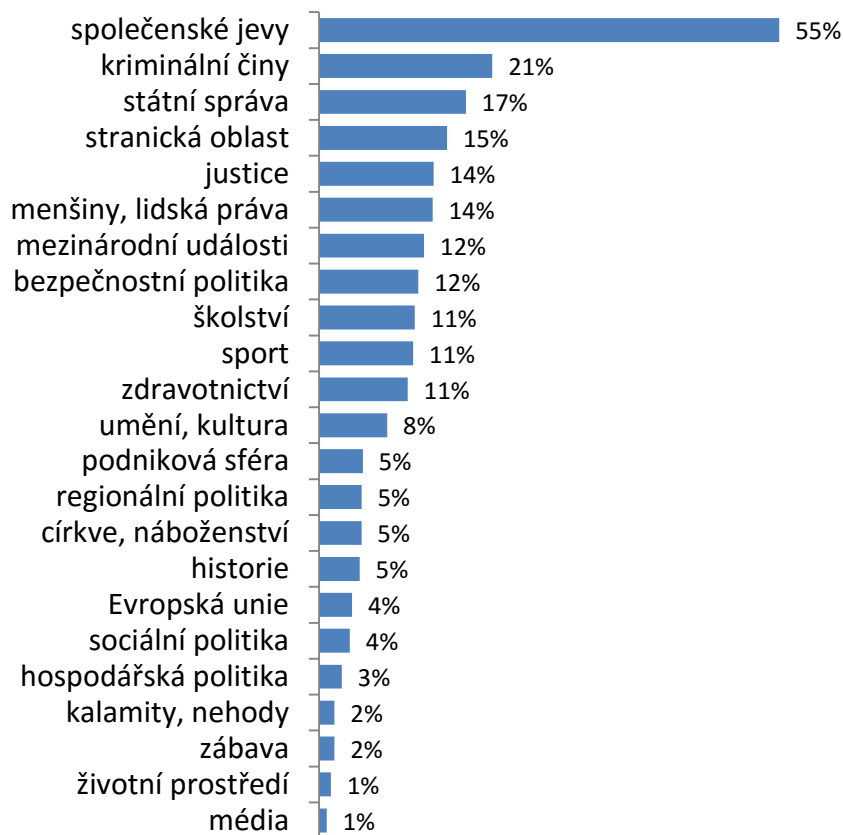
**Explicitní negativní příznak byl zaznamenán v 8 případech.** V možném nesouladu se zněním [článku 5.10 Kodexu ČT](#) byly poznámky Markéty Jindrové (*Rozvod rozvědky*) mířené na sekretářku soudní exekutorky Veroniky Jakubovské. Tyto ironické komentáře („*máte to hezky naučený*“ a „*to jste řekla moc hezky*“) navíc reportérka pronášela při skrytém nahrávání a její postup lze v kontextu znění bodů [15.2](#) a [16.14 Kodexu ČT](#) hodnotit jako nekorektní.

- ☑ Základní zjištění
- ☑ Reportéři ČT – 1. pololetí 2016
- ☑ 168 hodin – 1. pololetí 2016

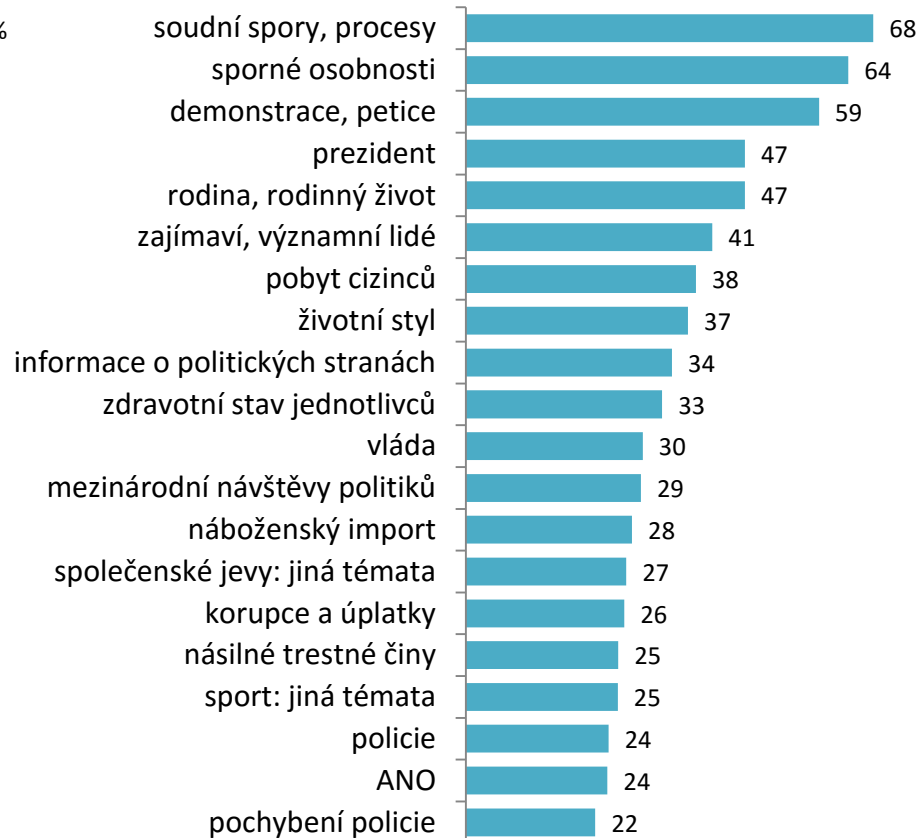


# TEMATICKÁ AGENDA: 168 hodin

**168 hodin: nejčastěji prezentované tematické kategorie reportáží (1. pololetí 2016), podíl na stopáži**



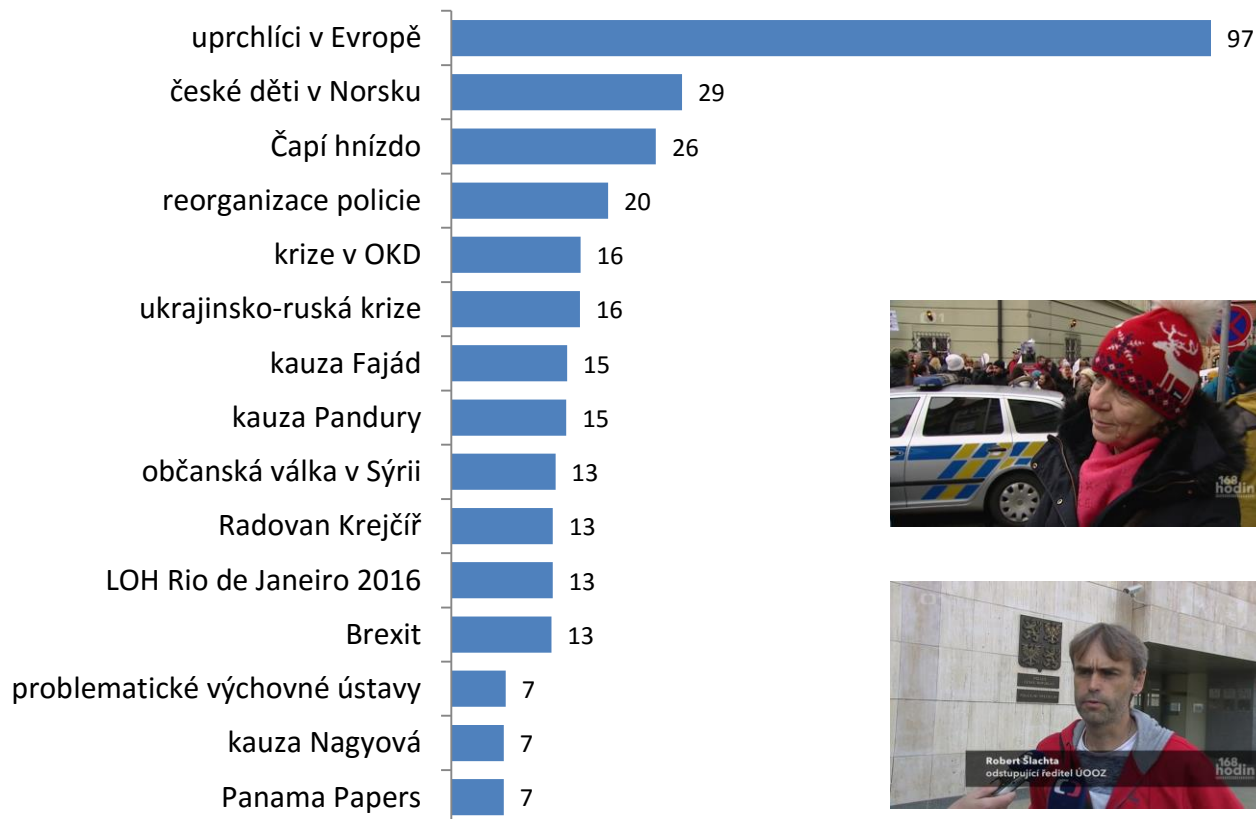
**168 hodin: nejčastější detailní témata reportáží (1. pololetí 2016), stopáž v minutách**



**Nejčastějšímu tématu, tedy soudním procesům, bylo věnováno 10 reportáží 168 hodin.** Šlo o příspěvky Dalík Bralík, Konec gangstera, Není každý gentleman, Křivé nařčení, Nevinná, Kauza Michaláková, Trauma, Dalík a jeho kamarád, Ostrře sledovaný Dahlgren a Do vlastních rukou.

# MEDIÁLNÍ UDÁLOSTI: 168 hodin

168 hodin: nejčastěji prezentované mediální události (1. pololetí 2016), stopáž v minutách

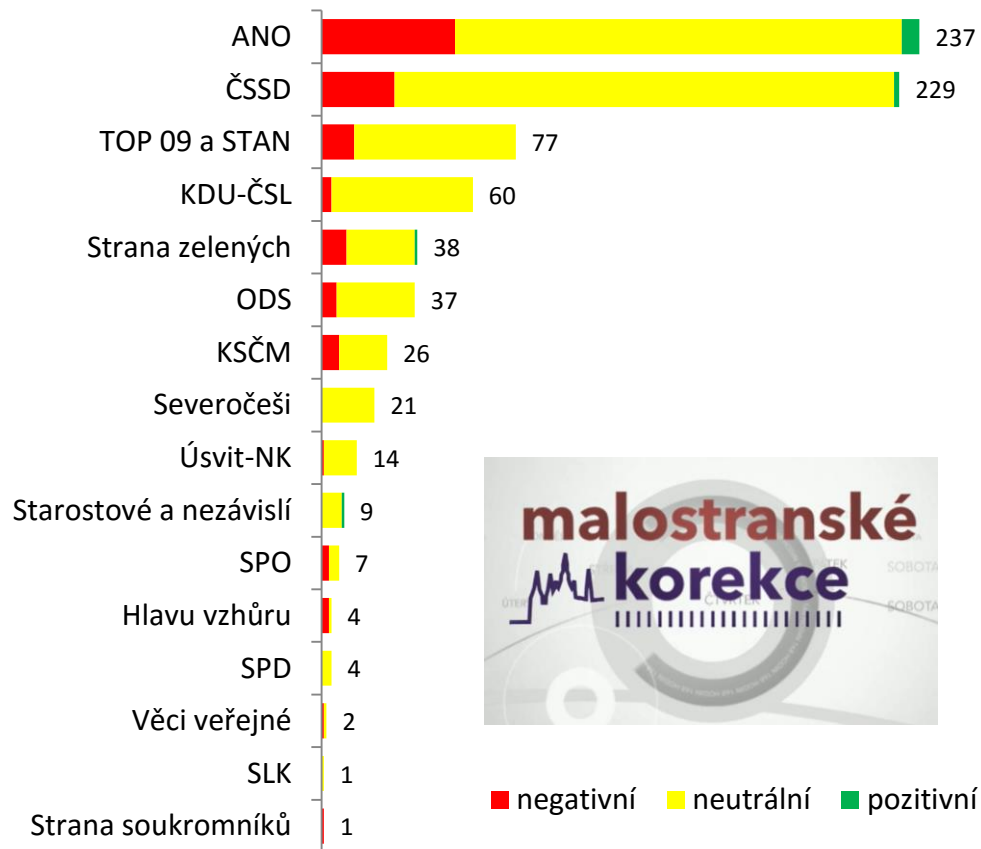


**I když o reorganizaci policie se politici, policisté i média začala zmiňovat až v červnu, tato mediální událost byla náplní pětice příspěvků „sto šedesát osmičky“ a posunula se až na 4. místo statistiky. Podobně jako většina relací ČT, i autoři 168 hodin nejčastěji vysílali o uprchlické krizi.**

# POLITIKA: 168 hodin

## 168 hodin: intenzita a tón medializace politických stran

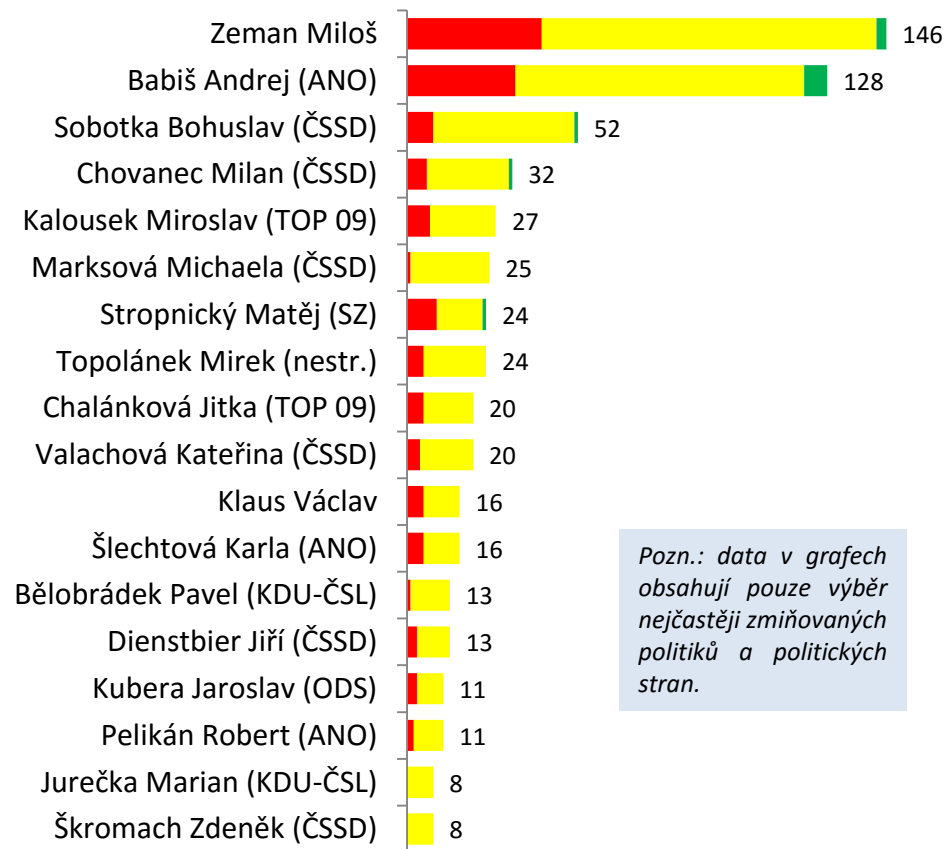
(1. pololetí 2016, počet výpovědí)



■ negativní ■ neutrální ■ pozitivní

## 168 hodin: intenzita a tón medializace politiků

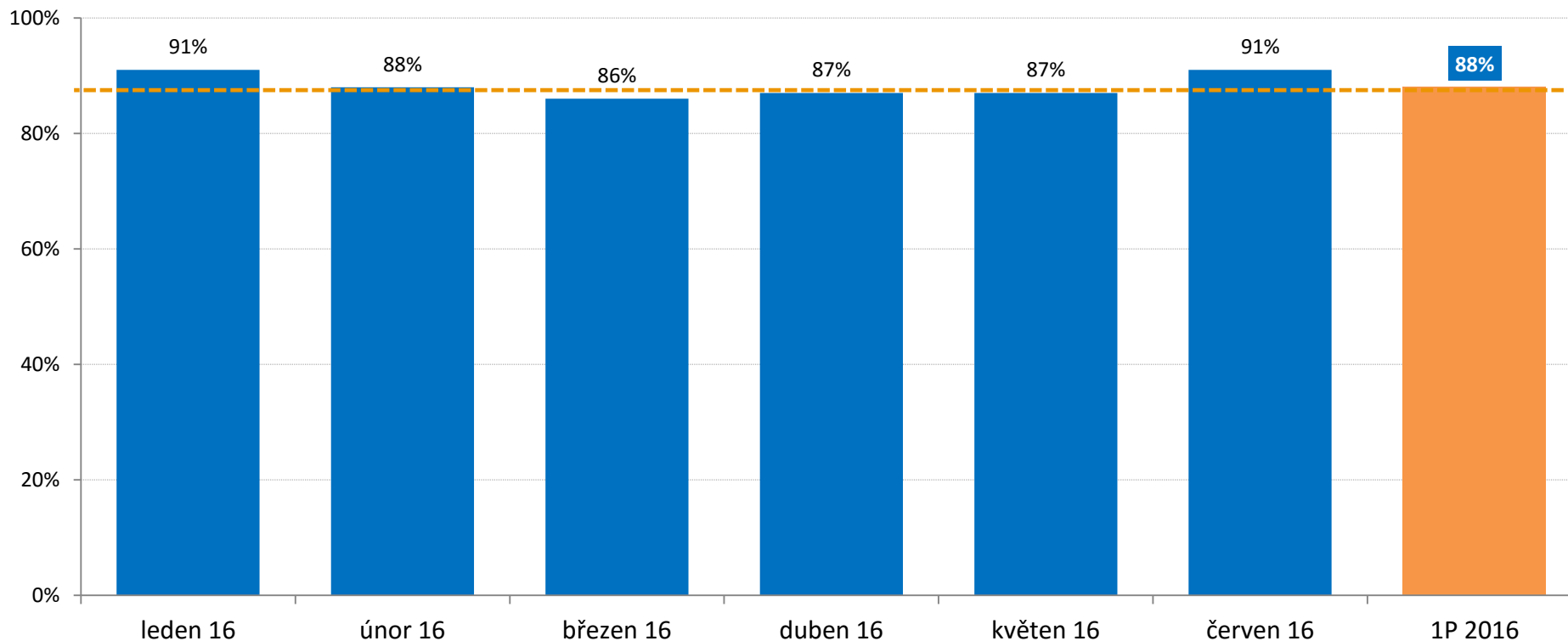
(1. pololetí 2016, počet výpovědí)



Pozn.: data v grafech obsahují pouze výběr nejčastěji zmiňovaných politiků a politických stran.

**Nejméně příznivě hodnoceným politikem byl předseda Strany zelených Matěj Stropnický** (rozdíl mezi podílem pozitivních a negativních výpovědí byl u politika 33 % v záporu). Tato skutečnost úzce souvisela s nálezem, který byl učiněn v příspěvku *Kdo nechce Matěje*, kde autorka Stropnického nazývala „figurkou“, na kterou „není spoleh, není s ním domluva. Matěj Stropnický jako sklíčko, které vypadlo z mozaiky, a už ho do ní nechtějí zpátky. Pražské ANO a ČSSD štvál dlouho“.

## Transparentnost zdrojů



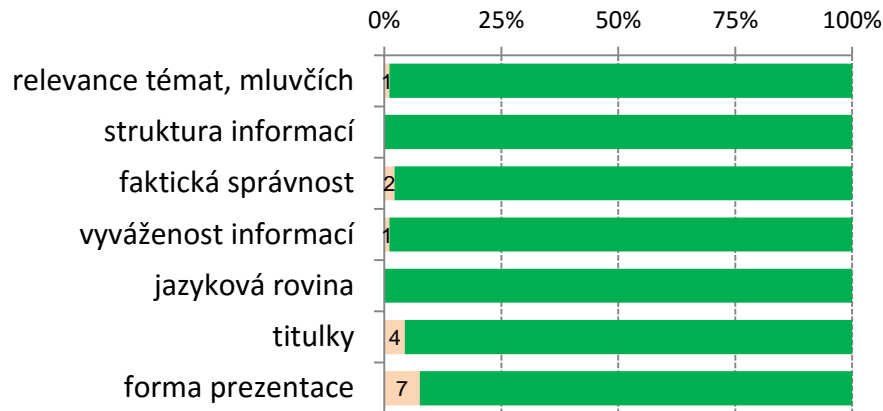
Báze: 854 výroků reportérů, které odkazovaly na externí zdroje informací

Podobně jako [Reportéři ČT](#) se i autoři příspěvků 168 hodin při práci s externími zdroji informací svou přesností blížili k hranici 90 %. Z 854 výroků bylo 731 přesných, 23 nepřesných a 99 středně přesných odkazů.



# SROZUMITELNOST, SPRÁVNOST: 168 hodin

## Jednotlivé aspekty srozumitelnosti

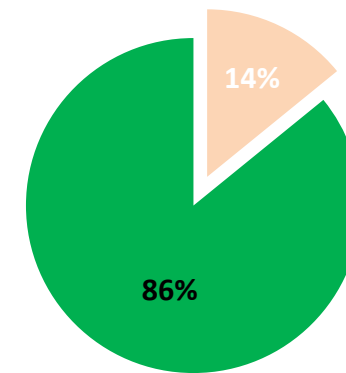


Báze: 92 příspěvků; 1. pololetí 2016



■ k posouzení s nízkou závažností  
■ k posouzení s vyšší závažností  
■ korektní

## Podíl příspěvků, v nichž se objevil nedostatek

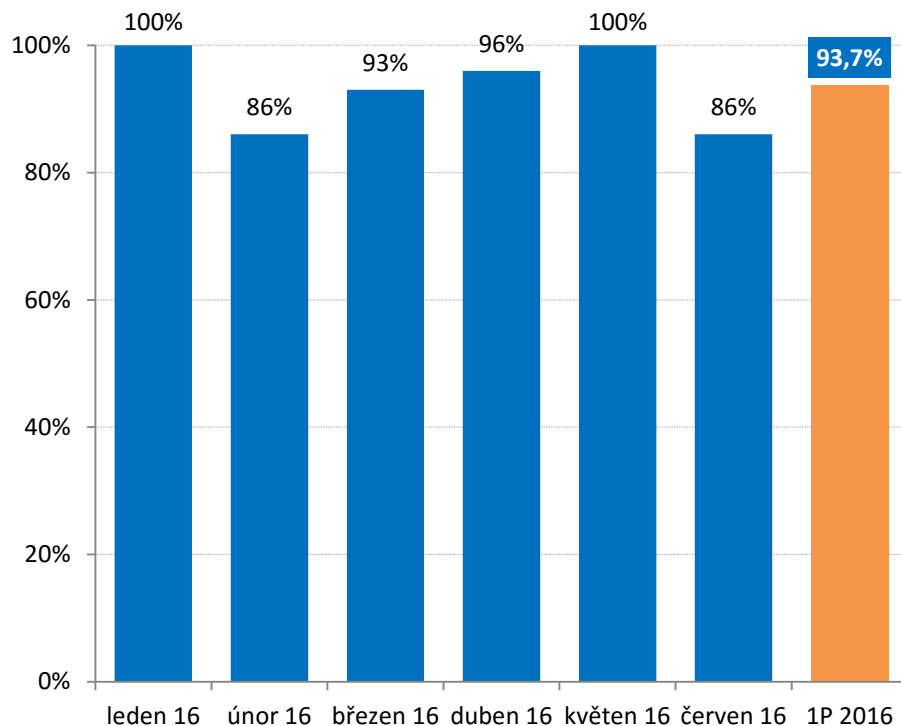


*Srozumitelnost a správnost nebyla posuzována u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikanásobných).*

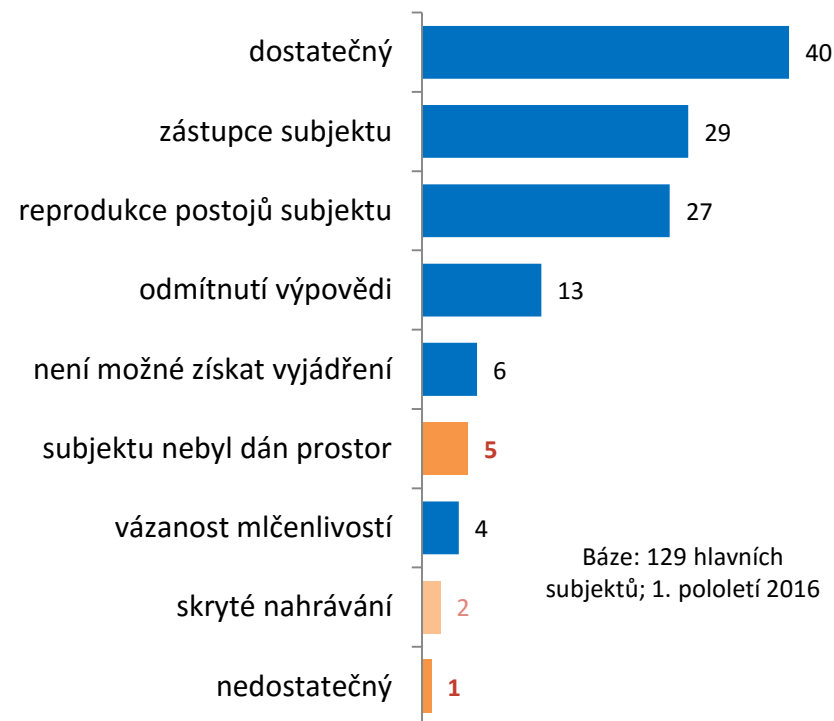
## Nálezy snížené správnosti a srozumitelnosti: seznam reportáží (1. pololetí 2016)

Datum	Autor	Název	Relevance	Struktura informací	Faktická správnost	Vyváženost informací	Jazyková rovina	Titulky	Forma prezentace
24. 1. 2016	Tereza Strnadová	Epidemie	✓	✓	✓	✓	✓	✓	x
31. 1. 2016	Tereza Strnadová	Kdo s koho	✓	✓	x	✓	✓	x	✓
31. 1. 2016	Kristina Ciroková	Sestra Bobošíková	✓	✓	✓	✓	✓	✓	x
31. 1. 2016	Martin Mikule	Na útěku	✓	✓	x	✓	✓	✓	x
7. 2. 2016	Martin Mikule	Pět za dva	✓	✓	✓	✓	✓	x	✓
14. 2. 2016	Martin Mikule	Asadovi vězni	✓	✓	✓	✓	✓	✓	x
21. 2. 2016	Iva Piskalová, Lenka Pastorčáková	Host do domu	x	✓	✓	✓	✓	✓	✓
28. 2. 2016	Kristina Ciroková	Škola všem	✓	✓	✓	✓	✓	✓	x
6. 3. 2016	Michaela Komrsková	Parkour smrti	✓	✓	✓	✓	✓	✓	x
3. 4. 2016	Strnadová Tereza	Kdo nechce Matěje	✓	✓	✓	x	✓	✓	✓
10. 4. 2016	Mikule Martin	Tvrdíková Slavia	✓	✓	✓	✓	✓	x	✓
17. 4. 2016	Strnadová Tereza	Mostecká korupční	✓	✓	✓	✓	✓	x	✓
15. 5. 2016	Pastorčáková Lenka	Pravda a láska Zdeňka Bakaly	✓	✓	✓	✓	✓	✓	x

## Podíl hlavních aktérů s uspokojivým prostorem pro přímé vyjádření



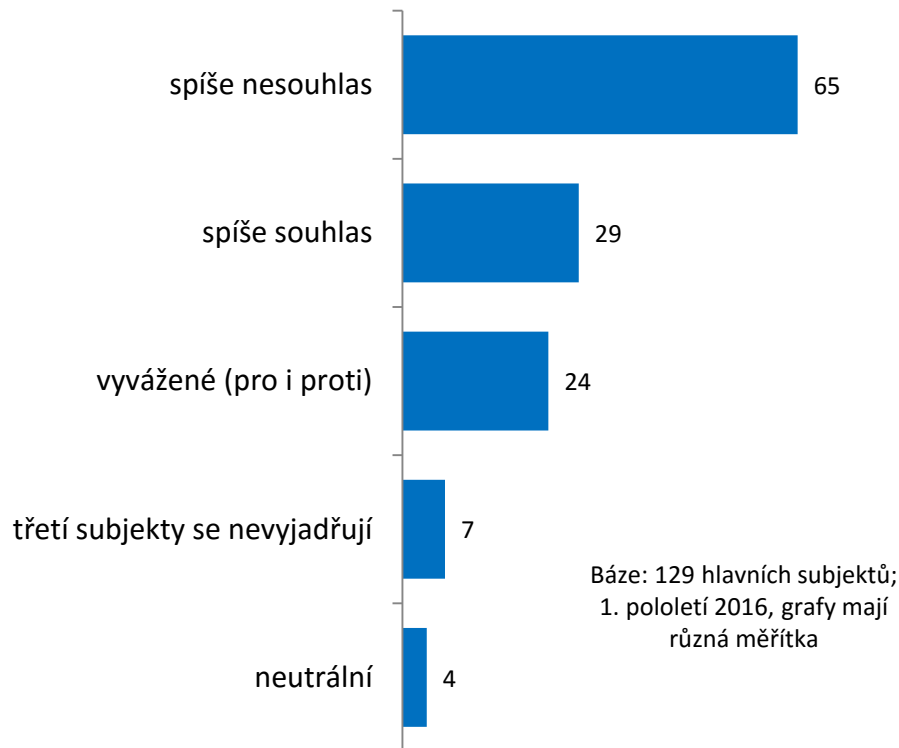
## Prostor poskytnutý hlavním subjektům



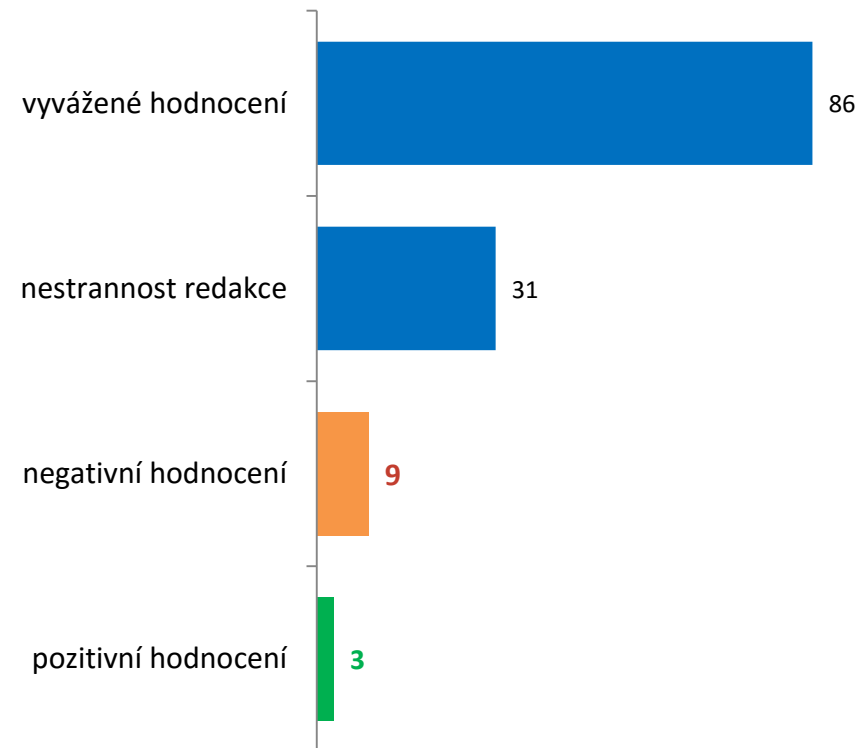
*Aspekty objektivity (prostor poskytnutý hlavním subjektům, převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže a explicitní hodnocení subjektu reportérem) nebyly posuzovány u příspěvků z rubriky Malostranské korekce a u závěrečných příspěvků (často pouze několikaveřinových).*

**Nejnižšího podílu uspokojivého prostoru pro hlavní subjekty dosáhli autoři a autorky reportáží v únoru a červnu.** Během těchto měsíců došlo k šesti případům, kdy hlavním aktérům nebyl dán prostor žádný, poskytnutý prostor nebyl dostatečný, nebo bylo použito skryté nahrávání.

## Převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže



## Explicitní hodnocení subjektu reportérem



*Aspekty objektivit* (prostor poskytnutý hlavním subjektům, převažující hodnocení subjektu aktéry reportáže a explicitní hodnocení subjektu reportérem) nebyly posuzovány u příspěvků z rubriky *Malostranské korekce* a u závěrečných příspěvků (často pouze několikaveršních).

**V 91 % případů bylo vyjadřování reportérů o hlavních subjektech reportáží bezpříznakové a v přímém souladu se zněním článku 5.10 Kodexu ČT.** Autorkou pěti z devíti explicitně negativních výroků byla Tereza Strnadová, jejíž citace byla jako jeden z příkladů uvedena již na [snímku 15](#).

## **Báze**

počet promluv/výpovědí/příspěvků/médií/sledovaných aspektů, které byly zahrnuty do analýzy. Číslo v bázi se nemusí shodovat se součtem hodnot uvedených v grafu, graf může prezentovat pouze nejvýznamnější výsledky.

## **Explicitní stanovisko redakce**

Publicistika poskytuje i samotné redakci prostor pro vyjádření vlastního stanoviska vůči hlavním subjektům. Jako hodnotící stanovisko je chápáno **explicitní** vyjádření hodnocení (volbou příznakového lexika, jednoznačného odsudku, nebo naopak sympatií apod.).

## **Forma**

stylová forma příspěvku; u publicistiky kódována převážně „reportáž“.

## **Hlavní téma**

téma, kterého se týkala převážná část příspěvku.

## **Hlavní subjekt**

aktér příspěvku, jehož chování nebo jednání je popisováno, případně hodnoceno ze strany redakce nebo třetích stran. Jako hlavní subjekt může být kódováno i téma (např. BSE).

## **Hodnocení hl. subjektu třetími stranami**

Pokud třetí strany komentují jednání hlavního subjektu, jaké je převažující stanovisko všech jejich členů? Hodnocení představuje i souhlas nebo odmítnutí.

## **Kódování, kódovací kniha**

standardizovaný postup získávání informací. Metodika je jednoznačně definovaná tzv. Kódovací knihou. Pro jednotlivé klienty je možné vytvářet odlišnou metodiku v závislosti na sledovaných cílech spolupráce.

## **Obsahová analýza**

systematické shrnutí obsahu a formy zpravodajství a publicistiky pomocí předem definované klasifikace. Příspěvky nejsou interpretovány subjektivně, ale kódovány kontrolovatelným způsobem dle předem dané metodiky.

## **Prostor pro vyjádření**

Poskytla redakce hlavnímu subjektu dostatečný prostor pro vyjádření? Dostatečnost netkví v časové rozloze výpovědí hlavního subjektu, ale především ve zjištění, zda dostal možnost vyjádřit se ke všem klíčovým aspektům, v jejichž souvislosti byl zmiňován.

## **Příznakovost**

Publicistické pořady umožňují širokou variabilitu ztvárnění příspěvků o konkrétních tématech, příznakovost určuje intenzitu využití výrazových prostředků (viz Výrazové prostředky) na ploše příspěvku. Příznakovost je jedním z implicitních prostředků, jak může dát redakce najevo své stanovisko k představeným subjektům, popř. tématům. Zvýšená míra příznakovosti signalizuje přítomnost faktorů, které mohou mít vliv na diváckou interpretaci.

## **Relevance**

V jakém vztahu jsou jednotlivé třetí strany k hlavnímu subjektu/tématu příspěvku? Adekvátní volba třetích stran může rozhodovat o úrovni práce redaktora.

## **Tematická kategorie**

Jednotlivé konkrétní tematické aspekty jsou slučovány do skupin podle obsahové příbuznosti. Do kategorie *společenské jevy* tak například patří jak převody bytů, tak pořádání dětských táborů nebo portréty zajímavých lidí. Jednotlivým reportážím je vždy přiřazena jedna dominantní tematická kategorie, o níž příspěvek pojednává.

## **Třetí strany**

v příspěvku vystupují především jako komentátoři a poskytovatelé informací.

## **Transparentnost**

Analýza transparentnosti klasifikuje, zda jsou přesně označeny zdroje, ze kterých byly převzaty informace. V případě že nikoli, důvěryhodnost obsahu příspěvku je nižší. Netransparentnost může být v některých případech způsobena řadou vnějších, okolnostních faktorů (tzv. **funkční** netransparentnost), její závažnost je nižší. V případě, že užití netransparentnosti není vysvětlitelné (např. subjekt si nepřál být jmenován), nebo se dotýká závažných skutečností (obvinění apod.), hovoříme o netransparentnosti **faktické**. Její závažnost je vysoká.

## **Výrazové prostředky**

Takové stylistické prostředky, které vedle funkce obsahové nesou i další přidané funkce (estetické, hodnotící). Za výrazové prostředky není považován grafický doprovod usnadňující pochopení (schémata).

## Media Tenor: *Kde jiní pracují s pocitý, my dodáváme čísla.*

- Unikátní řešení v media intelligence: monitoring a analýza médií připravované týmem zkušených analytiků a expertů
- Odborný partner řady korporátních, veřejných, neziskových a mediálních organizací
- Více než 20 let zkušeností s mezinárodním přesahem
- Leader v oblasti vývoje metodologií výzkumu obsahu
- Úcta k demokratickým hodnotám, systematická podpora akademikům
- Aktuální studie jsou dostupné na [webových stránkách Media Tenoru](#)
- Průběžné aktuality zveřejňujeme na [Facebooku](#).

## Střípky z monitoringu

Náhled aplikace monitoringu médií s přístupem k originální podobě příspěvků všech mediatypů

První vicemiss se stala nehoda. Při vyhlášení rozbila korunku

NATÁLIE KOTKOVÁ | FOTO: PETR TOPIČ, MAFA

## [Analýza: Lewická profesionálním výkonem korigovala neukázněného Glińskiego](#)

Analiza: "Lewicka nie była zbyt konfrontacyjna, prof. Gliński był niezdyscyplinowany"

Agneska Kublik, 25.11.2015, 12:59

GRANICE SZTUKI. GRANICE INGERENCJI W SZTUKĘ

Agencja Media Tenor przeprowadziła najgłośniejszy wywiad ostatnich dni: rozmowę Karoliny Lewickiej z prof. Piotrem Glińskim, wicepremierem i ministrem kultury w rządzie PiS. 77 proc. wypowiedzi polityka ocenili jako "niezdyscyplinowane".

## Naše vybraná partnerství



## Podporujeme studenty



## Pořádáme oborové akce



V červenci 2016 zpracoval Media Tenor, spol. s r.o.

Vedoucí projektu: Mgr. Štěpán Sedláček

[stepan.sedlacek@mediatenor.cz](mailto:stepan.sedlacek@mediatenor.cz)

<http://www.mediatenor.cz>

tel. +420 596 126 126

Nádražní 923/118

702 00 Ostrava

Česká republika

Tento dokument obsahuje všechna podstatná zjištění výzkumu.  
Pokud však některou informaci postrádáte, připravíme Vám ji na požádání.  
Budeme rádi za jakékoliv další náměty.