

Analýza diskuzních pasáží Událostí, komentářů (23. října – 8. prosince 2015)

→ Průměrná hodnota konfrontačnosti Daniela Takáče, Davida Borka i Lukáše Dolanského v rozhovorech s politiky se pohybovala na úrovni okolo 15 % (srovnatelných hodnot dosahoval v 1. pololetí 2015 V. Moravec, S. Witowská a Z. Tvarůžková). Dvojice prvně jmenovaných moderátorů Událostí, komentářů dosahovala podobných hodnot také v kritériu transparentnosti: okolo 75 % (přesnost V. Moravce, S. Witowské a Z. Tvarůžkové v 1. pololetí 2015 byla o 6 procentních bodů vyšší). Lukáš Dolanský své kolegy z komentované relace v přesnosti o 3 procentní body převýšil.

→ Rozložení politických hostů diskuzních částí zkoumaných Událostí, komentářů bylo následující: 41 zástupců vládní koalice (56 %), 28 zástupců opozice (38 %) a 4 představitelé jiných politických subjektů (5 %). V OVM roku 2014 byly tyto podíly 62 % : 33 % : 5 %, v 1. pololetí 2015 šlo o poměr 61 % : 28 % : 11 %.

Ve sledovaném období bylo analyzováno **101 diskuzních pasáží 24 relací Událostí, komentářů** (po 8 vybraných relacích moderovaných **Danielem Takáčem, Davidem Borkem a Lukášem Dolanským**) o celkové **stopáži 19 hodin**.

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Témata
- ✓ Moderátoři
- ✓ Hosté
- ✓ Zpracovatel

ZÁKLADNÍ ZJIŠTĚNÍ

TÉMATA

Tematickou náplní Událostí, komentářů ve vybraných dnech byla především *uprchlická krize a teroristické útoky v Paříži* a následná snaha zasáhnout proti *Islámskému státu* ([snímek 5](#)).

Z omezeného časového období lze v náznacích odhalit specializaci Davida Borka na ekonomická témata a Lukáše Dolanského na stranickou politiku ([snímek 7](#)).



MODERÁTOŘI

Moderátorský styl Davida Borka a Daniela Takáče se výrazně podobal konfrontačností vůči hostům i způsobem odkazování na externí zdroje. Lukáš Dolanský byl stejně konfrontační jako jeho kolegové, ovšem v odkazování byl preciznější (snímky [11](#), [12](#) a [17](#)).

Nízkou plynulost rozhovorů vedených Danielem Takáčem a nadměrnou míru přerušování ukázněných hostů přičítáme také stylisticky a intonačně nepřesnému kladení otázek (snímky [13](#), [15](#) a [16](#)).

Daniel Takáč a David Borek byli úspěšní při interpretování promluv hostů a svých tvrzení, výrazně méně příznivých výsledků dosahoval v tomto směru Lukáš Dolanský ([snímek 19](#)).

HOSTÉ

David Borek vedl rozhovory s 49 osobami, z nichž 19 bylo politiků. Daniel Takáč hovořil s 47 hosty a politiků či političek bylo 22 z nich. S nejvyšším počtem 52 osob (z toho 31 politiků) diskutoval Lukáš Dolanský (snímky [21](#) a [22](#)).

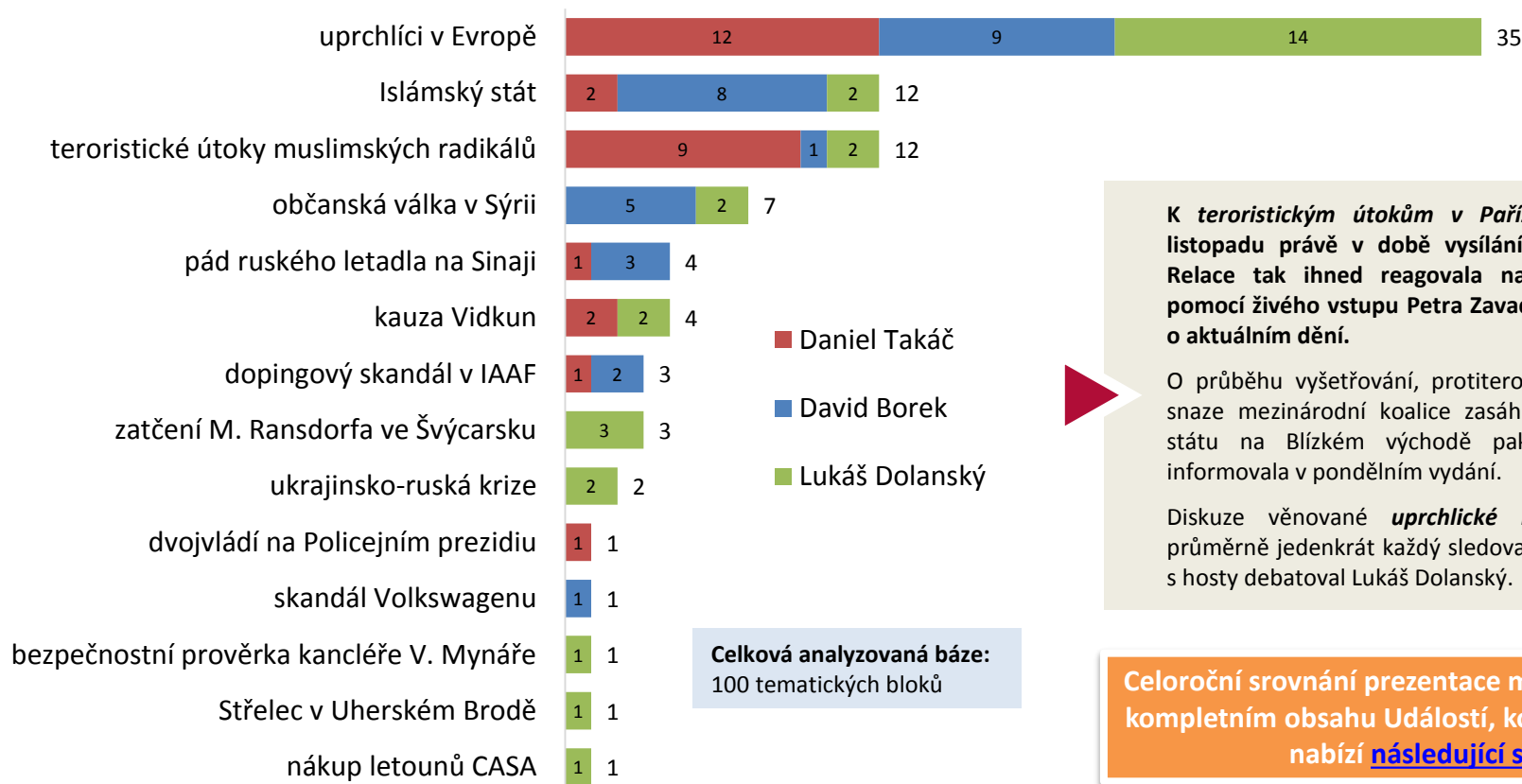
Druhý jmenovaný moderátor diskutoval s nejméně ukázněnými hosty Janem Velebou z SPO a odborářem Jaroslavem Ungermannem ([snímek 23](#)).



- Základní zjištění
- Témata
- Moderátoři
- Hosté
- Zpracovatel

TEMATICKÁ STRUKTURA: mediální události v diskuzní části Událostí, komentářů

Mediální události v Událostech, komentářích (23. 10. – 8. 12. 2015), na úrovni tematických bloků



K teroristickým útokům v Paříži došlo v pátek 13. listopadu právě v době vysílání Událostí, komentářů. Relace tak ihned reagovala na tragickou událost a pomocí živého vstupu Petra Zavadila informovala diváky o aktuálním dění.

O průběhu vyšetřování, protiteroristických opatřeních a snaze mezinárodní koalice zasáhnout proti Islámskému státu na Blízkém východě pak relace s odstupem informovala v pondělním vydání.

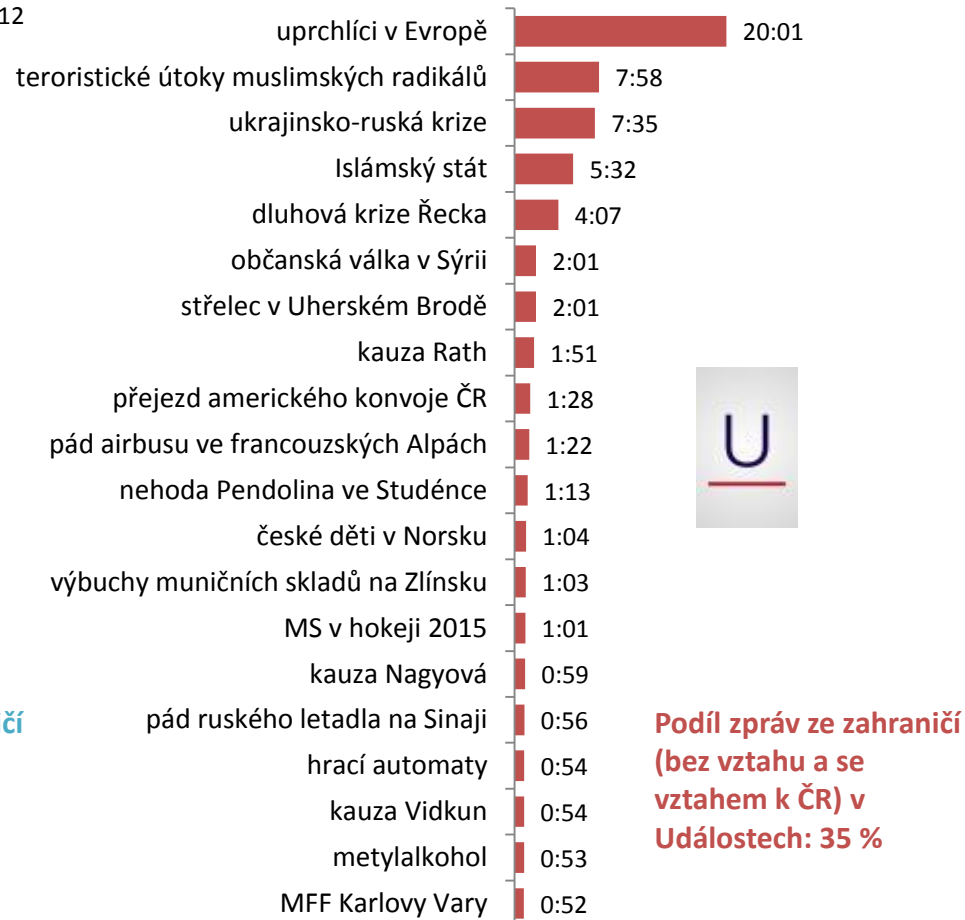
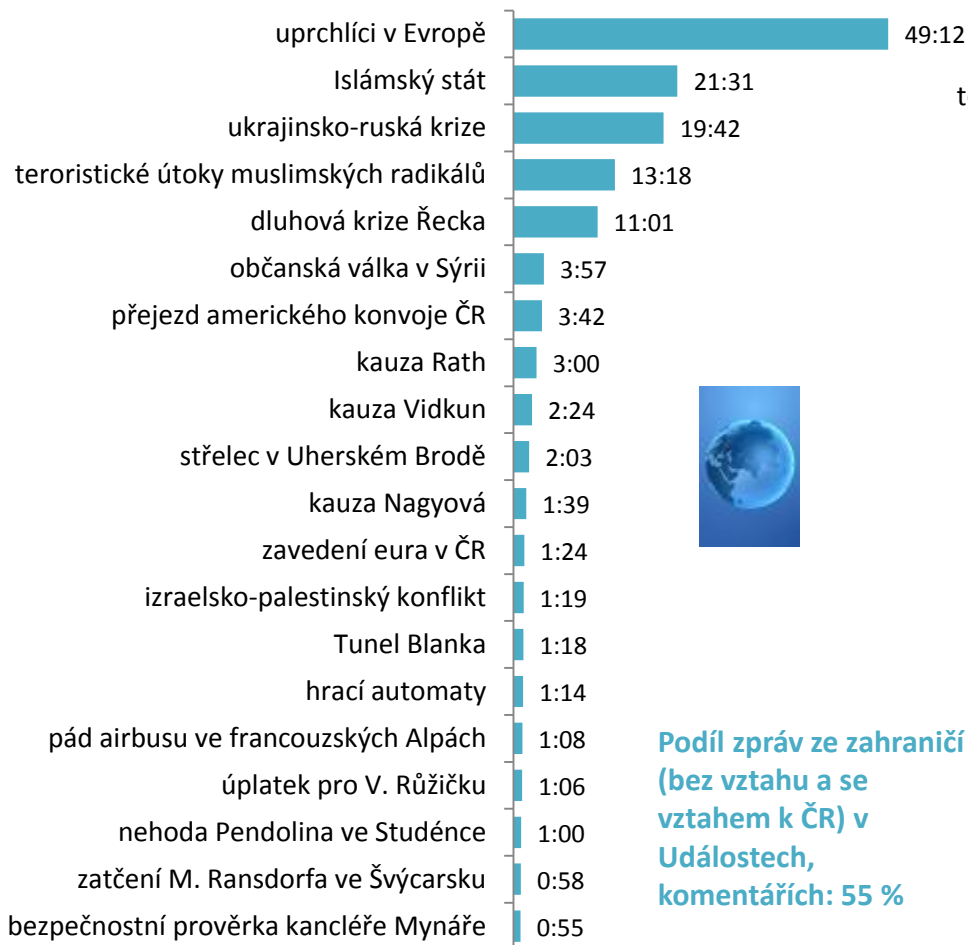
Diskuze věnované *uprchlické krizi* byly zařazovány průměrně jedenkrát každý sledovaný den a nejčastěji o ní s hosty debatoval Lukáš Dolanský.

Celoroční srovnání prezentace mediálních událostí v kompletním obsahu Událostí, komentářů a Událostí nabízí [následující snímek](#).

Metodická poznámka: Takzvanou kauzu, přesněji řečeno mediální událost definují Dayan a Katz v knize Media Events šesti kritérii: 1. událost je přenášena živě; 2. událost je předem naplánovaná a anoncovaná veřejnosti; 3. událost je přerušením televizního programového schématu a vybočuje z denní rutiny; 4. událost není organizována médii samotnými, ale mimo mediální organizace; 5. vysílání události vyvolává silnou (až fascinovanou) odezvu publika a 6. vysílání události probouzí hluboce zakořeněné představy a vyprávění spjatá s hrdinstvím (Dayan, Katz, 1994, s. 102). Media Tenor tuto teorii aplikoval v analytické praxi a kauzami jsou v jeho metodice myšleny významné intenzivně medializované události splňující Dayanova a Katzova kritéria. Kauzou jsou tak pokryty multi-tematické mediální události, jejichž medializace prochází vývojem a v tematické skladbě jsou roztrženy do vyššího množství kategorií. Exemplárním příkladem je kauza metylalkohol, která se dotýkala tematických kategorií *kriminální činy* (skupinová kriminalita), *bezpečnostní politika* (policejní vyšetřování a zásahy celní správy), *hospodářská politika* (vládní opatření na ochranu spotřebitelů), *zdravotnictví* (zdravotní stav otrávených konzumentů), *justice* (soudní procesy s aktéry metanolové aféry), *společenské jevy* (situace rodin obětí) nebo *podniková sféra* (aféry firem napojených na tzv. metanolovou chobotnici).

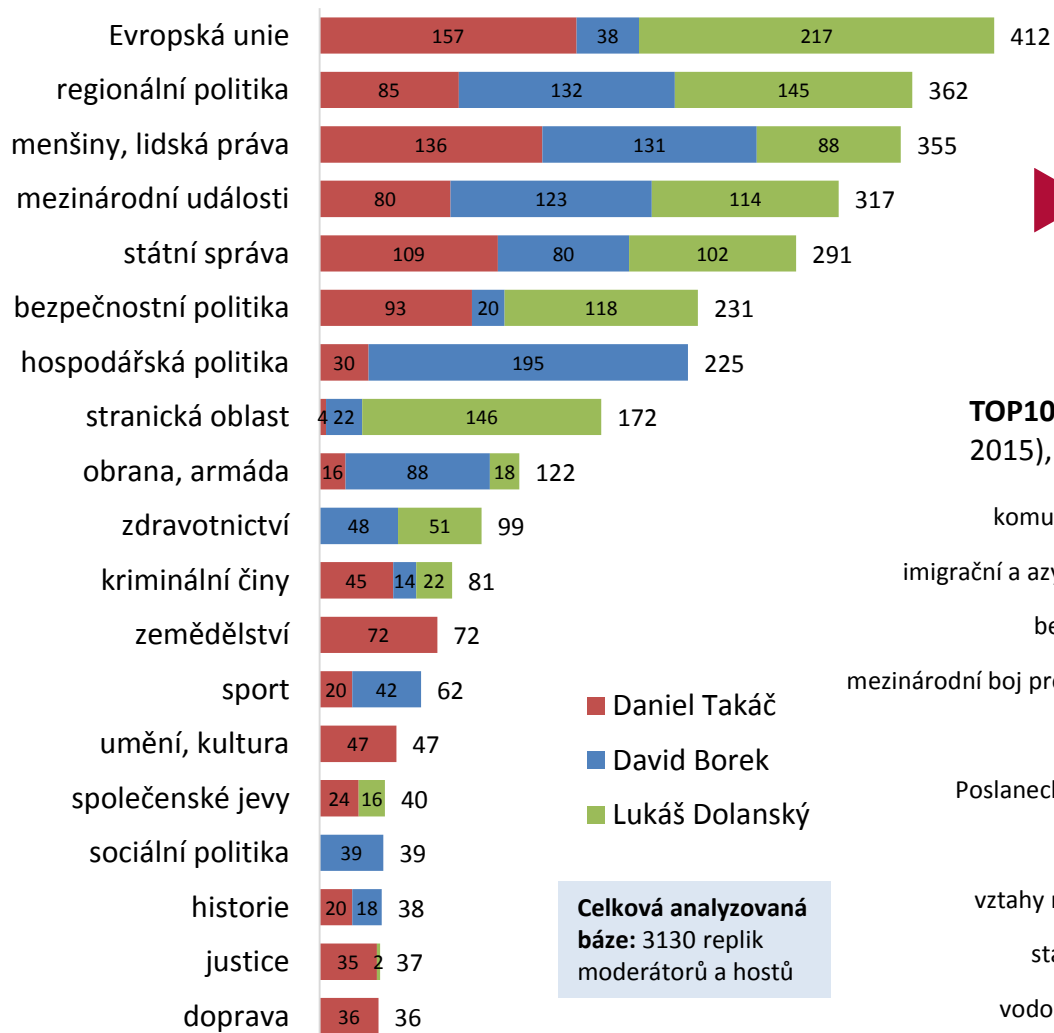
TEMATICKÁ STRUKTURA: mediální události v Událostech, komentářích a Událostech

Nejdéle prezentované mediální události v kompletním obsahu Událostí, komentářů (vlevo) a Událostí (vpravo; rok 2015), délka v hodinách a minutách



TEMATICKÁ STRUKTURA: Události, komentáře (diskuzní část)

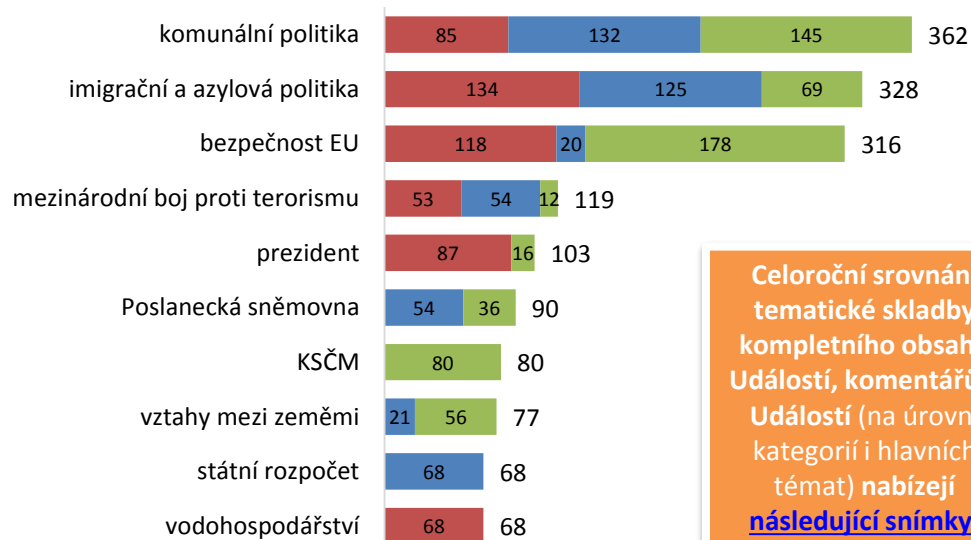
TOP20 tematických kategorií Událostí, komentářů (23. 10. – 8. 12. 2015), počet replik moderátorů a hostů



Právě dvě ze tří nejčastěji diskutovaných témat, tedy **imigrační a azylová politika spolu s bezpečností Evropské unie**, naplňovala nejdříveji pokrytou mediální událost, tedy **uprchlickou krizi**.

Silným tématem v diskuzích vedených Davidem Borkem a Lukášem Dolanským byl vývoj na pražském magistrátu a rozpadající se koalice, tedy **komunální politika**.

TOP10 detailních témat Událostí, komentářů (23. 10. – 8. 12. 2015), počet replik moderátorů a hostů



Celoroční srovnání tematické skladby kompletního obsahu Událostí, komentářů a Událostí (na úrovni kategorií i hlavních témat) nabízejí [následující snímky](#).

TEMATICKÁ STRUKTURA: tematické kategorie v Událostech, komentářích a Událostech

Tematické kategorie příspěvků kompletního obsahu Událostí, komentářů (vlevo) a Událostí (vpravo; rok 2015), podíl na délce pořadu



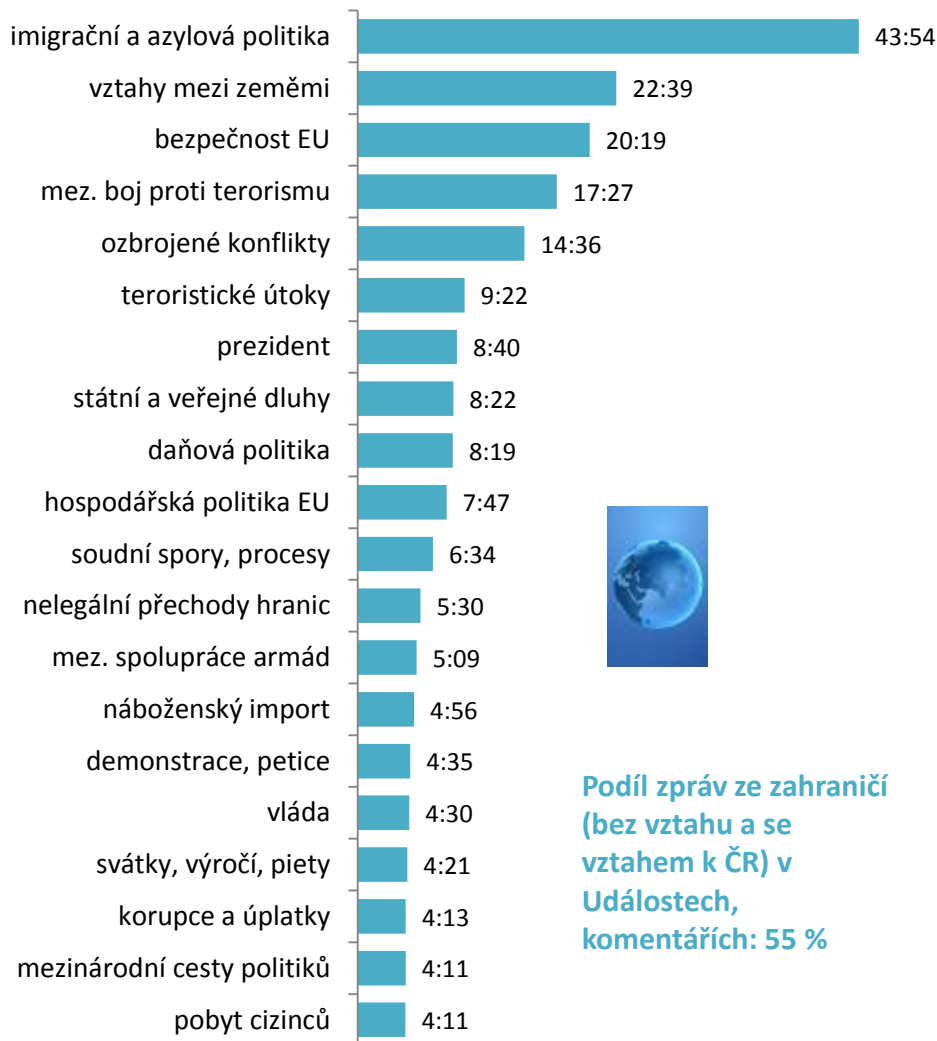
Podíl zpráv ze zahraničí
(bez vztahu a se
vztahem k ČR) v
Událostech,
komentářích: 55 %



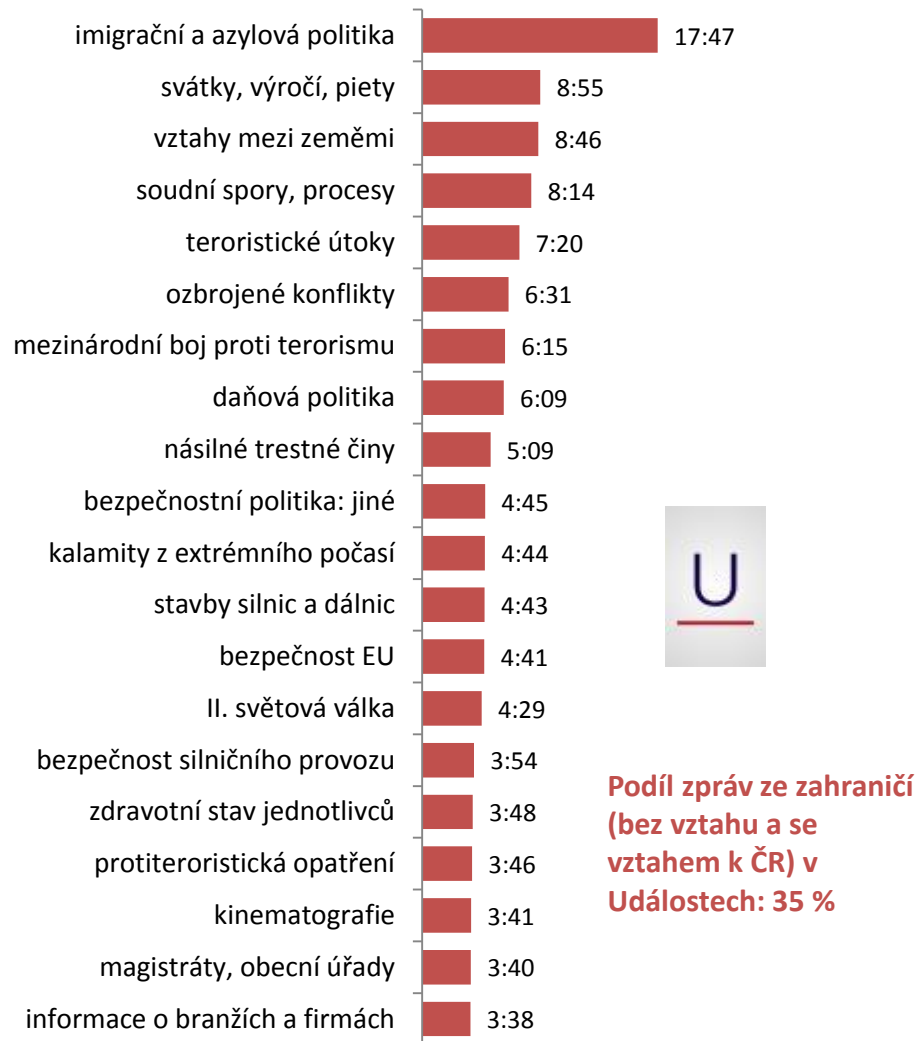
Podíl zpráv ze zahraničí
(bez vztahu a se
vztahem k ČR) v
Událostech: 35 %

TEMATICKÁ STRUKTURA: hlavní témata v Událostech, komentářích a Událostech

Nejčastější hlavní témata příspěvků kompletního obsahu Událostí, komentářů (vlevo) a Událostí (vpravo; rok 2015), stopáž v hodinách a minutách



Podíl zpráv ze zahraničí (bez vztahu a se vztahem k ČR) v Událostech, komentářích: 55 %

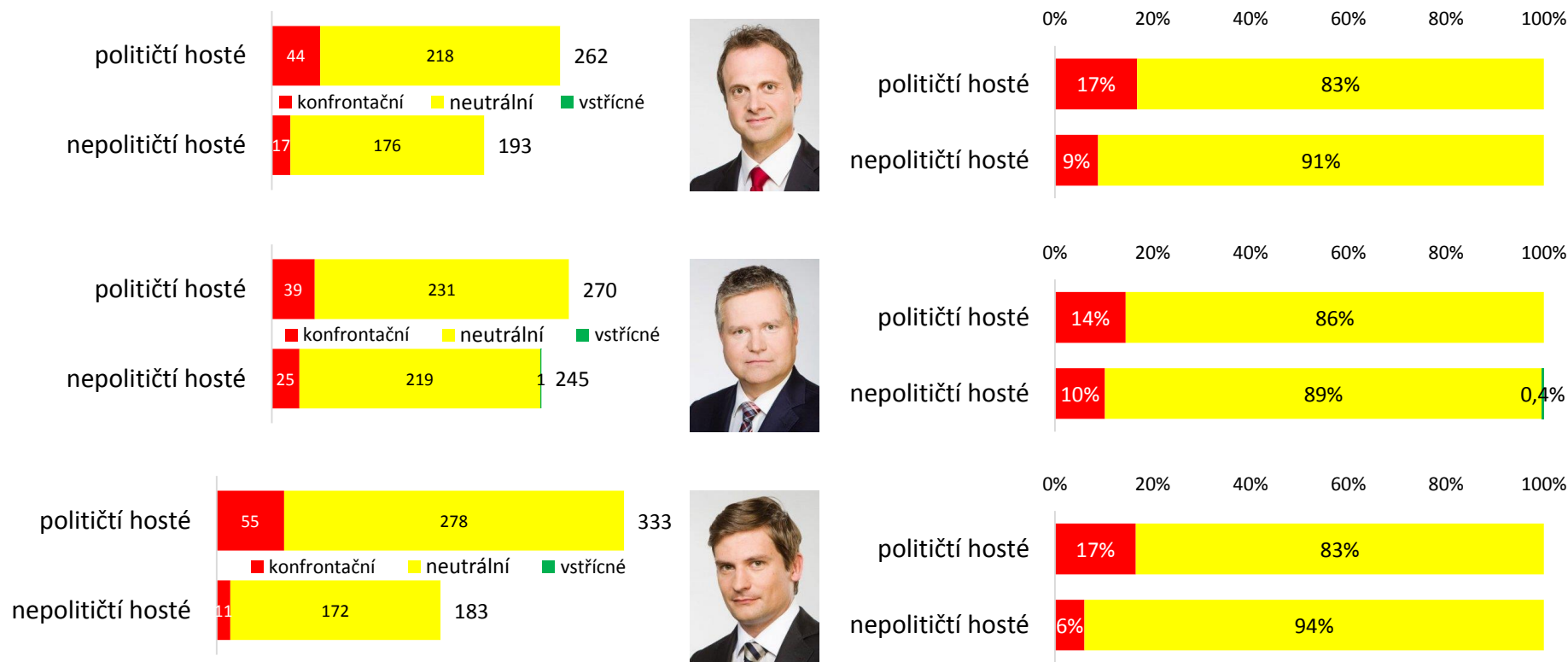


Podíl zpráv ze zahraničí (bez vztahu a se vztahem k ČR) v Událostech: 35 %

- Základní zjištění
- Témata
- Moderátoři
- Hosté
- Zpracovatel

MODERÁTOŘI: konfrontačnost

Konfrontačnost moderátorů k politickým a nepolitickým hostům – absolutně a relativně (23. 10. – 8. 12. 2015), počet replik moderátorů



Na [úvodním snímku](#) pro srovnání uvádíme hodnoty, kterých v aspektu konfrontačnosti dlouhodobě dosahovali Václav Moravec, Světlana Witowská a Zuzana Tvarůžková.

Všichni tři moderátoři Událostí, komentářů vykazovali podobnou míru konfrontačnosti vůči politickým i nepolitickým hostům. Daniel Takáč s Lukášem Dolanským se navíc téměř přesně shodovali i v intenzitě moderace. První jmenovaný pronesl k hostům 515 replik, druhý pak o jedinou repliku více.

Metodická poznámka: Kodex ČT (6.5) zmiňuje, že: „Moderátoři diskuzních pořadů České televize jsou povinni zachovávat nestrannost. Divák by neměl z jejich vystupování v pořadu poznat, jaký k diskutovanému problému nebo diskutujícím zaujímají postoj.“ Díky analytickému kritériu konfrontačnosti, lze moderátorovu nestrannost posuzovat. Ukazatelem je typ promluvy adresovaných jednotlivým hostům (zda se jedná o konfrontační, neutrální, nebo vstřícný typ repliky – viz [snímek 14](#)). Metodologie tak dovoluje porovnávat objektivitu přístupu moderátora k politickým stranám, zástupcům koalice/opozice i jednotlivým hostům pořadu. Za neobjektivnější je v rámci tohoto hlediska považována ta relace, která **dlouhodobě** vykazuje stabilní míru konfrontačnosti vůči hostům.

MODERÁTOŘI: konfrontačnost

Konfrontačnost moderátorů k politickým hostům (23. 10. – 8. 12. 2015)

David Borek		
datum	host	konfront.
13. 11. 2015	Laudát František (TOP 09)	38 %
25. 11. 2015	Votava Václav (ČSSD)	36 %
13. 11. 2015	Pilný Ivan (ANO)	33 %
5. 11. 2015	Stanjura Zbyněk (ODS)	30 %
10. 11. 2015	Zaorálek Lubomír (ČSSD)	24 %
9. 11. 2015	Gazdík Petr (STAN)	22 %
5. 11. 2015	Volný Jan (ANO)	22 %
10. 11. 2015	Krnáčová Adriana (ANO)	20 %
6. 11. 2015	Votava Václav (ČSSD)	20 %
13. 11. 2015	Váňa Roman (ČSSD)	17 %
10. 11. 2015	Dolínek Petr (ČSSD)	15 %
6. 11. 2015	Chalánková Jitka (TOP 09)	14 %
5. 11. 2015	Bašta Jaroslav (ČSSD)	11 %
24. 11. 2015	Vondra Alexandr (ODS)	11 %
25. 11. 2015	Stanjura Zbyněk (ODS)	10 %
9. 11. 2015	Bartošek Jan (KDU-ČSL)	8 %
10. 11. 2015	Štěpánek Petr (SZ)	7 %
4. 11. 2015	Černocho Marek (Úsvit-NK)	6 %
13. 11. 2015	Černochová Jana (ODS)	0 %
4. 11. 2015	Foldyna Jaroslav (ČSSD)	0 %
5. 11. 2015	Chovanec Milan (ČSSD)	0 %
24. 11. 2015	Sedá Antonín (ČSSD)	0 %
Průměrná hodnota konfrontačnosti		16,8 %

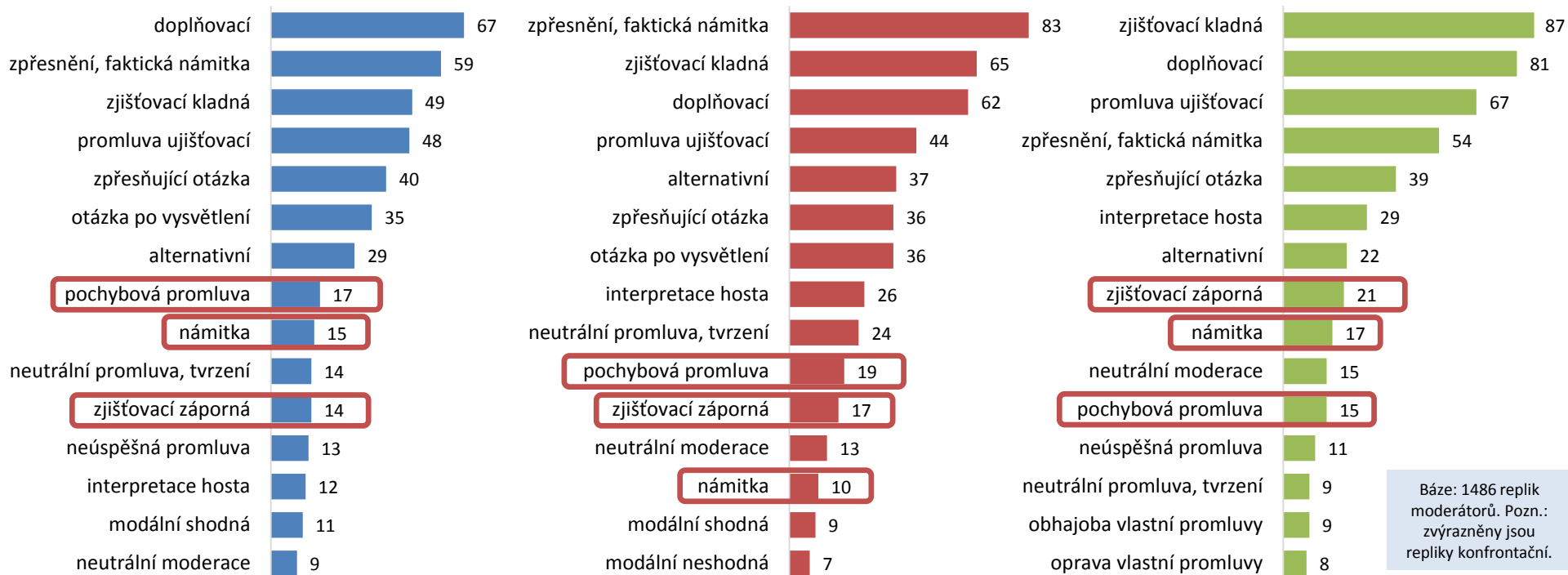
Daniel Takáč		
datum	host	konfront.
20. 11. 2015	Brabec Richard (ANO)	38 %
20. 11. 2015	Veleba Jan (SPO)	38 %
18. 11. 2015	Řtok Dan (ANO)	33 %
20. 11. 2015	Šojdrová Michaela (KDU-ČSL)	25 %
2. 11. 2015	Benešík Ondřej (KDU-ČSL)	24 %
20. 11. 2015	Chovanec Milan (ČSSD)	20 %
3. 11. 2015	Válková Helena (ANO)	19 %
11. 11. 2015	Humplík Filip (ODS)	13 %
11. 11. 2015	Novotný Václav (TOP 09)	12 %
2. 11. 2015	Herman Daniel (KDU-ČSL)	11 %
2. 11. 2015	Brabec Richard (ANO)	9 %
19. 11. 2015	Jirsa Tomáš (ODS)	8 %
12. 11. 2015	Benešík Ondřej (KDU-ČSL)	8 %
16. 11. 2015	Gabal Ivan (KDU-ČSL)	0 %
16. 11. 2015	Chovanec Milan (ČSSD)	0 %
2. 11. 2015	Jiránek Dan (ODS)	0 %
19. 11. 2015	Mihola Jiří (KDU-ČSL)	0 %
2. 11. 2015	Schwarzenberg Karel (TOP 09)	0 %
16. 11. 2015	Ženíšek Marek (TOP 09)	0 %
Průměrná hodnota konfrontačnosti		14,4 %

Lukáš Dolanský		
datum	host	konfront.
27. 10. 2015	Veleba Jan (SPO)	50 %
27. 10. 2015	Svoboda Pavel (KDU-ČSL)	40 %
8. 12. 2015	Černochová Jana (ODS)	33 %
2. 12. 2015	Poche Miroslav (ČSSD)	33 %
2. 12. 2015	Sobotka Přemysl (ODS)	33 %
3. 12. 2015	Váňa Roman (ČSSD)	33 %
7. 12. 2015	Vondra Alexandr (ODS)	33 %
26. 10. 2015	Černý Alexander (KSČM)	30 %
4. 12. 2015	Zahradníček Josef (KSČM)	30 %
8. 12. 2015	Maštálka Jiří (KSČM)	25 %
8. 12. 2015	Váňa Roman (ČSSD)	25 %
4. 12. 2015	Klučka Václav (ČSSD)	23 %
11. 11. 2015	Prouza Tomáš (ČSSD)	23 %
8. 12. 2015	Bendl Petr (ODS)	20 %
2. 12. 2015	Lobkowicz Jaroslav (TOP 09)	20 %
8. 12. 2015	Vyzula Rostislav (ANO)	18 %
3. 12. 2015	Polčák Stanislav (TOP 09)	18 %
4. 12. 2015	Svoboda Pavel (KDU-ČSL)	14 %
27. 10. 2015	Nacher Patrik (ANO)	13 %
4. 12. 2015	Filip Vojtěch (KSČM)	11 %
23. 10. 2015	Wolf Jan (KDU-ČSL)	11 %
27. 10. 2015	Bartošek Jan (KDU-ČSL)	10 %
4. 12. 2015	Mach Petr (SSO)	9 %
8. 12. 2015	Chovanec Milan (ČSSD)	0 %
23. 10. 2015	Novotný Václav (TOP 09)	0 %
23. 10. 2015	Svoboda Bohuslav (ODS)	0 %
26. 10. 2015	Telička Pavel (ANO)	0 %
26. 10. 2015	Ženíšek Marek (TOP 09)	0 %
4. 12. 2015	Ženíšek Marek (TOP 09)	0 %
3. 12. 2015	Bašta Jaroslav (ČSSD)	0 %
2. 12. 2015	Kavan Jan (ČSSD)	0 %
Průměrná hodnota konfrontačnosti		16,5 %

Z maximálních i průměrných hodnot konfrontačnosti Davida Borka a Daniela Takáče vůči politikům lze usuzovat na velmi podobný styl vedení diskuzí a rozhovorů oběma moderátory. Lukáš Dolanský sice v průměru dosáhl hodnot podobných, vůči některým politickým hostům byl ale „ostřejší“ než jeho kolegové.

MODERÁTOŘI: konfrontačnost

Typy replik Davida Borka (vlevo) a Daniela Takáče (uprostřed) a Lukáše Dolanského (vpravo) – TOP15 (23. 10. – 8. 12. 2015), počet replik moderátorů



Báze: 1486 replik moderátorů. Pozn.: zvýrazněny jsou repliky konfrontační.

Jak ukázal [předchozí snímek](#), všichni tři moderátoři Událostí, komentářů dosáhli srovnatelných průměrných hodnot konfrontačnosti, přesto lze na základě detailního rozboru typů nejčastěji užívaných replik odhalit prvky osobitých stylů vedení diskuzí a rozhovorů. V případě Daniela Takáče vidíme jako ne zcela korektní jeho způsob stylisticky a intonačně chybného pokládání dotazů, aniž na jejich konci „zazní“ otazník. V takovém případě totiž spíše než o dotaz (například o otázku *zjišťovací kladnou* či *modální shodnou*) jde o moderátorovo tvrzení a hosté si v mnohých případech viditelně nejsou jisti, zda nastal čas na jejich reakci. Právě proto také v moderaci Daniela Takáče převládají *zpřesnění*, *doplnění* a *doplňovací otázky*, kterými je předchozí ne zcela korektně položené dotazy třeba dovysvětlit, upřesnit.

Jako ilustraci uvádíme vybrané repliky Daniela Takáče, které lze považovat za otázky, ale také za tvrzení, poznámky či interpretace. Toto dvojí možné posouzení znamená dvojí možnou reakci hostů.
 Na Ondřeje Benešika (2. 11. 2015): „*Ta částka odpovídá té potřebě, která je(?) Těm statisčům lidí, které přicházejí na území Evropské unie(?)*“ „*Může být nějaký odhad, kolik těch peněz těch ztratí a někdo je někde ukradne(?)*“
 Na Karla Schwarzenberga (2. 11. 2015): „*Pane předsedo Schwarzenbergu, máte tu jistotu, že ty peníze dojdou tam, kde jsou potřeba, jak to zástupce vlády tady říká(?)*“
 Na Jiřího Miholu (19. 11. 2015): „*Vy máte informaci jakožto zákonodárci České republiky, pane poslanče, že něco takového se připravuje, debatuje se a diskutuje se o tom, že by schengenský prostor se zmenšil, omezil, upravit(?)*“ „*Jednotný postup, anebo přece jenom různé rychlosti u různých zemí(?)*“

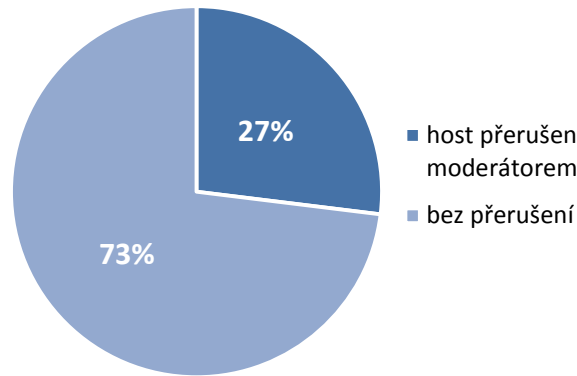
MODERÁTOŘI: konfrontačnost

Typologie replik moderátora – valuační relace

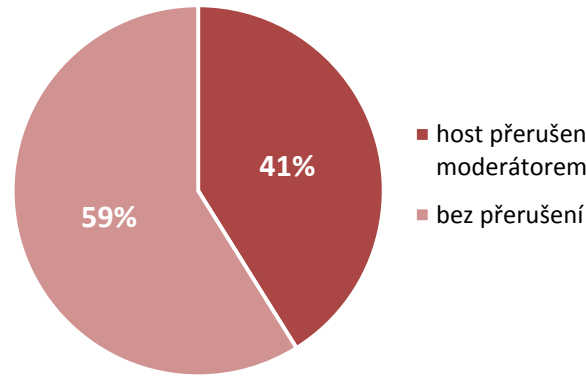
Typ promluvy	Hodnota	Příklad:
doplňovací	neutrální	"Jakou částku jste vyčlenili na bezpečnostní opatření?"
zjišťovací kladná/shodná	neutrální	"Budou učebnice bezplatné i příští rok?"
zjišťovací záporná/neshodná	konfrontační	"Není to spíš naopak?"
tvrzení	neutrální	"Je známo, že v Číně nejsou respektována lidská práva."
moderace	neutrální	"Dovolte, abych vás přerušil. Budeme muset přejít k dalšímu tématu."
alternativní	neutrální	"Jste pro registrované partnerství, nebo pro ně ve Sněmovně ruku nezvednete?"
zpřesňující otázka	neutrální	"Vy pořád mluvíte obecně. Můžete říct nějaká konkrétní jména?"
oprava vl. promluvy	neutrální	"Ano, máte pravdu. Nejedná se o Radu Evropy, ale o Evropský parlament."
poznámka, zpřesnění	neutrální	"Nikoli deset milionů, myslel jste deset tisíc zaměstnanců."
obhajoba vl. promluvy	neutrální	"Myslím, že ta otázka tady má své místo."
vysvětlení vl. promluvy	neutrální	"Chtěl jsem tím jen upozornit na fakt, že menšinám je věnována malá pozornost."
ujišťovací promluva	neutrální	"Vaši poslanci jsou proti, je to tak?"
modální shodná	neutrální	"Proč se v televizi objevuje násilí?"; "Jak je možné, že Romové nesmějí vycestovat?"
modální neshodná	konfrontační	"Proč se nedohodnete?"
pochybová/podivová	konfrontační	"Jak je možné, že vláda dosud vládne, když jste s ní tak nespokojeni?"
výzva, napomenutí	neutrální	"Neuhýbejte před mou otázkou!"
omluva hostu	neutrální	"Já se vám teď musím omluvit za to, že jsem mystifikoval ..."
způsobová/důvodová	neutrální	"Jak předejít mezinárodnímu konfliktu?"
otázka po vysvětlení	neutrální	"Co to znamená parametrické nastavení?"
vymiňovací	konfrontační	"Uznejte přece, že zbraně by z vrtulníků padat neměly."
interpretace hosta	neutrální	"Pokud tomu dobře rozumím, pak současné státní dotace železnici považujete za nevyhovující."
konfrontační jiná	konfrontační	(klasifikována např. neobvyklou intonací atp.)
humor, zlehčení	konfrontační	"Když mluvíte o akupunktuře, jakoby mě píchaly desítky jehliček."
námítka	konfrontační	"Nicméně ..."; "Ale před chvílí jste říkal ..."
destruktivní	konfrontační	„Kde žijete? Promiňte, pane viceguvernére, kde žijete? V Česku myslíte, že zvítězí zdravý rozum?“
vstřícná	vstřícná	"Byl jsem ve vojenské nemocnici. Viděl jsem tam vaši vizitku a slyšel jsem na vás jen samou chválu. Myslím na vaše lékařské umění."

MODERÁTOŘI: plynulost diskuze

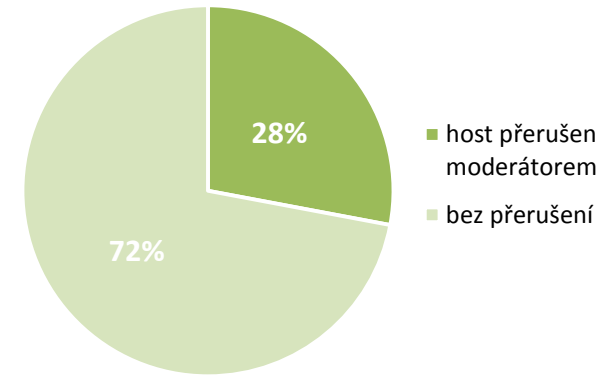
Poměr dokončených a přerušných replik hosta
Davidem Borkem (23. 10. – 8. 12. 2015)



Poměr dokončených a přerušných replik hosta
Danielem Takáčem (23. 10. – 8. 12. 2015)



Poměr dokončených a přerušných replik hosta
Lukášem Dolanským (23. 10. – 8. 12. 2015)



David Borek a Lukáš Dolanský nechávali své hosty dokončit promluvy výrazně častěji, než jejich kolega Daniel Takáč. Tato skutečnost sama o sobě svědčí pouze o tom, že Borkem a Dolanským vedené diskuze byly plynulejší, podrobnější informace ovšem nabízí [následující snímek](#), na němž je plynulost diskuze, tedy podíl přerušných replik hostů moderátory, porovnávána s (ne)ukázněností hostů. Je totiž samozřejmé, že v případě, kdy host svou odpovědí uhýbá od moderátorem nastoleného tématu, je na místě, aby moderátor zasáhl, otázku zpřesnil a podobně. V návaznosti na [snímek 13](#) ovšem připomeňme, že **vyšší podíl přerušování hostů Danielem Takáčem částečně souvisel také se zmíněným způsobem stylisticky a intonačně nepřesného kladení dotazů a nutnosti dovysvětlování a upřesňování.**

Metodická poznámka: V Kodexu ČT (6.5) stojí: „Moderátoři vždy iniciují otevřenou výměnu názorů mezi pozvanými diskutujícími, současně však dbají na dodržování pravidel čestně vedené diskuse.“ Moderátor by měl v diskusi určovat řád, pokud je host neukázněný, neodpovídá na danou otázku adekvátně, může jej moderátor přerušit. Jsou-li však hosté ve svých replikách přerušování častěji, může to mít negativní vliv na plynulost diskuze.

MODERÁTOŘI: plynulost diskuze

Rozdíl mezi přerušováním hostů moderátory a nekázní hostů (23. 10. – 8. 12. 2015; tabulky zobrazují 7 moderátory nejčastěji přerušovaných hostů)

David Borek				
datum	host	podíl přerušení	podíl nekázně	rozdíl
10. 11. 2015	Zaorálek Lubomír (ČSSD)	59 %	17 %	41 %
10. 11. 2015	Dolínek Petr (ČSSD)	57 %	17 %	39 %
4. 11. 2015	Černochoch Marek (Úsvit-NK)	56 %	6 %	50 %
13. 11. 2015	Černochochová Jana (ODS)	50 %	0 %	50 %
10. 11. 2015	Hybášková Jana	50 %	25 %	25 %
25. 11. 2015	Votava Václav (ČSSD)	48 %	36 %	12 %
9. 11. 2015	Středula Josef (ČMKOS)	47 %	21 %	26 %

Daniel Takáč				
datum	host	podíl přerušení	podíl nekázně	rozdíl
3. 11. 2015	Válková Helena (ANO)	78 %	9 %	69 %
18. 11. 2015	Ignačák Tomáš (Škoda Transp.)	65 %	35 %	29 %
12. 11. 2015	Benešik Ondřej (KDU-ČSL)	63 %	4 %	59 %
18. 11. 2015	Ťok Dan (ANO)	62 %	33 %	29 %
2. 11. 2015	Herman Daniel (KDU-ČSL)	61 %	0 %	61 %
20. 11. 2015	Chovanec Milan (ČSSD)	60 %	0 %	60 %
20. 11. 2015	Veleba Jan (SPO)	60 %	53 %	7 %

Lukáš Dolanský				
datum	host	podíl přerušení	podíl nekázně	rozdíl
2. 12. 2015	Lobkowicz Jaroslav (TOP 09)	80 %	0 %	80 %
4. 12. 2015	Mach Petr (SSO)	63 %	17 %	46 %
3. 12. 2015	Váňa Roman (ČSSD)	62 %	0 %	62 %
27. 10. 2015	Nacher Patrik (ANO)	53 %	7 %	47 %
23. 10. 2015	Svoboda Bohuslav (ODS)	53 %	13 %	40 %
7. 12. 2015	Fleischmann Petr (Senát)	50 %	0 %	50 %
3. 12. 2015	Bašta Jaroslav (ČSSD)	50 %	17 %	33 %

Nejméně ukázněným hostem byl ve sledovaném období senátor za SPO Jan Veleba (více [snímek 23](#)), kterého Daniel Takáč 20. listopadu přerušil ve dvou třetinách replik, aby politika odbíhajícího od tématu usměrnil. Šlo o profesionální a ukázkový způsob práce moderátora v diskuzi s neukázněným hostem (viz tabulka).

Jako extrémní se jeví hodnota podílu přerušování Jaroslava Lobkowicze (TOP 09) Lukášem Dolanským. Vysoké číslo ovšem nijak neznehodnotilo rozhovor moderátora s politikem o závěrech konference o klimatu v Paříži. Rozhovor sestával z pěti ukázněných replik hosta a stejného počtu většinou zpřesňujících dotazů moderátora (v jednom případě šlo o promluvu konfrontační).

Metodická poznámka: Rozdíl mezi vstupováním moderátorů do promluv hostů a jejich mírou nekázně poukazuje na to, jak dalece se snaží moderátoři diskuzi ovlivňovat. Platí, že při neukázněnosti hosta, do které se počítá skákání do řeči a nedržení se daného tématu by moderátor měl zasáhnout. Ideálně by rozdíl měl být vyrovnaný. Pokud převažují kladné hodnoty, znamená to, že jsou hosté spíše přerušováni moderátorovými poznámkami, glosami, námitkami. Pokud jdou hodnoty do záporu, je moderátor shovívavý k nekázní aktérů diskuze.

MODERÁTOŘI: transparentnost

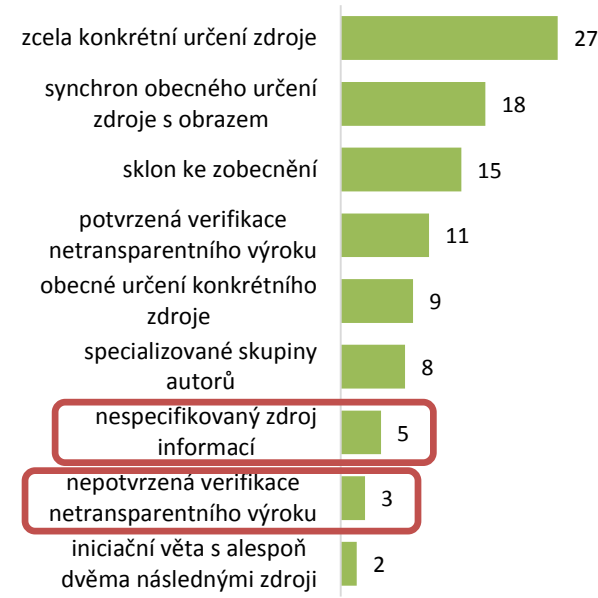
Detailní struktura výroků Davida Borka (vlevo) a Daniela Takáče (uprostřed) a Lukáše Dolanského (vpravo) odkazujících k externím zdrojům (23. 10. – 8. 12. 2015), počet replik moderátorů



Celková míra transparentnosti D. Borka: 75,5 %



Celková míra transparentnosti D. Takáče: 74 %



Celková míra transparentnosti L. Dolanského: 77,9 %

Na [úvodním snímku](#) pro srovnání uvádíme hodnoty, kterých v aspektu transparentnosti dlouhodobě dosahovali Václav Moravec, Světlana Witowská a Zuzana Tvarůžková.

Na [snímku 11](#) věnovaném konfrontačnosti Lukáše Dolanského, Davida Borka a Daniela Takáče vůči hostům jsme odhalili podobný styl vedení diskuzí trojicí moderátorů. Tuto podobnost podtrhují i zjištěné hodnoty míry transparentnosti. Borek i Takáč odkazovali na externí zdroje v podstatě totožným způsobem, Dolanský dosáhnul výsledku nepatrně příznivějšího. Všichni tři moderátoři se přitom pohybovali na hraně citací a parafrází přesných a odkazů se střední přesností (viz [následující metodický snímek](#)).

Metodická poznámka: Ukazatel transparentnosti hraje důležitou roli při posuzování důvěryhodnosti moderátora diskuze jednak v očích aktérů ve studiu, ale především pro to, do jaké míry je moderátor pozitivně přijímán samotnými diváky. Analýza v této oblasti posuzuje přesnost a preciznost, s níž moderátor zveřejňuje externí zdroje informací. Na stupnici přesné – střední - nepřesné je analyzována ověřitelnost uváděných zdrojů. Viz klasifikace výroků odkazujících na externí zdroje na [následujícím snímku](#).

MODERÁTOŘI: transparentnost

Klasifikace výroků odkazujících na externí zdroje informací

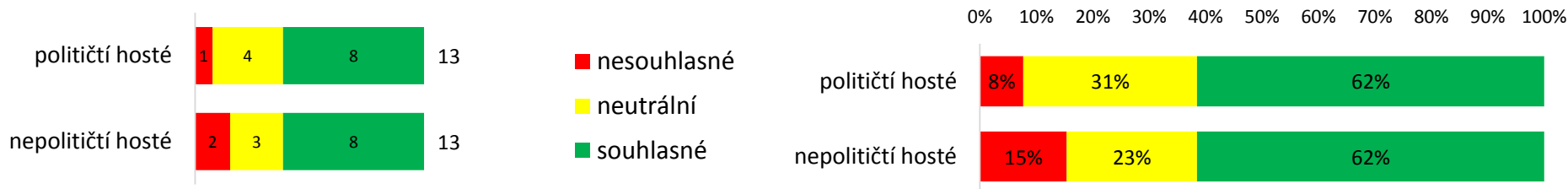
Kategorie	Detailní typologie výroků	Přesnost v %	Příklady
Přesné	zcela přesné určení citovaného zdroje	100%	Typ 1: jméno + médium přenosu informace + datum zveřejnění + v případě méně známých osobností i funkce: "Václav Havel prohlásil v nedělním rozhovoru pro Čro 1 Radiožurnál ...". Typ 2: jméno + funkce + kontextová informace: "Jan Mrázek, náměstek ministra vnitra zodpovědný za organizaci zasedání NATO, uvedl, že ..."
	shoda obecného určení zdroje s obrazem konkrétních zdrojů	100%	zejména v obrazových příspěvcích zpravodajství, např. výpovědi neoznačených lidí v anketě
	obecné určení konkrétního citovaného zdroje	90%	"Podle Stanislava Grosse byl zásah adekvátní."; "Ekonom Jan Sýkora kritizuje ČNB, že nevyhodnocuje adekvátně hospodářskou situaci ..."
	iniciační věty s alespoň dvěma následnými zdroji	90%	"Právníci se domnívají, že harmonizace legislativy bude obtížnější ..." ... následují výpověď alespoň dvou konkrétních právníků
	potvrzená verifikace netransparentního výroku	90%	Respondent potvrzuje pravdivost tvrzení, které bylo převzato z nedostatečně označeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý vám není dobře.", respondent: "Ano, mám horečku."
Střední	iniciační věty s jedním konkrétním následným zdrojem	60%	"Podle některých poslanců nepřinese novela nic dobrého." ... následuje výpověď jednoho poslance
	sklon ke zobecnění/přehlednosti	50%	"Podle odpůrců není možné takto paušalizovat ..."; "... ozývají se hlasy napříč politickým spektrem ..."; "... jiní zase říkají, že cena práce je u nás nízká ..."; "... v médiích se objevila informace ..."; "... podle průzkumů veřejného mínění ..."
	specializovaná skupina autorů	50%	označení specializované skupiny autorů, ale žádný konkrétní představitel. "Podle právníků ..."; "Ekonomové se na počínání ČNB dívají s rozpaky."; "Mediální odborníci říkají, že ..."
	neurčený zdroj konkrétní výpovědi	50%	"Ráno jsem v novinách viděl fotografii ..."; "Mám takový materiál a v něm se píše, že ..."
Nepřesné	nespecifikovaný zdroj informací	0%	"prý", "údajně", "proslýchá se", "prosakuji informace", "v kuloárech se šušká", "mluví se o tom", "občas bývá slyšet"
	nepotvrzená verifikace netransparentního výroku	0%	Respondent odmítá pravdivost tvrzení, které bylo převzato z neoznačeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý si necháváte říkat guru.", respondent: "To jste slyšel kde? O ničem takovém nevím."
Neklasifikováno	utajený zdroj informací	neklasifikováno	"Zdroj, který si nepřál být jmenován..."; "z dobře informovaných zdrojů, jejichž výpovědi má ČT k dispozici..."

Poznámka: autorem valuačních relací posuzování **transparentnosti a konfrontačnosti** (viz [snímek 14](#)) je Petr Chleboun, který v akademicky uznávaném textu *Projekt kontinuální analýzy diskuzních pořadů českých televizí* (2003) definoval metodiku posuzování zmíněných dvou aspektů. Autor přitom neuvádí „ideální hodnoty“, kterých by mělo být dosahováno, hovoří však o situacích, kdy přehnaně nízké (především v případě transparentnosti), nebo naopak neúměrně vysoké hodnoty (zvláště v případě konfrontačnosti), negativně ovlivňují průběh diskuze a snižují hodnocení kvality práce moderátora.

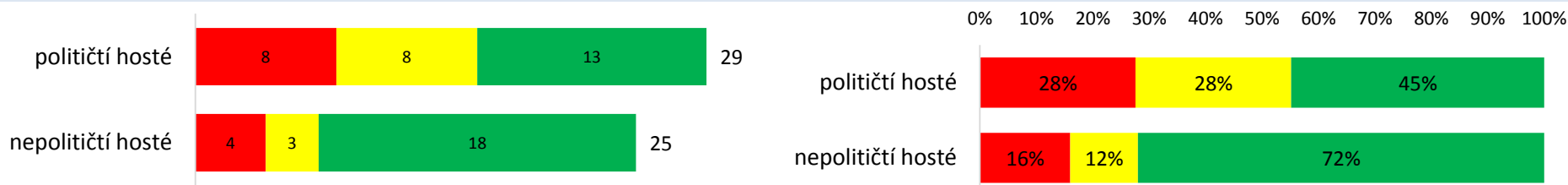
MODERÁTOŘI: hodnocení výkonu hosty

Hodnocení výkonu moderátorů zástupci politických stran (23. 10. – 8. 12. 2015), počet a podíl hodnotících replik

David Borek: Celkový podíl souhlasných replik: 62 %. Celkový podíl nesouhlasných replik: 12 %.



Daniel Takáč: Celkový podíl souhlasných replik: 57 %. Celkový podíl nesouhlasných replik: 22 %.



Lukáš Dolanský: Celkový podíl souhlasných replik: 40 %. Celkový podíl nesouhlasných replik: 35 %.



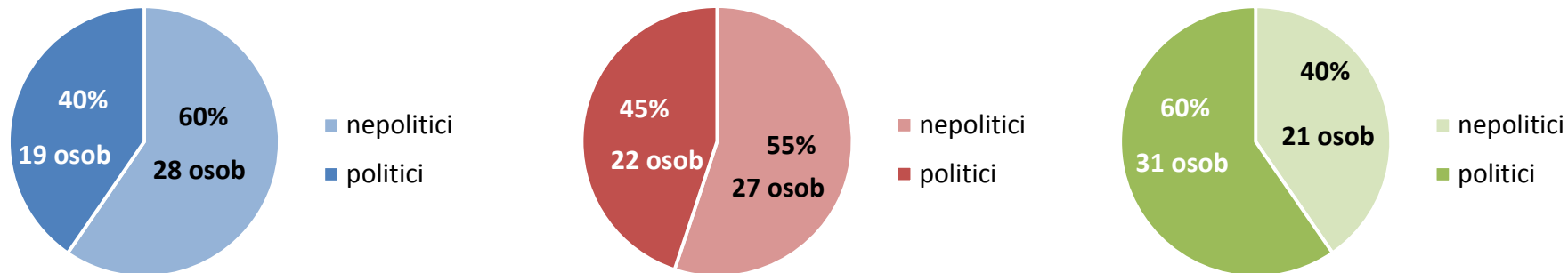
Daniel Takáč dvakrát častěji než David Borek interpretoval své hosty nebo nabízel tvrzení vyžadující souhlas či vyvrácení. Oba moderátoři byli přítom v tomto ohledu velmi úspěšní, když v šesti replikách z deseti získali od hostů potvrzení správné interpretace bez výhrad. Naopak pouze ve dvou pětinach případů byly hosty kladně přijímány interpretace Lukáše Dolanského, který byl navíc častěji než ve třech případech z deseti hodnocen nesouhlasně.

Metodická poznámka: Hosté diskuzních pořadů mají v průběhu rozhovorů možnost vyjadřovat se k výkonu moderátora, ať už se jedná o moderátorem prezentovaná fakta, způsob vedení diskuze či interpretace jejich tvrzení. Explicitní nebo částečný souhlas či nesouhlas s moderátorovými tvrzeními a interpretacemi, stejně jako výhrady k moderaci samotné, zachycují právě zde uváděné grafy.

- Základní zjištění
- Témata
- Moderátoři
- Hosté
- Zpracovatel

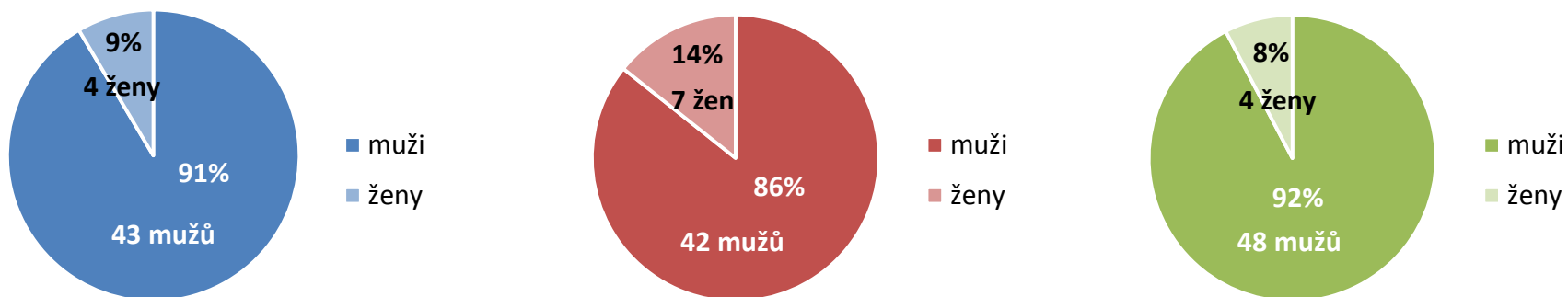
HOSTÉ: skladba aktérů

Skladba aktérů rozhovorů vedených Danielem Takáčem (vlevo) a Davidem Borkem (uprostřed) a Lukášem Dolanským (vpravo; 23. 10. – 8. 12. 2015)



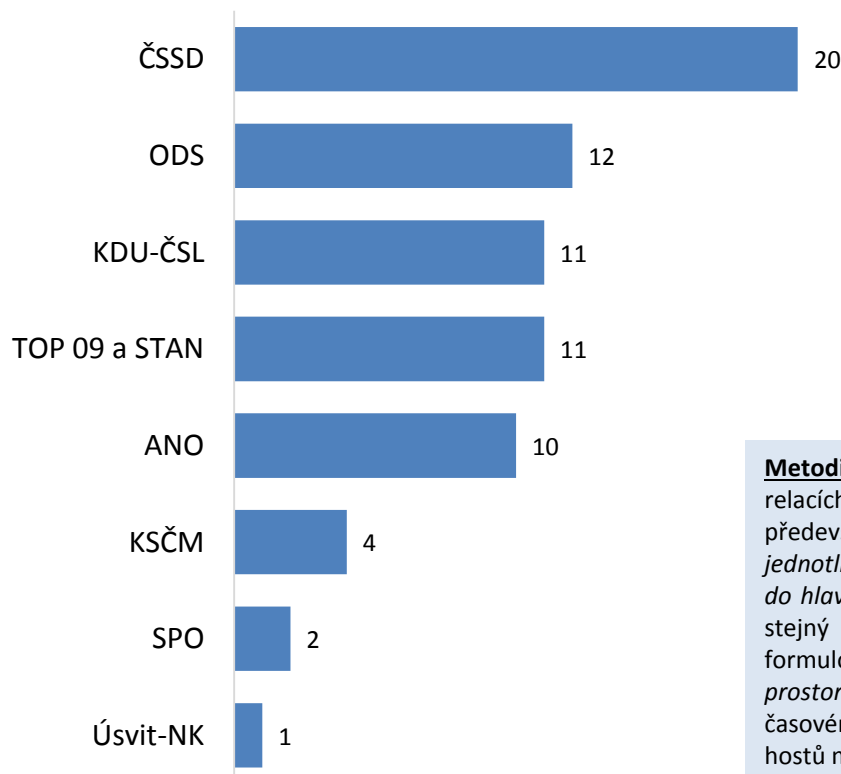
Ve zkoumaném období vedli všichni tři moderátoři diskuze a rozhovory s podobným počtem hostů, v drtivé většině případů šlo o muže. David Borek hovořil s 49 osobami, z nichž 19 hostů byli politici a političky. Daniel Takáč zpovídal o dva hosty méně, politiků a političek přitom bylo 22. Nejvíce osob a zároveň i nejvyšší počet politiků zpovídal Lukáš Dolanský. Konkrétně šlo o 52 hostů, z toho 31 politiků a političek.

Zastoupení žen v rozhovorech vedených Danielem Takáčem (vlevo) a Davidem Borkem (uprostřed) a Lukášem Dolanským (vpravo; 23. 10. – 8. 12. 2015)

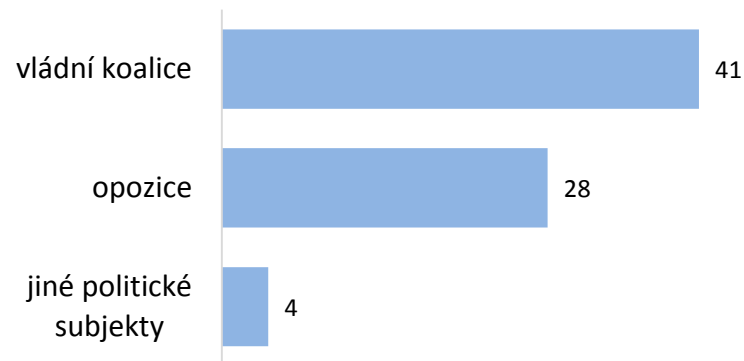


HOSTÉ: skladba aktérů

Politická příslušnost hostů Událostí, komentářů (23. 10. – 8. 12. 2015)



Politická příslušnost hostů Událostí, komentářů – rozložení „koalice vs. opozice“ (23. 10. – 8. 12. 2015)



Metodická poznámka: V zásadě by mělo platit, že poměrná účast politických subjektů v relacích má zhruba odpovídat četnosti jejich zastoupení v zastupitelských orgánech, především v PSP ČR. Kodex ČT (6.2) uvádí, že „Vyváženost se posuzuje zejména podle váhy jednotlivých politických stran v demokratické společnosti odvozené především z výsledků voleb do hlavních orgánů zastupitelské demokracie.“ Zároveň by měl být v úhrnu zajištěn přibližně stejný prostor zástupcům vládních stran a opozice. V Kodexu ČT (6.1) je tento požadavek formulován tak, že „Česká televize dbá, aby hlavní názorové proudy dostaly rovnoměrný prostor k vyjádření.“ Těmto požadavkům by přitom mělo být vyhověno v dlouhodobějším časovém období, nikoliv v krátkém analyzovaném výseku, v němž velmi zásadní vliv na volbu hostů má aktuální dění a odborné a profesní zaměření jednotlivých hostů.

Na složení hostů Událostí, komentářů mělo ve zkoumaném období velký vliv aktuální dění. Například ministr vnitra Milan Chovanec se v souvislosti s protiteroristickými opatřeními po útocích v Paříži vyjadřoval ve čtveřici vydání.

V situacích, kdy hosty byli dva politici stran zastoupených v Poslanecké sněmovně, vždy šlo o zástupce vládní koalice a opozičního protivníka, čímž byla zajištěna pluralita názorů na diskutovaná témata.

HOSTÉ: kázeň

Nejméně ukáznění aktéři diskuzí vedených Davidem Borkem, Danielem Takáčem a Lukášem Dolanským (23. 10. – 8. 12. 2015)

David Borek			Daniel Takáč			Lukáš Dolanský		
datum	host	podíl nekázně	datum	host	podíl nekázně	datum	host	podíl nekázně
5. 11. 2015	Kocáb Michael	46%	20. 11. 2015	Veleba Jan (SPO)	53%	2. 12. 2015	Sobotka Přemysl (ODS)	33 %
5. 11. 2015	Volný Jan (ANO)	44%	19. 11. 2015	Ungermann Jaroslav (ČMKOS)	53%	23. 10. 2015	Doležal Bohumil	20 %
5. 11. 2015	Stanjura Zbyněk (ODS)	41%	18. 11. 2015	Ignačák Tomáš (Škoda Transp.)	35%	4. 12. 2015	Zahradníček Josef (KSČM)	20 %
25. 11. 2015	Stanjura Zbyněk (ODS)	37%	18. 11. 2015	Řok Dan (ANO)	33%	4. 12. 2015	Mach Petr (SSO)	17 %
25. 11. 2015	Votava Václav (ČSSD)	36%	18. 11. 2015	Halík Tomáš	25%	2. 12. 2015	Kovanda Karel (NATO)	17 %
6. 11. 2015	Chalánková Jitka (TOP 09)	33%	20. 11. 2015	Šojdrová Michaela (KDU-ČSL)	22%	7. 12. 2015	Vondra Alexandr (ODS)	17 %
10. 11. 2015	Hybášková Jana	25%	20. 11. 2015	Rakušanová Lída	20%	3. 12. 2015	Bašta Jaroslav (ČSSD)	17 %
6. 11. 2015	Rögnerová Helena (Min. zdrav.)	23%	11. 11. 2015	Humplík Filip (ODS)	19%	23. 10. 2015	Novotný Václav (TOP 09)	14 %
5. 11. 2015	Bašta Jaroslav (ČSSD)	22%	2. 11. 2015	Jiránek Dan (ODS)	17%	23. 10. 2015	Svoboda Bohuslav (ODS)	13 %
9. 11. 2015	Středula Josef (ČMKOS)	21%	20. 11. 2015	Mitrofanov Alexandr	17%	3. 12. 2015	Polčák Stanislav (TOP 09)	12 %

Metodická poznámka: Na úrovni projevu aktérů diskuze umožňuje analýza zkoumat jejich kázeň, resp. nekázeň. Tento parametr hodnotí formální kázeň, nakolik hosté vstupují do moderátorových replik, nebo do promluv partnerů diskuze. Je zde zohledněna i obsahová kázeň – tedy to, zda se host drží tématu vzneseného moderátorem, odpovídá na jeho otázku, nebo volí repliky vyhýbavé a sebeprezentační.

Nejméně ukázněnými hosty v 24 analyzovaných relacích byli senátor za SPO Jan Veleba a makroekonom a odborář Jaroslav Ungermann. Oba vedli diskuzi s Danielem Takáčem (společně s Velebou moderátor hovořil s europoslankyní za KDU-ČSL Michaelou Šojdrovou) a oba shodně vyslovili 15 replik, z nichž 8 bylo klasifikováno jako neukázněných, tedy takových, kterými hosté vstoupili do řeči moderátorovi nebo diskuzním partnerům, či takových, které tematicky uhýbaly položené otázce a nebyly tak adekvátní reakcí na probíranou problematiku. Nejméně neukáznění hosté vystupovali v diskuzích s Lukášem Dolanským.

- Základní zjištění
- Témata
- Moderátoři
- Hosté
- Zpracovatel

- Media Tenor je přední světovou asociací zabývající se obsahovou analýzou mediálních sdělení a v rámci mezinárodní sítě kanceláří v ČR, USA, Švýcarsku, Vietnamu a JAR jsou detailně analyzována média prakticky z celého světa.
- V roce 1996 byl v České republice zahájen unikátní projekt kontinuální obsahové analýzy klíčových médií, v němž Media Tenor analyzuje, jakými způsoby česká i zahraniční média informují o vybraných tématech, organizacích a osobách. Exkluzivní data Media Tenoru ukazují, které subjekty jsou přítomny v médiích, v souvislosti s jakými tématy, a jak jsou hodnoceny.
- Media Tenor ČR je v rámci asociace kanceláří Media Tenor zodpovědný především za metodologický a technologický vývoj v oblasti analýzy elektronického zpravodajství a publicistiky. Je autorem jedinečné metodologie pro detailní kvalitativní analýzu diskusních a publicistických formátů, která byla pilotně nasazena v České televizi (dodnes trvá) a později také v SABC (JAR), Deutsche Welle nebo STV.

STRUČNÁ HISTORIE MEDIA TENORU:

- 1985: Nakladatelství InnoVatio založeno ve Švýcarsku. Specializace na inovace v oblasti sociálních věd.
- 1994: Media Tenor v Bonnu: První mezinárodní výzkumný institut zaměřený kontinuální obsahovou analýzou médií.
- 1995: InnoVatio iniciovalo vznik International Media Monitor Association ve Washingtonu.
- 1996: Otevření kanceláří partnerských institutů v České republice a Velké Británii.
- 1999: 160 analytiků v Bonnu, Doveru, Lipsku a Ostravě.
- 2000: Otevření partnerských kanceláří v Pretorii a Londýně.
- 2003: 230 analytiků v pěti zemích, nová kancelář v Berlíně.
- 2005: Nové kanceláře v Luganu a Windhoeku (Namibie). Více než 230 analytiků kontinuálně a detailně sleduje více než 200 hlavních médií ve 34 jazycích na všech kontinentech.
- 2007: Vlastníkem Media Tenoru se v Česku stala společnost Media Content Experts. Dále se tak rozšířil analytický záběr.

- Media Tenor pravidelně dává k dispozici výstupy z kontinuálně zpracovávaných dat a studie založené na aplikované obsahové analýze médií. Aktuální studie jsou dostupné na [webových stránkách Media Tenoru](#).

V lednu 2016 zpracoval Media Tenor, spol. s r. o.
Autoři projektu: Mgr. Štěpán Sedláček, Mgr. Markéta Schwarzová

stepan.sedlacek@mediatenor.cz

<http://www.mediatenor.cz>

tel. +420 596 126 126

Nádražní 923/118

702 00 Ostrava

Česká republika

Tento dokument obsahuje všechna podstatná zjištění výzkumu.
Pokud však některou informaci postrádáte, připravíme Vám ji na požádání.
Budeme rádi za jakékoliv další náměty.