

Souhrnný analytický report k předvolebnímu vysílání ČT

19. září – 27. října 2013



© 2013 Media Tenor, spol. s r.o.

UDÁLOSTI
UDĀLOSTI



Česká televize

V analýze byly použity příspěvky těchto zpravodajských relací:



Události

Události, komentáře

Události v regionech (Praha, Brno, Ostrava)

168 hodin

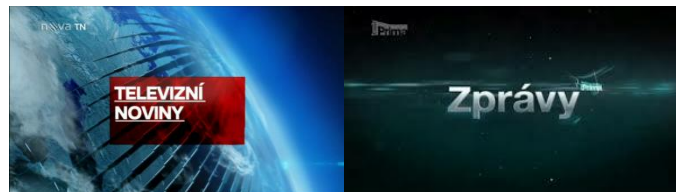
Interview Daniely Drtinové

Předvolební debata

Máte slovo

Politické spektrum

Reportéři ČT



TV Nova: Televizní noviny

TV Prima: Zprávy FTV Prima

ZPRAVODAJSTVÍ

- Všechny sledované zpravodajské relace – **Události, Události, komentáře, Události v regionech a 168 hodin** – v předvolebním období nejintenzivněji informovaly o nekandidujícím Milošovi Zemanovi (snímky [4](#), [7](#) a [8](#)).
- Volební úspěch znamenal pro ANO nejpříznivější hodnocení v **Událostech**. Hlavní relace a **Události, komentáře** se shodovaly v tom, že nejméně příznivě hodnocenou stranou byla SPOZ, která ve volbách získala jen 1,5 procenta hlasů (snímky [4](#) a [7](#)).

INTERVIEW DANIELY DRTINOVÉ

- Martin Pecina a především Bohuslav Sobotka výrazně vydělali na technologii přenosu vysílání, neboť rozhovor vedený přes telemost znamenal nízký počet moderátorkou vyslovených replik a především nízkou míru konfrontačnosti vůči předsedovi ČSSD (více snímky [9](#) a [10](#)).

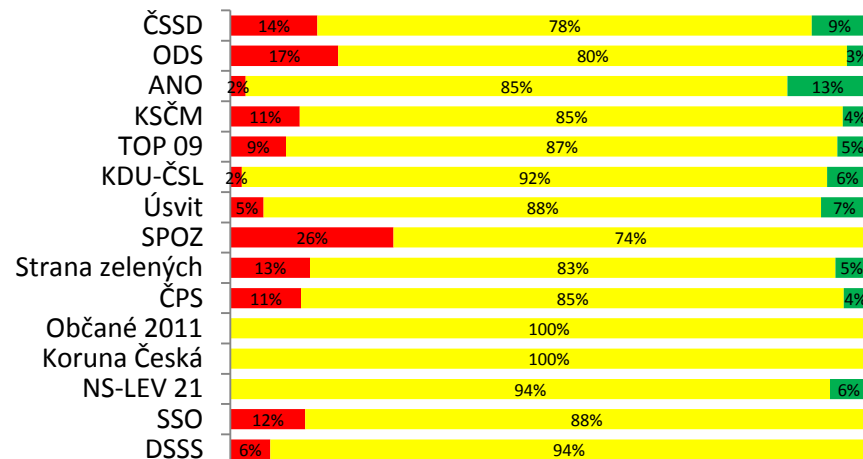
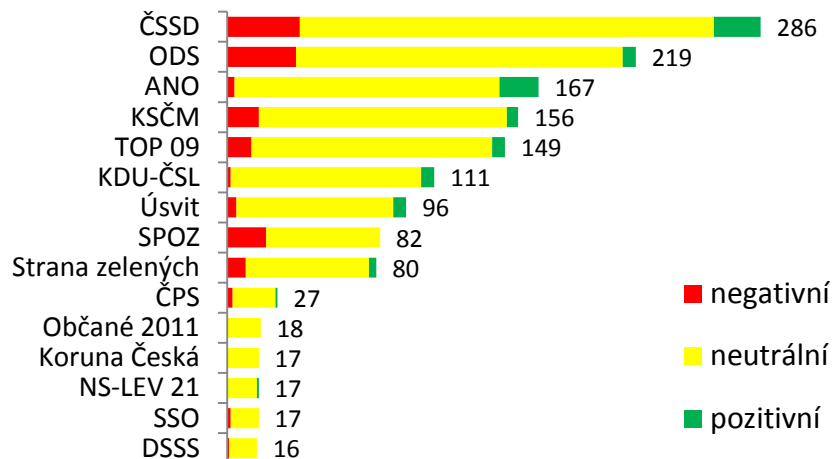
UDÁLOSTI, KOMENTÁŘE

- Oba moderátoři předvolebních diskuzí v Událostech, komentářích nastavili v průměru srovnatelně vysokou míru konfrontačnosti. Viditelné byly ovšem extrémy, kdy byli během jedné diskuze vybraní politici konfrontováni vysoce nadprůměrně a ostatní minimálně (více [snímek 10](#)).

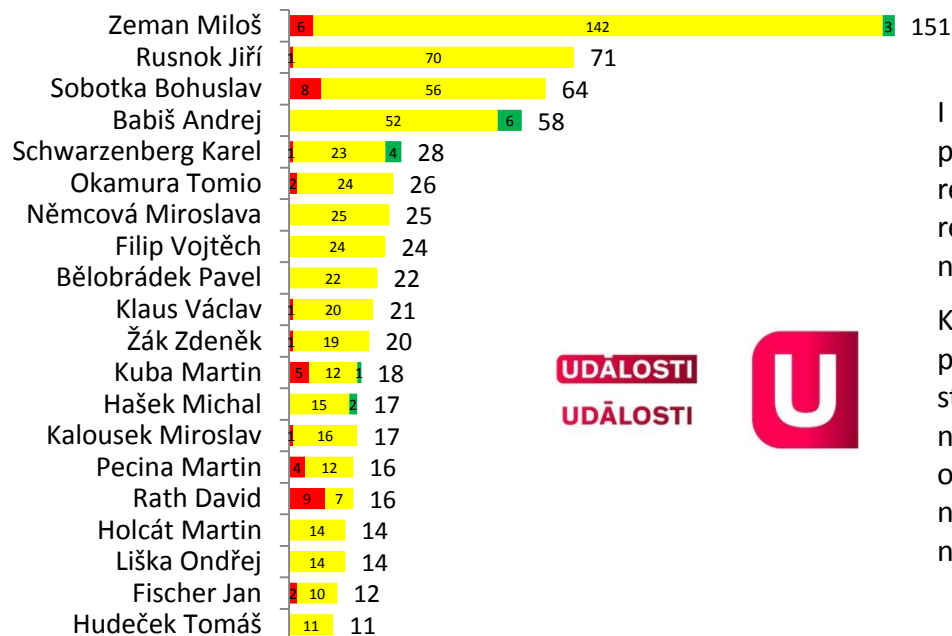
PŘEDVOLEBNÍ DEBATA A PŘEDVOLEBNÍ SUPERDEBATA

- Moderátoři Předvolební debaty Daniela Písařovicová a Jakub Železný byli kritičtí především k ODS, jejíž zástupce konfrontovali s rozhodnutími a problémy Nečasovy vlády. K Miroslavě Němcové byl vysoce konfrontační i Václav Moravec v Předvolební superdebatě. Vůči třem zástupcům ANO nebyla v Předvolebních debatách vznesena ani jediná konfrontační replika (více snímky [13](#), [14](#) a [15](#)).

Intenzita a kontext medializace nejčastěji prezentovaných politických stran v UDÁLOSTECH (19. září – 27. října 2013), počet výpovědí



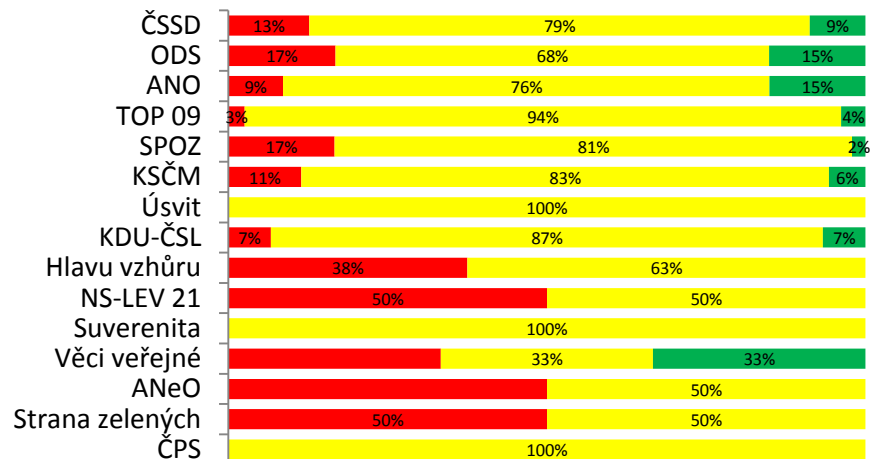
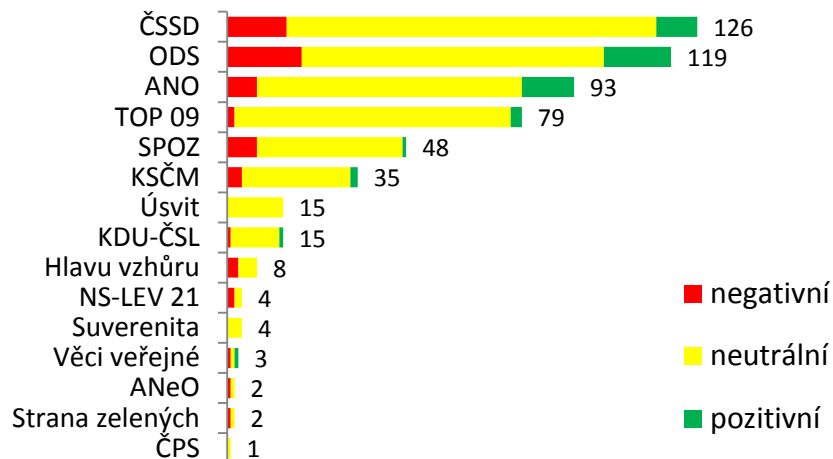
Nejčastěji prezentovaní politici v UDÁLOSTECH a kontext jejich prezentace (19. září – 27. října 2013), počet výpovědí



I přesto, že Miloš Zeman nebyl logicky kandidátem v předčasných parlamentních volbách, všechny sledované relace ČT, tedy Události, Události, komentáře, Události v regionech i 168 hodin, o prezidentovi informovaly nepoměrně častěji než o politicích kandidujících.

Kontextově příznivé výpovědi zaznívaly o stranách především v souvislosti s vyhlášením výsledků voleb. Ze stejného důvodu byli ve volbách neúspěšní Zemanovci nejméně příznivě hodnoceným politickým subjektem. Na opačném vrcholu téhož žebříčku se ocitlo hnutí ANO, o němž zaznělo minimum negativně laděných výpovědí a naopak poměrově nejvíce výpovědí pozitivních.

Intenzita a kontext medializace nejčastěji prezentovaných politických stran v TN (19. září – 27. října 2013), počet výpovědí



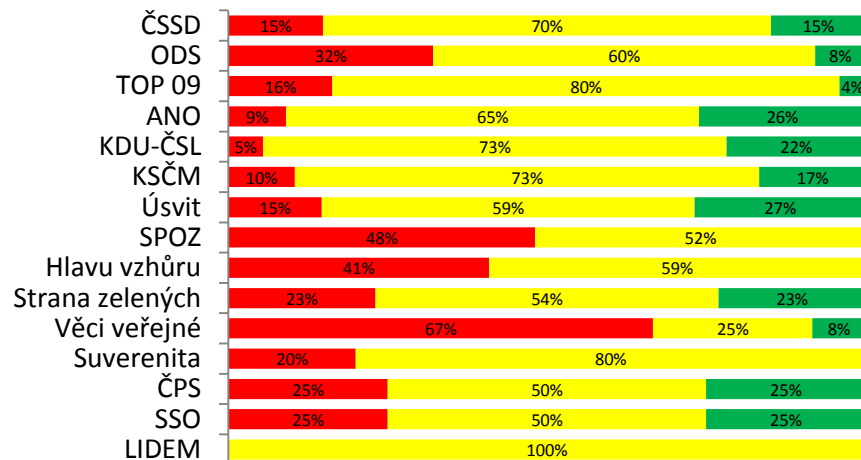
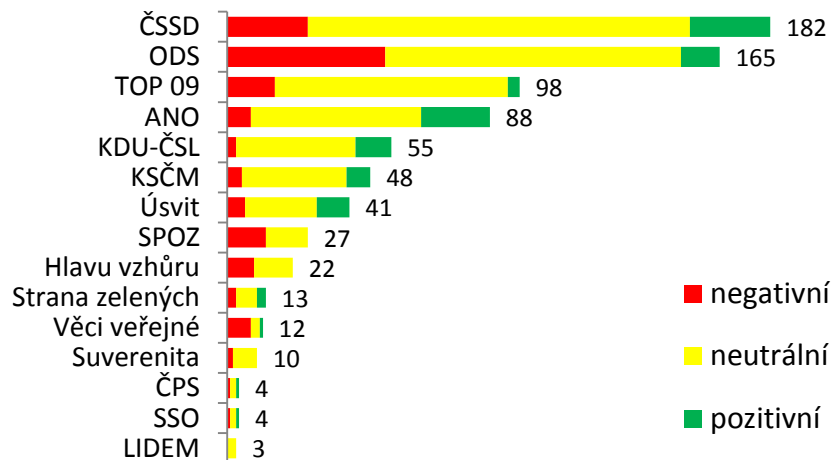
Nejčastěji prezentovaní politici v TN a kontext jejich prezentace (19. září – 27. října 2013), počet výpovědí



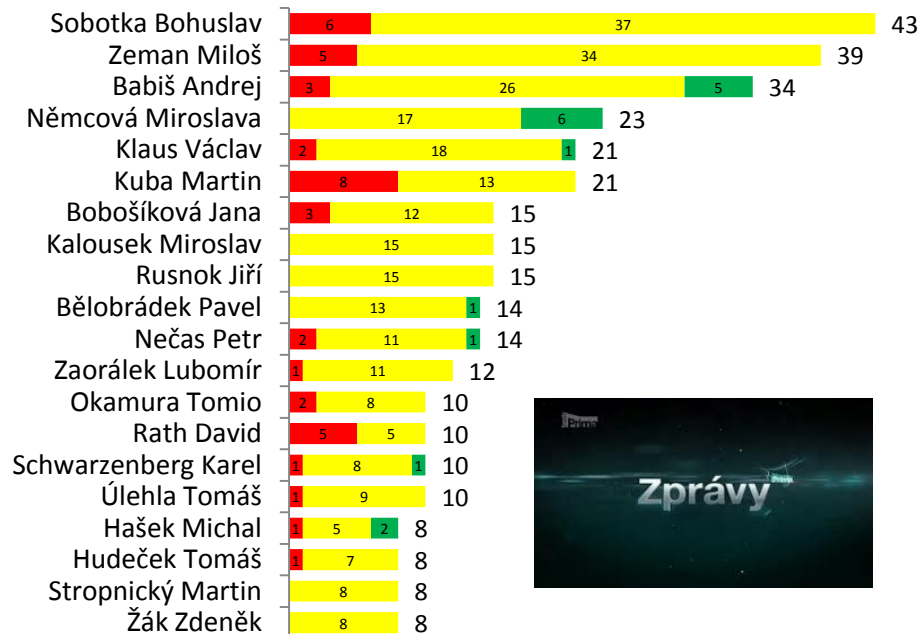
Miloš Zeman byl ve sledovaném období nejčastěji sledovaným politikem také v Televizních novinách. Oproti Událostem byl však viditelný značný rozdíl v míře negativity v prezentaci prezidenta – téměř pětina výpovědí o Zemanovi byla pronesena v negativním kontextu.

V komerční relaci byl relevantní počet výpovědí pronesen pouze o osmičce stran. Zbývajících 11 bylo zmiňováno pouze minimálně.

Intenzita a kontext medializace nejčastěji prezentovaných politických stran ve Zprávách FTV Prima (19. září – 27. října 2013), počet výpovědí

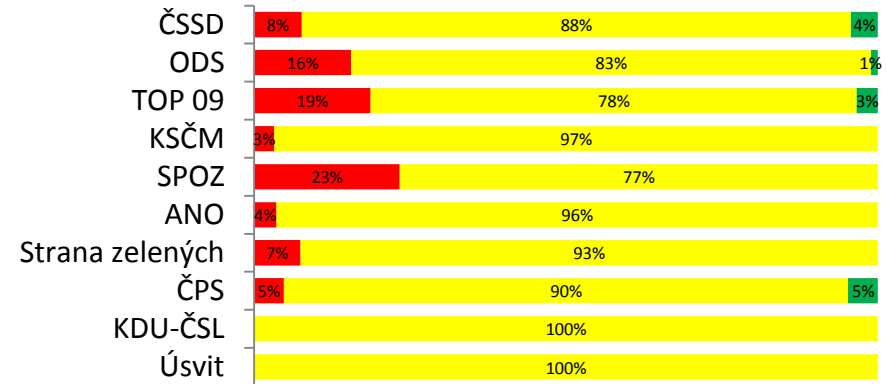
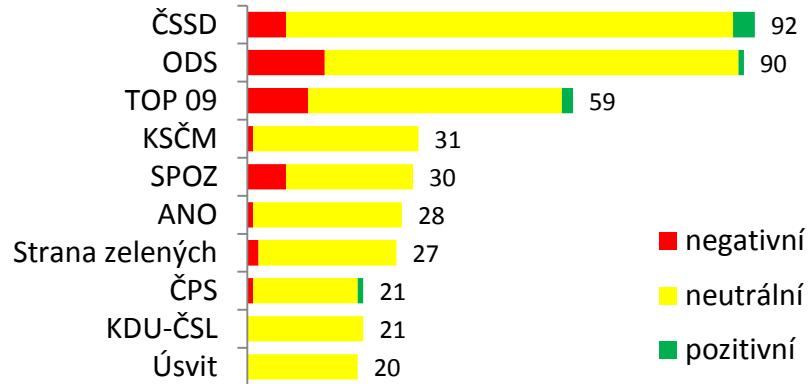


Nejčastěji prezentovaní politici ve Zprávách FTV Prima a kontext jejich prezentace (19. září – 27. října 2013), počet výpovědí

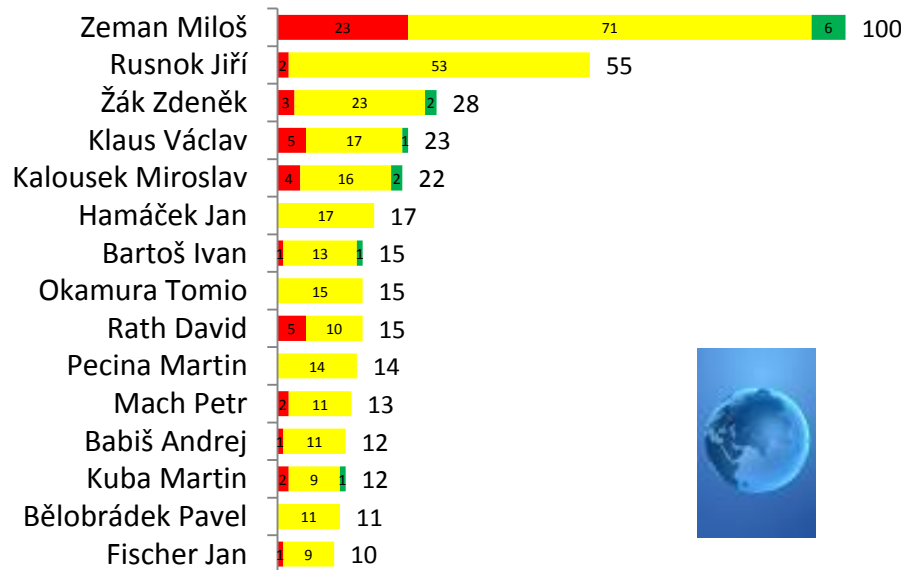


Předvolební a volební zpravodajství TV Prima se vyznačovalo významnou mírou pozitivních informací. Zpravodajství komerční dvojky bylo specifické i tím, že v žebříčku politiků nevyčnívalo jméno prezidenta vysoko nad ostatní, jak tomu bylo v Televizních novinách, Událostech a Událostech, komentářích.

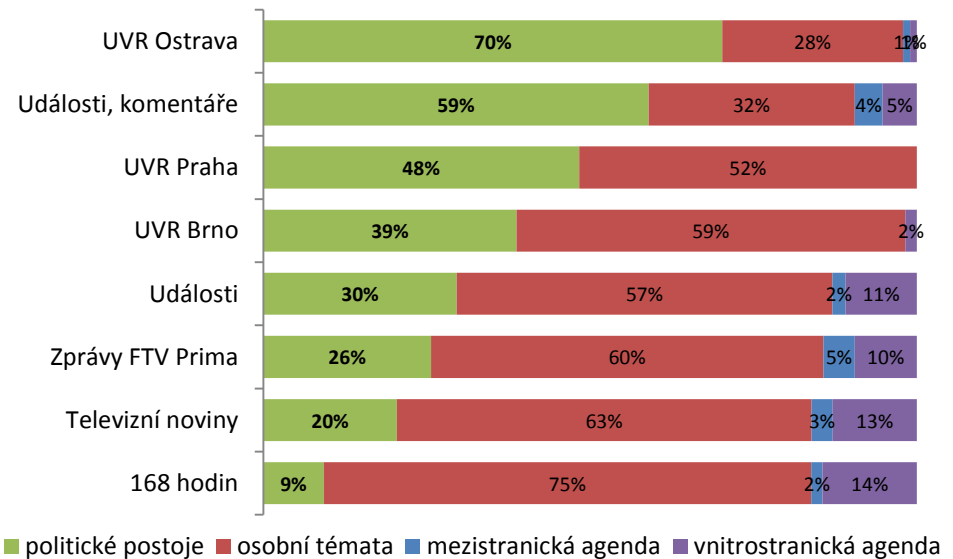
Intenzita a kontext medializace nejčastěji prezentovaných politických stran v UDÁLOSTECH, KOMENTÁŘÍCH (19. září – 27. října 2013), počet výpovědí



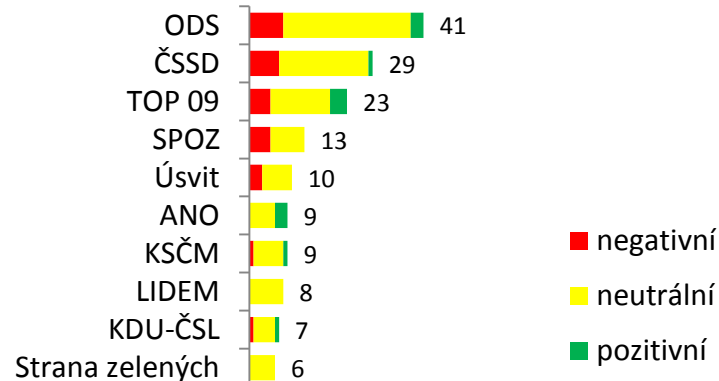
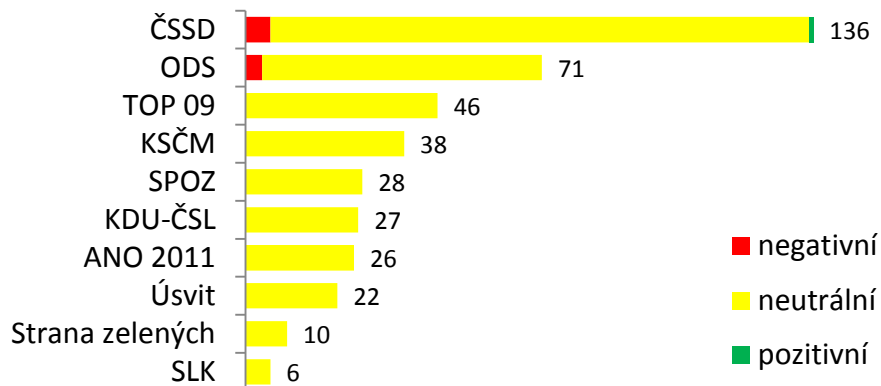
Nejčastěji prezentovaní politici v UDÁLOSTECH, KOMENTÁŘÍCH a kontext jejich prezentace (19. září – 27. října 2013), počet výpovědí



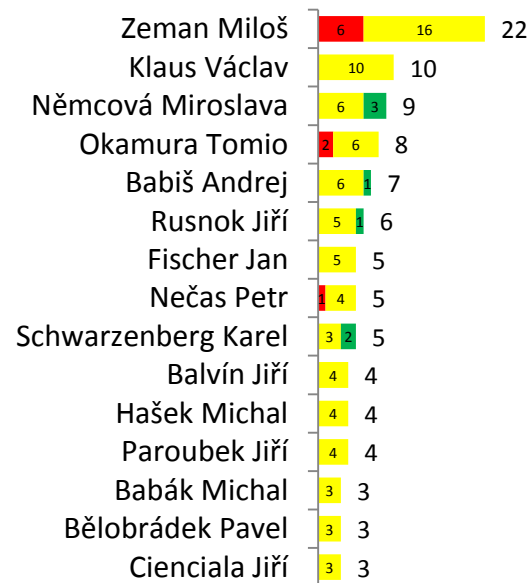
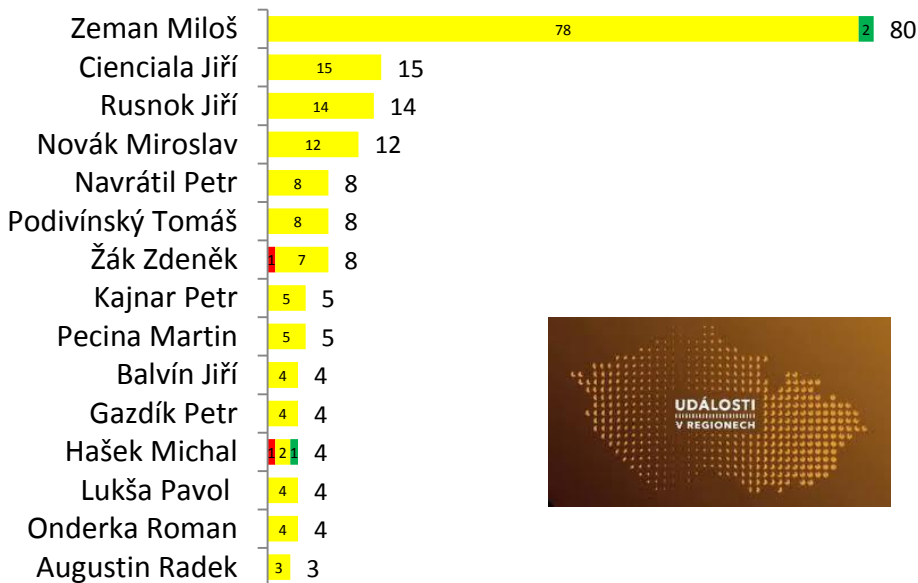
Tematická struktura výpovědí o politicích a stranách (19. září – 27. října 2013)



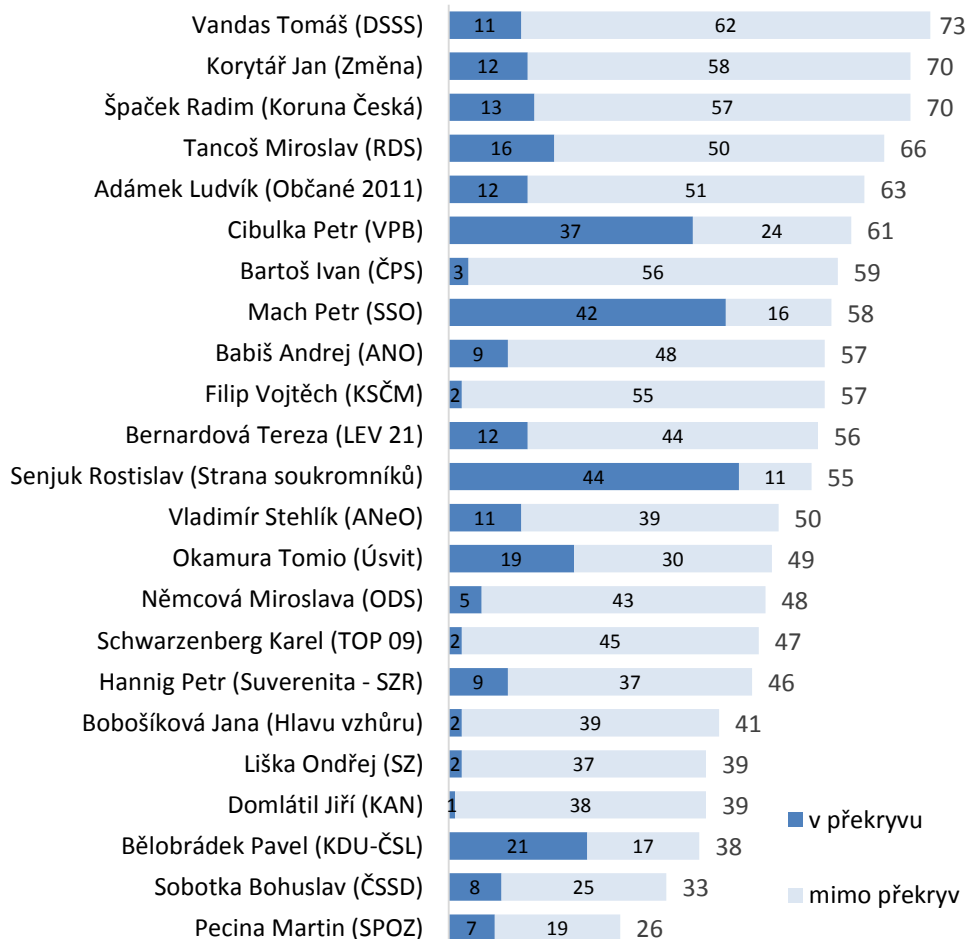
Intenzita a kontext medializace nejčastěji prezentovaných politických stran v UDÁLOSTECH V REGIONECH (vlevo) a v pořadu 168 HODIN (vpravo) (19. září – 27. října 2013), počet výpovědí



Nejčastěji prezentovaní politici a kontext jejich prezentace v UDÁLOSTECH V REGIONECH (vlevo) a v pořadu 168 HODIN (vpravo) (19. září – 27. října 2013), počet výpovědí



Počty replik moderátorky k hostům v překryvu a mimo překryv aktuální agendy jejich osoby a jejich strany (19. září – 27. října 2013)



Transparentnost moderátorky (19. září – 27. října 2013)

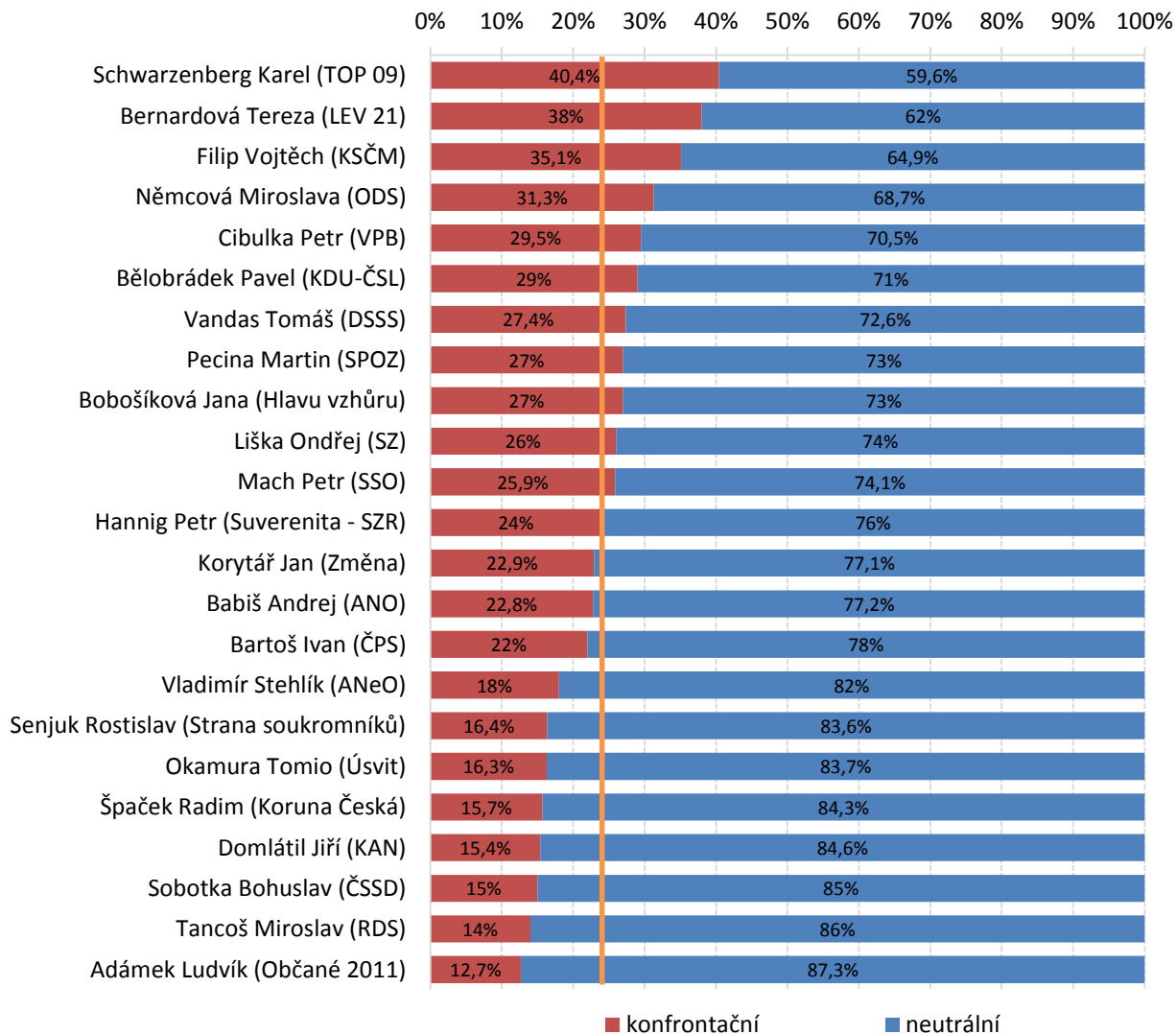
Bělobrádek Pavel (KDU-ČSL; 19.9.2013)	88%
Pecina Martin (SPOZ; 20.9.2013)	95%
Liška Ondřej (SZ; 23.9.2013)	86,2%
Hannig Petr (Suverenita - SZR; 24.9.2013)	87,5%
Vladimír Stehlík (ANEO; 25.9.2013)	98,6%
Sobotka Bohuslav (ČSSD; 26.9.2013)	97,1%
Bernardová Tereza (LEV 21 – NS; 27.9.2013)	90%
Bobošíková Jana (Hlavu vzhůru; 30.9.2013)	92,1%
Tancoš Miroslav (RDS; 1.10.2013)	96,3%
Okamura Tomio (Úsvit; 2.10.2013)	82,9%
Domlátil Jiří (KAN; 3.10.2013)	93,0%
Adámek Ludvík (Občané 2011; 4.10.2013)	93,6%
Schwarzenberg Karel (TOP 09; 7.10.2013)	76,3%
Cibulka Petr (VPB; 8.10.2013)	99,0%
Němcová Miroslava (ODS; 9.10.2013)	83,8%
Babiš Andrej (ANO; 10.10.2013)	76,0%
Korytář Jan (Změna; 11.10.2013)	88,1%
Bartoš Ivan (ČPS; 14.10.2013)	92,5%
Senjuk Rostislav (Strana soukromníků; 15.10.2013)	88,2%
Vandas Tomáš (DSSS; 16.10.2013)	77,5%
Špaček Radim (Koruna Česká; 18.10.2013)	87,1%
Filip Vojtěch (KSČM; 21.10.2013)	76,9%
Mach Petr (SSO; 22.10.2013)	74,7%
Průměrná transparentnost	87,8%

Nejnižší počet replik moderátorka vznesla vůči Bohuslavu Sobotkovi a Martinu Pecinovi, jediným dvěma politikům, s nimiž byl rozhovor veden nepřímo přes telemost. Míra transparentnosti poklesla pod průměrnou hodnotu v deseti vydáních z třiatvaceti.

TIP: Metodika určování překryvu agendy je vysvětlena na [snímku 17](#).

TIP: Metodika k výpočtu koeficientu transparentnosti je vysvětlena na [snímcích 19 a 20](#).

Konfrontačnost moderátorky k jednotlivým hostům (19. září – 27. října 2013), podíl na počtu replik

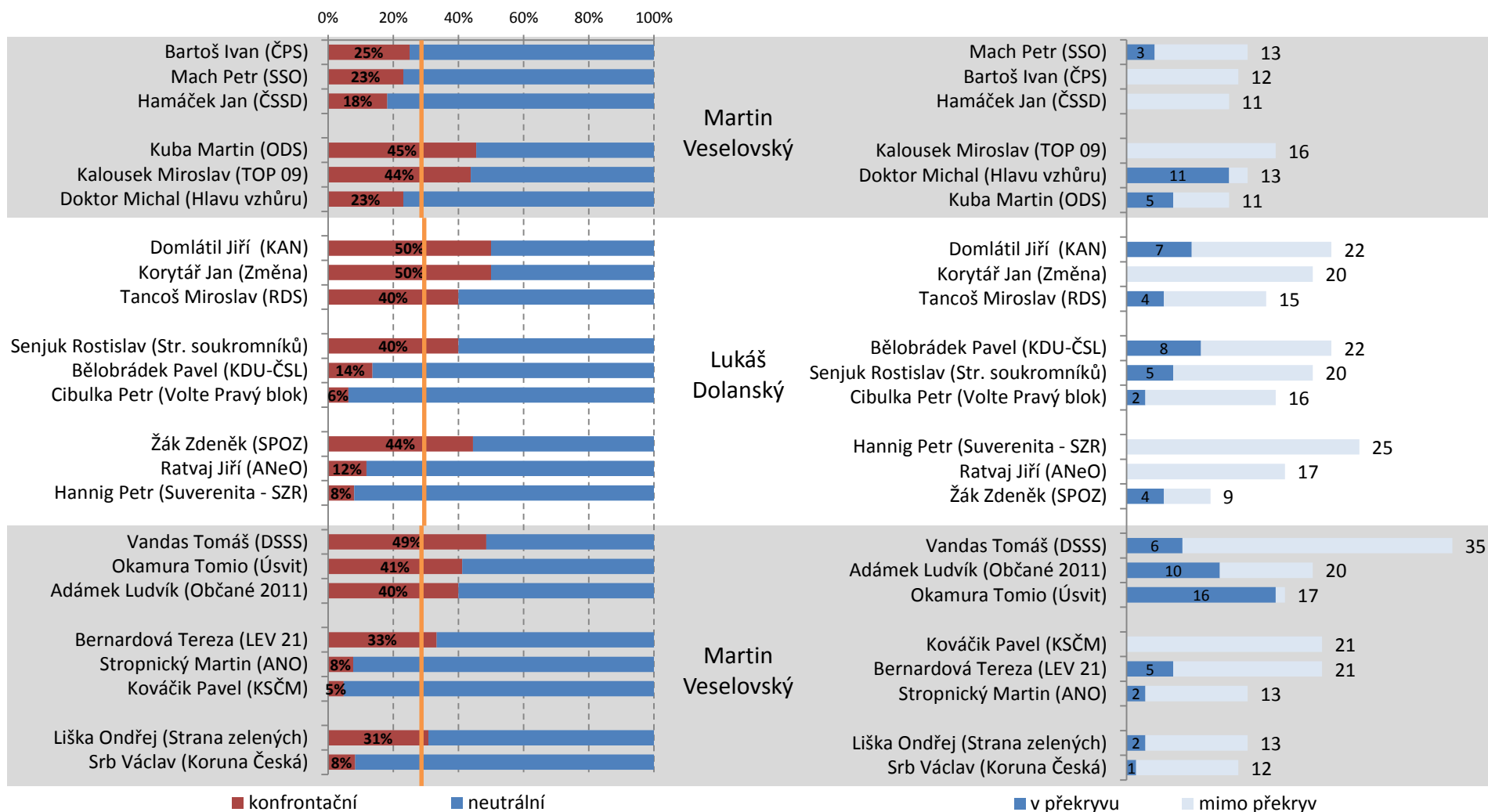


TIP: Metodika k výpočtu koeficientu konfrontačnosti je vysvětlena na [snímku 18](#).

Zprůměrujeme-li v předvolebních Interview Daniely Drtinové dosažené hodnoty míry konfrontačnosti vůči politikům, dostaneme hodnotu 24 procent (v grafu zachycenou oranžovou linií). Hodnoty extrémně vzdálené od tohoto průměru znamenaly, že moderátorka byla nepřiměřeně konfrontační ke Karlu Schwarzenbergovi a Tereze Bernardové, naopak „klidný a přátelský“ rozhovor vedla s Ludvíkem Adámkem a Miroslavem Tancošem. Pro Bohuslava Sobotku znamenal přenos přes telemost moderátorkou jen ojediněle přerušovaný monolog s velmi nízkou mírou konfrontačnosti.

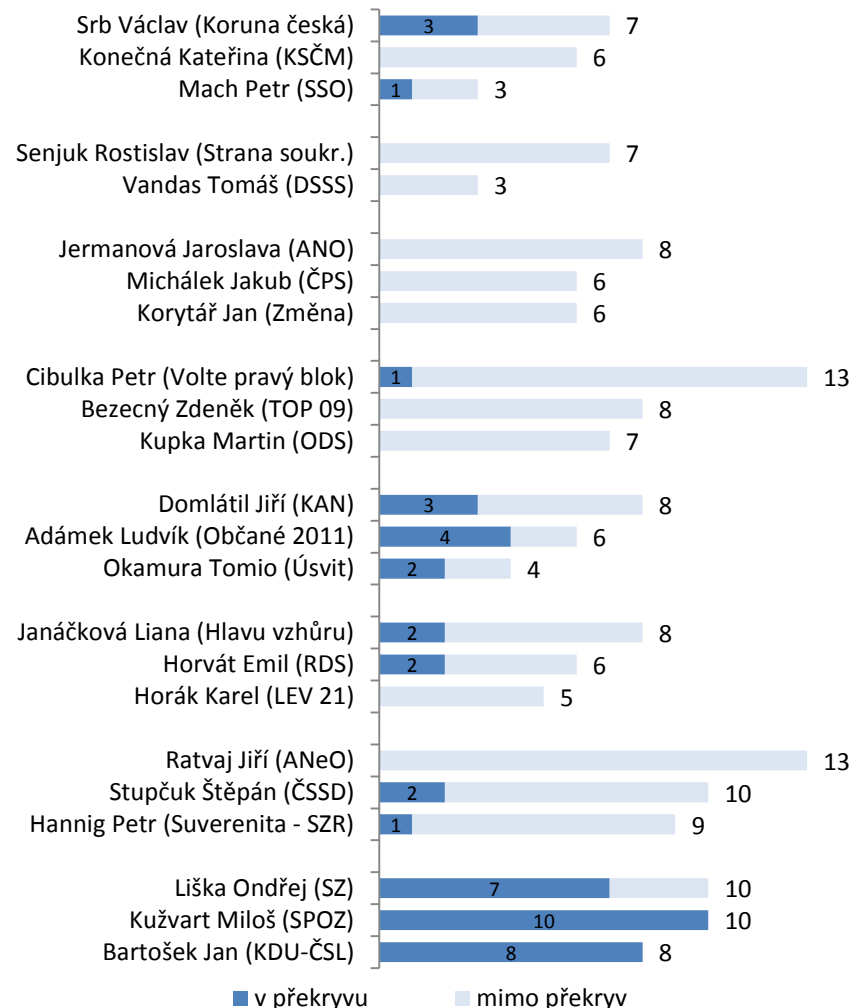
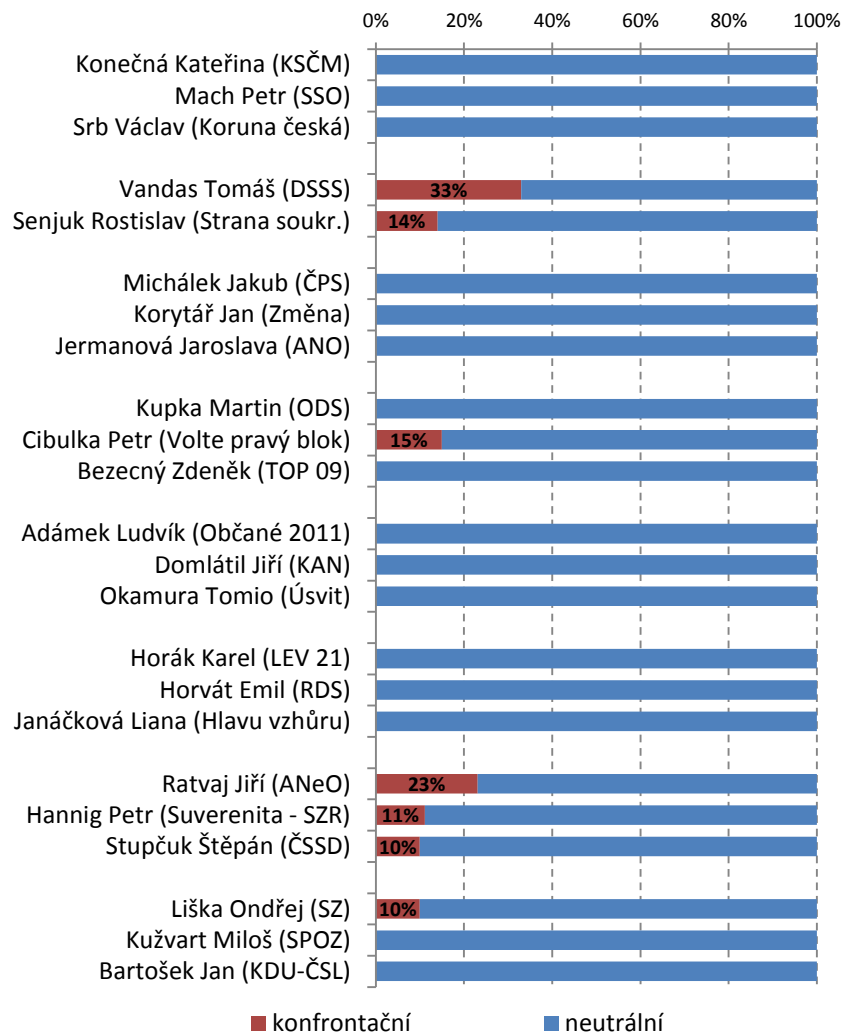


Konfrontačnost moderátorů (vlevo) a počty replik moderátorů k hostům v překryvu a mimo překryv aktuální agendy jejich osoby a jejich strany (vpravo)



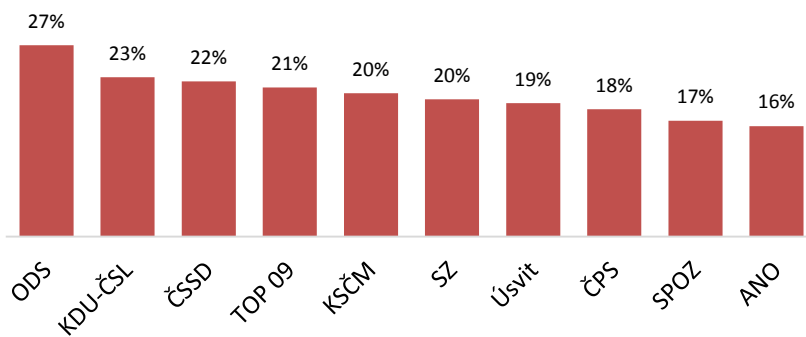
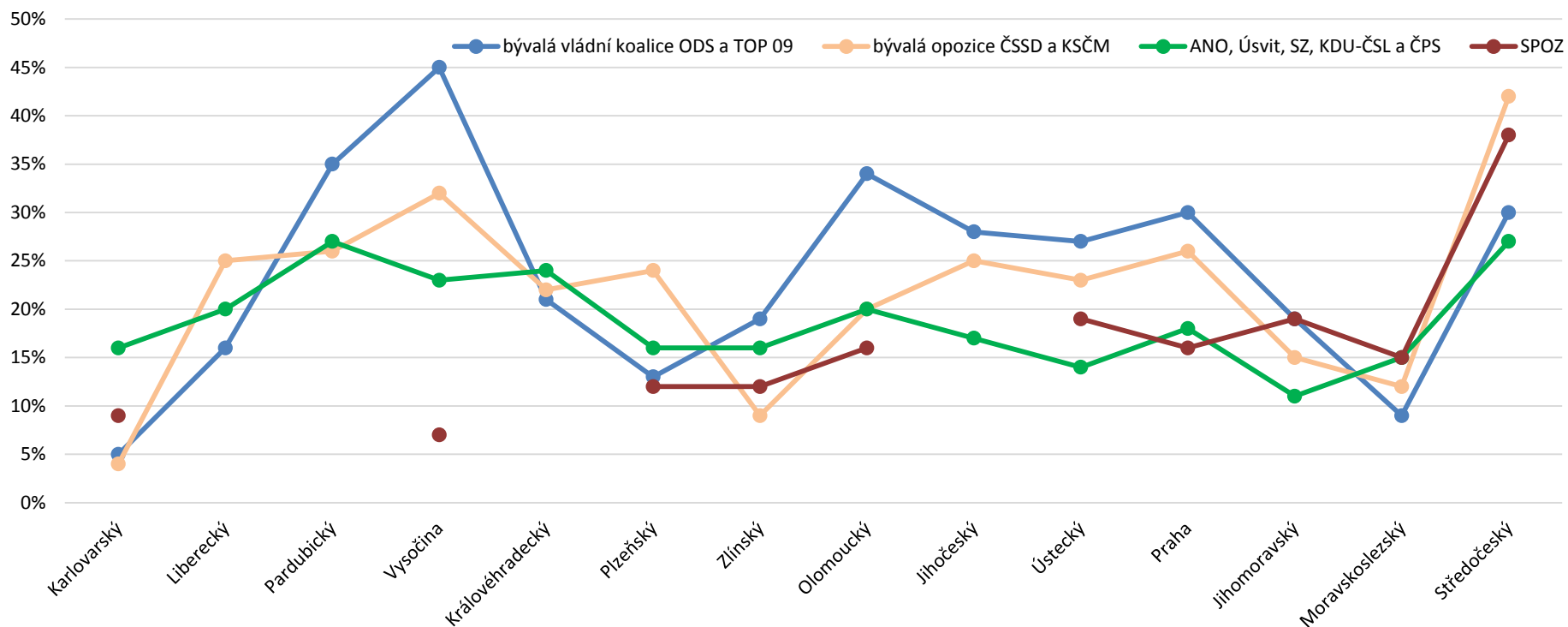
Podobně jako Daniela Drtinová byl i Martin Veselovský vysoce konfrontační ke kandidátce LEV 21 Tereze Bernardové. Oba moderátoři nastavili v průměru podobnou míru konfrontačnosti vůči hostům – průměr Martina Veselovského byl 28 %, Lukáše Dolanského 29 %. I zde jsou k zamyšlení nejen extrémní, ale i podprůměrné.

Konfrontačnost moderátorů (vlevo) a počty replik moderátorů k hostům v překryvu a mimo překryv aktuální agendy jejich osoby a jejich strany (vpravo)



Vydání Politického spektra se až na výjimku, kterou byla poslední dvojice pořadů vysílaná 19. října, vyznačovala neutralitou průvodců pořadem, tedy nízkou mírou vznesených replik a absencí těch konfrontačních.

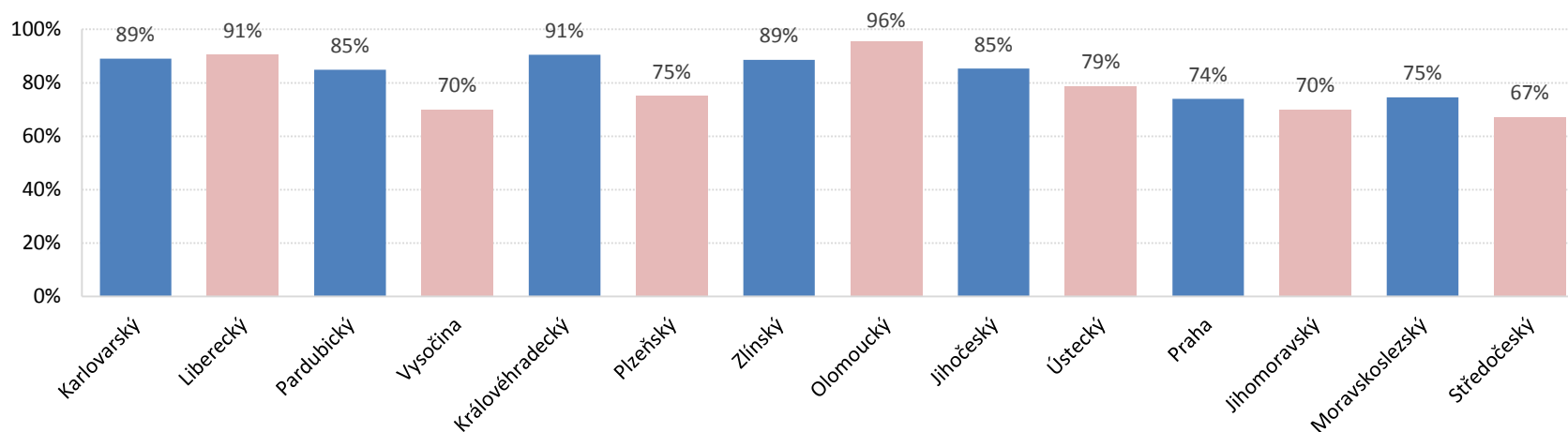
Konfrontačnost moderátorů vůči politickým stranám (dole) a skupinám stran (nahore), podíl na počtu replik



Jakub Železný zahájil první Předvolební debatu nízkou mírou konfrontačnosti vůči všem politikům (jen 10 procent vznesených replik bylo klasifikováno jako konfrontační) a vystupoval spíše jako mediátor komunikace politiků. Daniela Písařovicová o den později konfrontovala hosty dvakrát častěji. Souhrnný podíl konfrontačnosti v diskuzích moderovaných Jakubem Železným byl 19 %, u Danieli Písařovicové pak 22 %.

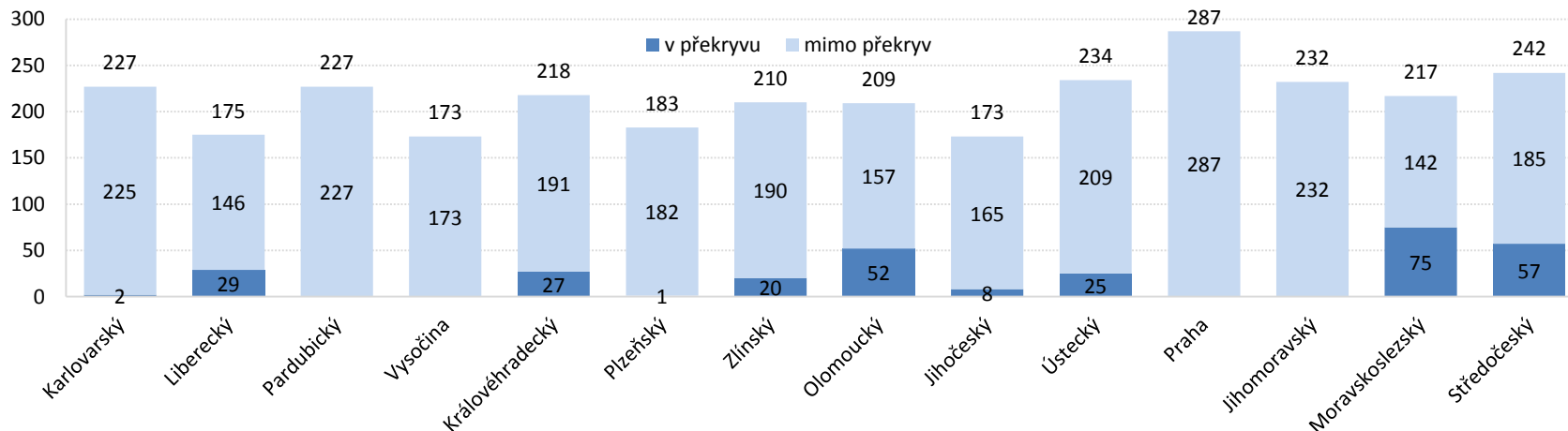
Moderátoři byli kritičtí především k ODS, jejíž zástupce konfrontovali s kroky Nečasovy vlády. Vůči třem zástupcům ANO Věře Jourové, Richardu Brabcovi a Martinu Stropnickému nebyla vznesena ani jediná konfrontační replika.

Transparenčnost moderátorů Jakuba Železného (modrá) a Daniely Písařovicové (růžová) v odkazování na externí zdroje



Míra přesnosti v odkazování na externí zdroje informací se s blížícími se volbami viditelně snižovala. Bylo to dáno tím, že především v úvodu série Předvolebních debat moderátoři často citovali přesné znění volebních programů stran. Po několika výtkách politiků se Daniela Písařovicová i Jakub Železný uchýlili k využívání obecnějších parafází typu „KDU-ČSL říká“ nebo „ODS také chce“.

Počty replik moderátorů k hostům v překryvu a mimo překryv aktuální agendy jejich osoby a jejich strany



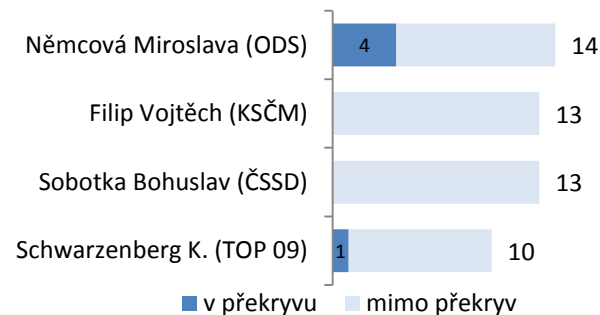
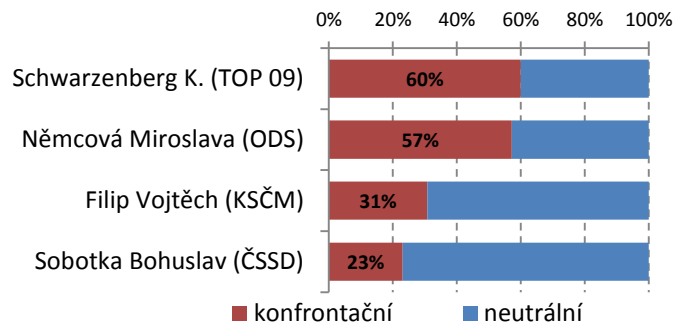
Konfrontačnost moderátora (vlevo) a počty replik moderátora k hostům v překryvu a mimo překryv aktuální agendy jejich osoby a jejich strany (vpravo)

Transparentnost: 85,4 %

První dějství

Bohuslav Sobotka, ČSSD
Karel Schwarzenberg, TOP 09
Miroslava Němcová, ODS
Vojtěch Filip, KSČM

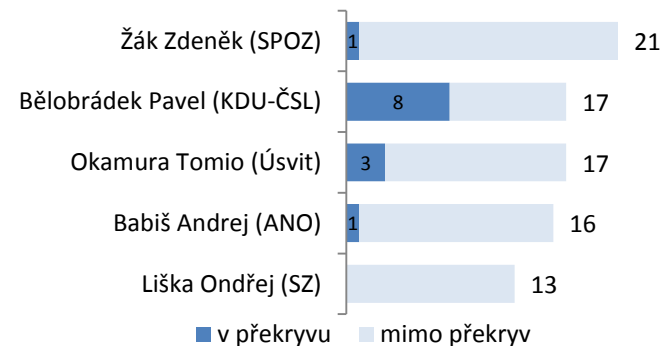
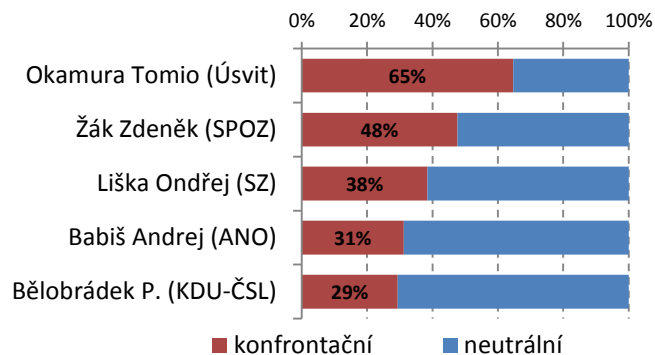
Báze: 50 analyzovaných promluv moderátora



Druhé dějství

Pavel Bělobrádek, KDU-ČSL
Zdeněk Žák, SPOZ
Tomio Okamura, Úsvit
Andrej Babiš, ANO
Ondřej Liška, SZ

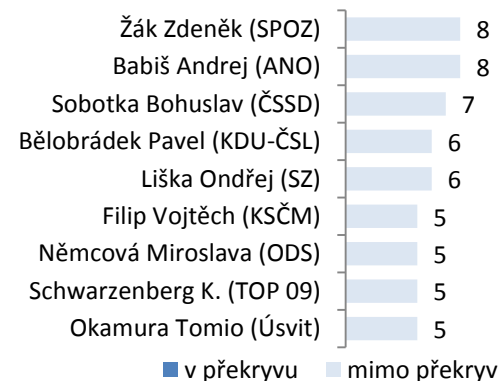
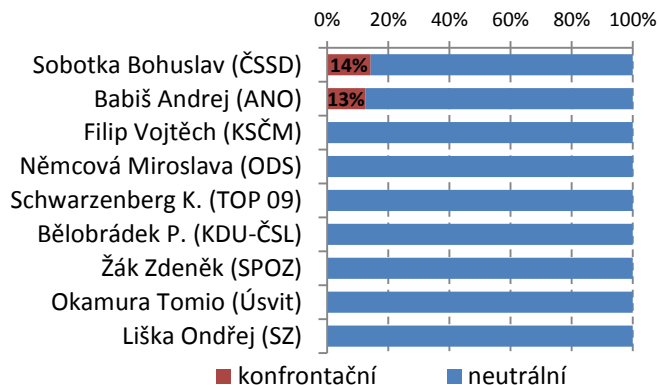
Báze: 84 analyzovaných promluv moderátora



Třetí dějství

Bohuslav Sobotka, ČSSD
Karel Schwarzenberg, TOP 09
Miroslava Němcová, ODS
Pavel Bělobrádek, KDU-ČSL
Zdeněk Žák, SPOZ
Tomio Okamura, Úsvit
Andrej Babiš, ANO
Vojtěch Filip, KSČM
Ondřej Liška, SZ

Báze: 55 analyzovaných promluv moderátora



Jana Neumannová, Aneta Snopová – *Poslanecká maturita* (21.10.2013)

Tématu parlamentních voleb byla věnována reportáž Jany Neumannové a Anety Snopové, kterou Marek Wollner uvedl slovy „*Jak vysoká je minimální mzda, jaký je státní rozpočet, kolik poslanců tvoří ústavní většinu? To jsou základní otázky, jakási politická abeceda, kterou by měl znát každý, kdo se zajímá o veřejný život. Tím spíš někdo, kdo se chce stát profesionálním politikem. Tyto a další otázky dostali kandidáti devíti politických uskupení v královéhradeckém kraji. Nepokládali jsme je my, ale skupina mladých nadšenců z nevládní organizace Evropské hodnoty. Jsou to studenti vysokých škol, kterým není lhostejná jejich budoucnost a pokouší se po svém angažovat. Nechtějí hned vstoupit do politiky, ale zároveň ani jen tak sedět v hospodě a nadávat. Vznikla tak reportáž, která zaznamenala konfrontaci dvou světů – začínajících politických aktivistů a budoucích poslanců.*“ Podtrhněme vyslovený fakt, že autorky reportáže nevystupovaly jako mluvčí. Položily pouze tři jednoduché dotazy představitelům organizace Evropské hodnoty. Politiky přímo neoslovovaly a nevyjadřovaly tak ani implicitně ani explicitně jakákoliv svá stanoviska a hodnocení.

Pro zpřesnění uveďme, že politikům položené otázky byly: Kolik je ústavní většina? Jak vysoký je český státní rozpočet? Jaká je průměrná hrubá mzda v Královéhradeckém kraji? Jaká je minimální mzda v ČR? Ve které instituci EU se setkávají premiéři a hlavy států členských zemí? Kolik je legálně registrovaných cizinců v ČR? Kolik má váš volební obvod oprávněných voličů? Mezi jaké tři druhy moci se rozděluje státní moc v ČR?

Nebylo ovšem jisté, zda všem politikům byla pokládána totožná sada otázek, nebo zda existovaly sady dvě. Střih reportáže toto neosvětlil; spíše naopak. Na tento fakt navazuje skutečnost, kvůli níž byl posuzovaný aspekt **Struktura informací** hodnocen negativně. Reportáži totiž chybělo jakékoliv shrnutí zjištěných informací, vyhodnocení ankety a tedy závěrečná pointa. Hodnocení aspektu **Forma prezentace**, týkající se formální stránky publicistických příspěvků, bylo sníženo kvůli (ne)kvalitě záběrů zařazených v čase 6:10 až 6:25. Tato pasáž zobrazovala průběh volebního mítinku KSČM.



Hodnota míry přesnosti v odkazování na externí zdroje: neobjevila se žádná citace nebo parafráze externích zdrojů

Sledované aspekty kvality publicistických pořadů:

Relevance témat	Struktura informací	Faktická správnost	Vyváženost informací	Jazyková rovina	Titulky	Forma prezentace
✓	x	✓	✓	✓	✓	x

Báze - představuje počet výpovědí/příspěvků, které byly zahrnuty do analýzy. Číslo v bázi se nemusí vždy shodovat se součtem hodnot uvedených v grafu, prezentuje-li například pouze nejvýznamnější výsledky – prvních 10 nejčtenějších tematických aspektů, nejčastější komentáře vyjadřující se k určitému subjektu atd.

Hlavní téma - obsahový aspekt, kterého se převážná část příspěvku týkala. V rámci každého příspěvku se tak stanovuje právě jedno hlavní téma, může však v něm být zmiňováno více různých tematických aspektů, tzv. výpovědí. Témata, která jsou příspěvkům a výpovědím přiřazována, vybírá analytik z předem definovaného seznamu, jenž obsahuje cca 700 různých položek.

Kontext - určuje, zda je subjekt představen v pozitivním či negativním světle v závislosti na širších souvislostech (neurčuje tedy, jak je subjekt explicitně hodnocen, ale jakou povahu mají skutečnosti, s nimiž je spojován). Hovoříme o skrytém hodnocení, protože kontext má významný vliv na formování příznivého, či nepříznivého obrazu sledovaného subjektu.

Příspěvek - článek, ucelený televizní nebo rozhlasový příspěvek. Kvantitativní analýza klasifikuje nový příspěvek pokaždé, změní-li se jeho autor. Standardizovaná kvalitativní analýza klasifikuje čtenou zprávu a následnou reportáž jako jediný příspěvek.

Původce výpovědi - rozpoznatelný nositel hodnocení sledovaného subjektu. Může jím být subjekt sám (vyjadřuje-li se například politik k vlastní osobě), zástupce hospodářské sféry hodnotící podnik, pracovníci PR oddělení, novinář hodnotící daný subjekt ve vlastním názorovém článku atd.

Subjekt - předmět, k němuž se sledovaná informace vztahuje. Může jím být podnik, politická strana, osoba, město, organizace atd.

Posuzování překryvu s aktuální agendou - Metodologickým specifickým nad rámec obvyklého je v rámci sledování předvolebních diskusí posuzování, zdali otázky kladené moderátorem zapadají do dosavadní aktuální mediální agendy hosta či jeho strany. Za tímto účelem Media Tenor zpracovává a zadavateli předkládá rešerše tří nejfrekventovanějších aktuálních témat mediální agendy hosta politické diskuse, respektive jeho strany a vypočítává podíl těchto témat na celkové skladbě diskusního pořadu.

Tematizace - jeden ze základních aspektů výpovědi. Klasifikuje obsah (postoj, činnost), s nímž je subjekt ve výpovědi spojován. V rámci jednoho příspěvku tak může být kódováno - v závislosti na tematické různorodosti jednotlivých výpovědí - více tematizací. V případě analyzování zpravodajství o politických stranách jsou detailní tematické aspekty výpovědi seskupovány do specifických obecnějších kategorií v následujících oblastech: politické postoje: program, faktické programové kroky, věcná témata (školství, daňová politika, zdravotnictví...); osobní témata: oblíbenost, preference, jmenování či odvolání z funkcí, zvolení (i na post prezidenta); mezistranická agenda: vztahy s koaličními partnery a politickými oponenty; vnitrostranická agenda: stranické spory, obsazování vrcholných orgánů, personální politika, nominace volebních lídrů atd.

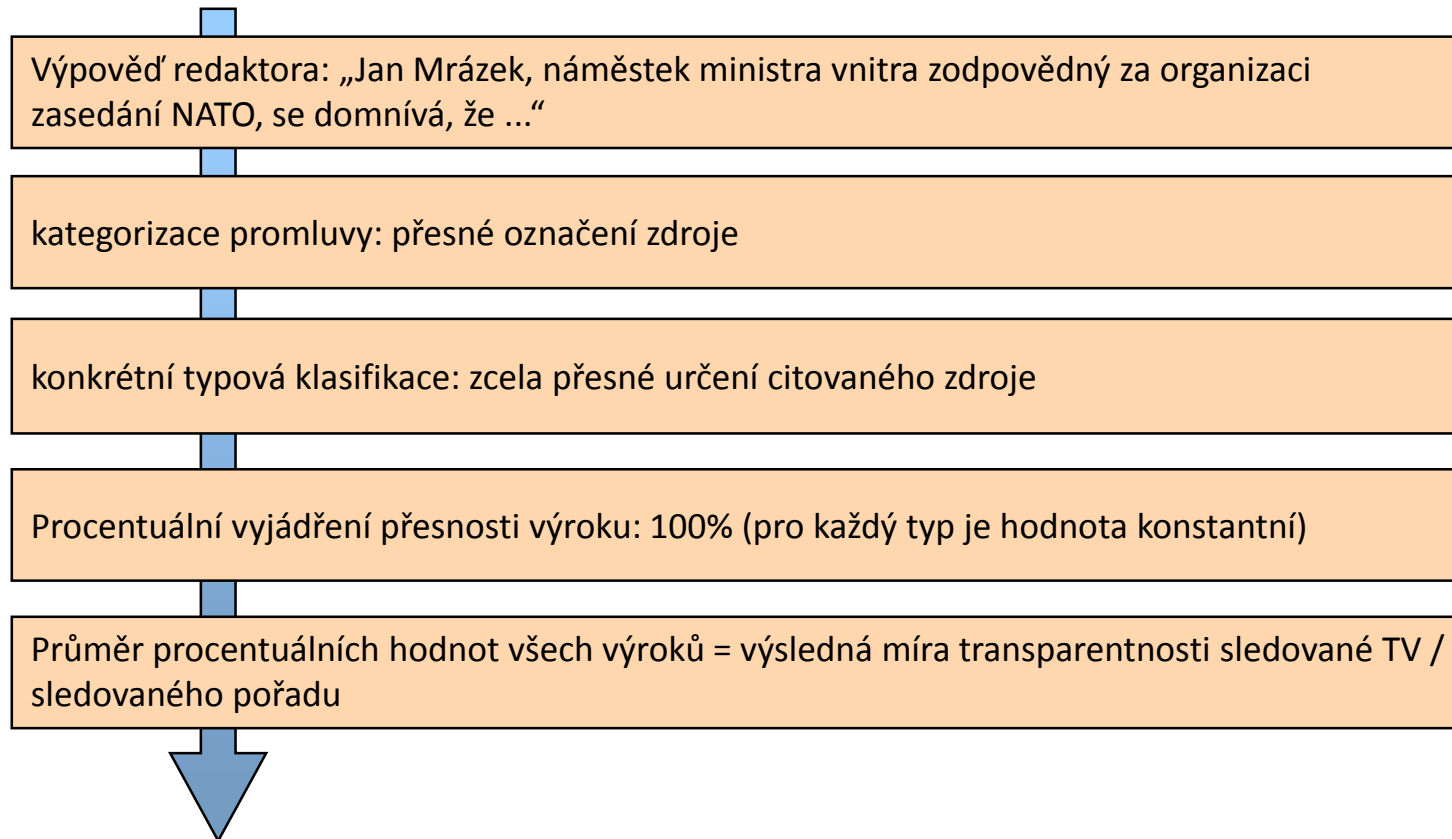
Transparentnost - analýza transparentnosti klasifikuje, zda jsou přesně označeny zdroje, ze kterých byly převzaty informace. V případě že nikoli, důvěryhodnost obsahu příspěvku je nižší. Netransparentnost může být v některých případech způsobena řadou vnějších, okolnostních faktorů (tzv. **funkční** netransparentnost), její závažnost je nižší. V případě, že užití netransparentnosti není vysvětlitelné (např. subjekt si nepřál být jmenován), nebo se dotýká závažných skutečností (obvinění apod.), hovoříme o netransparentnosti **faktické**. Její závažnost je vysoká.

Výpověď - segment informace, v němž je citován nebo popisován sledovaný subjekt. Výpověď je tak definována určitým subjektem, tendencí a kontextem jeho hodnocení, tematizací a původcem výpovědi. Změna kteréhokoli z těchto aspektů signalizuje zápis nové výpovědi. V jedné větě tedy může být obsaženo více výpovědí, stejně jako se více vět může skládat z výpovědi jediné.

Typ promluvy	Hodnota	Příklad:
doplňovací	neutrální	"Jakou částku jste vyčlenili na bezpečnostní opatření?"
zjišťovací kladná/shodná	neutrální	"Budou učebnice bezplatné i příští rok?"
zjišťovací záporná/neshodná	konfrontační	"Není to spíš naopak?"
destruktivní	konfrontační	"... relativně inteligentní manžel, se kterým prožívá božský sex ... své pipiny, které ji nemohou ohrozit ..."
tvrzení	neutrální	"Je známo, že v Číně nejsou respektována lidská práva."
moderace	neutrální	"Dovolte, abych vás přerušil. Budeme muset přejít k dalšímu tématu."
alternativní	neutrální	"Jste pro registrované partnerství, nebo pro ně ve Sněmovně ruku nezvednete?"
zpřesňující otázka	neutrální	"Vy pořád mluvíte obecně. Můžete říct nějaká konkrétní jména?"
oprava vl. promluvy	neutrální	"Ano, máte pravdu. Nejedná se o Radu Evropy, ale o Evropský parlament."
oprava hosta	neutrální	"Nikoli deset milionů, myslel jste deset tisíc zaměstnanců."
obhajoba vl. promluvy	neutrální	"Myslím, že ta otázka tady má své místo."
vysvětlení vl. promluvy	neutrální	"Chtěl jsem tím jen upozornit na fakt, že menšinám je věnována malá pozornost."
ujišťovací promluva	neutrální	"Vaši poslanci jsou proti, je to tak?"
modální shodná	neutrální	"Proč se v televizi objevuje násilí?"; "Jak je možné, že Romové nesmějí vycestovat?"
modální neshodná	konfrontační	"Proč se nedohodnete?"
pochybová/podivová	konfrontační	"Jak je možné, že vláda dosud vládne, když jste s ní tak nespokojeni?"
výzva, napomenutí	neutrální	"Neuhýbejte před mou otázkou!"
omluva hostu	neutrální	"Já se vám teď musím omluvit za to, že jsem mystifikoval ..."
způsobová/důvodová	neutrální	"Jak předejít mezinárodnímu konfliktu?"
otázka po vysvětlení	neutrální	"Co to znamená parametrické nastavení?"
vymiňovací	konfrontační	"Uznejte přece, že zbraně by z vrtulníků padat neměly."
interpretace hosta	neutrální	"Pokud tomu dobře rozumím, pak současně státní dotace železnici považujete za nevyhovující."
konfrontační jiná	konfrontační	(klasifikována např. neobvyklou intonací atp.)
humor, zlehčení	konfrontační	"Když mluvíte o akupunktuře, jakoby mě píchaly desítky jehliček."
námítka	konfrontační	"Nicméně ..."; "Ale před chvílí jste říkal ..."
vstřícná	vstřícná	"Byl jsem ve vojenské nemocnici. Viděl jsem tam vaši vizitku a slyšel jsem na vás jen samou chválu. Myslím na vaše lékařské umění."

Analyza transparentnosti se zaměřuje na určení míry přesnosti v označování externích zdrojů informací

Transparentnost je klasifikována v průvodním redakčním slovu. Nejsou tedy analyzovány přímé výpovědi osob prezentovaných vizuálně nebo audiálně, které jsou v drtivé většině nerozporné, tj. transparentní.



Klasifikace výroků odkazujících na externí zdroje informací

Kategorie	Detailní typologie výroků	Přesnost v %	Příklady
Přesné	zcela přesné určení citovaného zdroje	100%	Typ 1: jméno + médium přenosu informace + datum zveřejnění + v případě méně známých osobností i funkce: "Václav Havel prohlásil v nedělním rozhovoru pro Čro 1 Radiožurnál ...". Typ 2: jméno + funkce + kontextová informace: "Jan Mrázek, náměstek ministra vnitra zodpovědný za organizaci zasedání NATO, uvedl, že ..."
	shoda obecného určení zdroje s obrazem konkrétních zdrojů	100%	zejména v obrazových příspěvcích zpravodajství, např. výpovědi neoznačených lidí v anketě
	obecné určení konkrétního citovaného zdroje	90%	"Podle Stanislava Grosse byl zásah adekvátní."; "Ekonom Jan Sýkora kritizuje ČNB, že nevyhodnocuje adekvátně hospodářskou situaci ..."
	iniciační věty s alespoň dvěma následnými zdroji	90%	"Právníci se domnívají, že harmonizace legislativy bude obtížnější ..." ... následující výpověď alespoň dvou konkrétních právníků
	potvrzená verifikace netransparentního výroku	90%	Respondent potvrzuje pravdivost tvrzení, které bylo převzato z nedostatečně označeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý vám není dobře.", respondent: "Ano, mám horečku."
Ambivalentní	iniciační věty s jedním konkrétním následným zdrojem	60%	"Podle některých poslanců nepřinese novela nic dobrého." ... následuje výpověď jednoho poslance
	sklon ke zobecnění/přehlednosti	50%	"Podle odpůrců není možné takto paušalizovat ..."; "... ozývají se hlasy napříč politickým spektrem ..."; "... jiní zase říkají, že cena práce je u nás nízká ..."; "... v médiích se objevila informace ..."; "... podle průzkumů veřejného mínění ..."
	specializovaná skupina autorů	50%	označení specializované skupiny autorů, ale žádný konkrétní představitel. "Podle právníků ..."; "Ekonomové se na počínání ČNB dívají s rozpaky."; "Mediální odborníci říkají, že ..."
	neurčený zdroj konkrétní výpovědi	50%	"Ráno jsem v novinách viděl fotografii ..."; "Mám takový materiál a v něm se píše, že ..."
Nepřesné	nepřespecifikovaný zdroj informací	0%	"prý", "údajně", "proslýchá se", "prosakuje informace", "v kuloárech se šušká", "mluví se o tom", "občas bývá slyšet"
	nepotvrzená verifikace netransparentního výroku	0%	Respondent odmítá pravdivost tvrzení, které bylo převzato z neoznačeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý si necháváte říkat guru.", respondent: "To jste slyšel kde? O ničem takovém nevím."
Neklasifikováno	utajený zdroj informací	neklasifikováno	"Zdroj, který si nepřál být jmenován..."; "z dobře informovaných zdrojů, jejichž výpovědi má ČT k dispozici..."

Poznámka: přesnost v procentech je pouze pomocnou statistickou veličinou, sloužící k základnímu srovnání pořadů a TV.



Zpracoval Media Tenor, spol. s r. o.
Vedoucí projektu: Mgr. Štěpán Sedláček

stepan.sedlacek@mediatenor.cz

<http://www.mediatenor.cz>

tel. +420 596 126 126

Nádražní 923/118

702 00 Ostrava

Česká republika

Tento dokument obsahuje všechna podstatná zjištění výzkumu.
Pokud však některou informaci postrádáte, připravíme Vám ji na požádání.
Budeme rádi za jakékoliv další náměty.