

Analýza Předvolebních debat (15. 9. – 16. 10. 2017)

→ Jakub Železný i Daniela Písařovicová v Předvolebních debatách odkazovali na externí zdroje **přesně** (85 % resp. 82 %), podíl **konfrontačních** replik vyslovených vůči politikům moderátorem a moderátorkou byl téměř **totožný** (9 % resp. 12 %). Rozptyl mezi nejčastěji a nejméně často konfrontovanými stranami byl v případě J. Železného 14 procentních bodů, v případě D. Písařovicové 17 procentních bodů. Relativně vysoký rozptyl souvisel s dosavadním působením stran ve vládě a Poslanecké sněmovně, respektive jejich nezastoupením v těchto orgánech

→ Způsob vedení diskuzí oběma moderátory se lišil pouze v detailech, D. Písařovicová a J. Železný dosahovali podobných výsledků a drželi tak **konzistentní** úroveň diskuzí

V období od 15. září do 16. října 2017 bylo analyzováno **14 Předvolebních debat** o celkové **stopáži 27 hodin a 44 minut.**

- ✓ Základní zjištění
- ✓ Předvolební debaty
- ✓ Metodika výzkumu a informace o zpracovateli

TÉMATA

10 nejčastěji diskutovaných námětů Předvolebních debat (počet replik)

daňová politika	233
hospodářská, měnová politika EU	161
financování zdravotnictví	155
bytová politika, sociální bydlení	144
stavby silnic a dálnic	130
exekutoři, exekuce	116
mýtné, dálniční poplatky	111
ochrana historických památek	107
ministerstva	105
soudy a soudci	105



MODERÁTOŘI

Transparentnost:

J. Železný – 85 %, D. Písařovicová – 82 %
- oba v intervalu přesných odkazů

Konfrontačnost:

J. Železný – 9 %, D. Písařovicová – 12 %
- vzhledem k dlouhodobým výsledkům dosahovaným v diskuzních pořadech ČT s vyšším počtem hostů, jde o standardní výsledky

Plynulost:

a) Podíl dokončených replik hostů:
J. Železný – 56 %, D. Písařovicová – 47 %

b) Podíl moderátory přerušených replik:
J. Železný – 34 %, D. Písařovicová – 35 %

- vzhledem k dlouhodobým výsledkům dosahovaným v diskuzních pořadech ČT s vyšším počtem hostů, lze Předvolební debaty hodnotit jako nadprůměrně plynulé

HOSTÉ

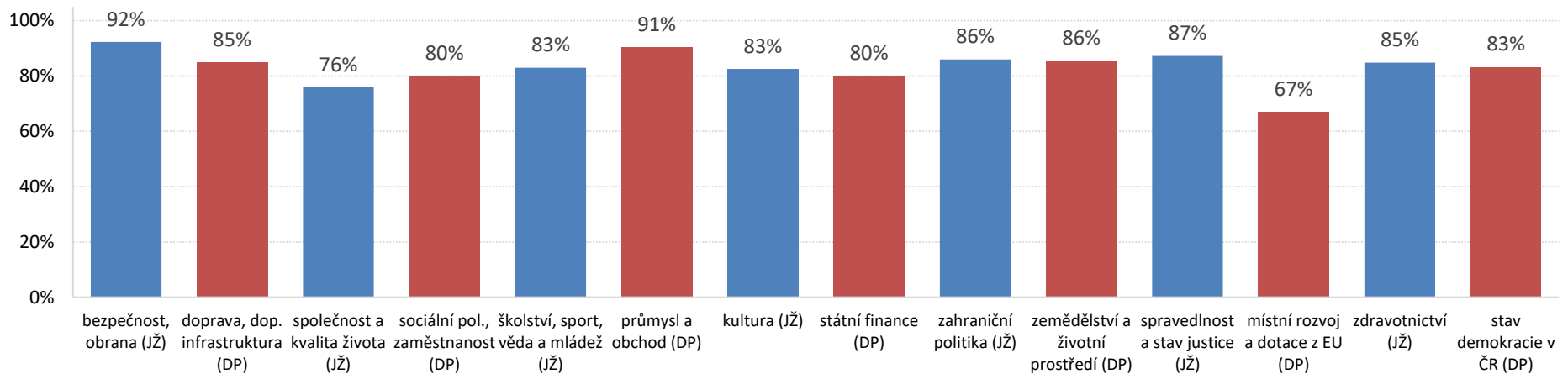
Nejvyšší počet konfrontačních promluv vyslovili moderátor a moderátorka vůči zástupcům vládní ČSSD, naopak minimálně konfrontováni byli politici a političky hnutí STAN a v PS nezastoupených Zelených a Pirátů.

40% podíl nekázně překročilo 8 ze 140 diskutujících hostů. Byli to Andrej Babiš, Karla Šlechtová a Jaroslav Faltýnek z ANO, Lubomír Volný a Jana Levová z SPD, Michaela Marksová a Petr Dolínek z ČSSD a Miroslav Kalousek z TOP 09.



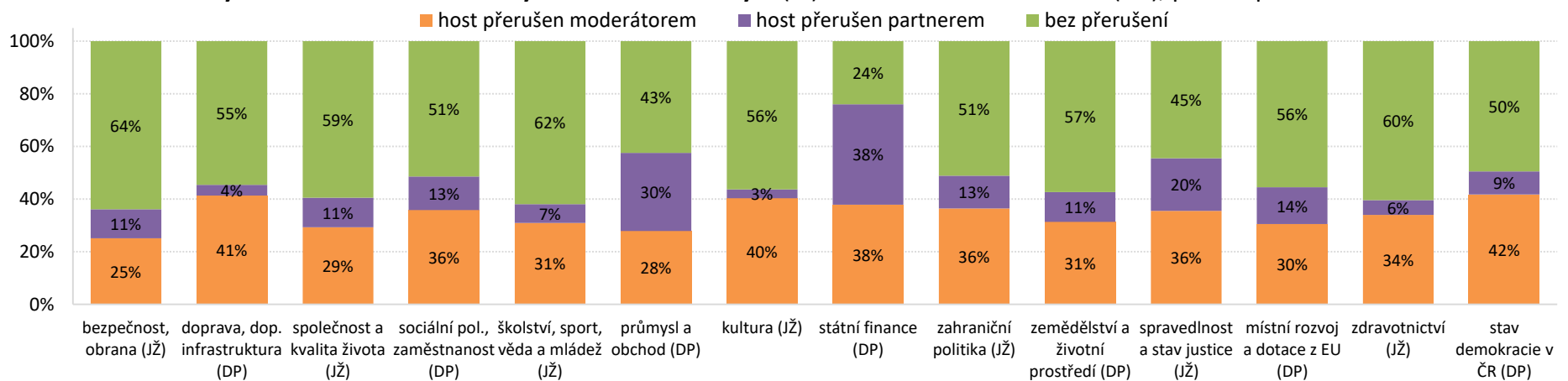
ZÁKLADNÍ ZJIŠTĚNÍ: transparentnost moderátorů a plynulost diskuzí

Transparentnost Jakuba Železného (JŽ) a Daniely Písařovicové (DP) v odkazování na externí zdroje



Při odkazování na externí zdroje, citování volebních programů a parafrázování prohlášení politiků dosáhli moderátor i moderátorka **přesně** hodnoty nad 75% hranicí ve 13 z 14 Předvolebních debat. Jakub Železný i Daniela Písařovicová moderovali 7 vydání pořadu, během kterých dosáhl Železný celkové hodnoty transparentnosti 85 %, Písařovicová 82 % (**středně přesná** byla v debatě o místním rozvoji a dotacích z EU – více [snímek 19](#)). Moderátorka častěji zasahovala do promluv hostů, debaty přitom byly ve svém celku plynulé, s výjimkou vydání o státních financích, kde vysoké nekázně dosáhl tradičně předseda hnutí ANO.

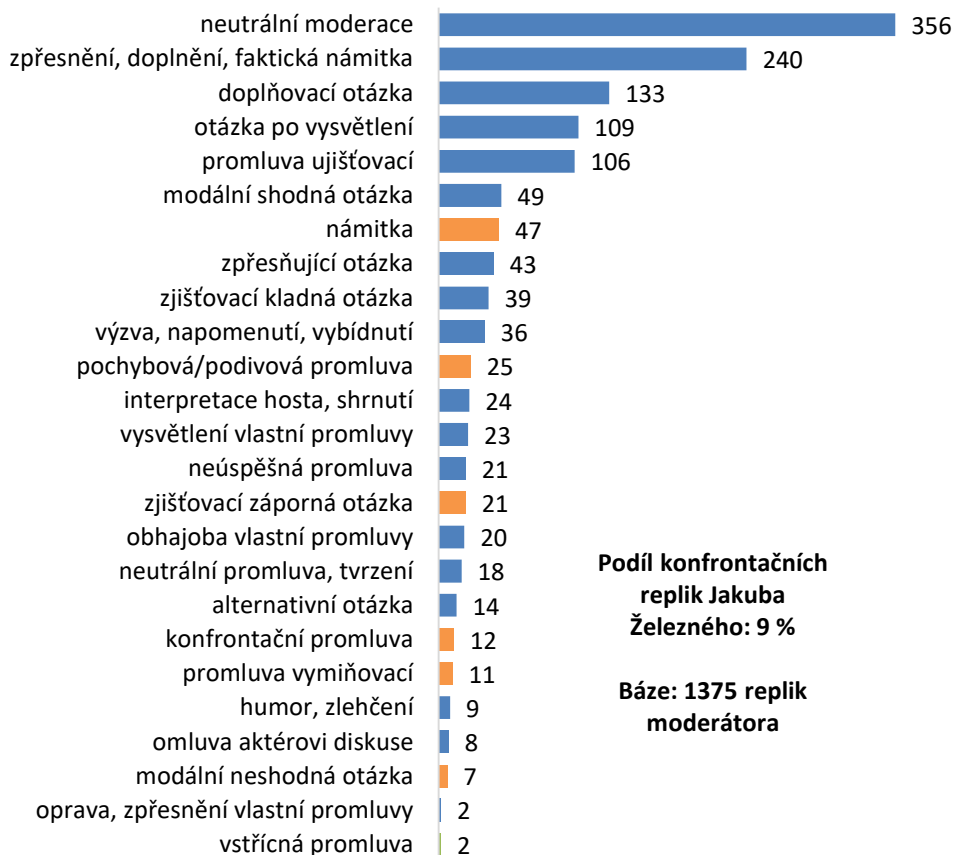
Plynulost diskuzí moderovaných Jakubem Železným (JŽ) a Danielou Písařovicovou (DP), podíl replik hostů



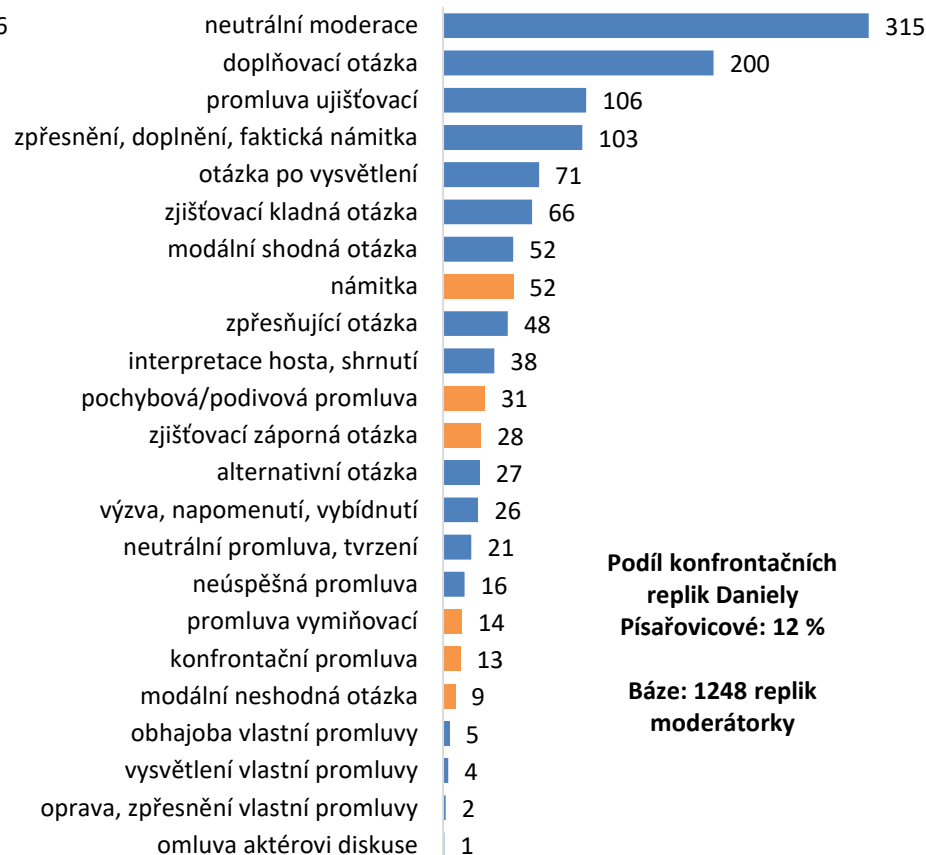
ZÁKLADNÍ ZJIŠTĚNÍ: konfrontačnost

Konfrontačnost moderátorů: typy replik moderátorů Předvolebních debat (zvýrazněny jsou repliky konfrontační a vstřícné)

Jakub Železný



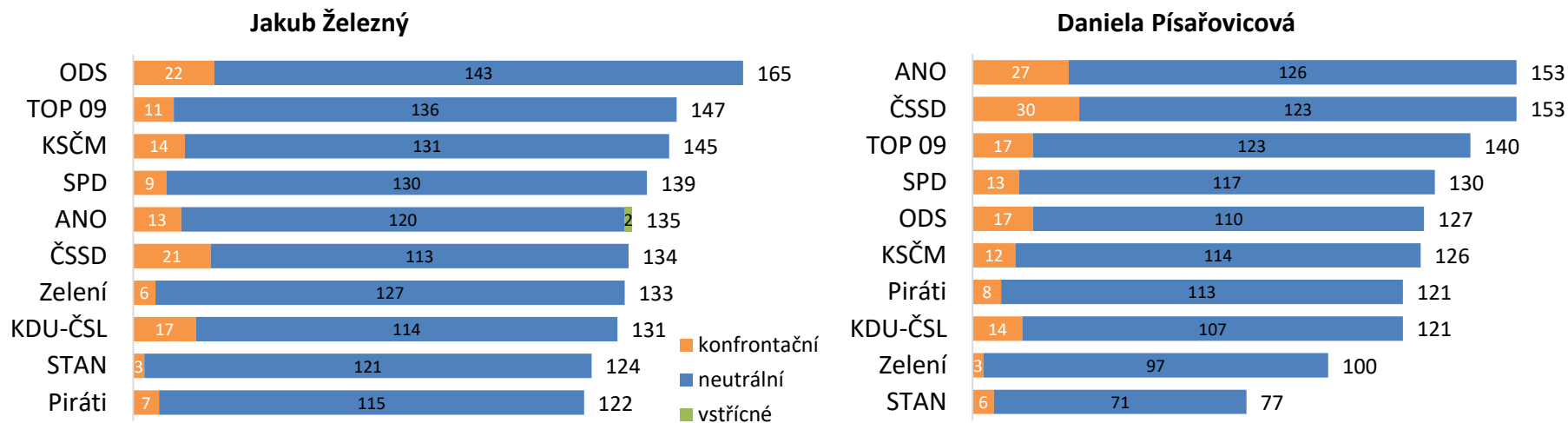
Daniela Písařovicová



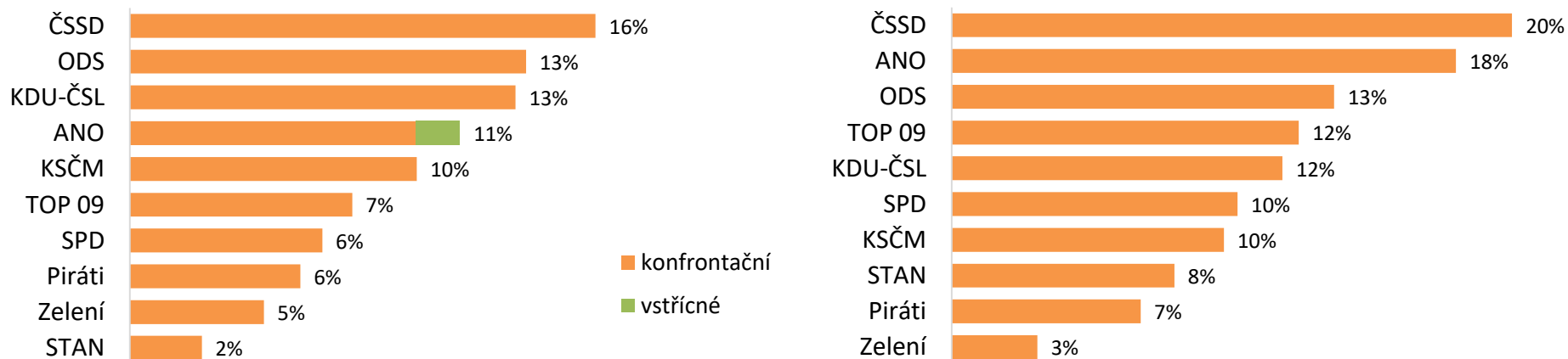
Jakub Železný častěji než Daniela Písařovicová využíval neutrální moderace, což v podstatě znamená, že uděloval slovo hostům. Tento typ replik byl nejčastější i u moderátorky, která ovšem intenzivněji než její kolega kladla otázky (doplňovací, po vysvětlení, zjišťovací kladná, modální shodná, zpřesňující). Daniela Písařovicová také vyslovila vůči hostům více konfrontačních replik (námitka, pochybová promluva, zjišťovací záporná otázka, konfrontační promluva, vymíňovací promluva, modální neshodná otázka). Z úst moderátorky jich zaznělo 147 (12 %), Jakub Železný konfrontoval hosty v 125 případech (9 %).

ZÁKLADNÍ ZJIŠTĚNÍ: konfrontačnost

Konfrontačnost moderátorů Předvolebních debat vůči politickým stranám (dole podíl, nahoře počet konfrontačních, neutrálních a vstřícných replik)

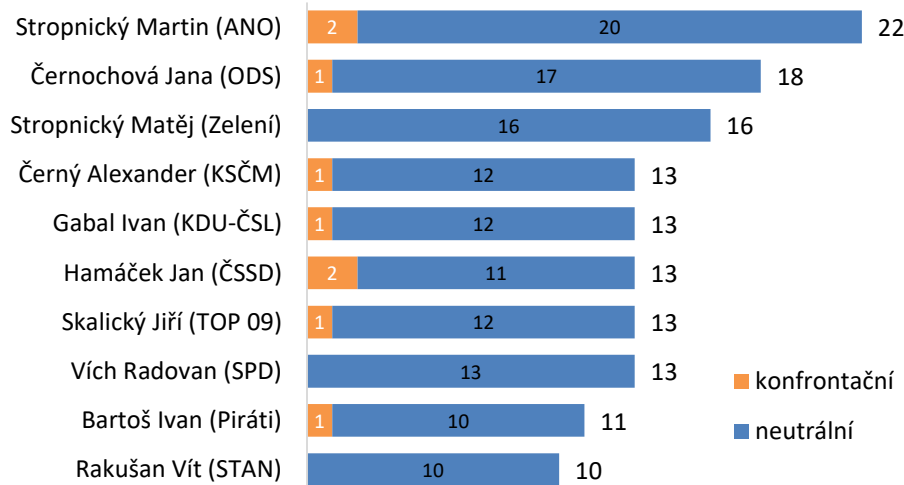


Jakub Železný i Daniela Písařovicová v relativně i absolutně minimálním množství konfrontovali zástupce Pirátů a Zelených, tedy stran, které neměly své zástupce v Poslanecké sněmovně, podobně pak i Starosty a nezávislé, kteří své poslance v klubu s TOP 09 měli. Nejvyšší počet konfrontačních replik zazněl vůči koalici vládnoucím sociálním demokratům. Moderátoři nejčastěji oslovili politiky ODS (292 replik), ANO (288), ČSSD (287) a TOP 09 (287), na komunisty směřovalo 271 moderátorských promluv, na zástupce SPD 269, na křesťanské demokraty 262, na Piráty 243, na Zelené 233 replik. Absolutně nejméně často byli osloveni Starostové a nezávislí (201 replik moderátorky a moderátora).

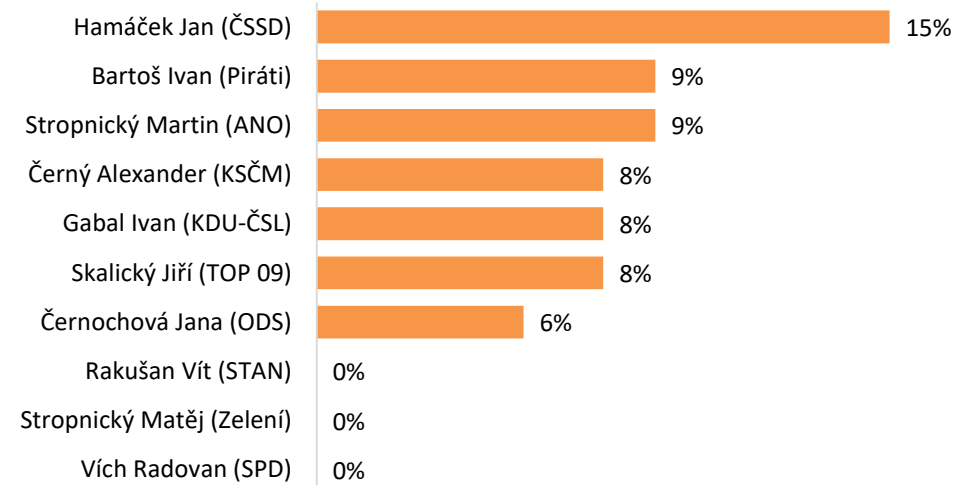


- ✓ Základní zjištění
- ✓ Předvolební debaty
- ✓ Metodika výzkumu a informace o zpracovateli

Konfrontačnost moderátora vůči hostům (počet replik)



Podíl konfrontačních replik moderátora vůči hostům



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

bezpečnost a obrana EU	55
protiteroristická legislativa	53
armáda	48
držení zbraní	47
NATO	19
imigrační a azylová politika	19
policie	15
vztahy mezi zeměmi	12
ODS	7
pochybení policie	7

Podíl neukázněných replik hostů

Černochová Jana (ODS)	30 %
Bartoš Ivan (Piráti)	20 %
Černý Alexander (KSČM)	13 %
Stropnický Martin (ANO)	13 %
Stropnický Matěj (Zelení)	13 %
Gabal Ivan (KDU-ČSL)	12 %
Rakušan Vít (STAN)	8 %
Hamáček Jan (ČSSD)	6 %
Skalický Jiří (TOP 09)	6 %
Vích Radovan (SPD)	6 %

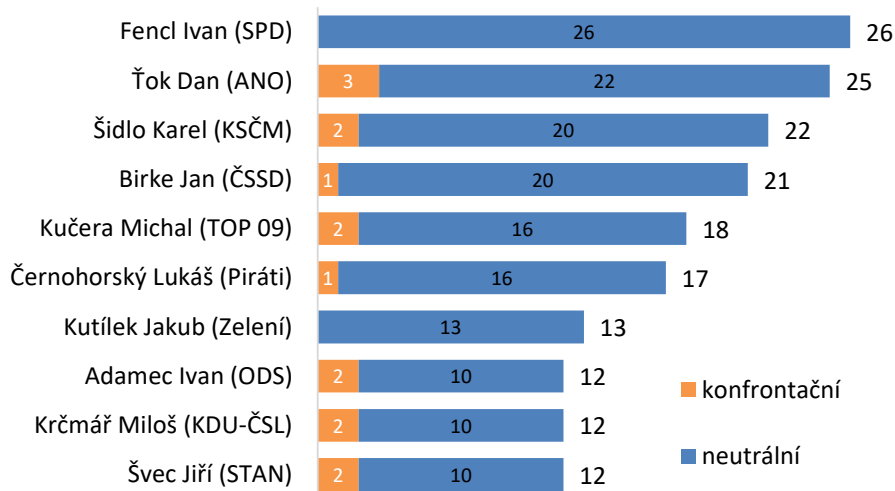
Transparentnost moderátora 92 %

Podíl dokončených replik – plynulost 64 %

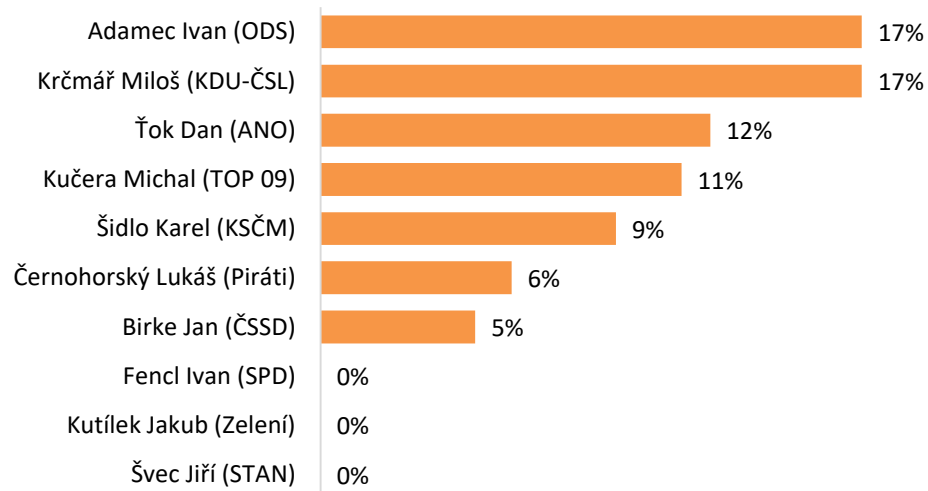
V úvodní debatě celé předvolební série byla probírána bezpečnost, jak na úrovni České republiky, tak Evropské unie, v souvislosti s protiteroristickými opatřeními. Jakuba Železného zajímaly i názory na zákon o držení zbraní a financování armády. Reorganizace policie byla spíše okrajovým tématem.

Celý díl se vyznačoval nízkou konfrontačností moderátora vůči hostům. Míra transparentnosti byla nejvyšší ze všech odvysílaných předvolebních debat a diskuze byla i nejplynulejší.

Konfrontačnost moderátorky vůči hostům (počet replik)



Podíl konfrontačních replik moderátorky vůči hostům



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

stavby silnic a dálnic	122
mýtné, dálniční známky	111
ekologická doprava	51
železniční doprava	31
stavby železniční sítě	24
ministerstva	18
finance měst, obcí a krajů	14
SPD	4

Podíl neukázněných replik hostů

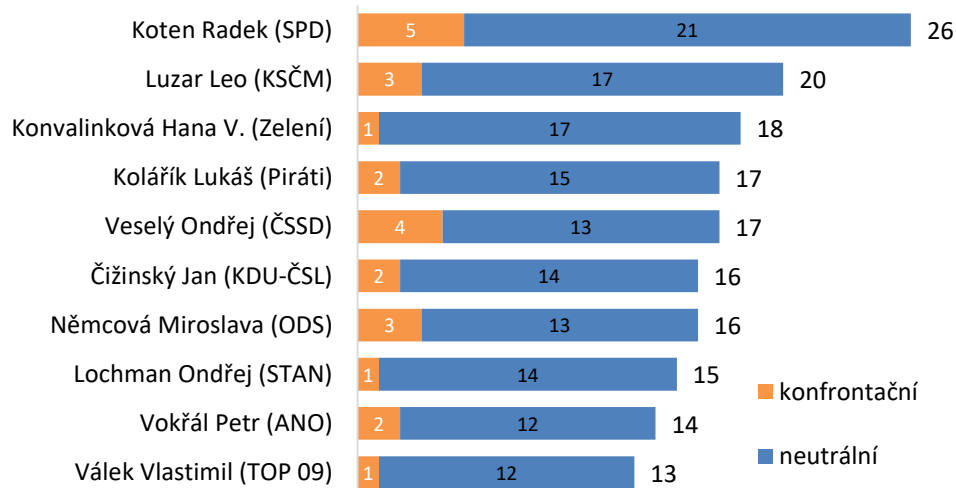
Ťok Dan (ANO)	26 %
Adamec Ivan (ODS)	13 %
Švec Jiří (STAN)	11 %
Šidlo Karel (KSČM)	9 %
Fencel Ivan (SPD)	4 %
Birke Jan (ČSSD)	0 %
Černohorský Lukáš (Piráti)	0 %
Krčmář Miloš (KDU-ČSL)	0 %
Kučera Michal (TOP 09)	0 %
Kutílek Jakub (Zelení)	0 %

Transparentnost moderátorky 85 %

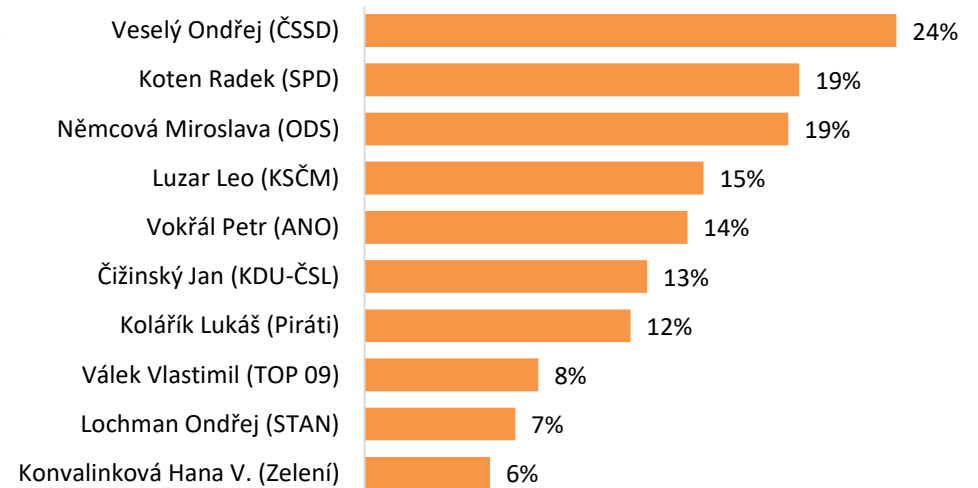
Podíl dokončených replik – plynulost 55 %

Daniela Písařovicová se ve druhém díle Předvolebních debat ptala zástupců politických uskupení především na dostavbu dálnice D8 a aktuálně se doptávala na nestabilní svah u Prackovic. Zajímala ji také systém výběru mýta a smlouva s firmou Kapsch. S oběma těmito záležitostmi byl třikrát konfrontován stávající ministr dopravy Dan Ťok. Moderátorka v celém pořadu konfrontovala zástupce koaličních stran s faktem, že dokud byli součástí vlády, nepodnikali potřebné kroky ve věcech, které nyní kritizují. Nejinak tomu bylo i v případě Miloše Krčmáře (KDU-ČSL).

Konfrontačnost moderátora vůči hostům (počet replik)



Podíl konfrontačních replik moderátora vůči hostům



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

ochrana osobních údajů	42
pobyt cizinců	35
lidská práva	34
diskriminace ve společnosti	30
postavení žen ve společnosti	30
česko-čínské vztahy	26
ministerstva	20
morálka, společenské hodnoty	19
ČSSD	15
e-government	13

Podíl neukázněných replik hostů

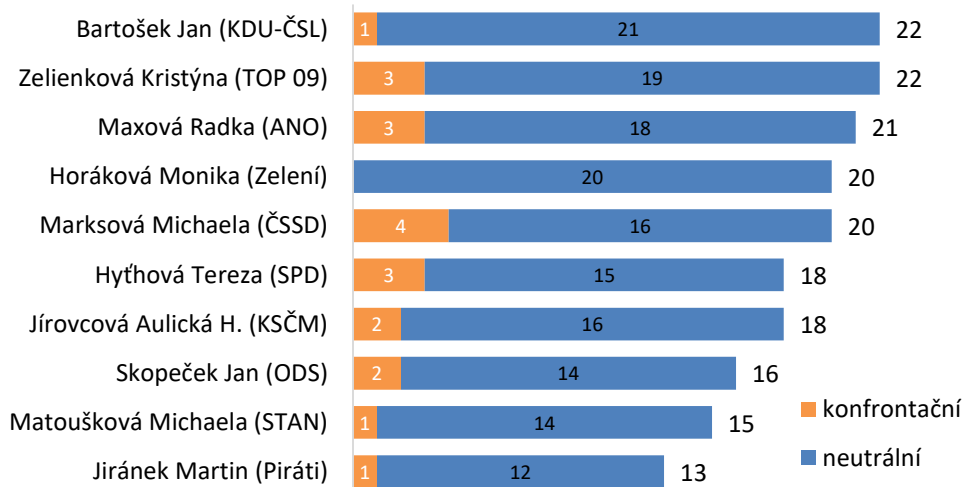
Němcová Miroslava (ODS)	27 %
Luzar Leo (KSČM)	23 %
Veselý Ondřej (ČSSD)	14 %
Konvalinková Hana Veronika (Zelení)	13 %
Válek Vlastimil (TOP 09)	7 %
Vokřál Petr (ANO)	6 %
Čižinský Jan (KDU-ČSL)	5 %
Lochman Ondřej (STAN)	5 %
Koten Radek (SPD)	4 %
Kolářík Lukáš (Piráti)	0 %

Transparentnost moderátora 76 %

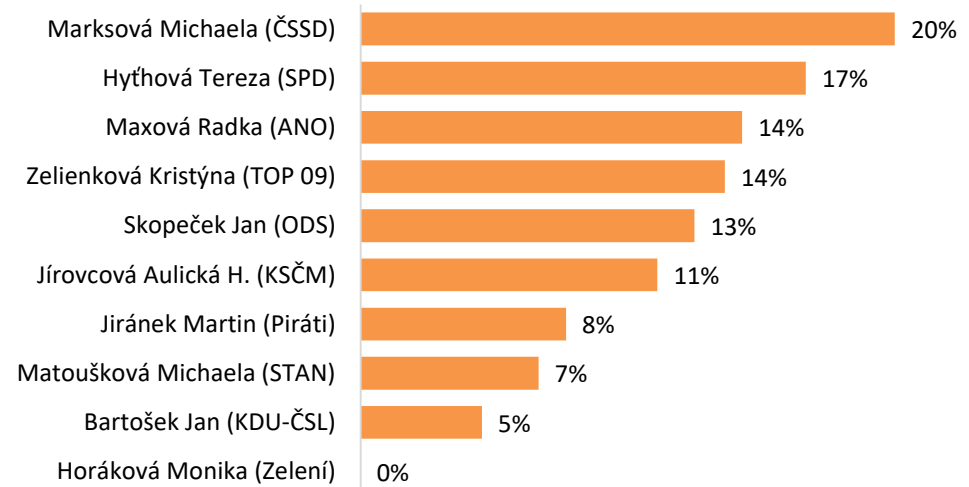
Podíl dokončených replik – plynulost 59 %

Námět třetí předvolební debaty nekopíroval výjimečně žádný ministerský rezort a ačkoliv bylo toto téma složité uchopitelné, Jakubovi Železnému se podařilo vytvořit logickou strukturu na sebe navazujících otázkách. Vyhrocenější byla diskuze dvou přítomných dam Hany Veroniky Konvalinkové (Zelení) a Miroslavy Němcové (ODS) nad postavením žen v politice a podnikatelském sektoru. Radka Kotena (SPD) konfrontoval moderátor s rasistickým postojem stranického kolegy Vítězslava Nováka k letáku nákupního řetězce, kde byl vyfocený model tmavé pleti, Leo Luzara (KSČM) pak s tématem lidských práv a bývalou KSČ.

Konfrontačnost moderátorky vůči hostům (počet replik)



Podíl konfrontačních replik moderátorky vůči hostům



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

důchodový systém	100
rodinná a populační politika	91
nezaměstnanost, politika trhu práce	76
minimální mzda	58
politika zaměstnanosti	31
mzdy a jejich vývoj	18
dětské domovy, výchovné ústavy	11
ministerstva	10
výše důchodů	7
bytová politika, sociální bydlení	6

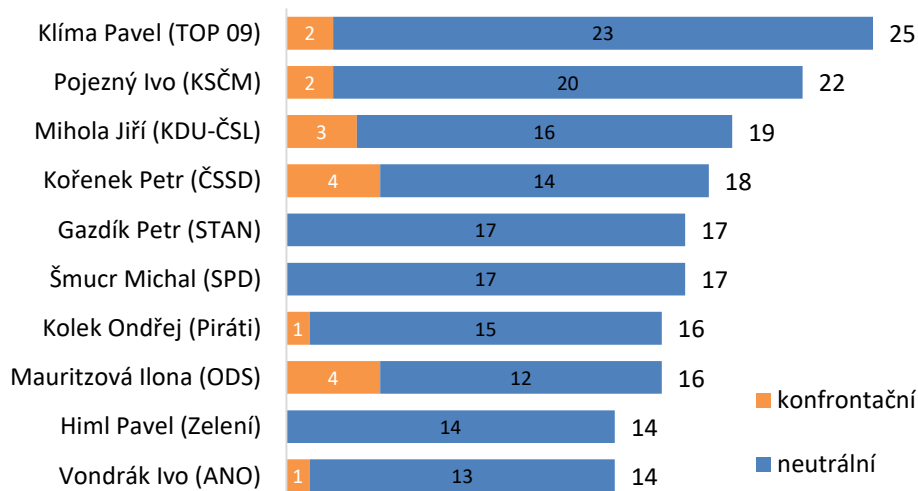
Podíl neukázněných replik hostů

Marksová Michaela (ČSSD)	47 %
Skopeček Jan (ODS)	27 %
Horáková Monika (Zelení)	21 %
Maxová Radka (ANO)	19 %
Jírovcová Aulická Hana (KSČM)	14 %
Matoušková Michaela (STAN)	6 %
Hyťhová Tereza (SPD)	5 %
Zelienková Kristýna (TOP 09)	4 %
Bartošek Jan (KDU-ČSL)	4 %
Jiránek Martin (Piráti)	0 %

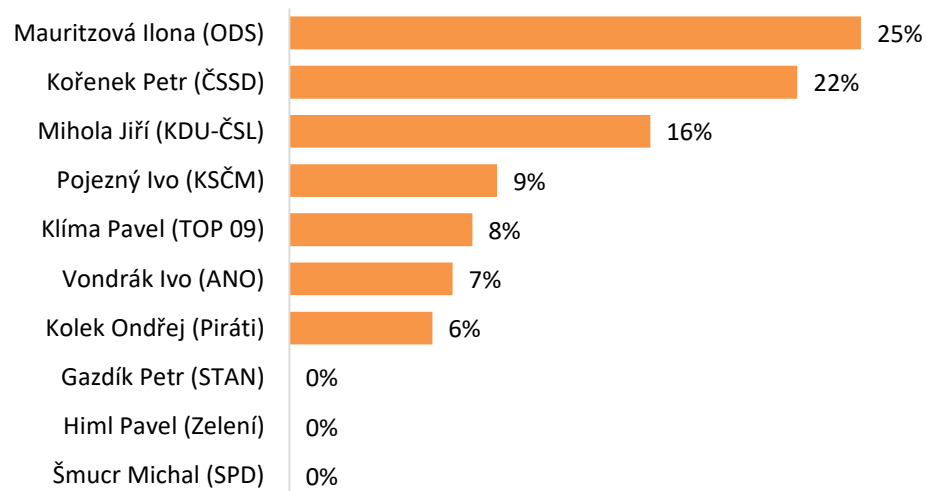
Transparentnost moderátorky	80 %
Podíl dokončených replik – plynulost	51 %

Diskuze nad sociální problematikou se zúčastnilo nejvíce žen ze všech vysílání Předvolebních debat. Michaela Marksová (ČSSD) je tradičním neukázněným hostem diskuzních pořadů, přerušuje své debatní partnery v hovoru, skáče do řeči i moderátorům a nenechává je dopovědět celou otázku, což má nepříznivý vliv i na plynulost vysílání. Vyostřenější a hádavější byla debata právě mezi ministryní práce a mezi opozičním poslancem Janem Skopečkem (ODS) nad reformou důchodového systému.

Konfrontačnost moderátora vůči hostům (počet replik)



Podíl konfrontačních replik moderátora vůči hostům



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

vysoké školy	86
školné	66
státní maturity	51
financování školství	37
základní školy	30
střední školy	29
financování sportu	28
předškolní vzdělávání	27
ministerstva	14
úroveň školství	6

Podíl neukázněných replik hostů

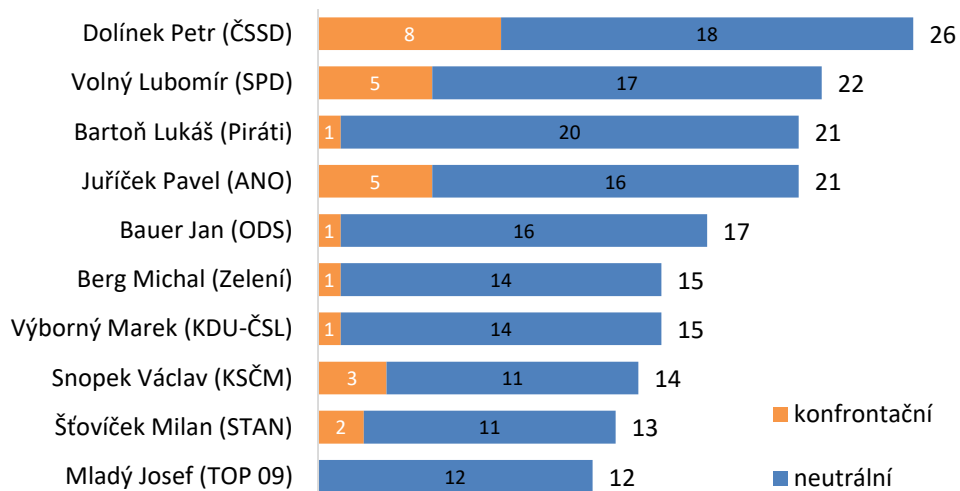
Himl Pavel (Zelení)	28 %
Klíma Pavel (TOP 09)	10 %
Mihola Jiří (KDU-ČSL)	8 %
Gazdík Petr (STAN)	6 %
Kořenek Petr (ČSSD)	5 %
Vondrák Ivo (ANO)	5 %
Kolek Ondřej (Piráti)	5 %
Pojezný Ivo (KSČM)	5 %
Mauritzová Ilona (ODS)	0 %
Šmucr Michal (SPD)	0 %

Transparentnost moderátora 83 %

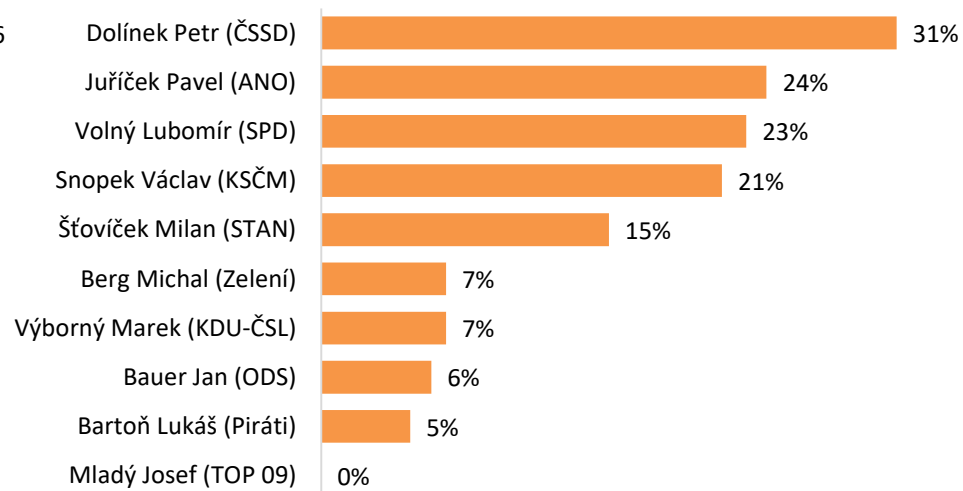
Podíl dokončených replik – plynulost 62 %

Předělová ilustrační reportáž mezi tematickými bloky (se začátkem ve vysílacím čase 20:32) **se jevila jako nevhodně zařazená, přesněji řečeno níže relevantní v kontextu právě diskutovaných skutečností.** Moderátor hovořil o stavu na rezortu školství, o počtech ministrů, kteří se zde měnili, avšak reportáž je o malém chlapci a jeho hypotetické cestě systémem vzdělávání. Jakub Železný pronesl v čase 20:56 jednu nepřesnou, zavádějící poznámku, když Ivo Vondrákovi (ANO) řekl, že „ve světě jsou ty superkvalitní, superslavné soukromé školy, jejichž názvy všichni známe...“. Neukázněností vyčníval Pavel Himl (Zelení), ačkoliv k němu nebyla vznesena žádná konfrontační replika.

Konfrontačnost moderátorky vůči hostům (počet replik)



Podíl konfrontačních replik moderátorky vůči hostům



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

zahraniční investice	73
zahraniční obchod	56
jaderná energetika	49
hospodářská a měnová politika EU	42
podpora podnikání	34
energetická politika státu	23
členská země a EU	20
obnovitelné zdroje energie	18
finance měst, obcí a krajů	17
financování vědy a výzkumu	17

Podíl neukázněných replik hostů

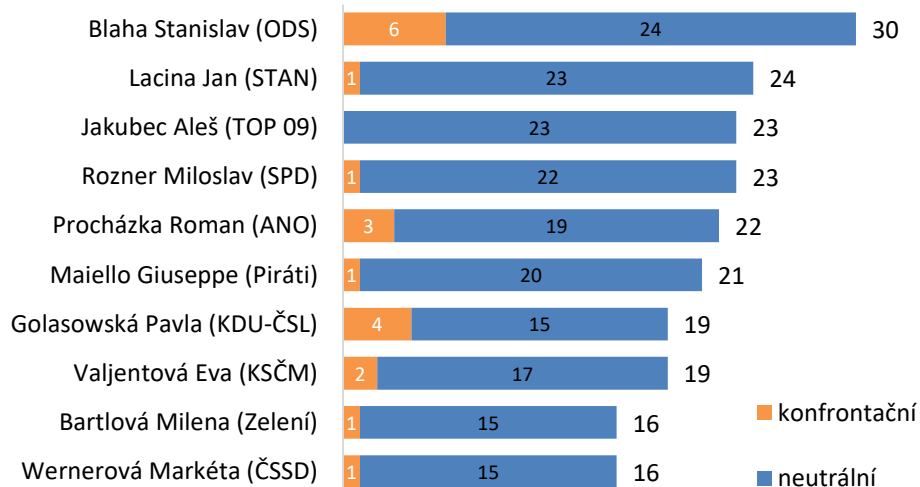
Volný Lubomír (SPD)	48 %
Dolínek Petr (ČSSD)	40 %
Juříček Pavel (ANO)	38 %
Mladý Josef (TOP 09)	22 %
Bauer Jan (ODS)	14 %
Výborný Marek (KDU-ČSL)	13 %
Bartoň Lukáš (Piráti)	13 %
Berg Michal (Zelení)	8 %
Snopek Václav (KSČM)	6 %
Šťovíček Milan (STAN)	0 %

Transparentnost moderátorky 91 %

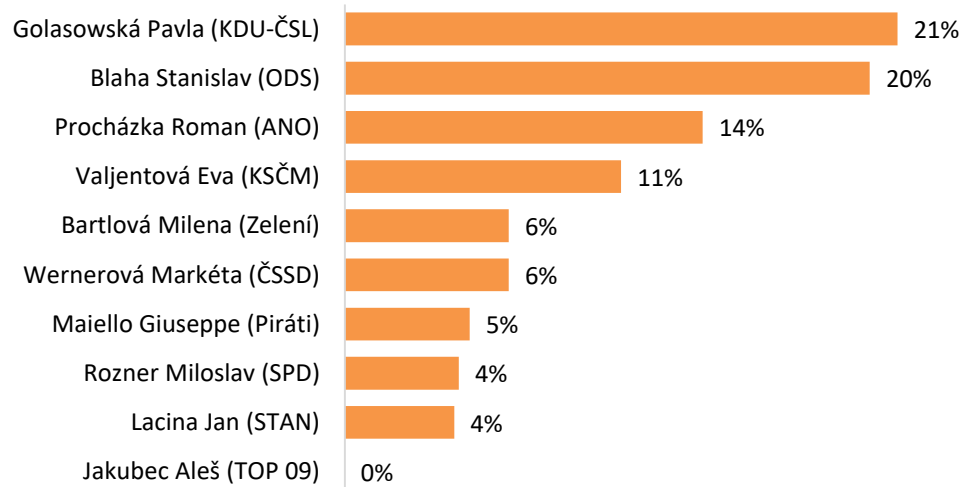
Podíl dokončených replik – plynulost 43 %

V debatě o průmyslu, zahraničních investicích, exportu a jaderné energetice dosáhla moderátorka 91% míry přesnosti v odkazování na externí zdroje, politické programy a média. Nejčastěji konfrontovala méně ukázněné politiky ČSSD, SPD a ANO. 4 konfrontační promluvy z 8 mířených na Petra Dolínka tematizovaly jadernou energetiku a plány ČSSD na dostavbu elektrárny v Dukovanech. Ve chvíli, kdy si Pavel Juříček stěžoval na nepružnost byrokratického systému, moderátorka namítala poukazem na čtyřletou přítomnost hnutí ANO ve vládě a neschopnost změnit systém. Daniela Písařovicová pochybovala o plánu SPD a Lubomíra Volného na vystoupení z EU a osamostatnění českého průmyslu v závislosti na těžbě lithia.

Konfrontačnost moderátora vůči hostům (počet replik)



Podíl konfrontačních replik moderátora vůči hostům



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

ochrana historických památek	107
financování kultury	81
média veřejné služby	57
svoboda médií, cenzura	35
střety zájmů ústavních činitelů	28
restituce církevního majetku	22
svátky, výročí, piety	18
postoje církví	14
volnočasové aktivity	12
náboženský import	10
vztah církví a státu	10

Podíl neukázněných replik hostů

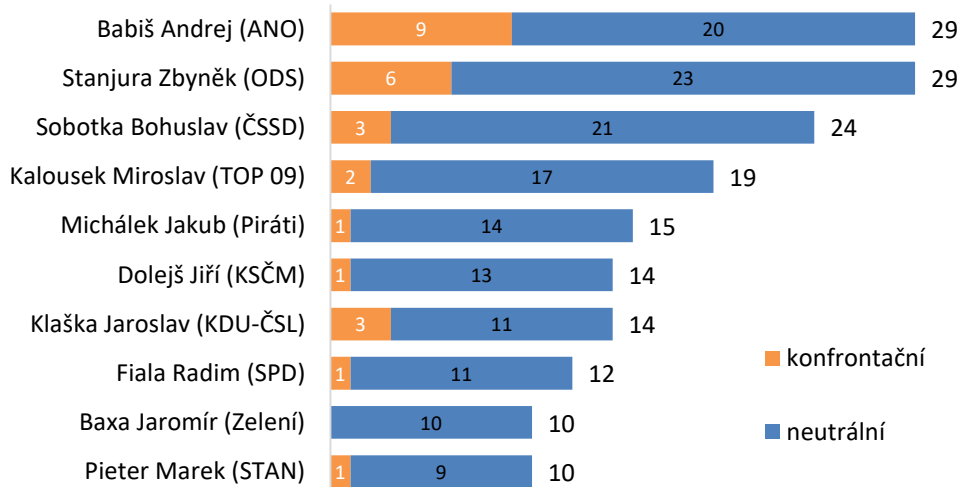
Procházka Roman (ANO)	16 %
Bartlová Milena (Zelení)	14 %
Blaha Stanislav (ODS)	7 %
Wernerová Markéta (ČSSD)	6 %
Valjentová Eva (KSČM)	5 %
Rozner Miloslav (SPD)	4 %
Golasowská Pavla (KDU-ČSL)	0 %
Jakubec Aleš (TOP 09)	0 %
Lacina Jan (STAN)	0 %
Maiello Giuseppe (Piráti)	0 %

Transparentnost moderátora	83 %
Podíl dokončených replik – plynulost	56 %

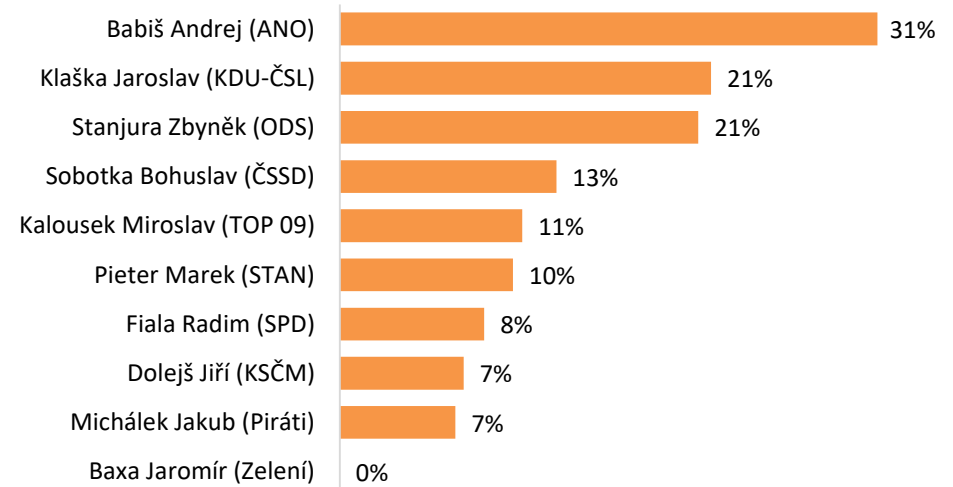
Debata o kultuře v České republice se týkala především financí, které jsou potřebné na platy zaměstnanců v této oblasti, o řešení situace s chátrajícími památkami a o novele památkového zákona, který ve třetím čtení neprošel Poslaneckou sněmovnou. S tímto faktem moderátor konfrontoval Pavlu Golasowskou (KDU-ČSL). V poslední části debaty o oligarchizaci médií konfrontoval také Stanislava Blahu kvůli volebnímu partnerství ODS s Ivoem Valentou (Strana soukromníků), který je vlastníkem Parlamentních listů. Účastníci diskuse byli vcelku ukáznění.

Pozn.: výkon moderátora byl na profesionální úrovni vůči všem vystupujícím politikům, bez ohledu na jejich způsob a kvality argumentace.

Konfrontačnost moderátorky vůči hostům (počet replik)



Podíl konfrontačních replik moderátorky vůči hostům



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

daňová politika	230
hospodářská a měnová politika EU	104
státní rozpočet	57
státní a veřejné dluhy	17
mzdy a jejich vývoj	12
veřejné zakázky	10
stavby silnic a dálnic	8
ministerstva	5
ekonomický růst	4
minimální mzda	3

Podíl neukázněných replik hostů

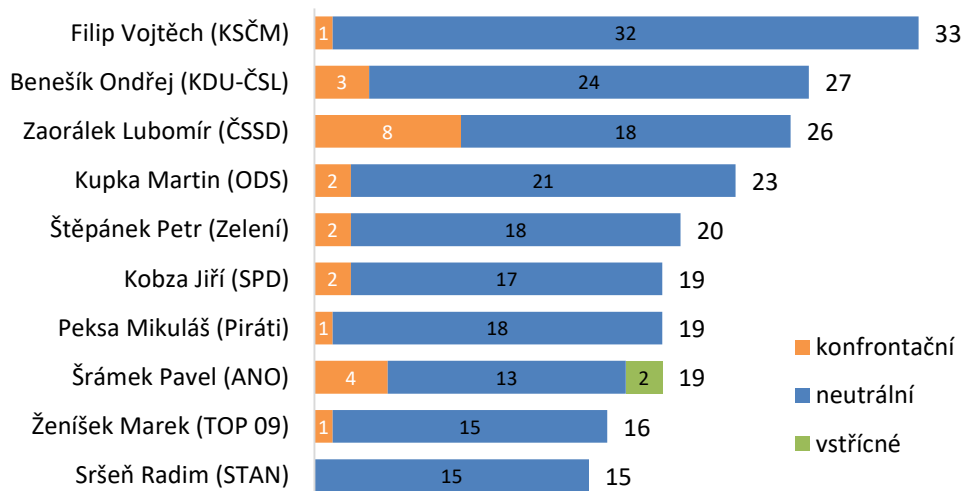
Babiš Andrej (ANO)	62 %
Kalousek Miroslav (TOP 09)	40 %
Stanjura Zbyněk (ODS)	40 %
Sobotka Bohuslav (ČSSD)	22 %
Klaška Jaroslav (KDU-ČSL)	13 %
Dolejš Jiří (KSČM)	13 %
Michálek Jakub (Piráti)	13 %
Baxa Jaromír (Zelení)	11 %
Pieter Marek (STAN)	5 %
Fiala Radim (SPD)	0 %

Transparentnost moderátorky **80 %**

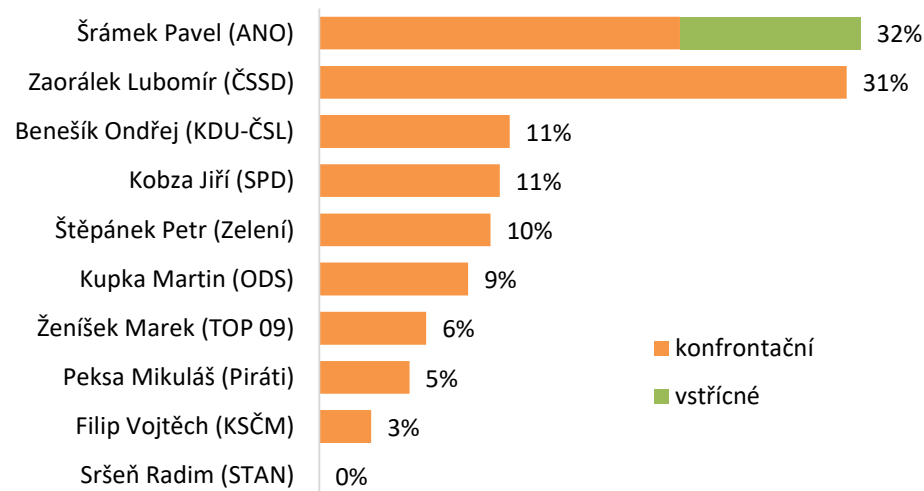
Podíl dokončených replik – plynulost **24 %**

Při usměrňování a snaze o získávání věcných odpovědí od silně neukázněného, sebezprezentujícího a v odpovědích vyhýbavého Andreje Babiše byla moderátorka nucena přistoupit k častějšímu konfrontování předsedy hnutí ANO (2 konfrontační repliky se týkaly úctenkové loterie, 2 přijetí eura, 3 schodku státního rozpočtu a 2 EET). Žádný z účastníků Předvolebních debat nebyl konfrontován tak často, jako právě Babiš, žádný z politiků zároveň zdaleka nedosahoval tak vysoké hodnoty nekázně. Současný premiér Bohuslav Sobotka byl konfrontován ve 3 replikách z 24, neukázněný byl v 22 % replik, jeden z dlouhodobě nejhlasitějších Babišových kritiků Miroslav Kalousek byl neukázněný ve dvou pětinach svých promluv.

Konfrontačnost moderátora vůči hostům (počet replik)



Podíl konfrontačních a vstřícných replik moderátora vůči hostům



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

evropská integrace	76
rozšiřování, vystoupení z EU	69
česko-čínské vztahy	42
osamostatnění státu, autonomie	39
imigrační a azylová politika	28
bezpečnost a obrana EU	27
koncepce zahraniční politiky	27
česko-ruské vztahy	25
členská země a EU	24
vztahy mezi zeměmi	22

Podíl neukázněných replik hostů

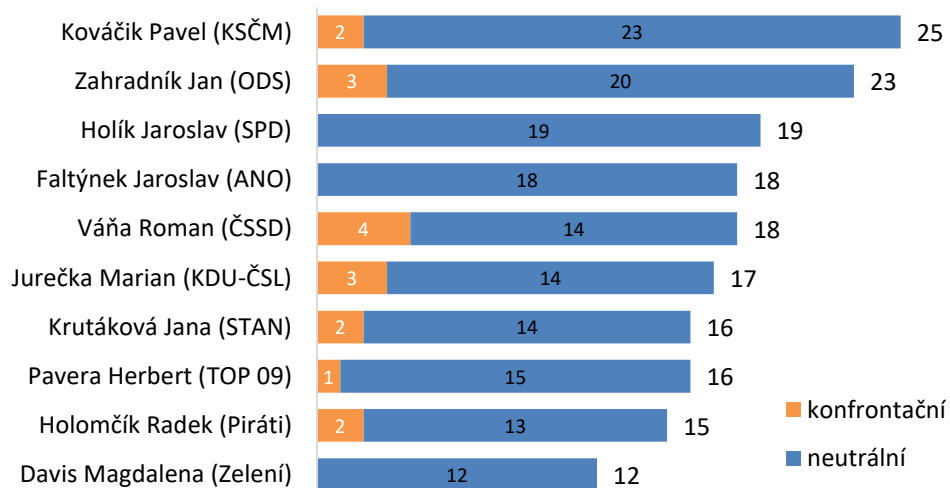
Ženíšek Marek (TOP 09)	35 %
Štěpánek Petr (Zelení)	25 %
Kobza Jiří (SPD)	23 %
Filip Vojtěch (KSČM)	18 %
Šrámek Pavel (ANO)	11 %
Kupka Martin (ODS)	9 %
Benešik Ondřej (KDU-ČSL)	6 %
Peksa Mikuláš (Piráti)	0 %
Sršeň Radim (STAN)	0 %
Zaorálek Lubomír (ČSSD)	0 %

Transparentnost moderátora 86 %

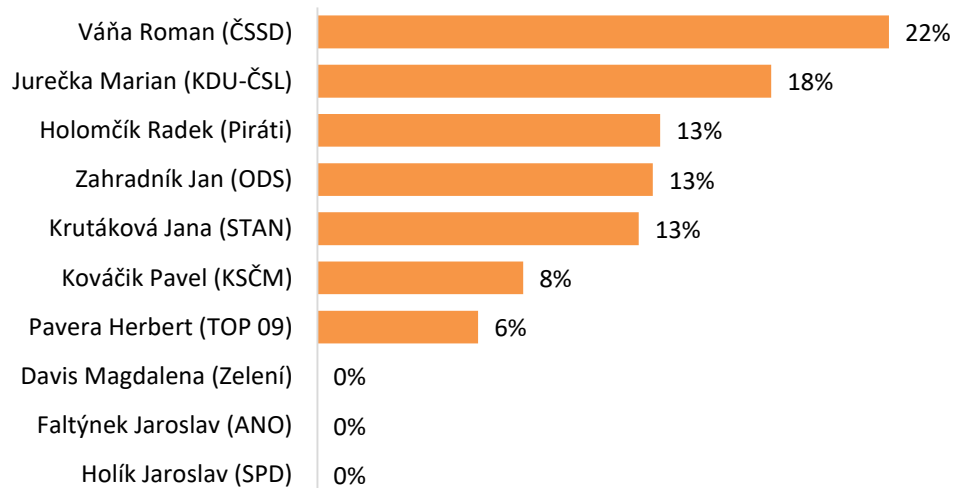
Podíl dokončených replik – plynulost 51 %

Necelou třetinu konfrontačních replik směřoval moderátor na současného ministra zahraničních věcí a volebního lídra ČSSD Lubomíra Zaorálka. Jedna z námitek se například týkala vládního postoje k migračním kvótám. Nejmenší počet i podíl neutrálních promluv vyslovil Jakub Železný vůči politikovi hnutí ANO, Pavlu Šrámkovi. Stoprocentně ukázněný byl Lubomír Zaorálek, Radim Sršeň (STAN) a Pirát Mikuláš Peksa. Čtvrtinového podílu neukázněných replik dosáhli Petr Štěpánek a Jiří Kobza, kteří nenašli shodu v hádce nad diametrálně odlišnou zahraniční, evropskou a migrační politikou Zelených a SPD.

Konfrontačnost moderátorky vůči hostům (počet replik)



Podíl konfrontačních replik moderátorky vůči hostům



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

financování zemědělství	82
CHKO, národní parky	55
ceny zemědělských produktů	45
ochranná opatření v zemědělství	42
závadnost, kvalita potravin	38
privatizace	33
pivovary, nápojářský průmysl	24
hospodaření a výnosy zemědělců	23
maloobchod	19
vodohospodářství, protipovodňová opatření	13

Podíl neukázněných replik hostů

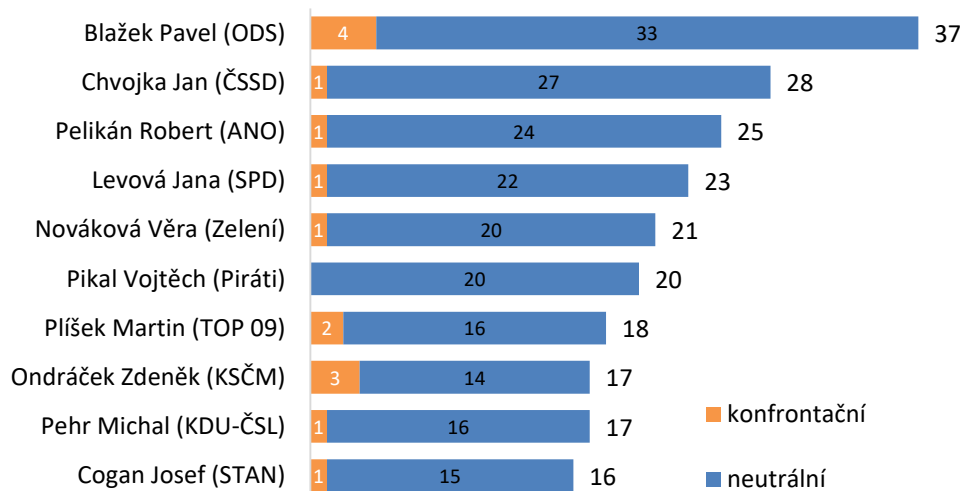
Faltýnek Jaroslav (ANO)	41 %
Jurečka Marian (KDU-ČSL)	24 %
Davis Magdalena (Zelení)	19 %
Zahradník Jan (ODS)	17 %
Holomčík Radek (Piráti)	13 %
Kováčik Pavel (KSČM)	12 %
Holík Jaroslav (SPD)	0 %
Krutáková Jana (STAN)	0 %
Pavera Herbert (TOP 09)	0 %
Váňa Roman (ČSSD)	0 %

Transparentnost moderátorky 86 %

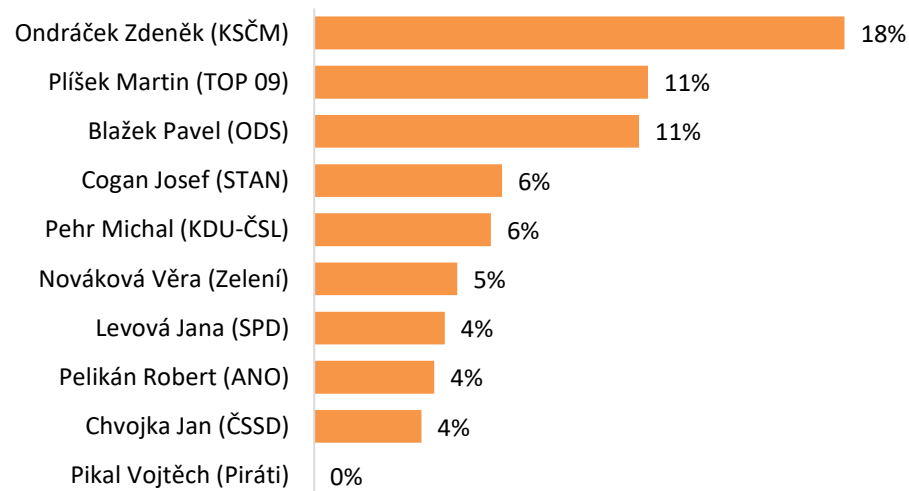
Podíl dokončených replik – plynulost 57 %

Hlavní náplní debaty o zemědělství a životním prostředí byla aktuální cena másla a dvojitá kvalita potravin, která se řeší na poli celé Evropské unie. Životní prostředí bylo námětem diskuze spíše okrajově, proti čemuž se ohrazoval především Jan Zahradník (ODS). Moderátorka v úvodu informovala diváky o diskuzních tématech vydání, kde zmínila Pařížskou klimatickou dohodu, na niž však v průběhu diskuze nedošlo. **Vysoký podíl nekázně předvedl Jaroslav Faltýnek (ANO), aniž by mu byla položena jediná konfrontační replika. Zajímavá byla poslední část diskuze o případné privatizaci Budvaru, kde téměř všichni hosté našli shodu.**

Konfrontačnost moderátora vůči hostům (počet replik)



Podíl konfrontačních replik moderátora vůči hostům



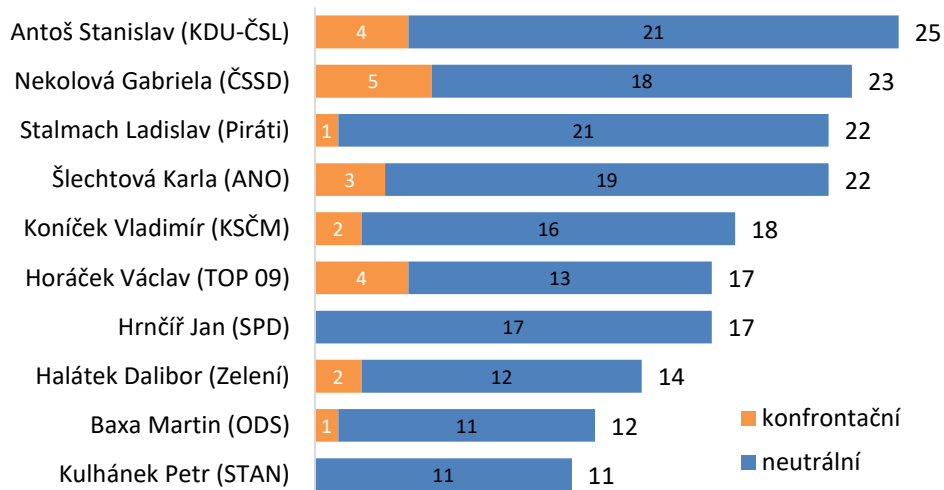
Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)		Podíl neukázněných replik hostů	
exekutoři, exekuce	113	Levová Jana (SPD)	44 %
soudy a soudci	105	Chvojka Jan (ČSSD)	36 %
protikorupční legislativa	84	Blažek Pavel (ODS)	33 %
amnestie prezidenta	61	Pelikán Robert (ANO)	25 %
milosti prezidenta	34	Plíšek Martin (TOP 09)	25 %
státní zastupitelství	34	Pikal Vojtěch (Piráti)	23 %
hospodářská kriminalita	26	Cogan Josef (STAN)	12 %
novely trestního, občanského zákoníku	18	Nováková Věra (Zelení)	9 %
soudní spory, procesy	13	Ondráček Zdeněk (KSČM)	5 %
střety zájmů ústavních činitelů	11	Pehr Michal (KDU-ČSL)	0 %

Transparentnost moderátora 87 %

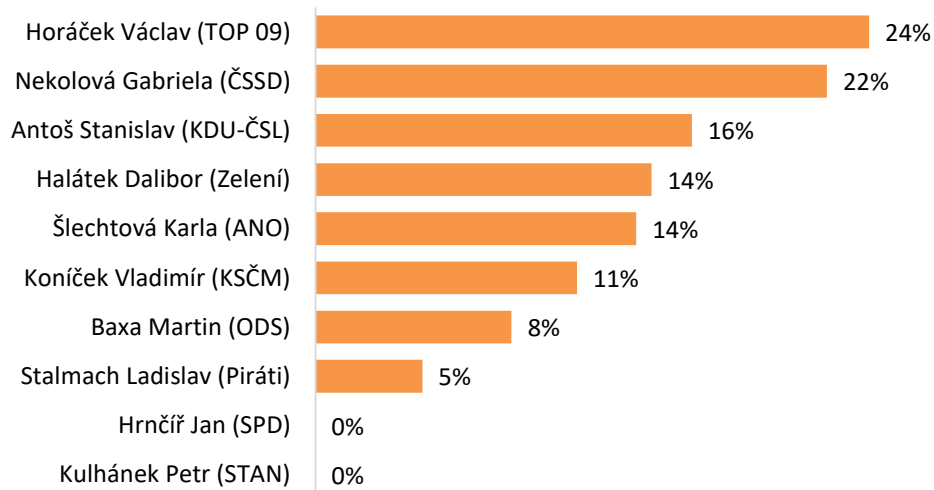
Podíl dokončených replik – plynulost 45 %

V debatě o stavu justice, práva, spravedlnosti, exekutorech, a také o zásadních politických kauzách, jako Čapí hnízdo, Nagyová nebo Rath, zaznělo z úst moderátora 15 konfrontačních replik. Dvě ze čtyř mířících na Pavla Blažka se týkaly úvodního sporu Jakuba Železného s politikem ODS o autorství písní The Beatles, Blažek byl tedy ve věcných politických tématech konfrontován pouze dvakrát. Navíc, právě kvůli dohadování o rockové hudbě a odlehčujícímu napomínání Pavla Blažka za procházení po studiu, oslovil moderátor politika ODS dvakrát častěji než Josefa Cogana (STAN), Michala Pehra (KDU-ČSL), Zdeňka Ondráčka (KSČM) a Martina Plíška (TOP 09). Nejméně ukázněnou aktérkou debaty o stavu justice byla Jana Levová z SPD.

Konfrontačnost moderátorky vůči hostům (počet replik)



Podíl konfrontačních replik moderátorky vůči hostům



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

bytová politika, sociální bydlení	138
magistráty, obecní úřady	85
dotační a rozvojové programy EU	75
reality	29
finance měst, obcí a krajů	20
ministerstva	18
členská země a EU	17
ČSSD	10
státní rozpočet	7
ANO	5

Podíl neukázněných replik hostů

Šlechtová Karla (ANO)	43 %
Baxa Martin (ODS)	30 %
Kulhánek Petr (STAN)	29 %
Nekolová Gabriela (ČSSD)	13 %
Stalmach Ladislav (Piráti)	12 %
Halátek Dalibor (Zelení)	5 %
Antoš Stanislav (KDU-ČSL)	0 %
Horáček Václav (TOP 09)	0 %
Hrnčíř Jan (SPD)	0 %
Koníček Vladimír (KSČM)	0 %

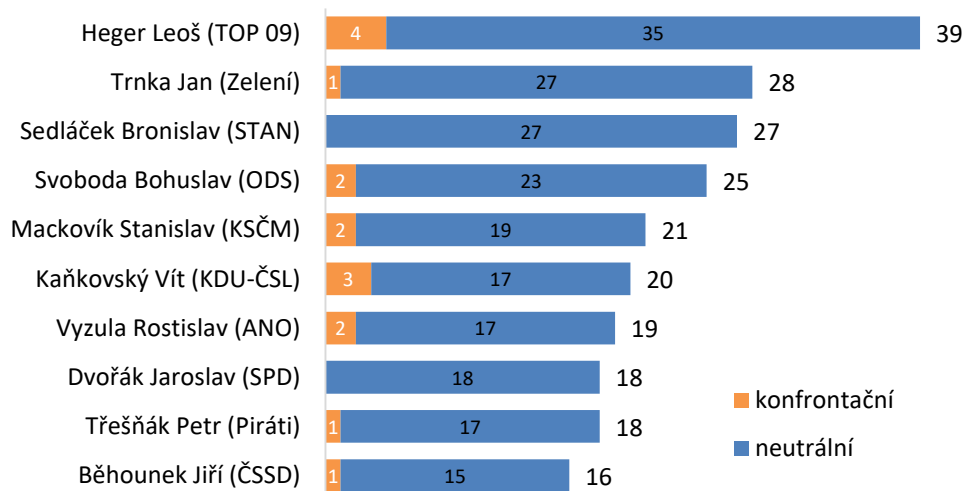
Transparentnost moderátorky 67 %

Podíl dokončených replik – plynulost 56 %

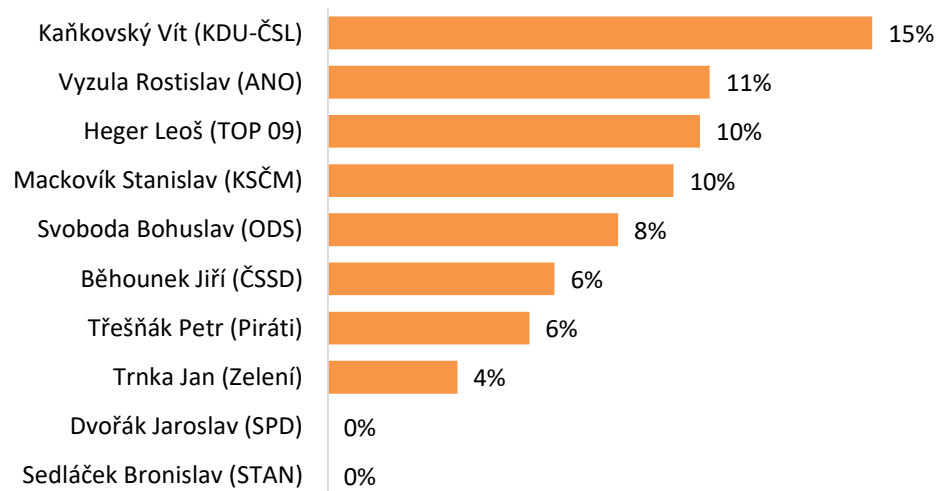
S tématem místního rozvoje spojovala Daniela Písařovicová nejčastěji problematiku realit, cen bytů a sociální bydlení. S tímto konfrontovala především zástupkyni ČSSD Gabrielu Nekolovou. Rovněž padaly výtky na kroky, které ČSSD za dobu své vlády neudělala a nepodařilo se jí prosadit. **Ministryně pro místní rozvoj Karla Šlechtová často vstupovala do replik jiných hostů i moderátorky. Ve většině případů nesouhlasila právě s Gabrielou Nekolovou.**

Středně přesně hodnoty transparentnosti dosáhla moderátorka kvůli vysokému počtu zobecňujících odkazů například na ekology, ekonomy nebo NKÚ.

Konfrontačnost moderátora vůči hostům (počet replik)



Podíl konfrontačních replik moderátora vůči hostům



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

financování zdravotnictví	155
kouření	82
platy lékařů a zaměstnanců ve zdravotnictví	57
nemocnice a zdravotnická zařízení	52
lékaři, zaměstnanci ve zdravotnictví	29
stávky lékařů, zaměstnanců ve zdravotnictví	28
lékárny, léky	19
zdravotní pojišťovny	18
ministerstva	11
zdravotní informace pacientů	10
závislosti	10

Podíl neukázněných replik hostů

Mackovík Stanislav (KSČM)	21 %
Sedláček Bronislav (STAN)	19 %
Svoboda Bohuslav (ODS)	17 %
Běhounek Jiří (ČSSD)	16 %
Dvořák Jaroslav (SPD)	14 %
Heger Leoš (TOP 09)	12 %
Kaňkovský Vít (KDU-ČSL)	5 %
Trnka Jan (Zelení)	3 %
Třešňák Petr (Piráti)	0 %
Vyzula Rostislav (ANO)	0 %

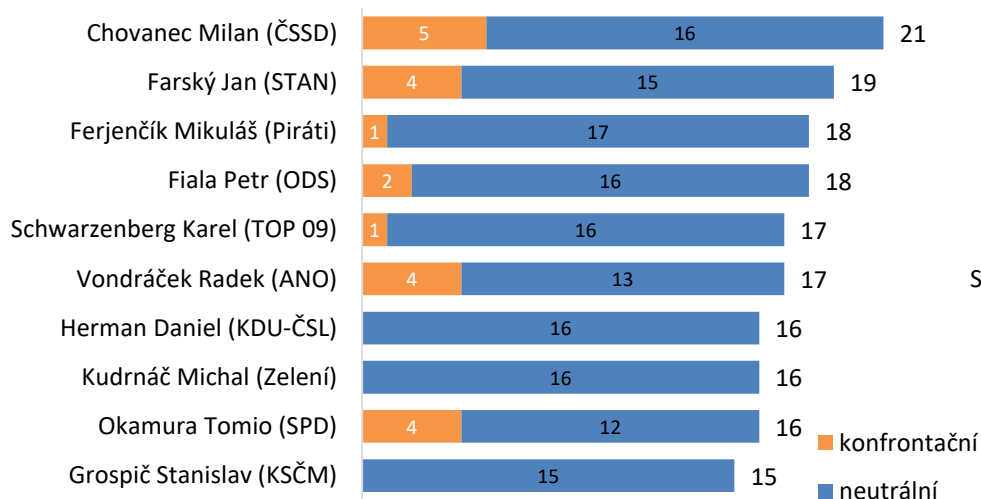
Transparentnost moderátora 85 %

Podíl dokončených replik – plynulost 60 %

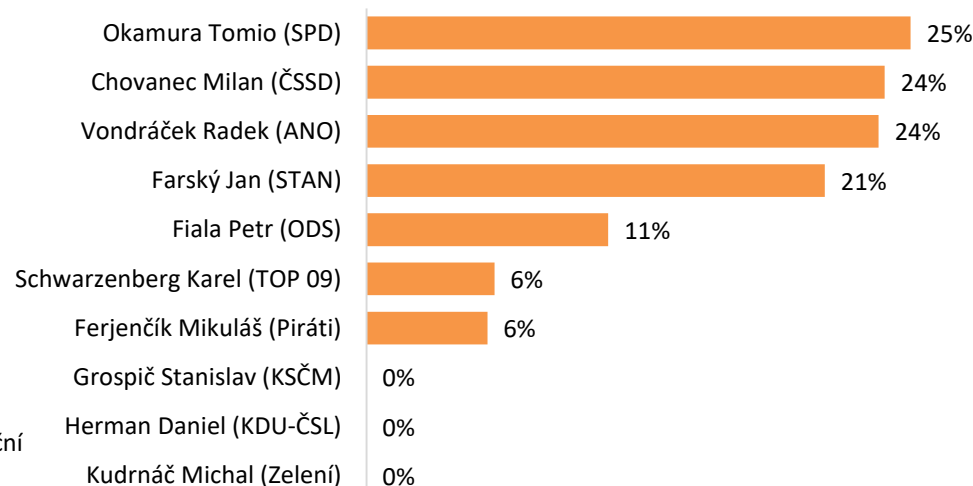
Jiří Běhounek a Petr Třešňák během diskuze pronesli nejméně replik. Sociální demokrat, jehož strana byla po celé funkční období ve vedení rezortu zdravotnictví, promlouval 19 krát, pirát 18 krát, přičemž vždy reagoval na otázky a vybídnutí moderátora. Nejčastěji hovořil bývalý ministr zdravotnictví Leoš Heger z TOP 09, který promlouval 41 krát, pouze v 5 případech byl neukázněný.

V komplexním pohledu lze debatu o financování zdravotnictví, platech a stavech lékařů a sester či regulačních poplatcích a protikuřáckém zákoně hodnotit jako plynulou, věcnou a z pohledu hostů ukázněnou. Moderátor odkazoval na externí zdroje přesně.

Konfrontačnost moderátorky vůči hostům (počet replik)



Podíl konfrontačních replik moderátorky vůči hostům



Nejčastěji diskutovaná témata (počet replik)

referendum	66
protiteroristická legislativa	49
prezident	36
SPD	33
ústava	28
předvolební kampaně	22
koncepce zahraniční politiky	20
Poslanecká sněmovna	18
držení zbraní	13
STAN	13

Podíl neukázněných replik hostů

Herman Daniel (KDU-ČSL)	36 %
Okamura Tomio (SPD)	22 %
Chovanec Milan (ČSSD)	20 %
Fiala Petr (ODS)	17 %
Kudrnáč Michal (Zelení)	11 %
Farský Jan (STAN)	11 %
Grospič Stanislav (KSČM)	6 %
Ferjenčík Mikuláš (Piráti)	0 %
Schwarzenberg Karel (TOP 09)	0 %
Vondráček Radek (ANO)	0 %

Transparentnost moderátorky 83 %

Podíl dokončených replik – plynulost 50 %

V posledním vydání Předvolebních debat se Daniela Písařovicová se svými hosty bavila o stavu demokracie v ČR. Aktuální otázkou na úvod byl projev prezidenta Miloše Zemana na půdě Rady Evropy, kde kritizoval sankce proti Rusku.

Počtem replik byla moderátorka ke všem hostům vcelku vyrovnaná, ovšem v míře konfrontačnosti byly značné rozdíly. Ke čtyřem hostům byla moderátorka ve více než pětině případů konfrontační, ke třem politikům naopak vůbec. K hádce došlo mezi Danielem Hermanem (KDU-ČSL) a Tomiem Okamurou (SPD) ohledně nájmu PR služeb pro hnutí Úsvit.

- ☑ Základní zjištění
- ☑ Předvolební debaty
- ☑ Metodika výzkumu a informace o zpracovateli

Tento dokument byl zpracován na základě požadavku České televize a shrnuje základní zjištění mediální analýzy diskuzních pořadů **Předvolební debaty** (15. 9. – 16. 10. 2017), kterou pro Českou televizi zpracovala společnost Media Tenor.

Kritéria, jejichž prostřednictvím analýza posuzuje kvalitu diskuzních pořadů, byla zvolena tak, aby bylo možné posoudit, do jaké míry „Česká televize vytváří prostor pro pořady představující diskusní konfrontaci idejí, myšlenek a konceptů vztahujících se k důležitým otázkám veřejného zájmu.“ Takto je definován základní princip sledovaného typu pořadů v [Kodexu ČT](#) (6.1).

Pravidla vysílání **Předvolebních debat** v roce 2017 upravuje a stanovuje dokument [Pravidla předvolebního a volebního vysílání České televize v souvislosti s volbami do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, které se konají dne 20. října 2017 a 21. října 2017](#).

V možnostech analytiků není posouzení/ověření „pravdivosti“ informací zveřejněných moderátory v jednotlivých relacích. Zvolený postup obsahové analýzy umožňuje posuzovat kvalitu pořadu jako takového prostřednictvím zkoumání jeho celkové obsahové struktury.

Jednotlivá zjištění jsou doplněna popisem metodologických východisek tak, aby dokument byl srozumitelný i těm, kteří doposud nemají zkušenost s projekty obsahové analýzy.

Obsahová analýza připravovaná společností Media Tenor pro Českou televizi nabízí řadu možných úhlů pohledu na kvalitu a strukturu diskuzních pořad. Tato analýza zkoumá vydání pořadu Předvolební debata na třech úrovních:

TÉMATA

MODERÁTOŘI

HOSTÉ

Moderátoři

Podle [bodu 6.5 Kodexu ČT](#) zmíněného již na [předchozím snímku](#) „Moderátoři diskusních pořadů České televize jsou povinni zachovávat nestrannost. Divák by neměl z jejich vystupování v pořadu poznat, jaký k diskutovanému problému nebo diskutujícím zaujímají postoj. Moderátoři vždy iniciují otevřenou výměnu názorů mezi pozvanými diskutujícími, současně však dbají na dodržování pravidel čestně vedené diskuse“. Nestrannost moderátorů je možné posuzovat podle konfrontačního, neutrálního, případně vstřícného charakteru jejich replik vyslovených vůči hostům diskuzí. Platí, že čím je relativní **poměr konfrontačních replik** k jednotlivým uskopením, či konkrétním hostů vyrovnanější, tím je přístup moderátorů objektivnější, vyváženější a nestrannější.

Moderátoři by měli iniciovat otevřenou výměnu názorů, pokud však hosty často přerušují v jejich replikách, může to mít negativní vliv na **plynulost diskuze**. Analýza ukazuje, kteří hosté byli moderátory nejčastěji přerušováni, a zkoumá, zda takové vstupování do řeči bylo zapříčiněno neukázněností hostů.

Analýza si dále na úrovni výkonu moderátorů všímá **transparentnosti**. Toto kritérium posuzuje, nakolik přesně moderátoři odkazují k externím zdrojům informací. Platí, že čím je vyšší míra ověřitelnosti uváděných zdrojů, tím je tvrzení moderátorů transparentnější a odpovídá kvalitě a profesionalitě práce s externími zdroji stanovené bodem [5.11 Kodexu ČT](#).

Témata

Kapitola posuzuje různorodost témat, jak na úrovni tematických kategorií, tak na detailní bázi. Platí, že čím je diskuzní pořad tematicky variabilnější, tím je lépe naplněno poslání média veřejné služby a [bod 6.1 Kodexu ČT](#). Z tematické struktury je navíc možné posuzovat relevanci diskuzní agendy.

Hosté

V pasážích věnovaných hostům, se analýza mimo jiné soustředí na proporcionální zastoupení aktérů diskuze. [Bod 6.2 Kodexu ČT](#) uvádí, že „*Vyváženost se posuzuje zejména podle váhy jednotlivých politických stran v demokratické společnosti odvozené především z výsledků voleb do hlavních orgánů zastupitelské demokracie. Zároveň je však třeba zajistit, aby poměr mezi diskusními vystoupeními činitelů vládních stran a stran opozičních byl v souhrnu poskytnutého prostoru přibližně vyrovnaný. Česká televize také vytváří podmínky pro přiměřenou účast mimoparlamentních politických stran a hnutí v těchto diskusích*“.

Analýza umožňuje například i sledovat poměr zastoupení žen v diskuzních pořadech. Lze tedy pozorovat, do jaké míry se pořad snaží poskytnout rovný přístup oběma pohlavím do televizního vysílání.

Při vystupování hostů si analýza všímá jejich **ukázněnosti**, jak často vstupují do replik moderátorů, svých diskuzních partnerů a případně osob v obecnstvu a zároveň, zda přiléhavě reagují na promluvy moderátorů.

Typologie replik moderátora – valuační relace

Typ promluvy	Hodnota	Příklad:
doplňovací	neutrální	"Jakou částku jste vyčlenili na bezpečnostní opatření?"
zjišťovací kladná/shodná	neutrální	"Budou učebnice bezplatné i příští rok?"
zjišťovací záporná/neshodná	konfrontační	"Není to spíš naopak?"
tvrzení	neutrální	"Je známo, že v Číně nejsou respektována lidská práva."
moderace	neutrální	"Dovolte, abych vás přerušil. Budeme muset přejít k dalšímu tématu."
alternativní	neutrální	"Jste pro registrované partnerství, nebo pro ně ve Sněmovně ruku nezvednete?"
zpřesňující otázka	neutrální	"Vy pořád mluvíte obecně. Můžete říct nějaká konkrétní jména?"
oprava vl. promluvy	neutrální	"Ano, máte pravdu. Nejedná se o Radu Evropy, ale o Evropský parlament."
poznámka, zpřesnění	neutrální	"Nikoli deset milionů, myslel jste deset tisíc zaměstnanců."
obhajoba vl. promluvy	neutrální	"Myslím, že ta otázka tady má své místo."
vysvětlení vl. promluvy	neutrální	"Chtěl jsem tím jen upozornit na fakt, že menšinám je věnována malá pozornost."
ujišťovací promluva	neutrální	"Vaši poslanci jsou proti, je to tak?"
modální shodná	neutrální	"Proč se v televizi objevuje násilí?"; "Jak je možné, že Romové nesmějí vycestovat?"
modální neshodná	konfrontační	"Proč se nedohodnete?"
pochybová/podivová	konfrontační	"Jak je možné, že vláda dosud vládne, když jste s ní tak nespokojeni?"
výzva, napomenutí	neutrální	"Neuhýbejte před mou otázkou!"
omluva hostu	neutrální	"Já se vám teď musím omluvit za to, že jsem mystifikoval ..."
způsobová/důvodová	neutrální	"Jak předejít mezinárodnímu konfliktu?"
otázka po vysvětlení	neutrální	"Co to znamená parametrické nastavení?"
vymiňovací	konfrontační	"Uznejte přece, že zbraně by z vrtulníků padat neměly."
interpretace hosta	neutrální	"Pokud tomu dobře rozumím, pak současné státní dotace železnici považujete za nevyhovující."
konfrontační jiná	konfrontační	(klasifikována např. neobvyklou intonací atp.)
humor, zlehčení	neutrální	"Když mluvíte o akupunktúře, jakoby mě píchaly desítky jehliček."
námitka	konfrontační	"Nicméně ..."; "Ale před chvílí jste říkal ..."
destruktivní	konfrontační	„Kde žijete? Promiňte, pane viceguvernére, kde žijete? V Česku myslíte, že vítězů zdravý rozum?“
vstřícná	vstřícná	"Byl jsem ve vojenské nemocnici. Viděl jsem tam vaši vizitku a slyšel jsem na vás jen samou chválu. Myslím na vaše lékařské umění."

METODIKA VÝZKUMU: transparentnost

Klasifikace výroků odkazujících na externí zdroje informací

Kategorie	Detailní typologie výroků	Přesnost v %	Příklady
Přesné (více než 75 %)	zcela přesné určení citovaného zdroje	100 %	Typ 1: jméno + médium přenosu informace + datum zveřejnění + v případě méně známých osobností i funkce: "Václav Havel prohlásil v nedělním rozhovoru pro Čro 1 Radiožurnál ...". Typ 2: jméno + funkce + kontextová informace: "Jan Mrázek, náměstek ministra vnitra zodpovědný za organizaci zasedání NATO, uvedl, že ..."
	shoda obecného určení zdroje s obrazem konkrétních zdrojů	100 %	zejména v obrazových příspěvcích zpravodajství, např. výpovědi neoznačených lidí v anketě
	obecné určení konkrétního citovaného zdroje	90 %	"Podle Stanislava Grosse byl zásah adekvátní."; "Ekonom Jan Sýkora kritizuje ČNB, že nevyhodnocuje adekvátně hospodářskou situaci ..."
	iniciační věty s alespoň dvěma následnými zdroji	90 %	"Právníci se domnívají, že harmonizace legislativy bude obtížnější ..." ... následují výpověď alespoň dvou konkrétních právníků
	potvrzená verifikace netransparentního výroku	90 %	Respondent potvrzuje pravdivost tvrzení, které bylo převzato z nedostatečně označeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý vám není dobře.", respondent: "Ano, mám horečku."
Střední (30 % - 75 %)	iniciační věty s jedním konkrétním následným zdrojem	60 %	"Podle některých poslanců nepřinese novela nic dobrého." ... následuje výpověď jednoho poslance
	sklon ke zobecnění/přehlednosti	50 %	"Podle odpůrců není možné takto paušalizovat ..."; "... ozývají se hlasy napříč politickým spektrem ..."; "... jiní zase říkají, že cena práce je u nás nízká ..."; "... v médiích se objevila informace ..."; "... podle průzkumů veřejného mínění ..."
	specializovaná skupina autorů	50 %	označení specializované skupiny autorů, ale žádný konkrétní představitel. "Podle právníků ..."; "Ekonomové se na počínání ČNB dívají s rozpaky."; "Mediální odborníci říkají, že ..."
	neurčený zdroj konkrétní výpovědi	50 %	"Ráno jsem v novinách viděl fotografii ..."; "Mám takový materiál a v něm se píše, že ..."
Nepřesné (méně než 30 %)	nespecifikovaný zdroj informací	0 %	"prý", "údajně", "proslýchá se", "prosakuji informace", "v kuloárech se šušká", "mluví se o tom", "občas bývá slyšet"
	nepotvrzená verifikace netransparentního výroku	0 %	Respondent odmítá pravdivost tvrzení, které bylo převzato z neoznačeného zdroje. Př.: redaktor: "Prý si necháváte říkat guru.", respondent: "To jste slyšel kde? O ničem takovém nevím."
Neklasifikováno	utajený zdroj informací	neklasifikováno	"Zdroj, který si nepřál být jmenován..."; "z dobře informovaných zdrojů, jejichž výpovědi má ČT k dispozici..."

Poznámka: autorem valuačních relací posuzování transparentnosti a konfrontačnosti je Petr Chleboun, který v akademicky uznávaném textu *Projekt kontinuální analýzy diskuzních pořadů českých televizí* (2003) definoval metodiku posuzování zmíněných dvou aspektů. Autor přitom neuvádí „ideální hodnoty“, kterých by mělo být dosahováno, hovoří však o situacích, kdy přehnaně nízké (především v případě transparentnosti), nebo naopak neúměrně vysoké hodnoty (zvláště v případě konfrontačnosti), negativně ovlivňují průběh diskuze a snižují hodnocení kvality práce moderátora.

Media Tenor: *Kde jiní pracují s pocitý, my dodáváme čísla.*

- Unikátní řešení v media intelligence: monitoring a analýza médií připravované týmem zkušených analytiků a expertů
- Odborný partner řady korporátních, veřejných, neziskových a mediálních organizací
- Více než 20 let zkušeností s mezinárodním přesahem
- Leader v oblasti vývoje metodologií výzkumu obsahu
- Úcta k demokratickým hodnotám, systematická podpora akademikům
- Aktuální studie jsou dostupné na [webových stránkách Media Tenoru](#)
- Průběžné aktuality zveřejňujeme na [Facebooku](#).

Střípky z monitoringu

Náhled aplikace monitoringu médií s přístupem k originální podobě příspěvků všech mediatypů

První vicemiss se stala nehoda. Při vyhlášení rozbila korunku

NATÁLIE KOTKOVÁ | FOTO: PETR TOPIČ, MAFA

[Analýza: Lewická profesionálním výkonem korigovala neukázněného Glińskiego](#)

ANALIZA: "Lewicka nie była zbyt konfrontacyjna, prof. Gliński był niezdyscyplinowany"

Agneska Kublik, 25.11.2015, 12:59

GRANICE SZTUKI. GRANICE INGERENCJI W SZTUKĘ

Agencja Media Tenor przeprowadziła najgłośniejszy wywiad ostatnich dni: rozmowę Karoliny Lewickiej z prof. Piotrem Glińskim, wicepremierem i ministrem kultury w rządzie PiS. 77 proc. wypowiedzi polityka ocenili jako "niezdyscyplinowane".

Naše vybraná partnerství



Podporujeme studenty



Pořádáme oborové akce



V září a říjnu 2017 zpracoval Media Tenor, spol. s r. o.
Analytici projektu: Mgr. Štěpán Sedláček, Mgr. Markéta Schwarzová

stepan.sedlacek@mediatenor.cz

<http://www.mediatenor.cz>

tel. +420 596 126 126

Nádražní 923/118

702 00 Ostrava

Česká republika

Tento dokument obsahuje všechna podstatná zjištění výzkumu.
Pokud však některou informaci postrádáte, připravíme Vám ji na požádání.
Budeme rádi za jakékoliv další náměty.